

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1989-1990

14 DECEMBER 1989

Voorstel van wet betreffende het sociale-zekerheidsstatuut van schouwspelartiesten

(Ingediend door de heer Duquesne)

TOELICHTING

Artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders heeft het toepassingsgebied van die wet verruimd tot «de schouwspelartiesten zoals de dramatische, lyrische, choreografische en variétéartiesten, alsmede de musici, de orkestleiders, de balletmeesters, de aanvullingsartiesten die tegen betaling van een loon aangeworven worden om op te treden tijdens voorstellingen, repetities, radio- en televisieuitzendingen, film-, plaat- of bandopnamen alsook tot de personen die deze artiesten aanwerven; die bepalingen vinden echter geen toepassing wanneer de artiest ter gelegenheid van familiegebeurtenissen optreedt».

Die bepaling is evenwel zo vaag dat de uitvoering ervan heel wat problemen heeft meegebracht. Bovendien heeft het Hof van Cassatie in zijn arrest van 12 februari 1979 het bedoelde artikel ten aanzien van de schouwspelartiesten te beperkend geïnterpreteerd.

Om in aanmerking te komen voor de sociale-zekerheidsregeling voor werknemers diende men, vóór het koninklijk besluit in werking trad, te bewij-

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1989-1990

14 DECEMBRE 1989

Proposition de loi relative au statut des artistes de spectacles en matière de sécurité sociale

(Déposée par M. Duquesne)

DEVELOPPEMENTS

L'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs a, en son article 3, 2°, étendu l'application de cette loi aux «artistes de spectacles tels que les artistes dramatiques, lyriques, chorégraphiques, de variété, aux musiciens, chefs d'orchestre, maîtres de ballet et artistes de complément qui sont engagés contre rémunération pour se produire au cours de représentations, de répétitions, d'émissions radiodiffusées ou télévisées, de prises de vues cinématographiques, d'enregistrement sur disques ou sur bandes, ainsi qu'aux personnes qui engagent ces artistes, ces dispositions ne sont toutefois pas applicables lorsque l'occupation de l'artiste a lieu à l'occasion d'événements familiaux.»

Le manque de précision de ces dispositions a causé bien des problèmes dans leur application. En outre, la Cour de Cassation, dans un arrêt du 12 février 1979, donnera une interprétation trop restrictive de cet article pour les artistes de spectacles.

En effet, alors qu'antérieurement il fallait prouver que les artistes étaient engagés sous des modalités similaires à celles d'un contrat de louage de travail

zen dat men als artiest onder dezelfde voorwaarden als bij een arbeidsovereenkomst in dienst was genomen. Volgens de nieuwe regeling worden artiesten geacht prestaties te leveren volgens dezelfde voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst, indien zij tegen betaling van een loon in dienst zijn genomen om tijdens een voorstelling op te treden. Bijgevolg kunnen zij niet meer vallen onder het sociaal statuut van de zelfstandigen. Het spreekt vanzelf dat die opvatting bij de betrokkenen heel wat reacties heeft uitgelokt.

De Nationale Arbeidsraad was op dat punt niet eensgezind en gaf op 22 december 1981 een verdeeld advies. Voorts was het zo dat de jurisprudentie van het Hof van Cassatie en van de arbeidshoven alle schouwspelartiesten onder de sociale zekerheid van werknemers in loondienst wilde brengen. Dat heeft ertoe geleid dat het Ministerie van Middenstand op 11 augustus 1987, in weerwil van praktische moeilijkheden daaromtrent, een nota heeft gestuurd aan de sociale-verzekeringsschappen. Die mochten voortaan geen aansluitingen meer aanvaarden van personen die uitsluitend als schouwspelartiest werkten en tevens dienden zij alle bestaande aansluitingen te schrappen vanaf 30 september 1987.

Deze nota veroorzaakte zoveel beroering dat de Staatssecretaris voor Middenstand tot driemaal toe uitstel heeft verleend voor de aangeslotenen die duidelijk de wens te kennen hebben gegeven om, als schouwspelartiest, het sociale-zekerheidsstelsel voor zelfstandigen te blijven genieten. De laatste termijn van uitstel is verstreken op 31 december 1989. Daartegenover staat dat de verzekeringsschappen nog steeds geen nieuwe aansluitingen mogen aanvaarden. Voorts werden in maart 1988 twee wetsvoorstellen ingediend die echter niet voldoende rekening houden met de eigen kenmerken van de beroepsarbeid van schouwspelartiesten.

Immers, zonder te blijven stilstaan bij de uitzondering waarin artikel 3, 2°, van het bovengenoemde koninklijk besluit voorziet (de bepalingen vinden geen toepassing wanneer de artiest bij familiegebeurtenissen optreedt) moet men toch erkennen dat er verschillen bestaan tussen de schouwspelartiesten.

Er bestaat geen twijfel over dat een muzikant of een korist die voor een jaar in dienst wordt genomen bij een beroemd orkest of opera, onder de sociale-zekerheidsregeling van de werknemers valt. Andere artiesten daarentegen zijn onmiskenbaar zelfstandigen. Wanneer een artiest een optreden te bieden heeft dat hij op zijn eentje heeft voorbereid, uitgewerkt, gemonteerd en uitgevoerd, dan werkt hij immers als zelfstandige. Ten opzichte van zijn eigen act, geldt hij dus als ontwerper, schrijver, regisseur, producer en uitvoerder, ongeacht of hij als artiest optreedt in een circus, music-hall (fakir of pickpocket) dan wel in een cabaret. Hij is op geen enkele wijze ondergeschikt aan de organisator. Zo kan een acrobaat zelf beslissen

pour tomber dans le régime de la sécurité sociale des travailleurs, désormais, s'ils sont engagés contre rémunération pour se produire au cours de représentation, ils sont supposés exécuter des prestations selon des modalités similaires à celles d'un contrat de louage de travail. Par conséquent, ils ne peuvent plus relever du statut social des travailleurs indépendants. Cette position suscita des réactions évidentes de la part des intéressés.

Le Conseil national du Travail, quant à lui, ne sut pas se mettre d'accord et rendit un avis partagé le 22 décembre 1981; cependant, la jurisprudence de la Cour de cassation et celle des Cours du travail assujettissant à la sécurité sociale des salariés tous les artistes de spectacles, entraîna une note du Ministère des Classes moyennes du 11 août 1987 aux caisses d'assurances sociales, malgré les difficultés rencontrées dans la réalité. Elle enjoignait de ne plus accepter une affiliation du chef de l'exercice exclusif d'une activité professionnelle d'artistes de spectacles et de procéder à la radiation de toutes les affiliations existantes à partir du 30 septembre 1987.

Cette note provoqua une telle émotion que par trois fois, le Secrétaire d'Etat des Classes moyennes imposa un moratoire qui a expiré le 31 décembre 1989, en ce qui concerne les affiliés exprimant clairement le souhait de rester soumis au régime de sécurité sociale des indépendants, du chef de l'exercice d'une activité professionnelle d'artiste de spectacles. Par contre, les caisses ne peuvent toujours pas accepter de nouveaux affiliés. De même, deux propositions de loi furent déposées en mars 1988, qui ne tiennent pas totalement compte de la spécificité de l'activité des artistes de spectacles.

En effet, sans même souligner l'exception prévue dans l'article 3, 2°, de l'arrêté (la non-application de la loi, lorsque l'occupation de l'artiste a lieu à l'occasion d'événements familiaux), qui ne saurait reconnaître les différences existant entre les artistes de spectacles ?

S'il est clair qu'un musicien ou un choriste engagé à l'année dans un grand orchestre ou opéra relève du régime de la sécurité sociale des travailleurs salariés, par contre d'autres artistes sont nettement des indépendants. En effet, l'artiste proposant un « numéro artistique » monté, élaboré, mis en œuvre par lui-même et exécuté sous sa direction est un indépendant. C'est un créateur, auteur, metteur en scène, réalisateur et interprète de sa prestation, de son œuvre, qu'il soit artiste de cirque, de music-hall — fakir ou pickpocket — ou de cabaret. Il n'existe pas de liens de subordination avec l'organisateur du spectacle. Par exemple, un acrobate peut seul prendre des risques dans la réalisation d'une figure et n'a pas à recevoir

welke risico's hij neemt wanneer hij zijn nummer brengt. Daartoe hoeft hij geen richtlijnen te krijgen van de organisator. Hij treedt volledig op eigen verantwoordelijkheid op.

Zo ook is de violist of pianist die alleen of als lid van een duo optreedt dan wel begeleid wordt door een orkest, een zelfstandige die tegen een gage werkt.

Zijn straatartiesten dan geen zelfstandigen? Kortom, wanneer niet alleen de aard van de prestaties, maar ook de duur, de regelmaat (gelegenheidswerk) en de eigen kenmerken uitwijzen dat de artiest niet gebonden is door een arbeidsovereenkomst noch door een statuut, moet hij wel degelijk beschouwd worden als een zelfstandige.

Tot slot wil ik er nog op wijzen dat, wanneer de talrijke kleine organisatoren (buurtcomités, sportcomités, verenigingen van bejaarden, handelaars, jongeren, liefdadigheidsverenigingen) een schouwspelartiest in dienst willen nemen die onder de regeling van de werknemers valt, zij zoveel stappen moeten doen dat zij al gauw tegen de moeite opzien. Zo plegen zij broodroof op talloze artiesten, wat op een ernstige vorm van discriminatie neerkomt.

Daarom wil dit voorstel de bestaande reglementering aanpassen aan de positie van de schouwspelartiesten.

Om met alle gevallen rekening te kunnen houden, wil deze tekst de mogelijkheid van een tweevoudig statuut invoeren:

1. Het beginsel dat schouwspelartiesten onder het sociaal statuut van de werknemers vallen, blijft behouden. Naar alle waarschijnlijkheid zullen sommige artiesten, en met name muzikanten of koristen bij bekende orkesten of opera's, dat statuut wensen te behouden omdat het volstrekt lijkt te beantwoorden aan de aard van hun prestaties.

2. De artiest moet evenwel het tegendeel kunnen bewijzen. Hij moet met andere woorden de kans krijgen te bewijzen dat hij zonder arbeidsovereenkomst optreedt. Zulks behoort te kunnen geschieden met alle wettelijke middelen. De voorgestelde tekst voert evenwel een vermoeden in ten gunste van de artiest die zich aangesloten heeft bij een sociale-verzekeringskas voor zelfstandigen. Het gaat om een onweerlegbaar vermoeden.

Op die manier houdt de sociale wetgeving volledig rekening met de positie van de betrokken artiest.

*
* *

d'instruction en la matière d'un organisateur. C'est sous sa propre responsabilité.

De même, un violoniste ou un pianiste travaillant seul, en duo ou accompagné d'un orchestre est un indépendant travaillant au cachet.

Quant aux artistes de rue, ne sont-ils pas des indépendants? En résumé, outre la nature des prestations, lorsque leur durée, leur régularité (caractère occasionnel) et leurs caractéristiques prouvent que l'artiste n'est pas engagé dans les liens d'un contrat de louage de travail ou d'un statut, celui-ci doit donc être considéré comme travailleur indépendant.

Enfin, il convient de souligner que nombre de petits organisateurs (comités de quartier, comités sportifs, associations de troisième âge, de commerçants, de jeunes, d'œuvres), se voyant contraints à de multiples démarches pour respecter les conditions d'engagement d'un artiste de spectacles relevant du régime des salariés, reculent devant la tâche et privent ainsi de l'exercice de leur métier nombre d'artistes, ce qui est profondément discriminatoire.

Aussi, la présente proposition de loi tend-elle à adapter la réglementation à la réalité de la condition d'artiste de spectacles.

Pour tenir compte de la multiplicité des situations qui peuvent se présenter, le présent texte entend réserver la possibilité d'une dualité de statuts. Dès lors:

1. Le principe du rattachement des artistes de spectacles au statut des travailleurs salariés est maintenu; il est en effet très probable que certains artistes, notamment les musiciens ou choristes des grands orchestres ou opéras souhaitent maintenir ce statut qui semble effectivement correspondre aux modalités de leurs prestations.

2. Toutefois, l'artiste doit pouvoir rapporter la preuve contraire, c'est-à-dire établir qu'il exerce sa profession selon des modalités qui n'entrent pas dans le cadre d'un contrat de louage de travail. Cette preuve pourra être rapportée par toute voie de droit. Cependant, le texte instaure une présomption en faveur de l'artiste qui s'est affilié à une caisse d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, cette présomption devant être considérée comme irréfutable.

De la sorte, la législation sociale pourra être parfaitement calquée sur la situation réelle de l'artiste concerné.

A. DUQUESNE.

*
* *

VOORSTEL VAN WET**Enig artikel**

In artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders wordt het zinsdeel «de bepalingen vinden echter ... optreedt;» vervangen als volgt:

« behalve wanneer de artiesten optreden ter gelegenheid van een familiegebeurtenis of bewijzen dat zij hun prestaties verrichten in het kader van een arbeidsovereenkomst; het bewijs wordt geacht geleverd te zijn wanneer een artiest doet blijken van zijn aansluiting bij een sociale-verzekeringskas voor zelfstandigen, overeenkomstig het koninklijk besluit van 19 december 1967. »

PROPOSITION DE LOI**Article unique**

L'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs est modifié par l'insertion, après les mots « qui engagent ces artistes », des termes suivants :

« sauf lorsque l'occupation des artistes a lieu à l'occasion d'événements familiaux ou lorsque l'artiste apporte la preuve que ses prestations n'entrent pas dans le cadre d'un contrat de louage de travail; cette preuve est considérée comme rapportée lorsque l'artiste établit qu'il est affilié à une caisse d'assurances sociales pour travailleurs indépendants conformément à l'arrêté royal du 19 décembre 1967. »

A. DUQUESNE.