

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1988-1989**

29 JUIN 1989

Projet de loi-programme**AMENDEMENTS**

N ^{os}	Pages
7. Amendements proposés par M. de Clippele et consorts	2
8. Amendements proposés par M. Anthuenis et consorts	2
9. Amendements proposés par M. Aerts	12

R. A 14815*Voir :***Documents du Sénat :****736 (1988-1989) :**

- N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.
- N° 2 : Rapport (Commission de l'Agriculture et des Classes moyennes).
- N° 3 : Rapport (Commission des Affaires sociales).
- N° 4 : Rapport (Commission de l'Infrastructure).
- N° 5 : Rapport (Commission des Finances).
- N° 6 : Rapport (Commission de la Santé publique et de l'Environnement).

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1988-1989**

29 JUNI 1989

Ontwerp van programmawet**AMENDEMENTEN**

Nrs.	Blz.
7. Amendementen van de heer de Clippele c.s.	2
8. Amendementen van de heer Anthuenis c.s.	2
9. Amendementen van de heer Aerts	12

R. A 14815*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :****736 (1988-1989) :**

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.
- N° 2 : Verslag (Commissie Landbouw en Middenstand).
- N° 3 : Verslag (Commissie Sociale Aangelegenheden).
- N° 4 : Verslag (Commissie Infrastructuur).
- N° 5 : Verslag (Commissie Financiën).
- N° 6 : Verslag (Commissie Volksgezondheid en Leefmilieu).

7. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. de CLIPPELE ET CONSORTS

Art. 54

A cet article, insérer un 1^{obis}, libellé comme suit :

« 1^{obis}. — Au § 1^{er}, premier membre de phrase, les mots « , mais uniquement concernant les travaux exécutés par le demandeur » sont ajoutés après les mots « solidairement responsables du paiement des dettes fiscales de son cocontractant. »

Art. 55

Au premier alinéa du § 3 de l'article 299^{ter}, tel que proposé par cet article, après les mots « frais et intérêts » ajouter les mots « mais uniquement concernant les travaux exécutés par le demandeur ».

Justification

La solidarité ne doit pas s'appliquer aux dettes antérieures ou postérieures à la période d'exécution des travaux. Cette responsabilité doit être limitée aux seules dettes sociales ou fiscales échues durant la période d'exécution des travaux effectués par le sous-traitant.

C'est ainsi que, dans les années antérieures, 1 798 personnes se sont vues obligées de verser des sommes supplémentaires à l'O.N.S.S. lors de la faillite de l'entrepreneur. Ces personnes avaient scrupuleusement rempli leurs obligations fiscales ainsi qu'à l'égard de l'O.N.S.S.

J.P. de CLIPPELE.
H. VAN THILLO.
P. HATRY.

8. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. ANTHUENIS ET CONSORTS

Art. 19 à 27 et 54 à 56

Supprimer le chapitre V du Titre I^{er} comprenant les articles 19 à 27 et le chapitre I^{er} du Titre IV comprenant les articles 54 à 56.

Justification

Nous proposons de retirer du projet de loi tous les articles de la loi-programme qui traitent des pourvoyeurs de main-d'œuvre.

7. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER de CLIPPELE c.s.

Art. 54

In dit artikel een 1^{obis} in te voegen, luidende :

« 1^{obis}. — In § 1, eerste volzin, worden na de woorden « hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belastingschulden van zijn medecontractant » ingevoegd de woorden « maar enkel voor de door de opdrachtgever uitgevoerde werkzaamheden. »

Art. 55

In artikel 299^{ter}, § 3, eerste lid, zoals voorgesteld door dit artikel, na de woorden « hoofdelijk aansprakelijk » in te voegen de woorden « voor zover het de door de opdrachtgever uitgevoerde werkzaamheden betreft ».

Verantwoording

De hoofdelijkheid mag niet worden toegepast op de schulden van vóór of na de periode van uitvoering van de werken. Die aansprakelijkheid behoort te worden beperkt tot de sociale of belastingschulden die vervallen zijn tijdens de periode van uitvoering van de werken die door de onderaannemer worden verricht.

Aldus werden tijdens de vorige jaren 1 798 personen gedwongen, bij het faillissement van de aannemer, bijkomende bedragen aan de R.S.Z. te storten. Zij waren nochtans hun verplichtingen inzake belastingen en R.S.Z. nauwkeurig nagekomen.

8. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER ANTHUENIS c.s.

Art. 19 tot 27 en 54 tot 56

Hoofdstuk V van Titel I bevattende de artikelen 19 tot 27 en hoofdstuk I van Titel IV bevattende de artikelen 54 tot 56 te doen vervallen.

Verantwoording

Er wordt voorgesteld al de artikelen uit de programmawet die handelen over de koppelbazen, uit het ontwerp van wet te lichten.

En effet, les solutions proposées représentent pour le secteur de la construction une charge financière telle que non seulement elles risquent de freiner l'activité du bâtiment, mais surtout elles entraîneront un nombre élevé de faillites.

Les règles projetées ne sont ni efficaces ni réalisables dans la pratique.

Subsidiairement :

Art. 19

A l'article 22*bis* tel que proposé par cet article, insérer entre les mots « Lorsqu'il est impossible » et les mots « de déterminer » les mots « , en raison de l'absence de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte, ».

Justification

L'article projeté tend à compléter l'article 22*bis* de la loi du 27 juin 1969 concernant la sécurité sociale des travailleurs en permettant à l'O.N.S.S. d'établir globalement le montant des cotisations dues par un employeur, que ce soit en totalité ou individuellement par travailleur.

Ce pouvoir donné à l'O.N.S.S. ne peut de toute évidence s'exercer en n'importe quelle circonstance. S'agissant de l'établissement d'office par l'O.N.S.S. des cotisations dues lorsqu'il est impossible d'en déterminer le montant, ce pouvoir ne pourrait être exercé que lorsque l'impossibilité résulte de l'absence de déclaration par l'employeur ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte par celui-ci. L'amendement a pour but d'établir semblable restriction au pouvoir de l'O.N.S.S.

Art. 20

Compléter l'article 23, § 2, tel que proposé par cet article, par un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Les versements provisionnels que le Roi peut imposer en vertu de l'alinéa précédent ne peuvent être cumulés avec les obligations découlant des articles 30*ter*, § 2, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et 299*ter* du Code des Impôts sur les revenus. »

Justification

L'exposé des motifs de la loi-programme précise que l'application de cet article qui donne au Roi la possibilité d'imposer le versement d'une provision ne peut être cumulée avec les obligations des articles 22, § 2, et 55, § 2, du projet, c'est-à-dire avec les retenues de 35 et de 15 p.c. qui devront être opérées sur les sommes dues aux sous-traitants travaillant dans les secteurs désignés par le Roi. Il s'indique dès lors de compléter l'article 20 du projet par la mention expresse de la restriction contenue dans l'exposé des motifs.

De voorgestelde oplossingen betekenen immers een dusdanige financiële last voor de bouwsector dat de bouwactiviteiten niet alleen dreigen afgeremd te worden, maar vooral dat ze een groot aantal faillissementen tot gevolg zullen hebben.

De ontworpen regels zijn niet efficiënt, noch uitvoerbaar in de praktijk.

Subsidiar :

Art. 19

In artikel 22*bis*, zoals voorgesteld door dit artikel, na de woorden « Wanneer het onmogelijk is » in te voegen de woorden « , als gevolg van het ontbreken van een aangifte of als gevolg van een onvolledige of onjuiste aangifte ».

Verantwoording

Dit artikel stuurt aan op de aanvulling van artikel 22*bis* van de wet van 27 juni 1969 in verband met de sociale zekerheid van de werknemers, door de R.S.Z. toestemming te verlenen globaal het bedrag te bepalen van de door een werkgever verschuldigde bijdragen, hetzij in zijn totaliteit, hetzij individueel per werknemer.

Deze aan de R.S.Z. verleende macht kan vanzelfsprekend niet in alle omstandigheden worden uitgeoefend. De bevoegdheid voor de R.S.Z. om de verschuldigde bedragen ambtshalve vast te leggen wanneer het bedrag ervan niet kan worden bepaald, kan enkel worden uitgeoefend wanneer de onmogelijkheid daartoe een gevolg is van het feit dat de werkgever geen aangifte dan wel een onvolledige of onjuiste aangifte heeft ingediend. Dit amendement heeft tot doel de bevoegdheid van de R.S.Z. in dit opzicht te beperken.

Art. 20

Artikel 23, § 2, zoals voorgesteld door dit artikel, aan te vullen met een nieuw lid, luidende :

« De stortingen als voorschot die de Koning krachtens het vorige lid kan opleggen, kunnen niet gecumuleerd worden met de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 30*ter*, § 2, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en uit artikel 299*ter* van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen. »

Verantwoording

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de toepassing van dit artikel, dat aan de Koning de mogelijkheid geeft de storting van een bedrag als voorschot op te leggen, niet mag worden gecumuleerd met de verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 22, § 2, en 55, § 2, van het ontwerp, dit wil zeggen met de inhoudingen van 35 en 15 pct. die zullen moeten worden toegepast op de aan de onderaannemers verschuldigde bedragen wanneer die werken in de door de Koning bepaalde sectoren. Artikel 20 van het ontwerp moet dan ook worden aangevuld met de in de memorie van toelichting opgenomen beperkende maatregel.

Art. 21

Supprimer cet article.

Justification

Cette disposition, qui vise à mieux circonscrire la notion d'entrepreneur enregistré, suscite maintes difficultés tant en ce qui concerne les limites de la catégorie d'enregistrement qu'en ce qui concerne le volume de l'emploi autorisé. En effet :

a) Cette disposition perd de vue que les ouvrages comportent nécessairement des travaux de natures diverses et que ceux-ci ne correspondent donc que rarement à une seule catégorie déterminée. De même, les entrepreneurs sont le plus souvent enregistrés dans plusieurs catégories, mais pas nécessairement dans toutes les catégories correspondant aux multiples activités accessoires qu'ils sont amenés à réaliser à l'occasion de la construction d'un ouvrage ou de la réalisation de travaux.

L'application de l'article 21 projeté aurait pour conséquence, que toute personne faisant appel à un entrepreneur enregistré pour une activité déterminée, lequel serait amené, en cours de chantier, et donc à l'improviste, à réaliser un travail d'importance même futile relevant d'une autre catégorie, engagerait sa responsabilité solidaire pour les dettes sociales et fiscales de son cocontractant.

Un exemple illustrera cette situation absurde : le maître d'ouvrage ayant chargé un entrepreneur de terrassement, enregistré dans la catégorie 02 correspondante, serait déclaré solidairement responsable des dettes sociales et fiscales de cet entrepreneur et se verrait également reprocher de n'avoir pas procédé aux retenues précitées au motif que cet entrepreneur de terrassement aurait réalisé à l'occasion de ces travaux de terrassement quelques menues démolitions de maçonnerie de fondation — dont l'existence était ignorée lors de la conclusion du contrat — relevant de la catégorie 13 comprenant les travaux de démolition pour lesquels il n'aurait pas obtenu un enregistrement.

Ainsi, on le voit, le maître de l'ouvrage (ou l'entrepreneur général) faisant appel à un entrepreneur (ou à un sous-traitant) ne pourra jamais avoir la certitude de ne pas tomber sous le coup de l'article 30bis nouvelle mouture de la loi du 27 juin 1969.

b) Pour ce qui est du nombre d'ouvriers travaillant sur le chantier, les mêmes difficultés pratiques de contrôle se présentent. Malgré les précautions que peuvent prendre le maître de l'ouvrage ou l'entrepreneur général, pour veiller à ce que leur cocontractant ne dépasse pas sur le chantier le nombre d'ouvriers que son enregistrement lui permet d'employer, ce même maître de l'ouvrage ou entrepreneur général ne peuvent nullement prévenir ou exclure que leur cocontractant ne mettra pas fortuitement au travail un nombre supérieur d'ouvriers.

Tel pourrait être le cas, par exemple, si, en raison de retard d'exécution encouru du fait de circonstances atmosphériques, le cocontractant souhaite rattraper son retard en engageant de la main-d'œuvre supplémentaire qu'il ferait travailler sur le chantier sans avertir son cocontractant. Dans ce cas, la présence imprévue et imprévisible de ces quelques ouvriers supplémentaires aurait comme conséquence que le maître de l'ouvrage sera censé avoir fait appel à un cocontractant non enregistré et qu'il deviendra solidairement responsable de ses dettes sociales et fiscales.

Art. 21

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling, die streeft naar een betere omschrijving van het begrip van geregistreerd aannemer, roept heel wat moeilijkheden op zowel wat betreft de perken van de registratiecategorie als wat het toegestane aantal werknemers betreft :

a) In die bepaling wordt over het hoofd gezien dat bij de uitvoering van bouwwerken noodzakelijkerwijze allerlei werkzaamheden komen kijken en dat die dus slechts zelden tot één welbepaalde categorie behoren. Ook zijn de aannemers meestal in verschillende categorieën geregistreerd maar daarom niet noodzakelijkerwijze in alle categorieën voor de talrijke nevenwerkzaamheden die bij de totstandkoming van een bouwwerk of bij de uitvoering van werken aan bod komen.

De toepassing van het geplande artikel 21, zou dan tot gevolg hebben dat al wie een geregistreerde aannemer inschakelt voor een welbepaalde activiteit die tijdens de uitvoering en dus onverwachts met een tot een andere categorie behorend werk, zelfs van geringe omvang, zou worden belast, hoofdelijk aansprakelijk zou worden voor de sociale en fiscale schulden van zijn medecontractant.

Het ongerijmde van die situatie willen wij met een voorbeeld verduidelijken : de opdrachtgever die een aannemer belast heeft met grondwerken, aannemer erkend in de overeenkomstige categorie 02, zou ondanks de voorzorgsmaatregelen toch hoofdelijk aansprakelijk verklaard worden voor de sociale en fiscale schulden van die aannemer en de opdrachtgever zou ook het verwijt krijgen dat hij niet overgegaan is tot voornoemde afhoudingen wanneer die aannemer van grondwerken bij de uitvoering van die grondwerken zou overgegaan zijn tot afbraak van enkele stukken metselwerkfundering — van het bestaan waarvan men onkundig was bij het sluiten van het contract — die behoren tot de categorie 13 betreffende met name de slopingswerken waarvoor hij als aannemer van grondwerken niet geregistreerd was.

Hierbij blijkt dat de opdrachtgever — of de algemene aannemer die een beroep doet op een aannemer — of een onderaannemer er nooit zeker van zal zijn dat hij niet valt onder de toepassing van artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969.

b) Het aantal arbeiders die op de bouwplaats tewerkgesteld zijn, kan in de praktijk al even moeilijk gecontroleerd worden. Hoewel de opdrachtgever en de algemene aannemer voorzorgsmaatregelen kunnen nemen die er moeten toe leiden dat hun medecontractant de hem door zijn registratie voorgeschreven grenzen inzake tewerkstelling op de bouwplaats niet te buiten gaat, kan die opdrachtgever of die algemene aannemer geenszins voorkomen of uitsluiten dat hun medecontractant toevallig meer arbeiders aan het werk zet.

Men denke hier bijvoorbeeld aan het geval waarin de medecontractant de ten gevolge van slechte weersomstandigheden opgelopen vertraging wenst in te lopen en daartoe op de bouwplaats extra mankracht aan het werk zet zonder dat hij zijn medecontractant daarvan in kennis stelt. In dat geval zal de onverwachte en niet te voorzien aanwezigheid van enkele extra arbeiders tot gevolg hebben dat de opdrachtgever geacht wordt een beroep te hebben gedaan op een niet-geregistreerde medecontractant en hoofdelijk aansprakelijk zal worden gesteld voor diens sociale en fiscale schulden.

Art. 22

Subsidiairement A:

Remplacer l'article 30ter, § 1^{er}, premier alinéa, *b*, par ce qui suit:

« en ce qui concerne les associations momentanées ou en participation, chaque associé est considéré comme entrepreneur principal à l'égard des sous-traitants avec lesquels il a contracté seul ou conjointement avec d'autres associés. »

Justification

Le but de la disposition projetée est d'assimiler les associés à l'entrepreneur principal, vis-à-vis des sous-traitants communs, mais il n'est certes pas de l'intention du législateur de déclarer qu'en toute hypothèse les associés sont solidairement responsables des dettes sociales et fiscales des sous-traitants avec lesquels ils ont conjointement contracté, parce que l'existence d'une responsabilité solidaire à charge de l'entrepreneur principal ne pourra naître que dans les cas visés par le § 2 de ce même article 30ter.

Subsidiairement B:

A l'article 30ter, § 1^{er}, alinéa 3, tel que proposé par cet article, compléter la définition du mot « chantier » comme suit:

« Ne sont pas considérés comme des chantiers les ateliers et les fabriques de l'entrepreneur principal ou de son sous-traitant. »

Justification

La définition de « chantier » est donnée notamment pour indiquer les lieux où la liste de présence visée au § 4 devra être tenue. Il s'agit nécessairement du lieu où l'entrepreneur principal exécute l'ouvrage. Par souci de clarté, il convient d'exclure expressément les ateliers et les fabriques de l'entrepreneur principal ou des sous-traitants, tels les parcs de matériel, les ateliers de réparation et d'entretien du matériel, les ateliers de fabrication d'éléments de construction, etc.

Subsidiairement C:

A l'article 30ter, § 2, tel que proposé par cet article, remplacer le premier alinéa par les dispositions suivantes:

« Tout entrepreneur principal est tenu, pour ce qui est des activités déterminées par le Roi, d'opérer, lors de chaque paiement qu'il effectue à un sous-traitant, une retenue sur les frais salariaux non compris la taxe sur la valeur ajoutée.

Art. 22

Subsidiair A:

Artikel 30ter, § 1, eerste lid, *b*, zoals voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt:

« wat betreft de tijdelijke vennootschappen of de vennootschappen in deelneming wordt iedere vennoot beschouwd als hoofdaannemer ten aanzien van de onderaannemers met wie hij alleen of gezamenlijk met andere vennoten gecontracteerd heeft. »

Verantwoording

Het doel van deze bepaling bestaat erin de vennoten tegenover de gemeenschappelijke onderaannemers gelijk te stellen met de hoofdaannemer, maar het ligt zeker niet in de bedoeling van de wetgever de vennoten in alle omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de sociale en fiscale schulden van de onderaannemers met wie zij gezamenlijk gecontracteerd hebben, omdat een hoofdelijke aansprakelijkheid ten laste van de hoofdaannemer nu juist enkel kan ontstaan in de gevallen bedoeld in § 2 van ditzelfde artikel 30ter.

Subsidiair B:

In artikel 30ter, § 1, derde lid, zoals voorgesteld door dit artikel, de definitie van het woord « werf » aan te vullen als volgt:

« Als werf worden niet beschouwd de werkplaatsen en fabrieken van de hoofdaannemer of van zijn onderaannemer. »

Verantwoording

De definitie van « werf » (bouwplaats) wordt met name gegeven om de plaatsen aan te duiden waar de in § 4 bedoelde presentielijst zal moeten worden bijgehouden. Het betreft noodzakelijkerwijze de plaats waar de hoofdaannemer het werk uitvoert. Duidelijkheidshalve dient men in dat geval uitdrukkelijk de werkplaatsen en de gebouwen van de hoofdaannemer of de onderaannemers uit te sluiten, zoals: materieelpark, reparatie- en onderhoudswerkplaatsen voor materieel, werkplaatsen voor vervaardiging van bouwelementen, enz.

Subsidiair C:

Artikel 30ter, § 2, eerste lid, zoals voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt:

« Iedere hoofdaannemer moet, voor de werkzaamheden bepaald door de Koning, bij iedere betaling aan zijn onderaannemer, een inhouding verrichten op de kosten, exclusief B.T.W., van het arbeidsloon.

Le Roi détermine pour chacune de ces activités le pourcentage du prix final représentant forfaitairement les frais salariaux ainsi que le pourcentage de la retenue.

Le pourcentage du salaire ainsi fixé ne peut dépasser 50 p.c. du prix final et le pourcentage de la retenue ne peut dépasser 35 p.c. des frais salariaux. »

Justification

Le § 2 de l'article 30ter dans la nouvelle rédaction qui est proposée, instaure, pour tout entrepreneur principal qui fait appel à un sous-traitant pour accomplir des prestations de service répondant à des activités déterminées par le Roi, l'obligation de retenir 35 p.c.

Les deux problèmes suivants sont soulevés en l'espèce : d'une part, celui de la référence à une activité plutôt qu'à une entreprise et, d'autre part, celui de l'importance de la retenue.

Le non-paiement des charges sociales et des dettes fiscales n'est pas inhérent à l'exercice d'une activité déterminée, mais le résultat d'une pratique illégale qui est le fait d'entreprises éphémères qui se gardent bien d'investir en actifs immobilisés. Les pourvoyeurs de main-d'œuvre sont par définition des entrepreneurs qui se bornent à travailler sur une grande échelle avec des travailleurs non enregistrés.

La retenue obligatoire de 35 p.c. à effectuer par l'entrepreneur principal sur le paiement dû à son sous-traitant, lorsqu'il s'agit de travaux déterminés par le Roi, touchera donc aussi bien les entreprises de bonne foi que les trafiquants, alors qu'on aurait dû justement faire la distinction entre les deux, sans tenir compte de l'activité exercée.

Le système de retenue obligatoire que le Roi peut instaurer pour les secteurs d'activités déterminés par Lui aura, compte tenu du poids financier insoutenable des charges fiscales et sociales, de graves effets économiques soit parce que les sous-traitants refuseront désormais de conclure des contrats avec des entrepreneurs principaux et préféreront un lien contractuel direct avec le maître de l'ouvrage, soit parce que les entrepreneurs principaux renonceront aux services de ces sous-traitants.

On ne soulignera jamais assez combien il est difficile pour le Roi de définir avec précision les activités qu'il détermine, étant donné que toute définition sera rapidement dépassée par le développement des techniques.

D'autre part, le § 2 ne règle pas le cas fréquent où les travaux portent sur une série d'activités dont seule l'une ou l'autre relèverait spécifiquement des activités déterminées par le Roi.

Selon l'interprétation donnée, on devra procéder ou non aux retenues et ce, en outre, sur le prix total ou seulement sur une partie des travaux sous-traités. Selon nous, d'une part, le régime de retenue ne peut s'appliquer pour tout paiement qu'aux activités strictement déterminées par le Roi et, d'autre part, comme la fraude se situe principalement au niveau des charges sociales et fiscales afférentes au salaire, la retenue en question ne devrait s'appliquer qu'à la partie du prix correspondant à ces coûts salariaux.

De Koning bepaalt voor ieder van die werkzaamheden het percentage van de eindprijs dat forfaitair de kosten van het arbeidsloon vertegenwoordigt alsmede het percentage van de inhouding.

Het aldus bepaalde percentage van het arbeidsloon mag niet meer bedragen dan 50 pct. van de eindprijs en het percentage van de inhouding niet meer dan 35 pct. van de kosten van het arbeidsloon. »

Verantwoording

Paragraaf 2 van het geplande artikel 30ter voert voor iedere hoofdaannemer die een beroep doet op een onderaannemer voor de door de Koning bepaalde werkzaamheden, de verplichting in 35 pct. in te houden.

Hier zijn er twee problemen : enerzijds de verwijzing naar een werkzaamheid eerder dan naar een aanneming en anderzijds de hoogte van de inhouding.

De niet-betaling van de sociale lasten en de fiscale schulden is niet inherent aan de uitoefening van een welbepaalde werkzaamheid, maar het resultaat van een onwettige praktijk die het werk is van ééndagsbedrijven die er zich wel voor wachten ook maar enige investering te doen in vaste activa. De koppelingen zijn per definitie ondernemers die er zich toe beperken in groten getale te werken met werknemers die niet ingeschreven zijn.

De verplichte inhouding van 35 pct. door de hoofdaannemer op de aan zijn onderaannemer verschuldigde betaling, als het gaat om door de Koning omschreven werkzaamheden, zal dus zowel de bonafide-bedrijven als de beunhazen treffen terwijl men precies een onderscheid behoorde te maken tussen beiden zonder acht te slaan op de uitgeoefende activiteit.

De inhoudingsregeling die de Koning verplicht kan invoeren voor de door Hem bepaalde activiteitssectoren zal, gelet op de onhoudbare financiële last van de fiscale en sociale lasten, diepgaande economische gevolgen hebben omdat ofwel de onderaannemers voortaan zullen weigeren nog contracten aan te gaan met hoofdaannemers en de voorkeur zullen geven aan een directe contractuele band met de opdrachtgever, ofwel omdat de hoofdaannemers zullen afzien van de diensten van die onderaannemers.

Men kan nooit genoeg onderstrepen hoe moeilijk het voor de Koning is precies de door Hem bepaalde werkzaamheden te omschrijven daar iedere definitie op korte termijn door de ontwikkeling van de techniek zal zijn achterhaald.

Anderzijds regelt § 2 niet het veel voorkomende geval waarin de werken slaan op een reeks werkzaamheden waarvan alleen een of andere specifieke werkzaamheid zou behoren tot de door de Koning bepaalde werkzaamheden.

Volgens de gegeven interpretatie zal men al dan niet moeten overgaan tot inhoudingen en dan nog op de totale prijs of slechts op een gedeelte van de prijs van de in onderaanneming gegeven werken. Vanuit ons standpunt mag enerzijds de inhoudingsregeling voor iedere betaling enkel betrekking hebben op de door de Koning strikt bepaalde werkzaamheden en anderzijds, daar de fraude zich voornamelijk situeert op het vlak van de niet-betaling van de sociale en fiscale lasten op het arbeidsloon, zou bedoelde inhouding enkel mogen gelden voor het prijsgedeelte dat samenvalt met die arbeidsloonkosten.

Subsidiairement D:

1^o A l'article 30^{ter}, § 2, tel qu'il est proposé par cet article, insérer au dernier alinéa, les mots « à compter de l'achèvement des travaux soumis à la retenue » après les mots « sous quelles conditions et dans quel délai ».

2^o Compléter ce même paragraphe par un sixième alinéa, libellé comme suit:

« Ce montant ne peut être affecté au paiement des dettes sociales d'un sous-traitant qui a obtenu un délai de paiement par décision judiciaire ou administrative. »

Justification

Le § 2 de l'article 30^{ter} autorise l'Office national de sécurité sociale à affecter le montant des retenues, selon les modalités déterminées par le Roi.

De son côté, le Roi détermine de quelle manière, sous quelles conditions et dans quel délai ce montant devra être imputé sur les cotisations dues par l'un ou l'autre sous-traitant.

Dans cette optique, il convient d'inscrire dans le texte du projet deux principes fondamentaux, à savoir:

1. que le délai dans lequel il devra être décidé de l'affectation de la retenue commence à courir au moment de l'achèvement des travaux soumis à la retenue, et

2. que cette retenue ne peut être affectée au paiement des dettes sociales d'un sous-traitant qui a obtenu un délai de paiement par décision judiciaire ou administrative.

Subsidiairement E:

Compléter l'article 30^{ter}, § 2, tel qu'il est proposé par cet article, par les dispositions suivantes:

« Si l'O.N.S.S., en application du § 2, a effectivement imputé le montant retenu sur les cotisations sociales dues par un autre sous-traitant que celui à charge duquel la retenue a été effectuée, ce sous-traitant est forcément subrogé dans les droits et privilèges de l'O.N.S.S., conformément à l'article 1251, 3^o, du Code civil. A cet effet, l'O.N.S.S. devra communiquer le nom de ce sous-traitant à l'autre sous-traitant, de même que le montant affecté au paiement des charges sociales de celui-ci.

L'Office national de sécurité sociale communique au sous-traitant à charge duquel l'entrepreneur principal a effectué la retenue, le montant affecté au paiement des dettes de l'autre sous-traitant de l'entrepreneur principal ainsi que le nom de celui-ci. Dans ce cas, le sous-traitant de l'entrepreneur principal est subrogé dans les droits et privilèges de l'Office national de sécurité sociale. »

Subsidiair D:

1^o In artikel 30^{ter}, § 2, laatste lid, zoals voorgesteld door dit artikel na de woorden « onder welke voorwaarden en binnen welke termijn » in te voegen de woorden « te rekenen van de voltooiing van de aan de inhouding onderworpen werken ».

2^o Aan dezelfde paragraaf een zesde lid toe te voegen, luidend als volgt:

« Dit bedrag mag niet worden bestemd voor de betaling van de sociale schulden van een onderaannemer die bij gerechtelijke of administratieve beslissing uitstel van betaling heeft verkregen. »

Verantwoording

Paragraaf 2 van artikel 30^{ter} geeft de Rijksdienst voor sociale zekerheid de bevoegdheid om het bedrag van de inhoudingen, een bestemming te geven op de wijze die de Koning bepaalt.

Van zijn kant bepaalt de Koning op welke wijze, onder welke voorwaarden en binnen welke termijn dit bedrag moet worden aangerekend op de bijdragen die door een of andere onderaannemer verschuldigd zijn.

In dit opzicht moet de tekst van het ontwerp met twee fundamentele beginselen worden aangevuld, namelijk:

1. dat het beginpunt van de termijn waarbinnen de bestemming van de inhouding moet worden beslist, samenvalt met de voltooiing van de werkzaamheden waarop de inhouding is verricht, en

2. dat deze inhouding niet mag worden bestemd voor de betaling van de sociale schulden van een onderaannemer die bij gerechtelijke of administratieve beslissing uitstel van betaling kreeg.

Subsidiair E:

Artikel 30^{ter}, § 2, zoals voorgesteld door dit artikel, aan te vullen als volgt:

« Wanneer de R.S.Z., met toepassing van § 2, werkelijk het ingehouden bedrag aangerekend heeft tot de betaling van de sociale lasten, verschuldigd door een andere onderaannemer dan die ten laste van wie de inhouding werd verricht, is deze onderaannemer noodzakelijkerwijze, overeenkomstig artikel 1251, 3^o, van het Burgerlijk Wetboek in de rechten en voorrechten van de R.S.Z. getreden. Daartoe moet de R.S.Z. aan deze andere onderaannemer de naam van die onderaannemer meedelen alsook het bedrag dat voor de betaling van diens sociale lasten werd bestemd.

De Rijksdienst voor sociale zekerheid deelt de onderaannemer ten laste van wie de hoofdaannemer de inhouding heeft verricht, de som mee die bestemd werd voor de betaling van de schulden van de andere onderaannemer van de hoofdaannemer en ook diens naam. In dat geval is de onderaannemer van de hoofdaannemer in de rechten en voorrechten van de Rijksdienst voor sociale zekerheid getreden. »

Justification

Le législateur doit sanctionner tout retard éventuel apporté à l'imputation à laquelle peut procéder l'O.N.S.S. A cet effet, il convient de compléter le § 2 comme proposé ci-dessus.

Subsidiairement F:

« A l'article 30ter, § 6, tel qu'il est proposé par cet article remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« L'entrepreneur principal qui ne tient pas la liste visée au § 4 ou qui omet d'y mentionner un des travailleurs occupés par lui sur le chantier ou qui apporte de fausses mentions, est puni d'une amende administrative de 10 000 à 50 000 francs.

Le sous-traitant qui a omis de fournir à l'entrepreneur principal la liste visée au § 4 mentionnant les travailleurs qu'il occupe sur le chantier, ou qui a transmis de fausses mentions, est puni d'une amende administrative de 10 000 à 50 000 francs.

L'amende administrative est appliquée autant de fois qu'il y a de travailleurs qui ne figurent pas sur la liste ou, si cette liste n'existe pas, qui auraient dû y figurer, ou encore autant de fois qu'il y est apporté de fausses mentions, sans toutefois que le montant puisse excéder 500 000 francs. »

Justification

Le § 6 de l'article 30ter prévoit la sanction que l'entrepreneur principal encourt lorsqu'il ne tient pas la liste de présence prévue au § 4 ou omet d'y mentionner le travailleur ou encore y apporte de fausses mentions.

Cette sanction va plus loin que les obligations que le § 4 met à charge de l'entrepreneur principal. En effet, le § 4 dispose que l'entrepreneur principal a l'obligation de tenir sur chaque chantier une liste journalière de tous les travailleurs qui y sont occupés mais aussi que chaque sous-traitant transmet journellement à l'entrepreneur principal la liste des travailleurs qu'il occupe sur le chantier.

Lorsque le sous-traitant ne respecte pas l'obligation que lui impose le § 4, ce n'est donc pas l'entrepreneur principal qui doit en aucune manière être sanctionné. Dans ce cas, il faut nécessairement que ce soit le sous-traitant lui-même qui soit sanctionné pour la faute qu'il a commise.

La sanction prévue pour le non-respect de l'obligation de tenir une liste complète et exacte apparaît du reste trop lourde, surtout si ce manquement est dû exclusivement à la négligence et qu'il apparaît que la mention inexacte ou manquante ne concernerait aucunement un travailleur qui n'est pas régulièrement inscrit.

On devrait dans ce cas pouvoir infliger une amende moins lourde, par exemple en appliquant la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales.

Il est donc proposé de ramener à un niveau raisonnable les sanctions prévues en matière de liste de présence au § 6, alinéa premier.

Verantwoording

De wetgever dient een eventuele vertraging bij de aanrekening, waartoe de R.S.Z. kan overgaan, te sanctioneren. Hiertoe dient § 2 aangevuld te worden zoals voorgesteld.

Subsidiar F:

« Artikel 30ter, § 6, eerste lid, zoals voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt :

« De hoofdaannemer die de lijst bedoeld bij § 4 niet houdt of die nalaat er een van de door hem op de bouwplaats tewerkgestelde werknemers daarin te vermelden of die er onjuiste vermeldingen in aanbrengt, wordt gestraft met een administratieve geldboete van 10 000 tot 50 000 frank.

De onderaannemer die nagelaten heeft aan de hoofdaannemer de in § 4 bedoelde lijst te bezorgen met daarop vermeld de werknemers die hij op de bouwplaats tewerk stelt, of die onjuiste valse vermeldingen overmaakt, wordt gestraft met een administratieve geldboete van 10 000 tot 50 000 frank.

De administratieve geldboete wordt zo vaak toegepast als er werknemers zijn die niet op de lijst voorkomen of, als die lijst niet bestaat, daarop hadden moeten voorkomen of nog zo vaak als er onjuiste vermeldingen in zijn aangebracht zonder dat het bedrag echter 500 000 frank kan overschrijden. »

Verantwoording

Paragraaf 6 van artikel 30ter voorziet in de sanctie die de hoofdaannemer oploopt wanneer hij de in § 4 beoogde presentielijst niet bijhoudt of nalaat daarin de werknemer te vermelden of nog daarin verkeerde vermeldingen aanbrengt.

Deze sanctie gaat verder dan de in § 4 ten laste van de hoofdaannemer gelegde verplichtingen. In § 4 is immers bepaald dat de hoofdaannemer de verplichting heeft op de bouwplaats een dagelijkse lijst bij te houden van alle er tewerkgestelde werknemers maar ook dat iedere onderaannemer dagelijks aan de hoofdaannemer de lijst van alle werknemers die hij op de werf tewerkstelt, moet overmaken.

Wanneer de onderaannemer de hem door § 4 ten laste gelegde verplichting niet nakomt is het dus niet de hoofdaannemer die daarvoor op enigerlei wijze moet worden gestraft. In dat geval moet immers de onderaannemer die in de fout gegaan is, noodzakelijkerwijze zelf daarvoor opdraaien.

De sanctie voor niet-naleving van deze verplichting om een volledige en juiste lijst bij te houden blijkt overigens te zwaar, vooral als die tekortkoming enkel en alleen het gevolg is van nalatigheid en er geenszins blijkt dat de onjuiste of ontbrekende vermelding zou betrekking hebben op een werknemer die niet regelmatig is ingeschreven.

Men zou in dat geval immers een minder zware boete kunnen opleggen, bijvoorbeeld bij toepassing van de wet van 30 juni 1971 met betrekking tot de administratieve geldboeten die van toepassing zijn bij overtreding van sommige sociale wetten.

Er wordt dan ook voorgesteld de in § 6, eerste lid, ter zake van de presentielijst opgelegde sancties tot een redelijk niveau terug te brengen.

Subsidiairement G :

« A l'article 30ter, § 6, tel qu'il est proposé par cet article, remplacer le deuxième alinéa, par le texte suivant :

« L'entrepreneur principal qui ne se conforme pas aux obligations du § 5 devra payer une amende administrative égale à 1 p.c. du montant total des travaux, non comprise la T.V.A., qui lui sont concédés sur le chantier en cause.

Cette amende administrative sera appliquée autant de fois que l'entrepreneur principal néglige de communiquer les informations nécessaires à l'identification d'un sous-traitant, sans que ce montant puisse toutefois dépasser les 400 000 francs. »

Justification

Le § 6 de l'article 30ter oblige l'entrepreneur principal qui néglige de communiquer à l'Office national de sécurité sociale, avant le début de tout chantier, les informations nécessaires destinées à en évaluer l'importance et à en identifier les sous-traitants à quelque stade que ce soit, à payer une amende administrative égale à 5 p.c. du montant total des travaux, non comprise la T.V.A.

Il est impossible, malgré la vigilance de l'entrepreneur principal et en dépit des avertissements qu'il peut adresser aux sous-traitants, d'éviter que l'un des sous-traitants n'amène sur le chantier, ne fût-ce que pendant quelques heures et à l'insu de l'entrepreneur principal, un sous-traitant dont les coordonnées n'ont pas été communiquées au préalable à l'Office national de sécurité sociale. Là aussi, la sanction nous semble disproportionnée par rapport à la gravité de l'omission.

Art. 24

« A l'article 35, tel qu'il est proposé par cet article, supprimer les mots « et, lorsque le cas se présente, l'entrepreneur principal visé à l'article 30ter, pour les personnes occupées par le sous-traitant sur le chantier de l'entrepreneur principal, »

Justification

L'article 24 oblige le juge à condamner d'office l'employeur et, le cas échéant, l'entrepreneur principal visé à l'article 30ter, lorsque le sous-traitant occupe sur le chantier de ce dernier du personnel non assujéti à l'application de la loi du 27 juin 1969, qui devrait pourtant l'être.

En voulant également toucher l'entrepreneur principal, cet article bat fondamentalement en brèche le principe de l'enregistrement des entrepreneurs et le caractère libératoire de la retenue visée à l'article 30ter, lorsqu'il est fait appel à un sous-traitant pour l'accomplissement des prestations de service répondant à des activités déterminées par le Roi.

On sait en effet que, conformément à l'article 30bis de la loi du 27 juin 1969, quiconque fait appel à quelqu'un qui est enregistré comme entrepreneur échappe à toute responsabilité solidaire du paiement des dettes sociales et fiscales de ce dernier et que l'entrepreneur principal peut également se soustraire à la responsabilité solidaire, pour ce qui est des activités déterminées par le Roi en application des nouvelles dispositions de l'article 30ter telles qu'elles sont proposées, en opérant les retenues sociales et fiscales.

Subsidiair G :

« Artikel 30ter, § 6, tweede lid, zoals voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt :

« De hoofdaannemer die niet handelt overeenkomstig de verplichtingen van § 5, loopt een administratieve geldboete op van 1 pct. van het totaal bedrag der werkzaamheden, exclusief B.T.W., die hem op de betrokken werf zijn opgedragen.

Deze administratieve geldboete wordt zoveel maal toegepast als de hoofdaannemer nalaat de inlichtingen te verstrekken die nodig zijn om een onderaannemer te identificeren, zonder dat het bedrag daarvan 400 000 frank kan overschrijden. »

Verantwoording

Paragraaf 6 van artikel 30ter verplicht de hoofdaannemer die nalaat aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid vóór het begin der werken, alle inlichtingen te verstrekken die nodig zijn om de belangrijkheid van het werk te ramen en er, in welk stadium ook, de onderaannemers van te identificeren, tot een financiële geldboete van 5 pct. van het totaal bedrag der werkzaamheden, exclusief B.T.W.

Men kan onmogelijk uitsluiten dat ondanks de waakzaamheid van de hoofdaannemer en zijn verwittigingen aan het adres van de onderaannemers, een van deze onderaannemers op de bouwplaats, al was het maar enkele uren en buiten medeweten van de hoofdaannemer, een onderaannemer op de bouwplaats brengt wiens personalia niet vooraf aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid werden medegedeeld. Ook hier lijkt de sanctie buiten verhouding te staan met de ernst van de tekortkoming.

Art. 24

« In artikel 35, zoals voorgesteld door dit artikel, de woorden « , en in voorkomend geval, de hoofdaannemer bedoeld bij artikel 30ter, wat betreft de personen tewerkgesteld door de onderaannemer op de werf van de hoofdaannemer », te doen vervallen. »

Verantwoording

Artikel 24 verplicht de rechter de werkgever ambtshalve te veroordelen en in voorkomend geval de in artikel 30ter beoogde hoofdaannemer, wanneer de onderaannemer op de bouwplaats van de hoofdaannemer niet aan de toepassing van deze wet onderworpen personeel tewerkstelt terwijl dit personeel overeenkomstig de wet van 27 juni 1969 daaraan had moeten onderworpen zijn.

Door eveneens de hoofdaannemer te willen treffen zet dit artikel het principe van de registratie van de aannemers fundamenteel op de helling en ook het liberatoire karakter van de inhouding bedoeld in artikel 30ter, wanneer een beroep gedaan wordt op een onderaannemer voor een door de Koning beoogde activiteit.

Men weet immers dat overeenkomstig artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969, iedereen die een beroep doet op een geregistreerde aannemer geen enkele aansprakelijkheid meer draagt voor de sociale en fiscale schulden van deze laatste en dat de hoofdaannemer, voor de door de Koning bepaalde werkzaamheden krachtens het geplande artikel 30ter eveneens aan die hoofdelijke aansprakelijkheid kan ontkomen, door de sociale en fiscale inhoudingen te verrichten.

C'est ce système qui est fondamentalement battu en brèche par l'article 24 tel qu'il est proposé, du moins en ce qui concerne l'entrepreneur principal. Il n'est pas possible que telle ait été l'intention du législateur et il faut, dès lors, supprimer la référence à l'entrepreneur principal.

Art. 26

« Remplacer cet article par les dispositions suivantes :

« La disposition du A de l'article 1^{er} de l'arrêté-loi du 3 février 1947 organisant l'agrément des entrepreneurs, modifié par l'arrêté royal du 11 avril 1974 et par la loi du 14 juillet 1976, est remplacée par ce qui suit :

« L'entrepreneur adjudicataire d'un marché public de travaux ne peut faire appel qu'à des sous-traitants agréés, conformément au présent arrêté-loi, selon l'importance et la nature des travaux qui lui ont été confiés. »

Justification

Dans l'état actuel de la réglementation des marchés publics, l'agrément des sous-traitants de l'entrepreneur principal n'est nullement exigée. Toutefois, l'administration adjudicatrice peut rendre cette agrément obligatoire dans les limites des conditions particulières d'un marché déterminé, en vertu de l'article 10 du Cahier général des charges.

L'agrément des entrepreneurs principaux et des sous-traitants garantit indubitablement une approche sérieuse, étant donné qu'elle n'est accordée qu'aux entrepreneurs qui disposent de manière permanente de moyens financiers et techniques. Alors que de très nombreux pourvoyeurs de main-d'œuvre ont obtenu l'enregistrement en tant qu'entrepreneurs et profitent ainsi de la carence totale au niveau du contrôle des certificats d'enregistrement délivrés par les commissions provinciales, on ne connaît aucun cas où ces mêmes pourvoyeurs de main-d'œuvre sont parvenus à obtenir une agrément en qualité d'entrepreneur de travaux publics.

Dans ces conditions, il semble indispensable d'instaurer, pour les marchés publics de travaux, l'obligation générale de faire appel à des sous-traitants agréés.

Il est étonnant de devoir constater que l'article 26 constitue un pas en arrière par rapport à la situation existante: alors que les adjudicateurs publics peuvent actuellement imposer librement l'agrément des sous-traitants et le font régulièrement, ils ne pourraient exiger à l'avenir l'agrément des sous-traitants que dans les conditions définies par le Roi.

Il faut constater encore une fois que telle ne peut pas être l'intention du législateur; par conséquent, il y a lieu de modifier l'article 26 du projet.

Art. 54

« Dans l'article 30bis, de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1978, sont apportées les modifications suivantes :

Het is dit systeem dat door het geplande artikel 24 fundamenteel op de helling wordt gezet, althans wat de hoofdaannemer betreft. Dit kon niet de bedoeling van de wetgever zijn en de verwijzing naar de hoofdaannemer moet dan ook vervallen.

Art. 26

« Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« De bepaling onder A van artikel 1 van de besluitwet van 3 februari 1947 houdende regeling van de erkenning der aannemers, gewijzigd door het koninklijk besluit van 11 april 1974 en door de wet van 14 juli 1976, zoals voorgesteld in dit artikel te vervangen als volgt :

« De aannemer aan wie een overheidsopdracht van werken gegund werd mag slechts een beroep doen op erkende onderaannemers, overeenkomstig het wetsbesluit van 3 februari 1947, volgens de belangrijkheid en de natuur van de werken die hen zijn opgedragen. »

Verantwoording

Bij de huidige stand van de reglementering voor de overheidsopdrachten wordt nergens de erkenning van de onderaannemers van de hoofdaannemer geëist. Het opdrachtgevend bestuur kan die erkenning evenwel verplicht stellen binnen de bijzondere voorwaarden van een welbepaalde opdracht, en wel krachtens artikel 10 van de Algemene Aannemingsvoorwaarden.

De erkenning van de hoofdaannemers en van de onderaannemers staat ongetwijfeld borg voor een ernstige aanpak daar de erkenning enkel toegekend wordt aan aannemers die permanent over financiële en technische middelen beschikken. Terwijl zeer veel koppelbazen de registratie als aannemer hebben bekomen en zo profiteren van het volledig tekortschieten bij de follow-up van de door de provinciale commissies toegestane registratieattesten, is er geen enkel geval bekend waarin diezelfde koppelbazen erin geslaagd zijn een erkenning als aannemer van openbare werken te verkrijgen.

In die omstandigheden lijkt het onontbeerlijk, voor overheidsopdrachten van werken, de algemene verplichting in te voeren om een beroep te doen op erkende onderaannemers.

Het is verwonderlijk te moeten vaststellen dat artikel 26 een stap achteruit betekent t.o.v. de bestaande situatie: terwijl de openbare opdrachtgevers thans vrijelijk de erkenning van de onderaannemers kunnen opleggen en dit vaak ook doen, zouden zij in de toekomst de erkenning van de onderaannemers alleen maar kunnen eisen in de door de Koning omschreven omstandigheden.

Andermaal moet men vaststellen dat dit niet in de bedoeling van de wetgever kan liggen en artikel 26 van het ontwerp moet dan ook worden gewijzigd.

Art. 54

« In artikel 30bis, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1978, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o Le § 1^{er} est complété par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Est assimilé à un entrepreneur non enregistré, l'entrepreneur enregistré qui, sur les chantiers du maître de l'ouvrage, ne respecte pas les limites de la catégorie ou des catégories de travaux pour lesquels il a été enregistré comme entrepreneur ou qui occupe plus de travailleurs que son enregistrement lui permet d'occuper. »

2^o Dans le § 2, le deuxième alinéa est remplacé comme suit :

« Les décisions d'enregistrement sont publiées au *Moniteur belge*; elles indiquent clairement les catégories de travaux autorisées et la catégorie des travailleurs que l'entrepreneur peut utiliser. »

3^o Le § 6, alinéa 1^{er}, est complété comme suit :

« 3^o Aux cas dans lesquels l'article 30^{ter} est applicable dans le chef d'une même personne. »

4^o Le même article est complété par un nouveau § 7, libellé comme suit :

« § 7. Le présent article reste applicable en cas de faillite ou de tout autre concours de créanciers de même qu'en cas de cession, saisie-arrêt, nantissement et dation en paiement. »

Justification

L'article 54 tend à modifier l'article 299^{bis} du Code des Impôts sur les revenus.

Le § 1^{er} de cet article est complété par un deuxième alinéa qui assimile à un entrepreneur non enregistré le cocontractant qui exerce une activité autre que celle pour laquelle il a été enregistré comme entrepreneur ou qui ne respecte pas les limites de la catégorie sous laquelle il a été enregistré.

Alors que le but poursuivi par cette disposition est identique à celui que veut atteindre l'article 21 du projet de loi, un libellé différent est utilisé qui pourrait faire naître des interprétations divergentes quant à la portée de chacune de ces dispositions.

Il convient donc d'utiliser une rédaction identique à l'article 299^{bis}, § 1^{er}, deuxième alinéa, du Code des Impôts sur les revenus et à l'article 30^{bis} de la loi du 27 juin 1969.

Art. 55

Subsidairement A :

« A l'article 299^{ter}, § 1^{er}, b), proposé par cet article, ajouter la disposition suivante :

« En ce qui concerne les associations momentanées ou en participation, chaque associé est considéré comme entrepreneur principal à l'égard des sous-traitants avec lesquels il a contracté seul ou conjointement avec d'autres associés. »

1^o Paragraaf 1 wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« Met een niet-geregistreerde aannemer wordt gelijkgesteld de geregistreerde aannemer die, op de werven van de opdrachtgever, zich niet houdt aan de perken van de categorie of de categorieën van werken waarvoor hij als aannemer is geregistreerd of meer werknemers tewerkstelt dan het aantal dat hij overeenkomstig zijn registratie mag tewerkstellen. »

2^o In § 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

« De registratiebeslissingen worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*; zij geven duidelijk de toegelaten categorieën van werken en de categorie van werknemers aan die de aannemer mag tewerkstellen. »

3^o Paragraaf 6, eerste lid, wordt aangevuld als volgt :

« 3^o De gevallen waarin artikel 30^{ter} van toepassing is in hoofde van dezelfde persoon. »

4^o Hetzelfde artikel wordt aangevuld met een als volgt luidend nieuwe § 7 :

« § 7. Dit artikel blijft van toepassing in geval van faillissement of elke andere samenloop van schuldeisers alsook bij cessie, beslag onder derden, inpandgeving en inbetalinggeving. »

Verantwoording

Artikel 54 beoogt een wijziging van artikel 299^{bis} van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

Paragraaf 1 van dit artikel wordt aangevuld met een tweede lid, dat met een niet-geregistreerde aannemer gelijkstelt de medecontractant die een andere activiteit uitoefent dan die waarvoor hij als aannemer is geregistreerd of die niet binnen de perken blijft van de categorie waarvoor hij geregistreerd is.

Terwijl het doel van die bepaling hetzelfde is als dat wat artikel 21 van het ontwerp wil bereiken wordt een andere formulering gebruikt die aanleiding zou kunnen geven tot uiteenlopende interpretaties over de draagwijdte van elk van die bepalingen.

Het is dus aangewezen het artikel op dezelfde wijze te formuleren als artikel 299^{bis}, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen en als artikel 30^{bis} van de wet van 27 juni 1969.

Art. 55

Subsidiar A :

« Aan artikel 299^{ter}, § 1, b), zoals voorgesteld door dit artikel, toe te voegen de volgende bepaling :

« Wat de tijdelijke vereniging of de vereniging bij wijze van deelneming betreft, wordt elke vennoot beschouwd als hoofdaannemer ten aanzien van de onderaannemers met wie hij alleen of samen met andere vennoten een overeenkomst heeft gesloten. »

Subsidiairement B :

« Remplacer le § 2, alinéa premier, de l'article 299ter, proposé par cet article, par la disposition suivante :

« Tout entrepreneur principal est tenu, pour les activités déterminées par le Roi, d'opérer lors de chaque paiement à son sous-traitant une retenue de 15 p.c. sur le coût de la main-d'œuvre se rapportant à ces activités.

Le Roi fixe pour chacune de ces activités le pourcentage du prix final représentant forfaitairement le coût de la main-d'œuvre. »

Justification

A. La définition de l'entrepreneur principal ne correspond pas à celle donnée à l'article 22 du projet, en ce qui concerne les associations momentanées ou en participation.

Il y a donc lieu de corriger la fin de cette définition.

B. Le régime de la retenue de 15 p.c. appelle les mêmes critiques que la retenue applicable en matière sociale.

9. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. AERTS

Art. 21

A l'article 30bis, tel qu'il est proposé à cet article, supprimer le § 7.

Art. 22

A l'article 30ter, tel qu'il est proposé à cet article, supprimer le § 8.

Art. 54

A l'article 299bis, tel qu'il est proposé à cet article, supprimer le § 7.

Subsidiair B :

« Paragraaf 2, eerste lid, van artikel 299ter, zoals voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt :

« Voor de door de Koning bepaalde werkzaamheden is elke hoofdaannemer ertoe gehouden, bij iedere betaling aan zijn onderaannemer, 15 pct. in te houden op het arbeidsloon dat betrekking heeft op die werkzaamheden.

Voor elk van die werkzaamheden bepaalt de Koning welk percentage van de eindkosten forfaitair gelijkgesteld wordt met het arbeidsloon. »

Verantwoording

A. De definitie van hoofdaannemer stemt niet overeen met die welke in artikel 22 van het ontwerp wordt gegeven in verband met de tijdelijke vereniging of de vereniging bij wijze van deelneming.

Die definitie dient dus aan het slot te worden verbeterd.

B. Op het stelsel van de inhouding van 15 pct. kan dezelfde kritiek worden uitgebracht als op de inhouding die in sociale zaken wordt toegepast.

G. ANTHUENIS.
A. DUQUESNE.
J. LAVERGE.
P. BOËL.
A. DE BACKER.
P. HATRY.
A. VAN APEREN.
C. PETITJEAN.
L. HERMAN-MICHELSENS.

9. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER AERTS

Art. 21

In artikel 30bis, zoals voorgesteld door dit artikel, § 7 te doen vervallen.

Art. 22

In artikel 30ter, zoals voorgesteld door dit artikel, § 8 te doen vervallen.

Art. 54

In artikel 299bis, zoals voorgesteld door dit artikel, § 7 te doen vervallen.

Art. 55

A l'article 299^{ter}, tel qu'il est proposé à cet article, supprimer le § 5.

Justification

Les dispositions du projet portent atteinte à la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 et créent une injustice sociale.

En cas de faillite, le travailleur salarié dispose d'un privilège sur le salaire qui lui est dû. Ce privilège lui est ici retiré au bénéfice du fisc.

Art. 55

In artikel 299^{ter}, zoals voorgesteld door dit artikel, § 5 te doen vervallen.

Verantwoording

De bepalingen van het ontwerp doen afbreuk aan de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypothecken en voeren een sociale onrechtvaardigheid in.

In geval van faillissement heeft de werknemer een voorrecht om betaling te bekomen van zijn verschuldigd loon; dit voorrecht wordt hem hier ontnomen ten voordele van de fiscus.

F. AERTS.