

BELGISCHE SENAAT**—**
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—**—**
27 JULI 1988
—**Voorstel van wet tot wijziging van
artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek**

(Ingediend door de heer Swaelen)

—
TOELICHTING
—

Artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt in welke gevallen de rechter bewarend beslag kan leggen op zeeschepen en binnenschepen die zich in het rechtsgebied van de rechtbank bevinden.

Dit artikel vindt zijn oorsprong in de Internationale Conventie voor de unifiëring van bepaalde regels inzake het bewarend beslag op zeeschepen afgesloten te Brussel op 10 mei 1952.

Bij de opstelling van deze Conventie gaven de activiteiten van laden en/of lossen van zeeschepen destijds praktisch geen aanleiding tot berustingtussen tussen partijen. Er werd bovendien van uitgegaan dat dergelijke activiteiten zich regelmatig herhaalden ten aanzien van dezelfde reder en/of uitbater van het zeeschip zodat de hoogdringendheid van het bewarend beslag voor de stuwadoorsbedrijven, de naties en aanverwante bedrijven niet ondertekend werd.

De gewijzigde economische toestand en vooral de evolutie in de maritieme wereld hebben de toestand echter grondig gewijzigd.

Meer en meer worden stuwadoorsbedrijven geconfronteerd met het werk aan zeeschepen die ofwel niet in regelmatige lijndienst varen en/of uitgebaat worden door « operators » die niet over de nodige solvabiliteit beschikken om dergelijke activiteiten eventueel te betalen.

SENAT DE BELGIQUE**—**
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—**—**
27 JUILLET 1988
—**Proposition de loi modifiant l'article 1468
du Code judiciaire**

(Déposée par M. Swaelen)

—
DEVELOPPEMENTS
—

L'article 1468 du Code judiciaire dispose dans quels cas le juge peut permettre de saisir conservatoirement les navires et bateaux qui se trouvent dans le ressort du tribunal.

Cet article trouve son origine dans la Convention internationale pour l'unification de certaines règles sur la saisie conservatoire des navires de mer, conclue à Bruxelles le 10 mai 1952.

A l'époque de la rédaction de cette Convention, les activités de chargement et/ou de déchargement des navires ne donnaient quasiment lieu à aucun litige entre les parties. En outre, on partait du principe que de telles activités se répétaient régulièrement avec le même armateur et/ou exploitant de navire, si bien que l'urgence de la saisie conservatoire n'a pas été signée pour les entreprises d'arrimage, les entreprises de transports portuaires et les entreprises connexes.

Toutefois, les changements dans la situation économique, et surtout l'évolution dans le monde maritime, ont profondément modifié les choses.

De plus en plus les entreprises d'arrimage ont affaire à des navires qui ne naviguent pas en service régulier et/ou sont exploités par des brasseurs d'affaires ne disposant pas de la solvabilité nécessaire pour payer éventuellement de telles activités.

Wanneer men de situatie in de andere Westeuropese of geïndustrialiseerde landen nagaat, stelt men vast dat deze bedrijven wel het recht hebben ter uitvoering van hun vorderingen bewarend beslag bij de rechtbank aan te vragen.

Het is derhalve aangewezen de Belgische wetgeving aan deze gewijzigde omstandigheden aan te passen.

Hiertoe wordt voorgesteld artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen zodanig dat de prestaties van stouwerijen en aanverwante bedrijven eveneens als zeevordering in de zin van artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek beschouwd worden.

F. SWAELEN.



VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een letter *r*, luidende :

« *r*) prestaties van stouwerijen en aanverwante bedrijven. »

F. SWAELEN.

Lorsqu'on examine la situation dans les autres pays industrialisés ou de l'Europe occidentale, on constate que ces entreprises ont bel et bien le droit de demander au tribunal une saisie conservatoire en exécution de leurs créances.

Dès lors, il convient d'adapter la législation belge à cette évolution.

A cette fin, nous proposons de compléter l'article 1468 du Code judiciaire, de manière telle que les prestations des entreprises d'arrimage et des entreprises connexes soient également considérées comme des créances maritimes au sens de l'article 1468 dudit Code.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 1468 du Code judiciaire est complété par un littéra *r*, libellé comme suit :

« *r*) prestations d'entreprises d'arrimage et d'entreprises connexes. »

394-1 (S.E. 1988)

Document de commission n° 1
Justice

394-1 (B.Z. 1988)

Commissiestuk nr. 1
Justitie

SENAT DE BELGIQUE

Session de 1988 - 1989

26 avril 1989

Proposition de loi modifiant l'article
1468 du Code judiciaire

AMENDEMENT PROPOSE PAR
M. ERDMAN

BELGISCHE SENAAT

Zitting 1988 - 1989

26 april 1989

Voorstel van wet tot wijziging van
artikel 1468 van het Gerechtelijk
Wetboek

AMENDEMENT VAN
DE H. ERDMAN

R.A 14484.

R.A 14484.

ENIG ARTIKEL

Dit artikel te vervangen als volgt :

" Artikel 1468 van het Gerechtelijk Wetboek werd aangevuld met een letter r, luidende :

" r) prestaties van stouwerijen, naties, schoorders en inpakkers, containerherstellers".

VERANTWOORDING

De woorden "aanverwante bedrijven" zijn niet gelukkig gekozen en zouden een bron van betwisting kunnen vormen.

Een concrete opsomming van de bedrijven die beoogd worden zou aan deze moeilijkheid verhelpen en rechts-onzekerheid vermijden.

De bedrijven die zouden kunnen worden bedoeld zijn deze die diensten verlenen, rechtstreeks ten voordele van de rederij : een bedrijf dat bijvoorbeeld herstellingen uitvoert aan het rollend materieel van de stouwerij zou men ook een aanverwant bedrijf kunnen noemen, maar de connectie met het zeeschip wordt dan toch erg ruim.

Daarom werd gekozen voor een limitatieve opsomming dat beter beantwoordt aan het beoogde doel.

F. ERDMAN

*
* *
*

ARTICLE UNIQUE

Remplacer cet article par ce qui suit :

"L'article 1468 du Code judiciaire est complété par un littérateur, libellé comme suit :

"r) prestations d'entreprises d'arrimage, de transports portuaires, d'accorage et de conditionnement, de réparation de conteneurs."

JUSTIFICATION

L'expression "entreprises connexes" est mal choisie et pourrait prêter à controverse.

L'énumération concrète des entreprises visées remédierait à cette difficulté et permettrait d'éviter l'insécurité juridique.

Les entreprises qui pourraient être visées sont celles qui fournissent des services au bénéfice direct des sociétés d'armateurs. C'est ainsi qu'une entreprise qui effectue des réparations au matériel roulant d'une entreprise d'arrimage pourrait également être qualifiée d'entreprise connexe, mais, dans ce cas, le lien de connexité avec le navire serait évidemment fort lâche.

C'est la raison pour laquelle nous avons opté pour une énumération limitative, qui répond mieux à l'objectif poursuivi.
