

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1988

25 JULI 1988

Voorstel van wet houdende wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in verband met de rechtspleging inzake getuigenverhoor(Ingediend door de heer Erdman c.s.)

TOELICHTING

De wetgever van 1967 heeft getracht de rechtspleging inzake getuigenverhoor te ontdoen van een overdreven formalisme en aldus ze praktisch en efficiënt te maken (zie verslag van de Koninklijke Commissaris, *Pasin.* 1967, p. 447).

Blijkbaar zijn er alleen nog problemen met betrekking tot de termijn van vaststelling van het tegenverhoor (*R.C.J.B.*, 1983, blz. 135).

Wanneer een getuigenverhoor is toegestaan of bevolen, staat tegenbewijs van rechtsweg vrij en wordt het verzoekschrift voor vaststelling van het tegenverhoor ter griffie neergelegd ten laatste 30 dagen na de verzending van het proces-verbaal van verhoor overeenkomstig artikel 951 van het Gerechtelijk Wetboek. De voornoemde termijn heeft dus een wettelijk voorzien vertrekpunt; het is mogelijk dat de partijen vrijstelling van de kennisgeving, opgelegd bij voornoemd artikel 951 van het Gerechtelijk Wetboek, aan de griffier hebben gegeven, waardoor de genoemde termijn niet ingaat, zolang die kennisgeving niet is gebeurd (Cass. 31 januari 1985, *J.T.* 1985, 304).

Een eerste moeilijkheid vloeit gewoonlijk voort uit het feit dat de griffier krachtens artikel 951 van

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988

25 JUILLET 1988

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure d'enquête(Déposée par M. Erdman et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Le législateur de 1967 a tenté de dépouiller la procédure d'enquête de tout formalisme excessif pour la rendre plus pratique et plus efficace (*cf.* le rapport du commissaire royal, *Pasin.* 1967, p. 447).

Apparemment, seule la question du délai de fixation de l'enquête contraire soulève encore certaines difficultés (*R.C.J.B.*, 1983, p. 135).

Lorsqu'une enquête est autorisée ou ordonnée, la preuve contraire est de droit et la requête en fixation d'enquête contraire doit être déposée au greffe trente jours au plus tard à partir de l'envoi du procès-verbal de l'enquête directe, conformément à l'article 951 du Code judiciaire. Le point de départ du délai précité est donc fixé par la loi; il est possible que les parties aient dispensé le greffier de la notification imposée par l'article 951 du Code judiciaire, auquel cas le délai précité ne prend pas cours tant qu'elle n'a pas eu lieu (Cass. 31 janvier 1985, *J.T.* 1985, 304).

Une première difficulté provient généralement du fait qu'en vertu de l'article 951 du Code judiciaire,

het Gerechtelijk Wetboek enkel aan de partijen het eensluidend verklaard afschrift van het proces-verbaal moet zenden en zich uiteraard daartoe beperkt. Hoewel de termijn voorzien in artikel 921, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek niet op straffe van nietigheid is gesteld (zie Baeteman, Delva en Bax, *Overzicht van Rechtspraak*, T.P.R. 1976, blz. 328 e.v., in het bijzonder blz. 413), zodat de rechter deze termijn kan verlengen (Luik, 15 oktober 1974, Jur. Liège 1974-1975, blz. 68), ontstaan misverstanden doordat de advocaat, gelast om het tegenverhoor aan te vragen, niet of soms laatijdig in kennis wordt gesteld van het kwestieuze afschrift.

Er is geen enkele reden om artikel 951 van het Gerechtelijk Wetboek niet in overeenstemming te brengen met artikel 921, laatste lid en/of met artikel 792 van hetzelfde Wetboek. Vermits de kennisgeving het belangrijkste is, kan een eenvoudig afschrift volstaan. Maar de wijziging die zich opdringt is dat ook in voorkomend geval, aan de advocaten van partijen een afschrift van het proces-verbaal door de griffier zou worden gezonden, en dan uiteraard niet bij gerechtsbrief.

Het is op zijn minst tegenstrijdig te noemen dat wanneer in een strafrechtelijke procedure, partijen in kennis moeten worden gesteld, onder meer, van de datum van uitspraak, zij geen enkele verwittiging bij gerechtsbrief ontvangen, dan wanneer toch hun rechten van verdediging hierbij in het gedrang komen, eventueel hun recht op hoger beroep. Het bericht van vaststelling van rechtsdag wordt bij gewone brief aan de advocaten van partijen ter kennis gebracht en indien een partij geen advocaat heeft, krijgt zij een kennisgeving bij gerechtsbrief, en dit terwijl de huidige rechtspleging inzake getuigenverhoor in een reeks van verwittigingen bij gerechtsbrief voorziet !

Men kan zich bovenop de vraag stellen of het niet kostenbesparend zou zijn, de gerechtsbrieven in het kader van tegensprekelijke procedures af te schaffen (zie over de kostprijs van gerechtsbrieven C. Daubanton « Le pli judiciaire, *uti sed non abuti* », T. Vred., 1985, 225-245) zeker wanneer partijen tegenwoordig of bijgestaan worden door advocaten die eveneens kennis zouden krijgen van bepaling van data, beschikkingen en uitspraken. Dit laat dan meteen toe een harmonisatie door te voeren van alle kennisgevingen in de rechtspleging van getuigenverhoor (artikelen 919, tweede lid, 920, tweede lid, 921, vierde lid, 922, tweede lid, 943 en 951 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit voorstel heeft enkel tot doel een vereenvoudiging van de rechtspleging inzake het tegenverhoor, maar mogelijk kan dezelfde oplossing nog uitgebreid worden tot andere aspecten van de procedure, dit alles uiteraard met de eerbiediging van de rechten van partijen, ook de niet-verschenen partijen.

Een tweede moeilijkheid die de rechtspraak heeft moeten trachten op te lossen heeft betrekking op de

le greffier ne doit notifier une copie certifiée conforme du procès-verbal qu'aux parties et qu'il s'en tient évidemment à cela. Bien que le délai fixé à l'article 921, troisième alinéa, du Code judiciaire ne soit pas prévu à peine de déchéance (*cf.* Baeteman, Delva et Bax, « *Overzicht van rechtspraak* », T.P.R. 1976, p. 328 et suiv., spéc. p. 413), si bien que le juge peut le proroger (*civ.* Liège, 15 octobre 1974, Jur. Liège 1974-1975, p. 68), des malentendus surgissent en raison du fait que l'avocat chargé de demander l'enquête contraire ne reçoit pas communication de la copie en question ou n'en reçoit communication que tardivement.

Or, rien ne justifie que l'on s'abstienne de mettre l'article 951 du Code judiciaire en concordance avec l'article 921, dernier alinéa, et/ou l'article 792 du même Code. Comme la notification est l'élément essentiel, une simple copie peut suffire. Mais une modification s'impose en ce sens qu'il faudrait prévoir que, le cas échéant, le greffier notifie une copie du procès-verbal également aux avocats des parties, et certes autrement que par pli judiciaire.

Il est pour le moins paradoxal que, lorsque dans une procédure pénale les parties doivent être informées, notamment, de la date du jugement, elles n'en soient pas averties par pli judiciaire, ce qui ne manque pourtant pas de compromettre leur droit de se défendre et éventuellement d'interjeter appel. Les avocats des parties sont instruits de la fixation sous simple lettre et, lorsque l'une des parties n'a pas d'avocat, elle est informée sous pli judiciaire, alors que la procédure actuelle en matière d'enquêtes prévoit bel et bien une série de notifications par pli judiciaire !

En outre, il est permis de se demander si l'on ne pourrait pas réduire les frais en supprimant les plis judiciaires dans les procédures contradictoires (*cf.*, au sujet du coût des plis judiciaires, C. Daubanton, « Le pli judiciaire, *uti sed non abuti* », T. Vred., 1985, 225-245), surtout lorsque les parties sont représentées ou assistées par des avocats qui reçoivent également communication des fixations, des ordonnances et des jugements. Il serait donc possible, par la même occasion, de procéder à une harmonisation de toutes les notifications s'inscrivant dans le cadre de la procédure d'enquête (articles 919, deuxième alinéa, 920, deuxième alinéa, 921, quatrième alinéa, 922, deuxième alinéa, 943 et 951 du Code judiciaire).

La présente proposition de loi vise uniquement à simplifier la procédure d'enquête contraire, mais la solution qu'elle préconise pourrait peut-être être étendue à d'autres aspects de la procédure, le tout évidemment dans le respect des droits des parties, y compris de celles qui n'ont pas comparu.

Une deuxième difficulté que la jurisprudence a dû essayer de résoudre concerne le délai prévu à l'ar-

termijn voorzien in artikel 921, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Tot voor kort was het een gebruikelijk dilatoir middel om, wanneer de hoofdvordering, na rechtstreeks getuigenverhoor, terug op rol werd gebracht en voor pleidooien werd vastgesteld, aan de vooravond daarvan, een verzoekschrift strekkende tot tegenverhoor neer te leggen, waardoor de behandeling ten gronde *ipso facto* werd uitgesteld (cf. Cass., 29 april 1971, *Pas.* 71, I, p. 772). Er is dan een reactie gekomen onder meer van het Hof van Beroep te Luik (Luik, 20 december 1972, *J.T.* 1973, p. 112) waarbij het Hof eraan herinnert dat, indien tegenbewijs van rechtswege is toegelaten, een ongewettigde vertraging in het aanvragen van dit tegenbewijs, de rechtmatige vraag van de andere partij om zonder verwijl ten gronde te zien oordelen, niet mocht hinderen of schaden. Deze stelling vindt men terug in het overzicht gepubliceerd door Poitevin-Hiernaut *J.T.* 1974, blz. 705, nrs. 41 tot en met 43).

Daarop is een verdere evolutie in de rechtspraak gevolgd (Arbeidshof Brussel, afdeling Bergen, 22 april 1974, *J.T.* 4 september 1974, en Luik, 15 oktober 1974, *Jur. Liège* 30 november 1974).

Bij analyse van de voornoemde beslissing van de rechtbank van Luik van 15 oktober 1974 blijkt dat wordt gegrepen naar artikel 51 van het Gerechtelijk Wetboek, en de redenering wordt ontwikkeld dat, indien een verlenging van de in artikel 921 van het Gerechtelijk Wetboek voorziene termijn van dertig dagen wordt gevraagd, dit dient te gebeuren overeenkomstig artikel 51 van hetzelfde Wetboek, binnen die termijn van dertig dagen en er een verlenging buiten die termijn kan worden toegestaan. Men onderstreept dat, indien de rechtspraak een stelling inneemt, het uiteindelijk de wetgever zal zijn die de zaak moet oplossen (Poitevin, « De la tardiveté des requêtes tendant à la fixation des enquêtes contraires en matière de divorce », *J.T.* 1975, 125).

Het Hof van Cassatie, in zijn arrest van 8 februari 1979 (*J.T.* 1979, blz. 320), bevestigt het arrest van het Hof van Luik van 25 januari 1978 (*Rev. trim. de droit familial* 1978, blz. 168) en stelt dat een vraag tot vaststelling van tegenverhoor, ingediend buiten de termijn voorzien door artikel 921, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (zonder dat de pleiter een verlenging van de termijn bekomen heeft in overeenstemming met de bepalingen van artikel 51 van hetzelfde Wetboek) niet kan worden toegekend. Weliswaar onderstreept het Hof dat er steeds een akkoord tussen partijen kan getroffen worden om af te wijken van deze termijn : de partijen moeten inderdaad in onderling akkoord afwijkingen kunnen bepalen zodat uiteindelijk het verval slechts intreedt bij gebreke aan akkoord.

De rechtsleer benadrukt dat door voormeld arrest van Cassatie een uitbreiding wordt gegeven aan het

ticle 921, troisième alinéa, du Code judiciaire. Jusqu'il y a peu, l'on recourrait régulièrement à la manœuvre dilatoire qui consistait à déposer une requête en enquête contraire, après l'enquête directe, et la fixation des plaidoiries, à la veille de la réinscription au rôle de la demande principale, ce qui entraînait *ipso facto* le report de la procédure au fond (cf. Cass., 29 avril 1971, *Pas.* 71, I, p. 772). Il y a eu alors une réaction, notamment de la Cour d'appel de Liège (Liège 20 décembre 1972, *J.T.* 1973, p. 112), laquelle a rappelé que, si la preuve contraire est de droit, le retard anormal et non justifié de la partie demanderesse sur reconvention à tenir son enquête contraire ne peut pas préjudicier au droit légitime de l'autre partie de voir statuer sans nouveau délai sur la demande principale. Ce point de vue se retrouve dans l'aperçu publié par Poitevin-Hiernaut (*J.T.* 1974, p. 705, n^{os} 41 à 43).

Il s'en est suivi une nouvelle évolution dans la jurisprudence (Cour du travail Bruxelles (section de Mons) 22 avril 1974, *J.T.* 4 septembre 1974, p. 463, et Liège, 15 octobre 1974, *Jur. Liège* 30 novembre 1974).

Il ressort de l'analyse de la décision précitée du tribunal de Liège du 15 octobre 1974 que l'on y invoque l'article 51 du Code judiciaire et que l'on développe le raisonnement suivant : si une demande de prorogation du délai de 30 jours prévu à l'article 921 du Code judiciaire est faite, ce doit être, en application dudit article 51, dans le délai de trente jours, et une prorogation en dehors de ce délai peut alors être accordée. Il est souligné dans cette décision que la solution jurisprudentielle qui semble avoir été donnée n'enlève rien au fait que c'est finalement le législateur seul qui pourrait mettre fin à la controverse (Poitevin, « De la tardiveté des requêtes tendant à la fixation des enquêtes contraires en matière de divorce », *J.T.* 1975, p. 125).

Dans son arrêt du 8 février 1979 (*J.T.* 1979, p. 320), la Cour de cassation a confirmé l'arrêt de la Cour de Liège du 25 janvier 1978 (*Rev. trim. de droit familial* 1978, p. 168) et elle a estimé que la demande de fixation de l'enquête contraire ne peut être accueillie, lorsqu'elle est introduite en dehors du délai prescrit par l'article 921, troisième alinéa, du Code judiciaire (alors que la demanderesse n'a pas obtenu une prorogation de ce délai conformément aux dispositions de l'article 51 du même Code). La Cour souligne certes que les parties peuvent toujours se mettre d'accord pour déroger à ce délai : les parties doivent en effet pouvoir décider d'un commun accord des dérogations, de manière que la forclusion n'intervienne finalement qu'en l'absence d'accord.

La doctrine souligne que l'arrêt précité de la Cour de cassation élargit la portée de l'article 51 du Code

voormelde artikel 51 van het Gerechtelijk Wetboek. Inderdaad, dit artikel geeft aan de rechter bevoegdheid tot verkorting of verlenging van een termijn, op vraag van partijen, maar in genendele een bevoegdheid tot het uitspreken van een verval indien een vraag tot verlenging niet werd ingediend (*R.C.J.B.* 1983, blz. 139). Nochtans heeft professor Fettweis duidelijk onderstreept dat het voormeld arrest van het Hof van Cassatie een voor hem juiste interpretatie heeft gegeven van de eerbiediging van de thans bestaande tekst van artikel 921 van het Gerechtelijk Wetboek en terzelfder tijd een erkenning inhoudt van de bevoegdheid van de rechter om, zoniet ambts-halve, minstens op verzoek van één van de partijen, de rechtsregels van de rechtspleging te doen eerbiedigen, hierbij verwijzend naar een (volgens hem) juiste toepassing van de artikelen 860 en 863 van het Gerechtelijk Wetboek (noot onder Cass. 8 februari 1979, *J.T.* 1979, blz. 321).

Het moet nochtans de bedoeling zijn met een duidelijke tekst, en met eerbiediging van alle rechten van alle partijen in het geding, een oplossing te bieden en elke vertraging van de rechtspleging door dilatoire middelen uit te sluiten.

F. ERDMAN.

♦♦

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

Artikel 919, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De griffier geeft er aan de partijen kennis van, aan de niet-verschenen partij bij gerechtsbrief en aan de verschenen partijen, of, in voorkomend geval, aan hun advocaten bij gewone brief. »

ART. 2

Artikel 920, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De beschikking wordt door de griffier ter kennis gebracht van de partijen, aan de niet-verschenen partijen bij gerechtsbrief, en aan de verschenen partijen, of in voorkomend geval, aan hun advocaten bij gewone brief. »

ART. 3

In artikel 921 van hetzelfde Wetboek worden de leden 3 en 4 vervangen als volgt :

judiciaire. Cet article ne donne, en effet, au juge que le pouvoir d'abrèger ou de proroger un délai à la demande de l'une des parties, non de prononcer une forclusion si pareille demande de prorogation ne lui est pas adressée (*R.C.J.B.* 1983, p. 139). Pourtant, le professeur Fettweis a clairement souligné qu'à son avis, c'est à juste titre que la Cour de cassation a adopté, dans l'arrêt précité, l'interprétation du respect du délai de l'article 921 du Code judiciaire qu'elle a développée, et que cela implique la reconnaissance du pouvoir du juge d'imposer, sinon d'office, du moins à l'intervention d'une partie, le respect du droit de procédure, et il fait référence, à cet égard, à une application (selon lui) correcte des articles 860 et 863 du Code judiciaire (note sous Cass. 8 février 1979, *J.T.* 1979, p. 321).

L'objectif doit être, pourtant, d'apporter une solution et d'exclure tout retard dans la procédure dû au recours à des manœuvres dilatoires. L'on atteindra cet objectif grâce à un texte clair et moyennant le respect de tous les droits de l'ensemble des parties au litige.

♦♦

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

L'article 919, deuxième alinéa, du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« Il est notifié par le greffier aux parties; à la partie qui n'a pas comparu, sous pli judiciaire, et aux parties qui ont comparu ou, le cas échéant, à leurs avocats, par simple lettre. »

ART. 2

L'article 920, deuxième alinéa, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« L'ordonnance est notifiée aux parties par le greffier; aux parties qui n'ont pas comparu, sous pli judiciaire, et aux parties qui ont comparu ou, le cas échéant, à leurs avocats, par simple lettre. »

ART. 3

À l'article 921 du même Code, les troisième et quatrième alinéas sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Het verzoek kan mondeling tot de rechter worden gericht, staande de vergadering waarop de sluiting van het rechtstreeks getuigenverhoor wordt bevolen. In dat geval wordt daarvan proces-verbaal opgemaakt door de griffier. Het kan ook bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie ten laatste één maand na de verzending van het proces-verbaal van verhoor zoals voorgeschreven in artikel 951. Deze termijn kan enkel worden verlengd overeenkomstig artikel 51.

Het verzoekschrift en de beschikking daarop worden door de griffier ter kennis gebracht van de partijen, aan de niet-verschenen partijen bij gerechtsbrief, en aan de verschenen partijen, of, in voorkomend geval, aan hun advocaten bij gewone brief. »

ART. 4

Artikel 922, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Deze lijst bevat de vermelding van de identiteit van de getuigen en wordt ter griffie neergelegd in evenveel exemplaren als er partijen in het geding zijn. De griffier maakt de lijst aan de andere partijen buiten de verzoeker bekend, aan de niet-verschenen partijen bij gerechtsbrief, en aan de verschenen partijen, of, in voorkomend geval, aan hun advocaten bij gewone brief. »

ART. 5

In artikel 943 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « bij gewone brief » vervangen door de woorden « bij gerechtsbrief ».

ART. 6

Artikel 951 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« *Artikel 951.* — Een niet-ondertekend afschrift van het proces-verbaal, waarbij afschrift van de aan het proces-verbaal gehechte beschikkingen wordt gevoegd, indien ze nog niet betekend zijn of ter kennis gebracht, wordt door de griffier aan de niet-verschenen partijen bij gerechtsbrief, en aan de verschenen partijen, en in voorkomend geval aan hun advocaten, bij gewone brief gezonden. »

F. ERDMAN.
R. HENRION.
H. SUYKERBUYK.
E. CEREXHE.
R. COLLIGNON.
F. BAERT.

« La requête peut être adressée verbalement au juge lors de l'audience à laquelle est prononcée la clôture de l'enquête directe. Dans ce cas, il en est dressé procès-verbal par le greffier. La requête peut également être déposée au greffe un mois au plus tard à partir de l'envoi du procès-verbal d'enquête, comme prévu à l'article 951. Ce délai ne peut être prorogé que conformément à l'article 51.

La requête et l'ordonnance d'appointement de celle-ci seront notifiées par le greffier aux parties; aux parties qui n'ont pas comparu, sous pli judiciaire, et aux parties qui ont comparu ou, le cas échéant, à leurs avocats, par simple lettre. »

ART. 4

L'article 922, deuxième alinéa, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« La liste contient l'identité des témoins et est déposée au greffe en autant d'exemplaires qu'il y a de parties en cause. Elle est notifiée par le greffier, aux parties autres que le requérant; aux parties qui n'ont pas comparu, sous pli judiciaire, et aux parties qui ont comparu ou, le cas échéant, à leurs avocats, par simple lettre. »

ART. 5

A l'article 943 du même Code, les mots « par simple lettre » sont remplacés par les mots « sous pli judiciaire ».

ART. 6

L'article 951 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 951.* — Une copie non signée du procès-verbal, à laquelle est jointe une copie des ordonnances annexées au procès-verbal si elles n'ont été déjà signifiées ou notifiées, est envoyée par le greffier aux parties qui n'ont pas comparu, sous pli judiciaire, et aux parties qui ont comparu et, le cas échéant, à leurs avocats, par simple lettre. »