

BELGISCHE SENAAT**—**
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—**—**
15 JUNI 1988
—**Vervolgingen ten laste van een lid
van de Senaat**
—**VERSLAG**
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER BAERT
—**I. INLEIDING VAN DE VERSLAGGEVER**

Bij brief van 29 april 1988 aan de Voorzitter van de Senaat, deelt de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen mede dat bij het parket te Antwerpen een onderzoek lopende is o.m. ten laste van een persoon die op 14 januari 1988 lid is geworden van de Senaat.

De feiten waarover het gaat zijn beknopt weergegeven in de brief van de procureur-generaal. De publieke vordering werd op gang gebracht door een klacht met stelling van burgerlijke partij d.d. 8 maart 1984, tegen o.m. « de strafrechtelijk verantwoorde lijke van een N.V. ».

Bij brief van 8 januari 1985 aan de onderzoeksrechter, deelde de raadsman van de N.V. desgevraagd mede dat « ofschoon hij niet heeft deelgenomen aan de technische vergaderingen die ten kantore van de notaris gehouden werden en die geleid hebben tot de overeenkomst die op 23 oktober 1981

—
Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Arts, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, mevr. Delruelle-Ghobert, de heren de Seny, Erdman, Henrion, Minet, Moureaux, Pataer, Stroobant, mevr. Truffaut, de heren Van Rompaey, Verhaegen en Baert, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Content, Henneuse, Seeuws en Weyts.

SENAT DE BELGIQUE**—**
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—**—**
15 JUIN 1988
—**Poursuites à charge d'un membre
du Sénat**
—**RAPPORT**
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. BAERT
—**I. INTRODUCTION DU RAPPORTEUR**

Par lettre du 29 avril 1988, le procureur général près la Cour d'appel à Anvers a informé le Président du Sénat qu'une instruction est ouverte au parquet d'Anvers à charge d'une personne qui est devenue membre du Sénat le 14 janvier 1988.

Les faits dont il s'agit sont résumés dans la lettre du procureur général. L'action publique a été engagée à la suite d'une plainte, avec constitution de partie civile, datée du 8 mars 1984 et dirigée contre, notamment, la personne pénalement responsable d'une S.A.

Par lettre du 8 janvier 1985 adressée au juge d'instruction, le conseil de la S.A., interrogé à ce sujet, a fait savoir que « bien que n'ayant pas participé aux réunions techniques qui ont eu lieu en l'étude du notaire et qui ont abouti à la convention conclue le 23 octobre 1981 entre la S.A. d'une part

—
Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, Mme Delruelle-Ghobert, MM. de Seny, Erdman, Henrion, Minet, Moureaux, Pataer, Stroobant, Mme Truffaut, MM. Van Rompaey, Verhaegen et Baert, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Content, Henneuse, Seeuws et Weyts.

gesloten werd tussen enerzijds deze N.V. en anderzijds een andere N.V. en een V.Z.W. », de afgevaardigde bestuurder van de bedoelde N.V., zijnde het lid van de Senaat in kwestie, de aansprakelijkheid van de N.V. op zich neemt voor de ter zake genomen beleidsbeslissingen.

Het feit dat door de burgerlijke partijen ten laste wordt gelegd van de senator is dat hij, in zijn hoedanigheid van strafrechtelijk aansprakelijke persoon van de N.V. er van op de hoogte zou zijn geweest dat een welbepaalde schuldoverdracht in het kader van een verkoopsovereenkomst betreffende een onroerend goed, niet verantwoord zou geweest zijn, nu de waarde van dat goed niet in verhouding was met de schulden die de N.V. aan wie het goed werd overgedragen, als prijs (« tegenprestatie ») op zich nam.

De senator was toen nog geen lid van de Senaat, noch van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zodat de strafvervolgning geldig kon ingesteld en verder uitgeoefend worden.

Uit het door de procureur-generaal overgelegde dossier blijkt dat het onderzoek beëindigd is en op 10 november 1987 door de onderzoeksrechter aan de procureur des Konings werd meegedeeld voor eindvordering tot regeling van de procedure (art. 61, 1e lid, en 127 W. Sv.).

Bij de brief van de procureur-generaal is overigens het ontwerp van eindvordering van de procureur des Konings voor de raadkamer gevoegd, vordering waarin overwogen wordt dat er tegen de senator in kwestie generlei bezwaar bestaat, en die dan ook strekt tot buitenvervolginstelling van de betrokkene, met veroordeling van de burgerlijke partij tot de kosten. Daarentegen wordt tegenover drie andere verdachten wel de verwijzing naar de correctionele rechtbank gevorderd.

Hierbij valt nog te noteren dat de vennootschap waarvan de senator afgevaardigde bestuurder is bij dagvaarding d.d. 1 september 1983, de andere N.V. klaagster en burgerlijke partij ter zake en de V.Z.W. had laten dagvaarden voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, tot betaling van 1 954 113 frank plus intresten en kosten.

De klacht met burgerlijke-partijstelling zou zijn gedaan de dag voordat die zaak voor de burgerlijke rechtbank moest behandeld worden; de behandeling van die vordering voor de burgerlijke rechtbank blijkt in elk geval sindsdien te zijn opgeschort gebleven.

De Senaat, en dus ook de Commissie voor de Justitie, heeft zich niet in te laten met de schuld of de onschuld van de betrokkene, ook al lijkt het waarschijnlijk dat hij buiten vervolging zal gesteld worden.

et une autre société anonyme et une S.P.R.L. d'autre part », l'administrateur délégué de la S.A. en question, c'est-à-dire le membre du Sénat dont il s'agit, assume la responsabilité de la S.A. à l'égard des décisions de gestion prises en l'occurrence.

Le fait imputé par les parties civiles au sénateur est que celui-ci, en sa qualité de personne pénalement responsable de la S.A., aurait eu connaissance de ce qu'une délégation de dette opérée dans le cadre d'une convention de vente relative à un bien immeuble n'aurait pas été justifiée, étant donné que la valeur dudit bien ne correspondait pas au montant des dettes que la société anonyme à laquelle le bien était cédé reprenait à sa charge en guise de prix (contre-prestation).

A l'époque, l'intéressé n'était pas encore membre du Sénat, ni de la Chambre des Représentants, de sorte que les poursuites pénales pouvaient être intentées et continuées valablement.

Il résulte du dossier transmis par le procureur général que l'instruction est terminée et que, le 10 novembre 1987, le juge d'instruction a communiqué son rapport au procureur du Roi pour que celui-ci puisse faire ses réquisitions (art. 61, alinéa premier, et 127 du Code d'instruction criminelle).

Le procureur général joint du reste à sa lettre le projet des réquisitions finales du procureur du Roi devant la chambre du conseil, réquisitions qui considèrent qu'il n'existe aucune charge à l'encontre du sénateur en question et qui tendent dès lors à accorder le non-lieu à l'intéressé et à condamner la partie civile aux dépens. En revanche, le renvoi en correctionnelle est requis pour trois autres prévenus.

Il convient de noter encore que, par citation du 1^{er} septembre 1983, la société dont le sénateur est administrateur délégué avait assigné l'autre S.A. demanderesse et partie civile en la matière ainsi que l'A.S.B.L. devant le tribunal de première instance d'Anvers en paiement d'une somme de 1 954 113 francs augmentée des dommages et intérêts.

La plainte avec constitution de partie civile aurait été déposée la veille du jour où cette affaire devait être évoquée devant le tribunal civil; l'examen de cette cause devant le tribunal civil s'avère en tout cas être resté en suspens depuis lors.

Le Sénat — et par conséquent la Commission de la Justice — n'a pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence de l'intéressé, même s'il paraît probable qu'il doive bénéficier d'un non-lieu.

(Zie daaromtrent : Mast, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, nr. 120 *in fine*; Hayoit de Termicourt, *Mercuriale* 15 september 1955, R.W. 1955-1956, kol. 49 en volgende, nr. 24, kol. 62, en nr. 27, kol. 64; zie ook *J.T.* 1955, 613.)

Weliswaar wordt veelal de opheffing van de parlementaire immuniteit (art. 45, eerste lid, van de Grondwet) geweigerd, of de schorsing van de vervolgingen gevorderd, wanneer de vordering bij voorbeeld duidelijk verjaard of klaarblijkelijk ongegrond is (Mast, o.c., nr. 120, blz. 155; Hayoit de Termicourt, o.c., nr. 28 en voetnoot 158). Hierover verder meer.

**

Voorafgaande vragen

1. *Dient toepassing te worden gemaakt van artikel 45, eerste lid of derde lid, van de Grondwet ?*

De procureur-generaal vraagt geen machtiging om te vervolgen (« opheffing van de parlementaire onschendbaarheid »), hij deelt de stand van zaken mede met het oog op het eventueel door de Senaat vorderen van een schorsing van de vervolgingen.

De vervolgingen zijn zoals gezegd begonnen in 1984, toen de betrokkene nog geen senator was, en buiten enige parlementaire immuniteit, dus als het ware « buiten de zitting ».

Het gaat hier dus niet om het instellen van vervolgingen, doch om het voortzetten van een vervolging die voor de zitting werd ingesteld, en waarvan in de brief van de procureur-generaal mededeling wordt gedaan met het oog op de toepassing van artikel 45, derde lid, van de Grondwet (zie daaromtrent : Hayoit de Termicourt, o.c., voetnoot 172).

Het is dus wel die bepaling die ter zake dient te worden toegepast. De Senaat dient te beslissen of al dan niet de schorsing van de vervolgingen, en met name van de oproeping van de senator voor de raadkamer dient te worden gevorderd.

2. *Vordering tot buitenvervolginstelling*

Men zou kunnen de vraag stellen of een vordering van de procureur des Konings tot buitenvervolginstelling als een « daad van vervolging » moet beschouwd worden in de zin van art. 45 van de Grondwet. Het lijkt inderdaad nogal tegenstrijdig, een vordering tot niet-vervolgen als een daad van vervolging te beschouwen.

Wij mogen hierbij vooreerst niet uit het oog verliezen dat er een stelling van burgerlijke partij is, en dat de burgerlijke partij voor de raadkamer ongetwijfeld de verwijzing (kan en) zal vorderen.

Nu wordt algemeen aangenomen dat de stelling van burgerlijke partij een daad van vervolging is in

(Voir à ce propos : Mast, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, n° 120 *in fine*; Hayoit de Termicourt, *Mercuriale* du 15 septembre 1955, R.W. 1955-1956, col. 49 et suivantes, n° 24, col. 62, et n° 27, col. 64; voir également *J.T.* 1955, 613.)

Il est certes souvent vrai que la levée de l'immunité parlementaire (art. 45, premier alinéa, de la Constitution) est refusée ou la suspension des poursuites requise lorsque l'action est, par exemple, manifestement prescrite ou non fondée (Mast, o.c. n° 120, p. 155 ; Hayoit de Termicourt, o.c. n° 28 et note 158). Mais nous y reviendrons plus loin.

**

Questions préalables

1. *Doit-il être fait application de l'article 45, alinéa premier ou troisième, de la Constitution ?*

Le procureur général ne demande pas l'autorisation de poursuivre (levée de l'immunité parlementaire); il fait part de l'état du dossier afin que le Sénat puisse éventuellement requérir une suspension des poursuites.

Les poursuites ont, comme on l'a dit, commencé en 1984, alors que l'intéressé n'était pas encore sénateur, en dehors de toute immunité parlementaire, c'est-à-dire en quelque sorte « hors session ».

Il ne s'agit donc pas en l'espèce de l'intentement de poursuites, mais de la continuation d'une poursuite intentée avant la session et dont le procureur général donne communication dans sa lettre en vue de l'application de l'article 45, troisième alinéa, de la Constitution (voir à ce sujet : Hayoit de Termicourt, o.c., note 172).

C'est donc bien cette disposition qu'il faut appliquer en la matière. Le Sénat doit dès lors décider si la suspension des poursuites, et notamment de la convocation du sénateur devant la chambre du conseil, doit être requise ou non.

2. *Demande de non-lieu*

L'on pourrait se poser la question de savoir si une demande de non-lieu émanant du procureur du Roi doit être considérée comme un « acte de poursuite » au sens de l'article 45 de la Constitution. Il semble en effet assez contradictoire de considérer une demande de non-lieu comme un acte de poursuite.

Il convient tout d'abord de ne pas perdre de vue qu'il y a constitution de partie civile et que la partie civile (peut et) va indubitablement requérir le renvoi devant la chambre du conseil.

Or, il est généralement admis que la constitution de partie civile est un acte de poursuite au sens

de zin van art. 45 (Hayoit de Termicourt, o.c. kol. 57 en voetnoot p. 72; - *Mast*, o.c. nr. 119, blz. 154).

De verslaggever is dan ook van mening dat de verdere uitoefening van de burgerlijke vordering, hoewel niet gelijk te stellen met de uitoefening van de publieke vordering, toch als zulke daad van vervolging dient te worden beschouwd. In elk geval is de oproeping voor de raadkamer dat. Inderdaad de raadkamer is niet verplicht de procureur des Konings in zijn vordering te volgen, zij zou ondanks de vordering tot buitenvervolginstelling toch kunnen verwijzen naar de correctionele rechtbank, aldus precies de vordering van de burgerlijke partij inwilligend.

Trouwens, zowel de burgerlijke partij als het openbaar ministerie kunnen tegen een beschikking tot buitenvervolginstelling « verzet » doen (= hoger beroep aantekenen) (art. 135 W. Sv.; - d'Haenens, *Belgisch Strafprocesrecht*, deel II, vol. A, blz. 105-106).

De Kamer van Inbeschuldigingstelling dient dan, ook wanneer enkel hoger beroep werd aangetekend door de burgerlijke partij, te beslissen over de publieke vordering (*Cass.* 26 oktober 1970, *Pas.* 1971, I, 180 en noot; - d'Haenens, o.c., blz. 109), zodat het inderdaad aangewezen is rekening te houden met art. 45 van de Grondwet, en de zaak binnen het raam van dat artikel te behandelen.

Dit klemmt des te meer, nu het niet naleven van art. 45 van rechtswege de nietigheid meebrengt van elke handeling of beslissing die aldus zou worden verricht resp. genomen, nietigheid die van openbare orde is (Hayoit de Termicourt, o.c., nr. 34, kol. 66-67).

Bovendien zijn de rechters, parketmagistraten en alle anderen die het artikel miskennen strafbaar krachtens art. 158 van het Strafwetboek, zo dat het gevaar niet denkbeeldig is dat de betrokken magistraten in voorkomend geval zouden weigeren op te treden.

Weliswaar is het zo dat het hier om een eventuele vordering tot schorsing gaat, en dat, wanneer de Senaat geen beslissing zou nemen, daaruit mag worden afgeleid dat hij van zijn recht geen gebruik wil maken (*Cass.* 2 augustus 1886, *Pas.* 1886, I, 373). Doch het is niet duidelijk vanaf welk ogenblik dit als vaststaand mag worden beschouwd, zodat het in elk geval wenselijk is dat de Senaat een formele beslissing zou nemen.

Betreffende de grond van de zaak

Zijn er ter zake redenen voorhanden op grond waarvan de schorsing van de vervolgingen door de

de l'article 45 (Hayoit de Termicourt, o.c., col. 57 et note en bas de page 72; - *Mast*, o.c. n° 119, p. 154).

Dès lors, le rapporteur estime que la poursuite de l'exercice de l'action civile, si elle n'est pas assimilable à l'exercice de l'action publique, doit malgré tout être considérée comme un tel acte de poursuite. En tout cas, la convocation devant la chambre du conseil l'est. En effet, celle-ci n'est pas tenue de suivre le procureur du Roi dans sa demande, mais elle pourrait, nonobstant la demande de non-lieu, renvoyer devant le tribunal correctionnel, accédant ainsi précisément à la demande de la partie civile.

D'ailleurs, tant la partie civile que le ministère public peuvent faire « opposition » (= se pourvoir en appel) à une ordonnance de non-lieu (art. 135 C.I.C.; - d'Haenens, *Belgisch Strafprocesrecht*, deel II, vol. A, p. 105-106).

La chambre des mises en accusation doit alors, même lorsque seule la partie civile s'est pourvue en appel, statuer sur l'action publique (*Cass.* 26 octobre 1970, *Pas.* 1971, I, 180 et note; - d'Haenens, o.c., p. 109), si bien qu'il est effectivement indiqué de tenir compte de l'article 45 de la Constitution et d'instruire l'affaire dans le cadre de cet article.

C'est d'autant plus convaincant que l'inobservation de l'article 45 entraîne de plein droit la nullité qui est d'ordre public (Hayoit de Termicourt, o.c., n° 34, col. 66-67) de tout acte ainsi accompli ou de toute décision ainsi prise.

En outre, les juges, magistrats du parquet et tous ceux qui violent cet article sont punissables en vertu de l'article 158 du Code pénal, si bien que le risque de voir les magistrats concernés refuser le cas échéant d'intervenir n'est pas imaginaire.

Certes, il s'agit en l'occurrence d'une éventuelle action en suspension et si le Sénat ne prenait aucune décision, l'on pourrait en inférer qu'il n'entend pas user de son droit (*Cass.* 2 août 1886, *Pas.* 1886, I, 373). Mais on ne voit pas clairement à partir de quel moment cela peut être considéré comme établi, si bien qu'il est en tout cas souhaitable que le Sénat prenne une décision formelle.

Quant au fond de l'affaire

Existe-t-il en la matière des motifs sur la base desquels la suspension des poursuites doit être requise

Senaat dient te worden gevorderd (of op grond waarvan in voorkomend geval de machtiging tot vervolging zou moeten worden geweigerd) ?

De mededeling van de procureur-generaal is genuanceerd : aan de ene kant stelt hij dat er eigenlijk geen redenen tot vervolging zijn, en geeft hij als « prognose » dat een buitenvervolginstelling nauwelijks betwifelbaar is. Zodat de stelling zou kunnen worden verdedigd dat, de strafvordering klaarblijkelijk ongegrond zijnde, de Senaat de schorsing van de vervolgingen zou dienen te vorderen.

Doch aan de andere kant laat de procureur-generaal opmerken dat het in het belang van de rechtsbedeling zou zijn dat de strafprocedure kan voortgang vinden, nu tegen andere verdachten blijkbaar wel voldoende bezwaren bestaan betreffende ernstige misdrijven. Een schorsing van de vervolging zou deze procedure tegenhouden.

Opdat de bevoegde Kamer hetzij machtiging tot instelling van de strafvervolging zou kunnen weigeren, hetzij van haar recht om de schorsing van de vervolgingen te vorderen gebruik zou kunnen maken, — dient een van de volgende twee voorwaarden aanwezig te zijn :

1. Dat de vraag tot machtiging (ter zake : de suggestie om geen schorsing van de vervolgingen te vorderen) niet ernstig en eerlijk zou zijn m.a.w. ingegeven door andere redenen dan de noodzakelijkheid van een goede rechtsbedeling (Hayoit de Termicourt, o.c., nr. 28, zie ook de rechtsleer aangehaald in nr. 24, kol. 61-62; - Mast, o.c., nr. 120, blz. 155).

Zoals uit de hierboven aangehaalde overwegingen aan de Senaat voorgelegd door de procureur-generaal blijkt, zijn zijn mededeling en de door hem geopperde suggestie zeker niet door enige andere reden dan het streven naar een gezonde rechtsbedeling ingegeven. De bedoeling en ook het resultaat van een niet-vorderen van schorsing van de vervolgingen is precies de goede rechtsbedeling te verzekeren.

2. Kan de strafvervolging de goede en regelmatige werking van de Senaat in het gedrang brengen of storen ?

(Zie daaromtrent : Hayoit de Termicourt, o.c., nr. 30; - Mast o.c., nr. 119-120.)

Het komt mij voor dat dit ter zake niet te vrezen is, nu het openbaar ministerie blijkens de ontwerp-vordering de buitenvervolginstelling vordert van de senator.

Hierbij zij opgemerkt dat, indien *per impossibilitatem* achteraf zou blijken dat de goede werking van de Senaat toch zou kunnen verstoord worden door de vervolgingen, bijvoorbeeld indien de raadkamer de senator in kwestie toch zou verwijzen naar de cor-

par le Sénat (ou sur la base desquels, le cas échéant, l'autorisation de poursuite devrait être refusée) ?

La communication du procureur général est nuancée : d'une part, il affirme qu'en fait, il n'y a aucun motif de poursuite et il donne comme « pronostic » qu'un non-lieu est quasiment indubitable. Si bien que l'on pourrait défendre la thèse selon laquelle, la poursuite pénale étant manifestement non fondée, le Sénat devrait requérir la suspension des poursuites.

Mais d'autre part, le procureur général fait remarquer qu'il y va de l'intérêt de l'administration de la justice que la procédure pénale puisse se poursuivre, maintenant qu'il existe manifestement à l'égard d'autres inculpés suffisamment de charges relatives à des infractions graves. Une suspension des poursuites entraverait cette procédure.

Pour que la Chambre législative compétente puisse soit refuser l'autorisation d'entamer la poursuite pénale, soit faire usage de son droit de requérir la suspension des poursuites, il faut qu'une des deux conditions suivantes soit remplie :

1. Que la demande d'autorisation (en l'espèce : la suggestion de ne pas requérir la suspension des poursuites) ne soit pas sérieuse et honnête, en d'autres termes, qu'elle soit inspirée par des raisons autres que la nécessité d'une bonne administration de la justice (Hayoit de Termicourt, o.c., n° 28; voir également la doctrine citée au n° 24, col. 61-62; - Mast, OC, n° 120, p. 155).

Comme il ressort des considérations susvisées soumises au Sénat par le procureur général, sa communication et la suggestion qu'il a faite ne sont assurément pas inspirées par une raison autre que la poursuite d'une administration saine de la justice. L'objet, ainsi que le résultat de l'absence d'action en suspension des poursuites est précisément d'assurer une bonne administration de la justice.

2. La poursuite pénale peut-elle menacer ou gêner la régularité et la qualité du fonctionnement du Sénat ?

(Voir à ce sujet : Hayoit de Termicourt, o.c., n° 30; - Mast, o.c., n° 119-120.)

Il me semble qu'en l'occurrence, ce n'est pas à craindre. étant donné qu'il ressort du projet de réquisition que le ministère public demande un non-lieu.

Remarquons à cet égard que si, par impossible, il s'avérait ultérieurement que le bon fonctionnement du Sénat pourrait malgré tout être perturbé par les poursuites, par exemple si la chambre du conseil devait, quoi qu'il en soit, renvoyer le sénateur

rectionele rechtbank met alle mogelijke gevolgen van dien, — de Senaat nog altijd op elk ogenblik de schorsing van de vervolgingen kan vorderen en dus bijvoorbeeld ook kan verbieden dat hij tijdens de zitting zou worden in hechtenis genomen.

Hier moge nog op een bijkomend element gewezen worden, nl. het belang van het parlamentslid zelf.

Zelfs indien de goede werking van de betrokken Kamer in het gedrang zou komen door de vervolgingen tegen één van haar leden, kan toch hetzij de door artikel 45, eerste lid, van de Grondwet vereiste machtiging worden gegeven, hetzij geen gebruik gemaakt worden van het recht om de schorsing van de vervolgingen te vorderen, bijvoorbeeld wegens de gewichtigheid van de feiten, wegens de aan de gang zijnde vervolgingen tegen mededaders of medeplichtigen, of in het belang van het parlamentslid zelf bij een onmiddellijke beslissing van de rechter. (Hayoit de Termicourt, o.c., nr. 30, kol. 65-66.)

A fortiori is dat dus mogelijk wanneer, zoals ter zake, de goede werking van de Senaat alsnog niet in het gedrang komt door de oproeping van de senator voor de raadkamer en in voorkomend geval voor de kamer van inbeschuldigingstelling.

Ter zake dringt het betrokken lid er op aan dat de strafprocedure voortgang zou vinden, en de zaak voor de raadkamer gebracht.

II. DISCUSSIE

Meerdere leden vestigden de aandacht op twee aspecten : enerzijds de noodzaak om terecht rekening te houden met de principes van een goede rechtsbedeling, anderzijds er over te waken dat de vervolging van het lid van de Senaat de uitoefening van het parlementaire mandaat niet mag hinderen.

Bovendien waren alle leden het erover eens dat het verzoek van een lid zelf om de vervolging verder te zetten, geen doorslaggevend argument kan zijn.

Wat het aan de Commissie voorgelegde verzoek betreft, stellen de leden vast dat de verschijning van de senator voor de raadkamer in genedele de uitoefening van het parlementaire mandaat hindert. Bovendien is het voor de goede rechtsbedeling van belang dat de vervolging niet wordt opgeschort; een opschorting zou immers maken dat de vervolging tegen andere personen onmogelijk wordt. Tenslotte is het verzoek duidelijk door een rechtmatige bekommernis ingegeven.

Met eenparigheid van de 19 aanwezige leden beslist de Commissie geen toepassing te maken van artikel 45, derde lid, van de Grondwet. Wel dient de oproeping voor de raadkamer op die wijze te

en question devant le tribunal correctionnel, avec toutes les conséquences que cela pourrait entraîner, le Sénat peut encore, à tout moment, solliciter la suspension des poursuites et, notamment, interdire l'arrestation du sénateur pendant la session.

Il faut également attirer l'attention sur un autre point, à savoir l'intérêt du parlementaire lui-même.

Même si le bon fonctionnement de la Chambre législative concernée était perturbé par les poursuites engagées contre l'un de ses membres, il est néanmoins possible soit de donner l'autorisation prévue à l'article 45, alinéa premier, de la Constitution, soit de ne pas faire usage du droit de solliciter la suspension des poursuites, par exemple en raison de l'importance des faits, ou bien en raison des poursuites en cours contre des coauteurs ou complices, ou bien en cas de décision immédiate du juge, dans l'intérêt du parlementaire lui-même. (Hayoit de Termicourt, o.c., n° 30, col. 65-66).

A fortiori, cela doit donc être possible lorsque, comme c'est ici le cas, le bon fonctionnement du Sénat n'est pas compromis par la convocation du sénateur devant la chambre du conseil et, le cas échéant, devant la chambre des mises en accusation.

Le membre concerné insiste en la matière pour que la procédure pénale suive son cours et pour que l'affaire soit portée devant la chambre du conseil.

II. DISCUSSION

Plusieurs membres ont attiré l'attention sur deux aspects : d'une part, la nécessité de tenir compte des principes d'une bonne administration de la justice et, d'autre part, le souci de veiller à ce que les poursuites engagées contre le membre du Sénat n'entravent pas l'exercice de son mandat parlementaire.

En outre, tous les membres s'accordaient à dire que le souhait, exprimé par le membre en question, de voir continuer les poursuites contre sa personne, ne constitue pas un argument déterminant.

En ce qui concerne la requête soumise à la Commission, les membres constatent que la comparution du sénateur devant la chambre du conseil n'entrave en aucune manière l'exercice de son mandat parlementaire. De plus, il est important, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, que les poursuites ne soient pas suspendues; en effet, une telle suspension entraînerait l'impossibilité de poursuivre d'autres personnes. Enfin, la requête est manifestement inspirée par un souci légitime.

A l'unanimité des 19 membres présents, la Commission décide de ne pas appliquer l'article 45, troisième alinéa, de la Constitution. Toutefois, la convocation devant la chambre du conseil devra

worden vastgesteld dat de uitoefening van het parlementaire mandaat van de senator niet wordt gehinderd.

Het verslag wordt goedgekeurd met eenparigheid van de 19 aanwezige leden.

De Rapporteur,
F. BAERT.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

être fixée de telle manière qu'elle n'entrave pas l'exercice du mandat parlementaire du sénateur.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 19 membres présents.

Le Rapporteur,
F. BAERT.

Le Président,
R. LALLEMAND.