

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

20 JUIN 1956.

PROJET DE LOI

interprétatif de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU TRAVAIL
ET DE LA PREVOYANCE SOCIALE (1)
PAR M. VAN DER SCHUEREN.

MESDAMES, MESSIEURS,

M. le Ministre expose que ce projet, tel qu'il avait été adopté par la Chambre des Représentants, a soulevé des observations au Sénat, qui s'est ému de la qualification de loi interprétative.

En effet, elle n'en revêt pas la forme habituelle.

Le Sénat a estimé que, vu le fait que l'O. N. S. S. a offert des transactions à certains employeurs, il fallait donner à ceux qui avaient introduit une action judiciaire, la même possibilité de transiger.

(1) Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires : MM. Heyman, président; Bertrand, De Paepe, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lode), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, M^{me} Fontaine-Borquet, MM. Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

B. — Membres suppléants : MM. Behogne, Delhache, Eneman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, M^{me} Lambert, MM. Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Voir :

506 (1955-1956) :

— N° 5 : Projet amendé par le Sénat.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

20 JUNI 1956.

WETSONTWERP

houdende interpretatie van het besluit van de Regent van 28 september 1945 aangaande de toepassing van de besluitwet van 28 december 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE ARBEID
EN DE
SOCIALE VOORZORG (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN DER SCHUEREN.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De Minister betoogt dat dit ontwerp, zoals het door de Kamer der Volksvertegenwoordigers was goedgekeurd, in de Senaat aanleiding gaf tot bezwaren omdat het als een interpretatieve wet bestempeld werd.

Het ontwerp heeft inderdaad niet de gewone vorm van een dergelijke wet.

De Senaat was van mening dat, vermits het R. V. Z. I. aan sommige werkgevers transacties voorgesteld heeft, ook degenen die een rechtsvordering hebben ingesteld, de gelegenheid moeten hebben een transactie te aanvaarden.

(1) Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen : de heren Heyman, voorzitter; Bertrand, De Paepe, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lode), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, Mevr. Fontaine-Borquet, de heren Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Behogne, Delhache, Eneman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, Mevr. Lambert, de heren Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Zie :

506 (1955-1956) :

— N° 5 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

A l'invitation du Ministre, l'O. N. S. S. a fait aux intéressés cette proposition, et ils l'ont acceptée:

Dès lors le projet a perdu son caractère délicat, les affaires pendantes s'étant terminées par un accord.

Le projet original interprétait : 1° l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, et 2° l'article 2, al. 2, de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat.

Les commissions de la Justice et du Travail et de la Prévoyance Sociale du Sénat ont estimé qu'il fallait donner au texte la forme habituelle des lois interprétatives et que l'interprétation de ces deux textes ne pouvait, du point de vue d'une bonne légistique, être donnée dans une seule loi. Le présent projet se limite par conséquent à l'interprétation de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945; l'interprétation de la loi du 23 décembre 1946 fait l'objet d'une proposition distincte.

La Chambre des Représentants avait adopté un amendement relatif aux amendes et intérêts de retard, qui ne trouve plus sa place dans le texte actuel, qui revêt la forme classique des lois interprétatives. Un amendement similaire avait été déposé au Sénat et retiré par son auteur.

Un membre demande si la commission de l'Intérieur du Sénat a déjà statué sur la proposition interprétant la loi du 28 décembre 1946.

Il lui est répondu par la négative.

Un autre membre regrette que l'amendement adopté par la Chambre n'ait pas été admis par le Sénat. Il demande que M. le Ministre — si des cas nouveaux se présentaient — demande à l'O. N. S. S. de les examiner avec bienveillance, comme il s'y est engagé au Sénat.

L'article unique a été adopté à l'unanimité.

Op verzoek van de Minister heeft het R. V. Z. I. een voorstel in die zin aan de belanghebbenden gedaan, dat door deze werd aanvaard.

Hierdoor verliest het ontwerp zijn kies karakter, vermits de hangende zaken door een overeenkomst werden geregeld.

Het oorspronkelijk ontwerp interpreteerde: 1° het Regentsbesluit van 28 september 1945 en 2° artikel 2, 2^{de} lid, van de wet van 23 december 1946 houdende oprichting van een Raad van State.

De Commissies van Justitie en van Arbeid en Sociale Voorzorg van de Senaat hebben gemeend dat de tekst in de gewone vorm van de interpretatieve wetten moest worden opgesteld en dat de verklaring van beide teksten, volgens de eisen van een goede legistiek, niet in één en dezelfde wet kon worden verstrekt. Het huidig ontwerp heeft bijgevolg uitsluitend betrekking op de interpretatie van het Regentsbesluit van 28 september 1945; de interpretatie van de wet van 23 december 1946 maakt het voorwerp uit van een ander ontwerp.

De Kamer der Volksvertegenwoordigers had een amendement goedgekeurd in verband met de geldboeten en de verwijlinteressen. Dit amendement hoort niet meer thuis in de huidige tekst, die de gewone vorm van een interpretatieve wet heeft. Een gelijkaardig amendement werd in de Senaat ingediend en door de indiener ingetrokken.

Een lid verlangde te weten of de Commissie van Binnenlandse Zaken van de Senaat reeds beraadslaagd heeft over het ontwerp houdende interpretatie van de wet van 28 december 1946.

Het antwoord luidt ontkennend.

Een ander lid betreurt dat het door de Kamer aangenomen amendement niet door de Senaat werd goedgekeurd. Indien nieuwe gevallen zich mochten voordoen vraagt hij aan de Minister dat het R. V. Z. I. ze welwillend zou onderzoeken zoals de Minister in de Senaat heeft beloofd.

Het enig artikel werd eenparig aangenomen.

Le Rapporteur,

J. VAN DER SCHUEREN.

Le Président,

H. HEYMAN.

De Verslaggever,

J. VAN DER SCHUEREN.

De Voorzitter,

H. HEYMAN.