

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

19 MAI 1956.

PROJET DE LOI

confirmant certains arrêtés ministériels pris en exécution de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire.

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU TRAVAIL
ET DE LA PREVOYANCE SOCIALE (1)
PAR M. VAN DER SCHUEREN.

MESDAMES, MESSIEURS,

M. le Ministre du Travail et de la Prévoyance sociale fait un exposé d'ensemble des trois points qui ont fait l'objet de commentaires à propos du projet :

- 1° l'assujettissement à la sécurité sociale des travailleurs rémunérés au pourboire;
- 2° le défaut de consultation des Commissions paritaires;
- 3° le défaut de consultation du Conseil d'Etat.

(1) Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires : MM. Heyman, président; Bertrand, De Paepe, M^{me} De Riccaecker-Legot, MM. De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lode), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

B. — Membres suppléants : MM. Behogne, Delhache, Encman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, M^{me} Lambert, MM. Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Voir :

506 (1955-1956) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 : Amendements.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

19 MEI 1956.

WETSONTWERP

tot bevestiging van sommige ministeriële besluiten genomen in uitvoering van het besluit van de Regent van 28 september 1945 aangaande de toepassing van de besluitwet van 28 december 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers.

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE ARBEID
EN DE
SOCIALE VOORZORG (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN DER SCHUEREN.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De heer Minister geeft een algemene toelichting betreffende de drie punten die naar aanleiding van het ontwerp het voorwerp van commentaar uitmaakten :

- 1° toepassing van de maatschappelijke zekerheid op de bij fooien bezoldigde arbeiders;
- 2° het gebrek aan raadpleging van de paritaire comité's;
- 3° het gebrek aan raadpleging van de Raad van State.

(1) Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen : de heren Heyman, voorzitter; Bertrand, De Paepe, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lode), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Behogne, Delhache, Encman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, Mevr. Lambert, de heren Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Zie :

506 (1955-1956) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Verslag.
- N° 3 : Amendementen.

En ce qui concerne l'assujettissement à la sécurité sociale, M. le Ministre expose que l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, prévoit l'assujettissement de tous les travailleurs qui sont engagés dans les liens d'un contrat de louage de services (on dit actuellement « louage de travail »).

Toutefois, pour certains travailleurs et, notamment, pour ceux qui sont rémunérés exclusivement ou principalement au pourboire, l'arrêté-loi dispose que le régime de sécurité sociale ne leur sera applicable qu'après la publication d'arrêts royaux qui, pour les modalités, tiendront compte des particularités des professions en cause.

C'est en vertu de cette disposition qu'a été pris l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, qui étend le régime de la sécurité sociale aux travailleurs rémunérés au pourboire et à leurs employeurs. Cet arrêté du Régent, qui s'applique immédiatement aux travailleurs de l'industrie hôtelière, prévoit qu'il sera appliqué aux travailleurs d'autres secteurs industriels et commerciaux en vertu d'arrêtés ministériels qui fixeront des taux forfaitaires de rémunération pour servir de base aux cotisations, ces taux étant déterminés après consultation des commissions paritaires intéressées.

Ensuite de cette disposition, est intervenu l'arrêté ministériel du 11 avril 1947.

Cet arrêté ministériel qui dispose, en son article 1^{er}, que l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 devient applicable à tous les travailleurs rémunérés principalement ou exclusivement au pourboire, autres que ceux relevant de l'industrie hôtelière, a été modifié quant aux taux forfaitaires de rémunération à prendre en considération pour le calcul des cotisations de sécurité sociale, par les arrêtés ministériels des 11 juin 1947, 2 juin 1949, 2 février 1952 et 13 août 1952.

Ce sont ces arrêtés dont le Gouvernement demande la confirmation par la voie légale, pour la raison que leur non-conformité, soit à l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945, soit à la loi du 23 décembre 1946, portant création d'un Conseil d'Etat, a été invoquée.

En ce qui concerne le défaut de consultation des Commissions paritaires, M. le Ministre rappelle que l'arrêté ministériel du 11 avril 1947 vise, dans son préambule, l'avis des Commissions paritaires compétentes. Or, une action ayant été introduite par l'O. N. S. S. contre un employeur récalcitrant qui refusait de payer les cotisations sur les bases forfaitaires prévues dans cet arrêté, tel qu'il avait été modifié par celui du 11 juin 1947, le Juge de Paix de Molenbeek-Saint-Jean, par un jugement du 27 juillet 1950, a déclaré que l'employeur refusait, à juste titre, de payer des cotisations, la Commission nationale paritaire du Transport n'ayant pas été consultée valablement, ce qui résultait du fait qu'elle n'avait été constituée que par un arrêté du Régent du 11 février 1948.

D'autres jugements suivirent, dans le même sens, rendus à la requête d'autres employeurs.

Ces décisions judiciaires n'ont pas tenu compte de la réalité sociale.

Sans doute, la Commission paritaire nationale du Transport a-t-elle été constituée par un arrêté du Régent du 11 février 1948, mais il s'agit de la Commission paritaire instituée dans le cadre de l'arrêté-loi du 9 juin 1945, fixant le statut des Commissions paritaires.

Bien avant cette date, existait une Commission paritaire nationale relative aux entreprises de Transport par route, constituée par un arrêté royal du 6 juillet 1937.

Un libellé, distribué à certains parlementaires par une

Wat betreft de toepassing van de maatschappelijke zekerheid, wijst de heer Minister er op dat de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders de toepassing voorziet op alle arbeiders, verbonden door een contract van dienstverhuring (nu wordt gezegd « arbeidsovereenkomst »).

Nochtans bepaalt de besluitwet dat voor sommige arbeiders, en inzonderheid voor de arbeiders die uitsluitend of hoofdzakelijk bij fooien bezoldigd worden, de regeling voor maatschappelijke zekerheid op hen slechts toepasselijk wordt na de bekendmaking van koninklijke besluiten die, voor de toepassingsmodaliteiten, rekening zullen houden met het bijzonder karakter van de betrokken beroepen.

Krachtens deze bepaling werd het besluit van de Regent van 28 september 1945 getroffen dat de regeling voor maatschappelijke zekerheid uitbreidt tot de bij fooien bezoldigde arbeiders en hun werkgevers. Dat besluit van de Regent dat van meet af aan toepasselijk is op de arbeiders uit het hotelbedrijf, bepaalt dat het zal toegepast worden op de arbeiders van andere takken van de nijverheid en de handel krachtens ministeriële besluiten die de forfaitaire bezoldigingsbedragen, waarop de bijdragen berekend worden, zullen vaststellen na raadpleging van de betrokken paritaire comité's.

Ingevolge deze bepaling werd het ministerieel besluit van 11 april 1947 getroffen.

Dat ministerieel besluit verklaart verder in artikel 1 het besluit van de Regent van 28 september 1945 toepasselijk op alle arbeiders, hoofdzakelijk of uitsluitend bezoldigd bij fooien, die niet tewerkgesteld zijn in het hotelbedrijf; het werd, wat betreft de forfaitaire bezoldigingsbedragen, in aanmerking te nemen voor de berekening van de bijdragen voor maatschappelijke zekerheid, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 11 juni 1947, 2 juni 1949, 2 februari 1952 en 13 augustus 1952.

Het zijn deze besluiten waarvan de regering de bevestiging vraagt door de wetgevende macht omdat ingeroepen werd dat ze niet in overeenstemming zijn, hetzij met het besluit van de Regent van 28 september 1945, hetzij met de wet van 23 december 1946 houdende instelling van een Raad van State.

Wat het ontbreken van de raadpleging van de paritaire comité's betreft, verwijst de heer Minister naar het ministerieel besluit van 11 april 1947 dat in zijn considerans het advies van de bevoegde paritaire comité's beoogt. Ingevolge een rechtsvordering ingesteld door de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid tegen een weerspannige werkgever die weigerde de bijdragen te betalen volgens de forfaitaire grondslagen bepaald in dat besluit, zoals het was gewijzigd door het besluit van 11 juni 1947, heeft de vrederechter van Sint-Jans-Molenbeek bij vonnis van 27 juli 1950 verklaard dat de werkgever rechtmatig weigerde de bijdragen te betalen, aangezien het Nationaal Paritair Comité van de vervoerondernemingen niet geldig was geraadpleegd; hetgeen hieraan lag dat het slechts bij een besluit van de Regent van 11 februari 1948 was samengesteld.

Andere, soortgelijke veroordelingen, uitgesproken op verzoek van andere werkgevers, volgden.

Die rechterlijke beslissingen hebben geen rekening gehouden met de sociale werkelijkheid.

Zeker, het Nationaal Paritair Comité van de vervoerondernemingen werd bij besluit van de Regent van 11 februari 1948 samengesteld, doch het betreft een paritair comité ingesteld binnen het kader van de besluitwet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comité's.

Lang voor die datum bestond er een Nationaal Paritair Comité voor de ondernemingen van vervoer over de weg, samengesteld bij koninklijk besluit van 6 juli 1937.

Een geschrift, door een betrokken firma aan sommige

firme intéressée, va même jusqu'à prétendre que dans le préambule d'un arrêté ministériel du 11 février 1948, non publié pour la raison que, dès le 2 avril 1948, il a été rapporté, M. le Ministre aurait faussement invoqué une demande de la Commission paritaire nationale du Transport, laquelle n'a été constituée que par un arrêté du Régent du même jour.

Or, il s'agissait d'une demande de la Commission paritaire nationale relative aux entreprises de transport par route.

M. le Ministre produit un proces-verbal de la réunion tenue par cette Commission paritaire le 22 janvier 1948, procès-verbal où est actée cette demande.

En ce qui concerne le défaut de consultation du Conseil d'Etat, il s'agit d'un moyen invoqué d'office par la Cour de Cassation dans son arrêté du 10 mars 1955, contre l'arrêté ministériel du 2 juin 1949.

M. le Ministre rappelle qu'au cours de la séance publique de la veille, on a fait remarquer qu'il avait soumis au Conseil d'Etat des arrêtés en 1948 et que, dès lors, il ne pouvait pas invoquer qu'en 1949 le Conseil d'Etat était à peine constitué, comme il l'avait déjà dit à la Commission pour expliquer l'absence de consultation en l'espèce.

M. le Ministre expose que, sans doute, le Conseil d'Etat a été créé par la loi du 23 décembre 1946, mais qu'il n'a été installé dans ses fonctions que le 9 octobre 1948.

Les projets d'arrêtés qui doivent être soumis à son avis sont les projets d'arrêtés organiques et réglementaires. En juin 1949, cette notion était encore loin d'avoir été précisée par le Conseil d'Etat lui-même, et n'est même pas encore, à l'heure actuelle, clairement définie.

En 1948 et au cours du premier semestre 1949, aucun arrêté ministériel n'a été soumis au Conseil d'Etat par le Ministre du Travail à l'exception de celui du 13 mai 1949 relatif à la mise au travail de chômeurs par les pouvoirs publics. On émettait couramment l'avis, à cette époque, que seuls les arrêtés royaux pouvaient être organiques ou réglementaires. Et c'est bien à des arrêtés royaux qu'un membre de la Chambre a fait allusion, sans le dire, lors de la discussion en séance publique et nullement à des arrêtés ministériels.

Peut-être est-il facile, à présent, de dire que l'arrêté ministériel en question pouvait être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat, mais il ne peut être fait grief à personne de ne pas l'avoir aperçu clairement en 1949, en présence des explications historiques qui viennent d'être données.

* * *

Les délégués de l'O. N. S. S. firent de leur côté l'exposé suivant :

Le 21 avril 1951, l'Office fut assigné par un employeur intéressé à Bruxelles, en remboursement de la somme de 1.495.685 francs, représentant la cotisation patronale de sécurité sociale payée par lui sur base de l'arrêté du 11 avril 1947. Cette action donna lieu au jugement rendu le 15 novembre 1951, qui déclara l'arrêté ministériel du 11 avril 1947 illégal à raison du fait que le motif « Vu l'avis des commissions paritaires compétentes » est faux et partant inexistant « par le simple motif qu'à la date de l'arrêté incriminé, la prétendue commission n'existait même pas » ; le jugement condamnait en conséquence l'O. N. S. S. au remboursement de la somme postulée.

Une autre action en remboursement fut intentée par un employeur de chauffeurs de taxis contre l'Office le 30 jan-

parlementsleden toegezonden, gaat zelfs zover te beweren dat de heer Minister, in de considerans van een ministerieel besluit van 11 februari 1948 dat niet werd bekendgemaakt omdat het reeds op 2 april 1948 werd opgeheven, ten onrechte een verzoek van het Nationaal Paritair Comité van de vervoerondernemingen, dat slechts bij een besluit van de Regent van dezelfde dag samengesteld werd, zou ingeroepen hebben.

Nu, het betrof een vraag van de Nationale Paritaire Commissie voor de ondernemingen van vervoer over de weg.

De heer Minister legt een proces-verbaal voor van de door dit Paritair Comité op 22 januari 1948 gehouden vergadering, waarin die vraag is opgenomen.

Het ontbreken van de raadpleging van de Raad van State : het geldt een door het Hof van Cassatie in zijn uitspraak van 10 maart 1955 van rechtswege ingeroepen middel tegen het ministerieel besluit van 2 juni 1949.

De heer Minister wijst er op dat men tijdens de openbare vergadering van daags tevoren heeft doen opmerken dat hij besluiten van 1948 aan de Raad van State had voorgelegd en dat hij dienvolgens niet kon inroepen dat de Raad van State in 1949 pas was samengesteld zoals hij reeds aan de Commissie had gezegd, om het ontbreken van die raadpleging te verklaren.

De heer Minister verklaart dat de Raad van State natuurlijk bij de wet van 23 december 1946 werd opgericht maar dat hij slechts zijn functies heeft opgenomen op 9 oktober 1948.

De ontwerpen van besluiten die aan zijn advies moeten onderworpen worden zijn de ontwerpen van organieke en reglementaire besluiten. In juni 1949 was dat begrip nog lang niet nader bepaald door de Raad van State zelf en het is zelfs thans nog niet klaar bepaald.

In 1948 en gedurende het 1^{ste} kwartaal van 1949 werd geen enkel ministerieel besluit door de Minister van Arbeid aan de Raad van State voorgelegd, bij uitzondering van dat van 13 mei 1949 betreffende de tewerkstelling van werklozen door de openbare besturen. Op dat ogenblik was men algemeen van oordeel dat alleen de koninklijke besluiten organiek of reglementair konden zijn. En het is wel op koninklijke besluiten en geenszins op ministeriële besluiten dat een lid van de Kamer, zonder het te zeggen, ter gelegenheid van de bespreking in openbare vergadering gewezen heeft.

Misschien is het gemakkelijk op dit ogenblik te zeggen dat het betrokken ministerieel besluit aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moest onderworpen worden, maar rekening gehouden met de historische uitleg die hierboven werd gegeven, kan het niemand ten kwade geduid worden zulks in 1949 niet klaar te hebben ingezien.

* * *

Hunnerzijds gaven de afgevaardigden van de R. M. Z. de volgende toelichting :

Op 21 april 1951 werd de Rijksdienst door een betrokken werkgever te Brussel gedagvaard tot terugbetaling van het bedrag van 1.495.685 frank, zijnde de werkgeversbijdrage voor maatschappelijke zekerheid, welke door hem op grond van het besluit van 11 april 1947 werd betaald. Deze rechtsvordering gaf aanleiding tot het vonnis van 11 november 1951 waarbij het ministerieel besluit van 11 april 1947 onwettelijk werd verklaard omdat de considerans « gelet op het advies van de bevoegde paritaire comité's » vals in en derhalve onbestaande, « om de eenvoudige reden dat op de datum van het betwiste besluit het zogenaamde comité zelfs niet bestond » ; het vonnis veroordeelde derhalve de R. M. Z. tot terugbetaling van het gevorderde bedrag.

Een andere rechtsvordering tot terugbetaling van 2.790.185 frank werd door een werkgever van taxichauf-

vier 1952 en remboursement de 2.790.185 francs, montant des cotisations patronales versées en application des arrêtés de 1947 et de l'arrêté ministériel du 2 juin 1949. Les mêmes moyens furent présentés en ce qui concerne les arrêtés de 1947.

Jugement fut rendu en cette cause par le Juge de Paix le 5 juin 1952; le Tribunal de première Instance de Bruxelles siégeant en degré d'appel le 13 juillet 1953 condamna l'Office au remboursement postulé. Par arrêt du 10 mars 1955 la Cour de Cassation rejeta le pourvoi de l'Office, consacrant ainsi l'illégalité des arrêtés incriminés; la Cour par un moyen d'office, déclara illégal l'arrêté du 2 juin 1949 parce que le Conseil d'Etat n'avait pas été consulté et que l'urgence n'avait pas été invoquée.

Informés dès le premier jugement (15 novembre 1951) de la position adoptée par le pouvoir judiciaire, divers employeurs de chauffeurs de taxis réclamèrent directement auprès de l'O.N.S.S. le remboursement des cotisations de sécurité sociale.

Le Comité de gestion de l'O.N.S.S. décida, en sa réunion du 9 mai 1952, afin d'éviter une accumulation de procès dont l'issue n'était pas douteuse, de proposer aux employeurs intéressés de mettre définitivement fin à tout litige concernant les cotisations payées entre le 1^{er} avril 1947 et le 31 décembre 1951, par le remboursement de la seule cotisation patronale, sous déduction des sommes que ces employeurs auraient néanmoins dû payer à défaut d'application du régime instauré par l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, à savoir les cotisations capitatives d'allocations familiales et les sommes dues en application du régime des vacances annuelles. Cette décision se conformait d'une part à l'attitude du pouvoir judiciaire et d'autre part à l'existence d'autres législations applicables à défaut d'application du régime de la sécurité sociale, dont les diverses juridictions saisies avaient négligé de tenir compte.

La plupart des employeurs intéressés admirent le bien fondé de cette attitude et acceptèrent les propositions de l'Office.

D'autres choisirent d'agir en justice pour obtenir la condamnation de l'Office au remboursement de l'intégralité des cotisations patronales versées. Il est à remarquer que depuis la mise en vigueur de la loi du 14 juillet 1955, introduisant un délai de prescription de 3 ans pour les actions intentées contre l'O.N.S.S. en remboursement de cotisations versées indûment, l'Office mit fin à tout remboursement. En effet, ces demandes avaient pour objet des cotisations payées pendant la période du 1^{er} avril 1947 au 31 décembre 1951 : ces paiements étaient donc atteints par la prescription nouvelle.

Toutefois le Comité de gestion a estimé que lorsque pareille demande, introduite avant le 1^{er} juillet 1955, n'avait pas encore été résolue au moment de l'entrée en vigueur de la loi du 14 juillet 1955, elle devait néanmoins être traitée conformément à la solution adoptée, à savoir le remboursement partiel de la cotisation patronale. Cette solution est justifiée par le fait qu'au moment de l'introduction de la demande auprès de l'Office, le délai de prescription de 3 ans n'était pas applicable. Cette même attitude a du reste été adoptée par le pouvoir judiciaire saisi d'actions en remboursement introduites le 30 juin 1955 (jugements du Juge de Paix d'Ixelles du 2 février 1956).

Par assignation du 30 juin 1955, trois employeurs de chauffeurs de taxis ont assigné l'Office en remboursement des cotisations patronales payées depuis la mise en vigueur du régime de la sécurité sociale aux employeurs et travailleurs rémunérés principalement au pourboire, y compris

feurs op 30 januari 1952 tegen de Rijksdienst ingesteld, hetzij het bedrag van de werkgeversbijdragen welke krachtens de besluiten van 1947 en het ministerieel besluit van 2 juni 1949 werden gestort. Dezelfde middelen werden ingeroepen wat de besluiten van 1947 betreft.

Vonnis werd in deze zaak door de vrederechter verleend op 5 juni 1952; de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel die in beroep zetelde veroordeelde de Rijksdienst tot de gevraagde terugbetaling. Bij arrest van 10 maart 1955 verwierp het Hof van Cassatie de voorziening van de Rijksdienst en bevestigde aldus de onwettelijkheid van de betwiste besluiten; door een middel van ambtswege verklaarde het eveneens het besluit van 2 juni 1949 onwettelijk omdat de Raad van State niet geraadpleegd was en de hoogdringendheid niet ingeroepen.

Door het eerste vonnis (15 november 1951) over het standpunt van de rechterlijke macht ingelicht, vroegen verschillende werkgevers van taxichauffeurs rechtstreeks bij de R. M. Z. de terugbetaling van de maatschappelijke zekerheidsbijdragen aan.

Ten einde een opstapeling van processen, waarvan de uitslag geen twijfel liet, te vermijden, besliste het beheerscomité van de R. M. Z. in zijn vergadering van 9 mei 1952 aan de betrokken werkgevers voor te stellen, definitief een einde te maken aan elke betwisting betreffende de tussen 1 april 1947 en 31 december 1951 betaalde bijdragen door de terugbetaling van de werkgeversbijdrage, na aftrek van de bedragen welke de werkgevers hadden moeten betalen zelfs indien de bij de besluitwet van 28 december 1944 ingestelde regeling niet van toepassing was, namelijk de hoofdelijke bijdragen voor de kinderbijslag en de bedragen verschuldigd in toepassing van de jaarlijkse vakantie-regeling. Aldus was de houding van het beheerscomité in overeenstemming met de beslissingen van de rechterlijke macht alsook met het bestaan van wetgevingen die toepasselijk zijn wanneer de maatschappelijke zekerheidsregeling niet toepasselijk is en waarmede de verschillende rechtsmachten waarbij zaken aanhangig gemaakt waren, geen rekening gehouden hadden.

Het merendeel der betrokken werkgevers gaf toe dat die houding gegrond was en nam de voorstellen van de Rijksdienst aan.

Anderen verkozen in rechte op te treden om de veroordeling van de Rijksdienst, tot terugbetaling van het geheel der gestorte werkgeversbijdragen, te bekomen. Op te merken dat vanaf de inwerkingtreding van de wet van 14 juli 1955, tot invoering van een verjaringstermijn van 3 jaar voor de rechtsvorderingen ingesteld tegen de R. M. Z. tot terugbetaling der onverschuldigd gestorte bijdragen, de Rijksdienst alle terugbetalingen stopgezet heeft. Inderdaad, deze vragen betroffen de bijdragen betaald gedurende de periode van 1 april 1947 tot 31 december 1951 : die betalingen werden dus door de nieuwe verjaring getroffen.

Niettemin was het beheerscomité van mening dat indien dergelijke vraag, ingediend vóór 1 juni 1955, nog niet opgelost was bij de inwerkingtreding van de wet van 14 juli 1955, zij moest behandeld worden overeenkomstig de aanvaarde oplossing, te weten de gedeeltelijke terugbetaling van de werkgeversbijdragen. Deze oplossing is gerechtvaardigd door het feit dat op het ogenblik van het indienen van de vraag bij de Rijksdienst, de verjaringstermijn van drie jaar niet van toepassing was. Eenzelfde houding werd overigens door de rechterlijke macht waarbij rechtsvorderingen tot terugbetaling, ingediend op 30 juni 1955 aanhangig waren, aangenomen (vonnissen van de vrederechter van Elsene van 2 februari 1956).

Bij dagvaarding van 30 juni 1955 hebben drie werkgevers van taxichauffeurs de Rijksdienst gedagvaard tot terugbetaling van de sinds de inwerkingtreding van de maatschappelijke zekerheidsregeling op de werkgevers en de hoofdzakelijk bij fooien bezoldigde werknemers gestorte

celles payées depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté ministériel du 2 février 1952, dont la légalité est, pour la première fois, contestée.

Ces actions firent l'objet des jugements rendus le 2 février 1956 par le Juge de Paix d'Ixelles : celui-ci écarta la prescription de l'article 4 de la loi du 14 juillet 1955, à raison de l'intentement de l'action avant l'entrée en vigueur de la loi, admit l'illégalité des arrêtés ministériels de 1947 et 1949, condamna en conséquence l'Office au remboursement des cotisations payées indûment en application de ces arrêtés, mais débouta les demandeurs de leur action tendant au remboursement des cotisations payées à partir du 1^{er} janvier 1952, le Juge de Paix repoussant le moyen tiré de la prétendue illégalité de l'arrêté ministériel du 2 février 1952, bien que celui-ci modifiât un autre arrêté déclaré illégal et donc jugé inapplicable.

Le montant total des condamnations prononcées à charge de l'Office s'élève, pour ces trois affaires, à 30.130.372 francs alors que les demandes portaient sur un total de 52.636.819 francs; l'Office a interjeté appel de ces décisions.

A la même date, le Juge de Paix statua sur deux autres actions introduites respectivement les 11 août 1955 et 6 octobre 1955 tendant au remboursement des cotisations payées pour le dernier trimestre 1951 et celles payées en application de l'arrêté ministériel du 2 février 1952. Le juge accueillit le moyen tiré de la prescription pour faire échec au premier chef de la demande, et débouta pour le surplus. Les adversaires ont interjeté appel de ces décisions. Les montants en cause sont respectivement de 1.671.967 fr. et 2.619.316 francs.

Enfin trois affaires sont actuellement pendantes devant le Juge de Paix et n'ont pas encore fait l'objet de jugement; elles furent introduites par assignations postérieures au 1^{er} juillet 1955 et portant sur un montant total de 21.298.088 francs.

L'ensemble des litiges porte sur un total de 78.226.190 fr.

* * *

Des amendements ont été proposés :

1^o par M. Nossent :

— tendant à rendre la loi « rectificative » et non « interprétative ».

Cet amendement fut repoussé à l'unanimité.

— tendant à prévoir certaines dispositions en faveur des employeurs qui seraient encore redevables de cotisations.

Cet amendement fut retiré.

2^o par M. Saint-Remy :

— tendant à rendre la loi inapplicable rétroactivement.

Cet amendement fut repoussé à l'unanimité.

— tendant également à prévoir des exonérations de majorations et d'intérêts de retard.

Cet amendement fut sous-amendé par M. Van den Daele qui proposa de remplacer « deviennent » par « sont » et « six mois » par « trois mois ».

Cet amendement fut repoussé par 12 voix contre 10.

Le Rapporteur,

J. VAN DER SCHUEREN.

Le Président,

H. HEYMAN.

werkgeversbijdragen, met inbegrip van deze betaald vanaf de inwerkingtreding van het ministerieel besluit van 2 februari 1952 waarvan de wettelijkheid voor de eerste maal wordt betwist.

Deze vorderingen waren het voorwerp van vonnissen uitgesproken op 2 februari 1956 door de vrederechter van Elsene : deze sloot de verjaring van artikel 4 van de wet van 14 juli 1955 uit omdat de vordering ingesteld was vóór de inwerkingtreding van de wet, nam de onwettelijkheid van de ministeriële besluiten van 1947 en 1949 aan en veroordeelde dienvolgens de Rijksdienst tot de terugbetaling van de krachtens die besluiten ten onrechte betaalde bijdragen; hij verwierp de vordering van de aanleggers wat de sedert 1 januari 1952 betaalde bijdragen betreft, door de ingeroepen onwettelijkheid van het ministerieel besluit van 2 februari 1952 af te wijzen alhoewel dit laatste een ander besluit wijzigde dat onwettelijk werd verklaard en dus niet toepasselijk wordt geacht.

Het totaal bedrag van de ten laste van de Rijksdienst uitgesproken veroordelingen beloopt voor die drie zaken 30.130.372 frank, terwijl het totaal der gevorderde sommen 52.636.819 frank bedroeg; de Rijksdienst is in beroep gegaan tegen deze beslissingen.

Dezelfde dag deed de vrederechter uitspraak over twee andere vorderingen, ingesteld respectievelijk op 11 augustus 1955 en 6 oktober 1955, en die als voorwerp hadden de terugbetaling te bekomen van de bijdragen betaald voor het laatste kwartaal van 1951 en voor deze betaald in toepassing van het ministerieel besluit van 2 februari 1952. De rechter nam het middel aan dat berustte op de verjaring om het eerste punt van de vraag te verwerpen en wees de vordering voor het overige af. De tegenpartijen zijn tegen die beslissingen in beroep gegaan. De gevorderde bedragen belopen respectievelijk 1.671.967 en 2.619.316 frank.

Tenslotte zijn er thans drie zaken bij de vrederechter aanhangig waarover nog geen vonnis werd geveld; zij werden ingesteld bij dagvaardingen gedaan na 1 juli 1955 en slaan op een totaal bedrag van 21.298.088 frank.

De verschillende geschillen lopen derhalve over een bedrag van 78.226.190 frank.

* * *

Amendementen werden voorgesteld :

Door de heer Nossent :

— er toe strekkende de wet « verbeterend » en niet « interpretatief » te maken.

Dit amendement werd met algemene stemmen verworpen.

— er toe strekkende sommige bepalingen in te voegen ten voordele van de werkgevers die nog bijdragen mochten verschuldigd zijn.

Dit amendement werd ingetrokken.

2^o Door de heer Saint-Remy :

— er toe strekkende de terugwerkende kracht aan de wet te ontnemen.

Dit amendement werd met algemene stemmen verworpen.

— er eveneens toe strekkende vrijstellingen van verhogingen en verwijlinteressen in 't vooruitzicht te stellen.

Op dit amendement werd een subamendement ingediend door de heer Van den Daele die voorstelde « worden » door « zijn » en « zes maanden » door « drie maanden » te vervangen.

Dit amendement werd met 12 tegen 10 stemmen verworpen.

De Verslaggever,

J. VAN DER SCHUEREN.

De Voorzitter,

H. HEYMAN.