

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

26 AVRIL 1956.

PROJET DE LOI

portant modification de l'article 20, 5°, de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques et de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis et portant abrogation de l'article 80, 1°, de l'arrêté royal du 30 novembre 1939, n° 64, contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a principalement pour objet d'étendre à certains objets devenus immeubles par destination ou par incorporation et employés dans les entreprises commerciales ou artisanales, le privilège du vendeur sur les meubles vendus, prévu par l'article 20, 5°, de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 en vue de garantir le paiement du prix d'achat. Ce privilège ne s'appliquait jusqu'à présent qu'aux objets précités, pour autant qu'ils soient employés dans des établissements industriels. (art. 1, § 2).

Il a été procédé en même temps à un léger accroissement du nombre d'objets devenus immeubles par destination ou incorporation et jouissant du privilège dont question.

Le projet — sans créer un nouveau privilège — introduit donc une formule élargie d'une part en ce qui concerne les biens affectés à un privilège existant et d'autre part en ce qui concerne les entreprises où ces biens sont employés (art. 1, § 2).

Une troisième modification tend à adapter le système prévu de publicité du privilège à la technique commerciale moderne et à éclaircir plusieurs termes qui dans le passé ont donné lieu à diverses interprétations (art. 1, § 3).

Il y a lieu de souligner que le privilège de l'article 20, 4°, de la loi hypothécaire précitée, en faveur de la créance résultant des frais pour la conservation de la chose et n'ayant en pratique que peu d'importance, fait également l'objet de l'extension susmentionnée.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

26 APRIL 1956.

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 20, 5°, van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheken en van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 over de faillissementen, bankbreuken en uitstellen en tot afschaffing van artikel 80, 1°, van het koninklijk besluit n° 64 van 30 november 1939, houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

MEMORIE VAN TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Onderhavig ontwerp van wet heeft tot voorwerp het in artikel 20, 5°, van de hypotheekwet van 16 December 1851 voorziene voorrecht van de verkoper op de verkochte roerende goederen, dat eveneens toepasselijk is op bepaalde door bestemming of inlijving onroerend geworden goederen, voor zover ze in nijverheidsinrichtingen gebezigd worden, eveneens te doen gelden voor onroerend geworden goederen wanneer ze in handels- of ambachtelijke ondernemingen gebruikt worden (art. 1, § 2).

Terzelfdertijd werd een uitbreiding voorzien van het aantal door bestemming of inlijving onroerend geworden goederen waarop dit voorrecht slaat.

Zonder een nieuw voorrecht tot stand te brengen wordt aldus een bestaand voorrecht verruimd, enerzijds wat betreft de goederen waarop het slaat, anderzijds wat de ondernemingen betreft waar deze goederen gebruikt worden (art. 1, § 2).

Een derde wijziging strekt ertoe het voorziene stelsel van de openbaarheid van het voorrecht aan te passen aan de moderne handelstechniek en bepaalde termen, die in het verleden aanleiding hebben gegeven tot uiteenlopende interpretaties, te verduidelijken (art. 1, § 3).

Er valt aan te stippen dat het in artikel 20, 4°, van de voormelde hypotheecaire wet voorziene voorrecht ten gunste van de schuldvordering voortspruitende uit de kosten tot behoud van de zaak gedaan — dat in de praktijk van weinig belang is, om technische redenen eveneens het voorwerp uitmaakt van bovengenoemde verruiming.

D'autre part, le présent projet de loi adapte et modifie dans le même sens le texte de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis (art. 2).

Le privilège, prévu par l'article 20, 5°, du vendeur de machines et appareils employés dans les établissements industriels a été établi afin de stimuler la fabrication de tels biens et leur vente à crédit et de promouvoir ainsi indirectement — par de nouvelles possibilités de crédit aux industriels — la création et l'extension d'entreprises industrielles, ainsi que le développement industriel du pays.

En effet, les fournisseurs de machines et d'appareils aux industriels, pouvant faire valoir ce privilège pour garantir le paiement de leur prix de vente, seront plus vite portés à octroyer des crédits pour ce genre d'opérations commerciales.

Il n'existe aucune raison plausible de priver de ces avantages les entreprises artisanales et commerciales, qui se procurent moins facilement du crédit que les établissements industriels.

L'extension proposée du privilège étendra dès lors les possibilités de crédit dans un secteur où une modernisation plus rapide de l'équipement professionnel s'avère fortement désirable et donnera en même temps un stimulant indirect à la production dans l'industrie des biens d'équipement, sans qu'il en coûte rien à l'Etat.

Il serait d'ailleurs peu logique de continuer à traiter différemment les commerçants vendant les mêmes articles selon qu'ils fournissent à des industriels ou à des commerçants ou artisans.

Le deuxième paragraphe de l'article premier étend par conséquent le privilège aux biens devenus immeubles qui sont utilisés dans des établissements commerciaux ou artisanaux; cette modification résout en même temps les difficultés d'application de l'article 20, 5°, résultant des divergences d'interprétation au sujet de la signification à donner au terme « établissements industriels ».

Le même paragraphe comporte une légère extension du nombre d'objets qui jouissent du privilège en complétant l'expression « machines et appareils » par les termes « outillage et autre matériel d'équipement ». Pratiquement tous les objets durables employés dans l'exercice direct d'une activité commerciale, industrielle ou artisanale, tombent ainsi sous l'application de cet article.

L'article 20, 5°, à modifier prévoit que ce privilège sera uniquement maintenu si le vendeur fait transcrire « l'acte constatant la vente » dans un registre spécial au greffe du tribunal de commerce; cette disposition a été prévue pour mettre les tiers au courant de l'existence et de l'étendue de ce privilège.

La doctrine juridique et la jurisprudence interprètent de façon différente ce qu'il faut entendre par le terme « acte constatant la vente ».

D'aucuns sont d'avis qu'il s'agit en l'occurrence de l'acte authentique ou sous seing privé mentionné à l'article 1582 du C. C.; la pièce déposée en vue d'inscription devrait par conséquent refléter le caractère bilatéral du contrat de vente et être signée par l'acheteur; une facture serait donc insuffisante, du moins lorsqu'elle ne fait pas mention de l'acceptation de l'acheteur (cfr notamment Cour d'Appel, Gand, 18 février 1933, Laurent, T. XXIX, n° 489).

En général, la jurisprudence admet toutefois — et les déposants de ce projet de loi sont du même avis — que

Gelijksoortige aanpassingen en wijzigingen van de tekst van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 op de faillissementen, bankbreuken en uitstellen worden eveneens door dit wetsontwerp doorgevoerd (art. 2).

Het door artikel 20, 5°, voorziene voorrecht ten voordele van de verkoper van machines en toestellen gebezigd in nijverheidsondernemingen werd ingevoerd met het doel de fabricatie van dergelijke goederen en hun verkoop op crediet aan te wakkeren en aldus onrechtstreeks — door het verschaffen van nieuwe credietmogelijkheden aan de nijveraars — het oprichten of het uitbreiden van industriële bedrijven en de industriële ontwikkeling van het land te bevorderen.

De verkopers van machines en toestellen die aan industriëlen leveren en tot zekerheid van de verkoopprijs op dit voorrecht kunnen rekenen, zullen inderdaad vlugger geneigd zijn bij deze handelsverrichtingen crediet te verlenen.

Er bestaan geen gegronde redenen meer om de ambachtelijke- en handelssectoren, die zich minder gemakkelijk crediet kunnen aanschaffen, uit te sluiten van deze voordelen.

De voorgestelde uitbreiding van het voorrecht zal derhalve de kredietmogelijkheden verruimen in een sector waar een vluggere modernisatie van de bedrijfsuitrusting zeer wenselijk is; terzelfdertijd zal zij op gunstige wijze de productie in de bedrijfsuitrustingsnijverheid aanwakkeren zonder dat dit nieuwe lasten voor de Staat medebrengt.

Het zou trouwens weinig logisch zijn voor nijveraars en handelaars in dezelfde goederen een verschillende behandeling te blijven voorzien naargelang zij leveren aan nijveraars of aan andere handelaars of ambachtslieden.

Paragraaf 2 van het eerste artikel breidt derhalve het voorrecht uit op de onroerend geworden goederen die gebruikt worden in handels- of ambachtelijke ondernemingen; door deze wijziging worden tegelijkertijd de moeilijkheden bij de toepassing van artikel 20, 5°, en voortspruitend uit het feit dat er geen eensgezindheid is nopens de betekenis van de term « nijverheidsinrichtingen » opgelost.

In dezelfde paragraaf wordt het aantal voorwerpen waarop het voorrecht slaat uitgebreid door toevoeging aan de woorden « machines en toestellen » van « gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmaterieel ». Practisch alle duurzame voorwerpen dienende tot het rechtstreeks uitoefenen van een handels-, nijverheids- of ambachtelijke activiteit vallen aldus onder toepassing van dit artikel.

In het te wijzigen artikel 20, 5°, wordt voorzien dat dit voorrecht slechts zal behouden blijven zo de verkoper « de akte die de verkoop vaststelt » ter griffie van de handelsrechtbank in een bijzonder register laat overschrijven; deze beschikking werd voorzien om derde personen van het bestaan en de uitgebreidheid van dit voorrecht op de hoogte te brengen.

De rechtsleer en rechtspraak interpreteren op verschillende wijze wat er onder de term « akte de verkoop vaststellend » dient verstaan te worden.

Een deel ervan is van oordeel dat het hier om de in artikel 1582 van het B. W. B. aangestipte authentieke of onderhandse akte gaat; het stuk ter inschrijving neergelegd zou derhalve het tweezijdig karakter van het verkoopcontract moeten weergeven en door de koper dienen ondertekend te zijn; een factuur zou dienvolgens onvolgende zijn zo ze tenminste geen vermelding inhoudt van de aanvaarding van de koper (cfr o.m. Beroepshof, Gent, 18 februari 1933, Laurent, T. XXIX, n° 489).

Over 't algemeen neemt de rechtspraak echter aan — en de indieners van het wetsontwerp delen deze opvatting —

chaque écrit (même une facture non acceptée) qui, d'après les usages commerciaux, constate la vente, peut être transcrit.

Elle se base sur le fait que la transcription constitue uniquement une mesure conservatoire, par laquelle le vendeur garantit des droits vis-à-vis des tiers, et nullement un titre qui aurait pour effet de valider la vente ou ses éléments lors d'une contestation éventuelle.

C'est pourquoi le § 3 de l'article I pourvoit à l'adaptation de ce terme équivoque dans le sens indiqué ci-dessus.

Le même paragraphe modifie également le système de la transcription et la publication des pièces constatant la vente.

En effet, il a pu souhaitable d'adapter ce système dans une certaine mesure à la technique commerciale moderne, en remplaçant la transcription des pièces par le dépôt d'une copie déclarée conforme en vue de sa conservation.

Pareille méthode profite surtout aux services du greffe, étant donné qu'ils ne doivent plus recopier l'ensemble ou une partie d'un acte, ce qui diminue en même temps des erreurs possibles.

Cet article prévoit également que le greffier ne pourra transmettre une copie du contrat de vente qu'aux personnes communiquant d'abord l'identité de l'acheteur : on veut empêcher ainsi que certaines personnes, sous prétexte de vouloir consulter une pièce déterminée, prennent connaissance d'une série d'autres documents et se renseignent sur les conditions de vente et la clientèle de leurs concurrents.

Le dernier paragraphe de l'article 1^{er} adapte l'ancien texte de l'article 20, 5°, aux modifications précitées.

L'article 2 du projet de loi a également pour but de rendre l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 conforme aux modifications de texte proposées ci-dessus.

Enfin, l'article 3 annule l'article 80, 1°, du code des droits d'enregistrement, étant donné que les motifs pour le maintien du régime de faveur prévu par ce dernier article au profit de certaines ventes n'existent plus.

Pour pouvoir bénéficier du privilège accordé par l'article 20, 4° et 5°, l'acte constatant la vente devait être enregistré, ce qui donnait lieu à des frais supplémentaires.

Afin d'abaisser ces frais autant que possible, l'article 80, 1°, a diminué le droit normal d'enregistrement en faveur de ces ventes.

Vu qu'à l'heure actuelle le dit enregistrement n'est plus requis, il va de soi que le maintien d'un régime de faveur n'offre plus aucune utilité.

Le Ministre des Affaires Economiques,

J. REY.

Le Ministre des Classes Moyennes,

L. MUNDELEER.

Le Ministre de la Justice,

A. LILAR.

Le Ministre des Finances,

H. LIEBAERT.

dat elk geschrift (zelfs een niet-geaccepteerde factuur) waaruit, volgens de handelsgebruiken, de verkoop blijkt, mag ingeschreven worden.

Zij steunt hiervoor op het feit dat de overschrijving enkel een bewarende maatregel vormt, waardoor de rechten van de verkoper ten overstaan van derden gevrijwaard worden, en geenszins een titel van overdracht die bij eventuele betwisting geldigheid geeft aan de verkoop of hare bestanddelen.

De tot verwarring aanleiding gevende term werd dan ook in § 3 van artikel I in die zin aangepast.

Dezelfde paragraaf wijzigt eveneens het stelsel van de inschrijving en openbaarmaking van de stukken, waaruit de verkoop blijkt.

Het werd inderdaad wenselijk geacht dit stelsel een weinig aan te passen aan de moderne handelstechniek, door de overschrijving van de stukken te vervangen door de afgifte ter bewaring van een eensluidend verklaard dubbel ervan.

Zulkdanige methode bespaart tijd aan de diensten van de griffie, daar ze geen volledige of gedeeltelijke akte meer moeten herschrijven en vermijdt eveneens foutief overschrijven.

In dit artikel wordt eveneens voorzien dat de griffier slechts aan deze personen, die vooraf de identiteit van de koper mededelen, een afschrift van het koopcontract mag overhandigen : men wil aldus beletten dat belanghebbenden onder voorwendsel een bepaald stuk na te zien, kennis nemen van een ganse reeks stukken en zich aldus inlichten over de verkoopvoorwaarden en het cliënteel van hun concurrenten.

De laatste paragraaf van artikel I past de vroegere tekst van artikel 20, 5° aan, aan bovengenoemde wijzigingen.

Artikel 2 van het wetsontwerp heeft eveneens tot doel artikel 546 van de wet van 18 april 1851 in overeenstemming te brengen met de hierboven uiteengezette tekstwijzigingen.

Artikel 3 tenslotte schaft artikel 80, 1°, van het wetboek der registratierechten af, daar de redenen voor het aldaar voorziene gunstregime ten bate van bepaalde verkopen thans niet meer voorhanden zijn.

Om van het bij artikel 20, 4° en 5° voorziene voorrecht te genieten moest de akte die de verkoop vaststelde geregistreerd worden, wat bijkomende kosten medebracht.

Ten einde deze kosten zo laag mogelijk te houden, verminderde artikel 80, 1°, ten gunste van deze verkopen het gewone registratierecht.

Daar deze registratie thans niet meer vereist is, heeft het geen zin terzake een gunstrecht te voorzien.

De Minister van Economische Zaken,

De Minister van Middenstand,

De Minister van Justitie,

De Minister van Financiën,

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 12 décembre 1955, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi « portant modification de l'article 20, 5°, de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques et de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis et portant abrogation de l'article 80, 1°, de l'arrêté royal du 30 novembre 1939, n° 64, contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe », a donné le 6 janvier 1956 l'avis suivant :

Cet avant-projet de loi ne soulève pas d'observations.

La chambre était composée de :

Messieurs : J. Suetens, premier président,

D. Declaire et K. Mees, conseillers d'Etat,

F. Van Goethem et G. Van Hecke, assesseurs de la section de législation,

J. Cyprès, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Suetens. Le rapport a été présenté par M. Grommen, substitut.

Le Greffier,

Le Président,

(s.) J. CYPRES.

(s.) J. SUETENS.

Pour deuxième expédition délivrée au Ministre des Affaires économiques.

Le 11 janvier 1956.

Le Greffier du Conseil d'Etat,

R. DECKMYN.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN,

Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Nos Ministres des Affaires économiques, des Classes moyennes, de la Justice et des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Le Ministre des Affaires économiques est chargé de présenter en Notre Nom, aux Chambres Législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

Article premier.

Les alinéas 2, 3 et 4 de l'article 20, 5°, de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste Kamer, de 12^e december 1955 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet « tot wijziging van artikel 20, 5°, van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheek en van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 over de falingen, bankbreuken en uitstellen en tot afschaffing van artikel 80, 1°, van het koninklijk besluit n° 64 van 30 november 1939, houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten », heeft de 6^e januari 1956 het volgend advies gegeven :

Bij dit voorontwerp van wet zijn geen opmerkingen te maken.

De kamer was samengesteld uit :

De Heren : J. Suetens, eerste-voorzitter,

D. Declaire en K. Mees, raadsheren van State,

F. Van Goethem en G. Van Hecke, bijzitters van de afdeling wetgeving,

J. Cyprès, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Suetens. Het verslag werd uitgebracht door de H. Grommen, substituut.

De Griffier,

De Voorzitter,

(get.) J. CYPRES.

(get.) J. SUETENS.

Voor tweede uitgifte afgeleverd aan de Minister van Economische Zaken.

De 11 januari 1956.

De Griffier van de Raad van State.

R. DECKMYN.

WETSONTWERP

BOUDEWIJN,

Koning der Belgen,

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL.

Op de voordracht van Onze Ministers van Economische Zaken, van Middenstand, van Justitie en van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN Wij :

De Minister van Economische Zaken is gelast in Onze Naam het ontwerp van wet, waarvan de tekst volgt, bij de Wetgevende Kamers in te dienen :

Eerste artikel.

De alinea's 2, 3 en 4 van artikel 20, 5°, van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheek

(Livre III, Titre XVIII, du Code Civil) sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Le privilège établi par les n^{os} 4 et 5 cesse d'avoir effet si ces objets mobiliers sont devenus immeubles par destination ou par incorporation sauf s'il s'agit de machines, appareils, outillage et autre matériel d'équipement professionnel, employés dans les entreprises industrielles, commerciales ou artisanales.

« Dans ce cas, et pour ces objets, le privilège est maintenu pendant cinq ans à partir de la livraison; toutefois, il n'a d'effet que pour autant que, dans la quinzaine de cette livraison, une copie, certifiée conforme par le vendeur, de la facture même non acceptée ou de tout acte constatant la vente soit déposée au greffe du tribunal de commerce de l'arrondissement dans lequel le débiteur a son domicile et, à défaut de celui-ci, sa résidence.

« Le greffier dresse sur la copie acte de dépôt. Les copies sont réunies en un volume et il en est dressé, au jour le jour, une table sur fiches, par noms d'acheteurs. Sur indication préalable de l'identité de l'acheteur, le greffier est tenu de donner communication de cette copie à toutes les personnes qui en feront la demande. La livraison est établie, sauf la preuve contraire, par les livres du vendeur.

« En cas de saisie immobilière pratiquée sur les machines, appareils, outillage et autre matériel d'équipement professionnel, ou de faillite du débiteur déclarée avant l'expiration des cinq années, le privilège continue à subsister jusqu'après la distribution des deniers ou la liquidation de la faillite. »

Art. 2.

Les alinéas 2, 3 et 4 de l'article 546 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis (Livre III, Titre I, du Code de Commerce) sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Néanmoins ce privilège continue à exister pendant cinq ans à partir de la livraison en faveur des fournisseurs de machines, appareils, outillage et autre matériel d'équipement professionnel, employés dans les entreprises industrielles, commerciales ou artisanales.

« Il n'a d'effet que pour autant que dans la quinzaine de cette livraison, une copie, certifiée conforme par le vendeur, de la facture même non acceptée ou de tout autre acte constatant la vente, soit déposée au greffe du tribunal de commerce de l'arrondissement dans lequel le débiteur a son domicile ou, à défaut de celui-ci, sa résidence. Le greffier dresse sur la copie, acte de dépôt. Les copies sont réunies en un volume et il en est dressé, au jour le jour, une table sur fiches, par noms d'acheteurs. Sur indication préalable de l'identité de l'acheteur, le greffier est tenu de donner communication de cette copie à toutes personnes qui en feraient la demande.

« Ce privilège peut être exercé même dans le cas où les machines, appareils, outillage et autre matériel d'équipement seraient devenus immeubles par destination ou par incorporation ».

Art. 3.

« L'article 80, 1^o, de l'arrêté royal du 30 novembre 1939, n^o 64, contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hy-

(Boek III, Titel XVIII, van het Burgerlijk Wetboek) worden door volgende bepalingen vervangen :

« Het voorrecht verleend door n^o 4 en 5 houdt op te gelden wanneer de roerende voorwerpen onroerend geworden zijn door bestemming of incorporatie, behalve wanneer het gaat om machines, toestellen, gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmateriaal, gebruikt in nijverheids-, handels- of ambachtelijke ondernemingen.

« In dit geval en voor deze voorwerpen blijft het voorrecht gedurende vijf jaren van de levering af bestaan; het is nochtans slechts geldig voor zover binnen 15 dagen na de levering een door de verkoper eensluidend verklaard afschrift van de al dan niet aanvaarde factuur of van elke andere akte waaruit de verkoop blijkt, neergelegd wordt ter griffie van de handelsrechtbank van het arrondissement waarin de schuldenaar zijn woonplaats of bij gebreke hiervan, zijn verblijfplaats heeft.

« De griffier maakt op dit afschrift de akte van bewaargeving op. De afschriften worden in eenzelfde register verzameld en er wordt een dagelijks bij te houden lijst van kopers op steekkaarten aangelegd. Na voorafgaande aanduiding van de identiteit van de koper is de griffier er toe gehouden dit afschrift ter inzage te geven aan de er om verzoekende personen. De levering wordt bewezen door de boeken van de verkoper behoudens het tegenbewijs.

« In geval van onroerend beslag op de machines, toestellen, gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmateriaal, of van faillissement van de schuldenaar, uitgesproken vóór het verstrijken van voormelde vijf jaren, blijft het voorrecht bestaan tot na de verdeling van de penningen of de vereffening van het faillissement. »

Art. 2.

De alinea's 2, 3 en 4 van artikel 546 van de wet van 18 april 1851 over de faillissementen, bankbreuken en uitstellen (Boek III, Titel I, van het Wetboek van Koophandel) worden door volgende bepalingen vervangen :

« Niettemin blijft dat voorrecht gedurende vijf jaren te rekenen van de levering af bestaan ten voordele van de leveraars van machines, toestellen, gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmateriaal, gebruikt in nijverheids-, handels- of ambachtelijke ondernemingen.

« Dat voorrecht is slechts geldig voor zoover, binnen 15 dagen na de levering, een door de verkoper eensluidend verklaard afschrift van de al dan niet aanvaarde factuur of van elke andere akte, waaruit de verkoop blijkt, wordt neergelegd ter griffie van de handelsrechtbank van het arrondissement, waarin de schuldenaar zijn woonplaats of bij gebreke hiervan, zijn verblijfplaats heeft. De griffier maakt op dit afschrift de akte van bewaargeving op. De afschriften worden in eenzelfde register verzameld en er wordt een dagelijks bij te houden lijst van kopers op steekkaarten aangelegd. Na voorafgaande aanduiding van de identiteit van de koper is de griffier er toe gehouden dit afschrift aan de er om verzoekende personen ter inzage te geven.

« Bedoeld voorrecht kan zelfs worden uitgeoefend in geval de machines, toestellen, gereedschap en ander bedrijfsuitrustingsmateriaal onroerend door bestemming of door incorporatie zouden geworden zijn. »

Art. 3.

« Artikel 80, 1^o, van het koninklijk besluit van 30 november 1939, n^o 64, houdende het Wetboek der registratie,

pothèque et de greffe, confirmé par l'article 2 de la loi du 16 juin 1947, est abrogé ».

Donné à Bruxelles, le 25 avril 1956.

hypotheek- en griffierechten, bekrachtigd bij artikel 2 der wet van 16 juni 1947, wordt opgeheven ».

Gegeven te Brussel, de 25^e april 1956.

BAUDOUIN.

PAR LE ROI :

Le Ministre des Affaires Economiques,

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Economische Zaken,

J. REY.

Le Ministre des Classes Moyennes,

De Minister van Middenstand,

L. MUNDELEER.

Le Ministre de la Justice,

De Minister van Justitie,

A. LILAR.

Le Ministre des Finances,

De Minister van Financiën,

H. LIEBAERT.
