

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

21 MAART 1956.

WETSONTWERP

betreffende de duiven.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER LAHAYE.

Art. 3.

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De burgemeesters zijn gemachtigd, tussen 1 april en 30 september, op zon- en feestdagen, en voor zoveel zulks nodig geacht wordt, ook op andere dagen, de duiven binnen de hokken te doen houden. »

VERANTWOORDING.

Artikel 3 bepaalt dat de duivenhokken moeten voorzien zijn van een sluitinrichting die toelaat de duiven binnen te houden, dit met het oog op de controle van de hokken.

Het is dan ook wenselijk in dit artikel de machtigingsverlening te voorzien ter uitvoering van bewuste controle.

Art. 4.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De houder van duiven, postduiven of andere, moet al zijn duiven ringen. »

Art. 5.

Het tweede lid van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 4 van het wetsontwerp luidt : « De houder van postduiven moet al zijn duiven ringen, zelfs degene die geen postduiven zijn. »

Zie :

426 (1955-1956) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

21 MARS 1956.

PROJET DE LOI

relatif aux pigeons.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. LAHAYE.

Art. 3.

Compléter comme suit le texte de cet article :

« Entre le 1^{er} avril et le 30 septembre, les dimanches et jours fériés ainsi que, les autres jours, pour autant que cela soit jugé nécessaire, les bourgmestres sont autorisés à faire retenir les pigeons dans les colombiers. »

JUSTIFICATION.

L'article 3 dispose que les colombiers doivent être pourvus d'un mécanisme de fermeture capable de retenir les pigeons en vue de permettre le contrôle des colombiers.

Il est dès lors souhaitable de prévoir dans cet article l'octroi d'une autorisation en vue de l'exécution de ce contrôle.

Art. 4.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le détenteur de pigeons, voyageurs ou autres, doit baguer tous ses pigeons. »

Art. 5.

Supprimer le deuxième alinéa de cet article.

JUSTIFICATION.

Le texte de l'article 4 du projet de loi prévoit que « le détenteur de pigeons voyageurs doit baguer tous ses pigeons, même ceux qui ne sont pas des pigeons voyageurs. »

Voir :

426 (1955-1956) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Dit artikel ontslaat aldus van het ringen, de personen die onder hun duiven geen postduiven hebben. Het door dit artikel beoogde doel, namelijk het oneerlijk weerhouden van andermans duiven te beletten, is met het artikel 4 dus niet bereikt. Immers, een gestolen of verdwaalde duif kan steeds ondergebracht worden bij een houder van niet-postduiven en er van zijn ring ontdaan worden.

Om deze en andere praktijken te beletten is het ringen van « alle » duiven zonder onderscheid noodzakelijk bij « alle » houders van « om het even welke » duiven.

In dat geval wordt dan ook het tweede lid van artikel 5 overbodig.

Art. 11.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Het is verboden duivenschietingen in te richten en aan duivenschietingen deel te nemen buiten de plaatsen daartoe voorbehouden. »

Deze schietingen zullen onder controle staan van de verenigingen van duivenliefhebbers. De kosten van deze controle vallen ten laste van de inrichters der schietingen. »

VERANTWOORDING.

Het verbod duivenschietingen in te richten zoals artikel 11 het bepaalt, sluit de mogelijkheid uit wilde duiven te schieten. Deze laatste vogels zijn nochtans wild in dezelfde mate als patrijzen en kwartels bijvoorbeeld.

* Er is aldus geen enkele reden het schieten van dergelijke duiven te verbieden.

Voor het geval dat tamme duiven voor schietingen zouden worden gebruikt, kan bij de voorziene controle geëist worden dat ring en eigendomsattest der betrokken duiven ingeleverd worden bij het controlerend organisme. Eigenaars van postduiven en andere zouden door deze maatregel volledige geruststelling verkrijgen.

In tegenstelling met wat soms beweerd wordt, is het duivenschieten niet wreder dan de jacht, de visvangst en de duivensport zelf.

Tenslotte mag een economisch belang, in rechtstreeks verband met de faam van ons land op gebied van de vuurwapenfabrikatie, zekerlijk ook niet uit het oog verloren worden.

Cet article dispense donc les détenteurs de pigeons autres que des pigeons voyageurs de les baguer. Le but poursuivi par cet article, à savoir empêcher la détention frauduleuse de pigeons appartenant à autrui, n'est donc pas atteint par l'article 4. En effet, un pigeon volé ou égaré peut toujours être confié à un détenteur de pigeons non voyageurs et y être débagué.

Afin d'empêcher de telles pratiques, il est nécessaire de baguer « tous » les pigeons sans distinction chez « tous » les détenteurs de pigeons « quelconques ».

Dans ce cas, le deuxième alinéa de l'article 5 est sans objet.

Art. 11.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Il est interdit d'organiser des tirs aux pigeons et de participer à ces tirs en dehors des endroits réservés à cette fin. »

Ces tirs seront placés sous le contrôle des associations colombophiles. Les frais de ce contrôle sont à charge des organisateurs des tirs. »

JUSTIFICATION.

L'interdiction d'organiser des tirs aux pigeons, telle qu'elle est prévue à l'article 11, exclut toute possibilité de tirer sur des pigeons sauvages. Ces derniers oiseaux sont cependant du gibier au même degré que, par exemple, les perdrix et les cailles.

Ainsi, il n'y a aucune raison d'interdire d'abattre ces pigeons.

Dans le cas où il serait fait usage de pigeons domestiques pour des tirs, le contrôle prévu pourrait exiger que les bagues et certificats de propriété des pigeons en question soient remis à l'organisme contrôleur. Cette mesure serait de nature à rassurer les propriétaires de pigeons voyageurs et autres.

Contrairement à ce qu'on prétend parfois, le tir aux pigeons n'est pas plus cruel que la chasse, la pêche et la colombophilie même.

Enfin, il ne faut pas perdre de vue que la question présente également un intérêt économique, en rapport direct avec la renommée de notre pays dans le domaine de la fabrication des armes à feu.

H. LAHAYE,
L. D'HAESELEER,
H. DE GROOTE.