

Chambre des Représentants

21 MARS 1951.

PROPOSITION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE

sur les irrégularités qui auraient été commises au profit de certains officiers de l'armée en vue de leur faire reconnaître la qualité de résistant armé.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE ⁽¹⁾,
PAR M. GILSON.

MESDAMES, MESSIEURS,

C'est à la suite de l'interpellation développée par M. Hoyaux, à la séance de la Chambre du mardi 13 mars 1951, que M. Collard a déposé une proposition d'enquête parlementaire.

Dans l'esprit de son auteur, cette Commission aurait, de façon générale, à faire toute la lumière sur les irrégularités qu'elle décèlerait dans l'attribution, aux officiers de l'armée, de la qualité de résistant armé.

Un membre fait remarquer que M. Hoyaux, dans son interpellation, a signalé des faits extrêmement importants: il a constaté que 90 % des résistants armés reconnus affirment avoir été affiliés à une organisation de résistance avant le 4 juin 1944 et que 75 % d'entre eux affirment avoir été affiliés avant le 1^{er} janvier 1944. L'interpellateur a ajouté que la réalité historique est diamétralement opposée à cette réalité administrative. Il faut savoir, en effet, que sur 141.444 résistants armés reconnus, 136.991 le sont en qualité de membres affiliés à un mouvement de résistance.

(¹) Composition de la Commission: M. Charlotiaux, président; M. Bruyninx, M^{me} de Moor-Van Sina, MM. Fimmers, Gillès de Pélichy, Gilson, Jaminet, Kiebooms, Oblin, Parisis, Scheyven, Van Goey. — Bracops, Fayat, Geldof, Hoyaux, Larock, Leburton, Merlot, Spinoy, Van Acker (Achille). — Leclercq, Rey.

Voir:

268: Proposition d'Enquête parlementaire.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

21 MAART 1951.

VOORSTEL TOT PARLEMENTAIRE ONDERZOEK

naar de onregelmatigheden die zouden bedreven zijn ten voordele van sommige officieren van het leger, met het oog op hun erkenning als leden van het gewapend verzet.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DE HEER GILSON.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Ingevolge de interpellatie die door de heer Hoyaux, in de vergadering van de Kamer van Dinsdag 13 Maart 1951 werd uiteengezet, diende de heer Collard een voorstel tot parlementair onderzoek in.

Volgens de opvatting van de indiener zou die Commissie, in het algemeen, de onregelmatigheden moeten in het licht stellen die zij zou vaststellen in verband met de toekenning aan de officieren van het leger van de hoedanigheid van lid van de gewapende weerstand.

Een lid merkt op dat de heer Hoyaux, in zijn interpellatie, uiterst belangrijke feiten heeft aangehaald; hij heeft vastgesteld dat 90 % van de leden van de gewapende weerstand verklaren dat zij vóór 4 Juni 1944 bij een weerstandsorganisatie waren aangesloten en dat 75 % onder hen beweren dat zij vóór 1 Januari 1944 lid waren. De interpellant voegde er aan toe dat de historische werkelijkheid lijnrecht in tegenstrijd is met die administratieve werkelijkheid. Men dient, inderdaad, te weten dat op 141.444 erkende leden van de gewapende weerstand, 136.991 die hoedanigheid hebben als leden van een weerstandsbeweging.

(¹) Samenstelling van de Commissie: de heer Charlotiaux, voorzitter; de heer Bruyninx, Mevr. de Moor-Van Sina, de heren Fimmers, Gillès de Pélichy, Gilson, Jaminet, Kiebooms, Oblin, Parisis, Scheyven, Van Goey. — Bracops, Fayat, Geldof, Hoyaux, Larock, Leburton, Merlot, Spinoy, Van Acker (Achille). — Leclercq, Rey.

Zie:

268: Voorstel tot Parlementair Onderzoek.

H.

Le Commissaire émet en conséquence les considérations suivantes :

1. Le texte de l'arrêté-loi de septembre 1945 est certainement à l'origine des abus constatés. En effet, l'article 1 de l'arrêté-loi permet d'accorder la qualité de résistant armé sur simple preuve par toute voie de droit de l'affiliation à un groupement de résistance avant la date du 4 juin 1944. Cette preuve a pu être administrée par l'octroi d'attestations émanant de dirigeants de mouvements de résistance. Il semble établi aujourd'hui que ces attestations et ces certificats ont souvent été accordés sans qu'ils correspondent à la réalité.

2. L'arrêté-loi du 19 septembre 1945 permettait aux Commissions de contrôle d'attribuer souverainement la qualité de résistant armé. Bien que cette disposition n'ait pas été prévue dans le texte de l'arrêté-loi, un arrêté ministériel du 28 mai 1947 prévoit que toute personne pourra faire opposition à la décision rendue par la Commission de contrôle. D'autre part, un arrêté ministériel du 19 juin 1948 institue — en opposition formelle avec le texte de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 — des commissions de revision. Ces commissions de revision qui ont été multipliées jusqu'à siéger au nombre de dix-huit n'ont en réalité aucun pouvoir légal, ce que le Conseil d'Etat a dû reconnaître. C'est ainsi qu'aujourd'hui il n'existe pas de moyen légal de reviser les décisions suspectes qui auraient attribué indûment la qualité de résistant armé.

3. Il est regrettable que la situation telle qu'elle a été décrite dans l'interpellation de M. Hoyaux, n'ait été révélée qu'en 1951. Elle fait apparaître aujourd'hui, combien les abus sont généralisés et la nécessité, en conséquence, d'établir un contrôle ou une revision généralisée.

En conclusion, le Commissaire estime que la proposition de loi de M. Collard est inadéquate, qu'il n'y a pas lieu de limiter la revision au seul cas des officiers et qu'il est indispensable d'envisager des mesures législatives propres à rencontrer la situation d'ensemble telle qu'elle a été décrite ci-dessus. Il fait remarquer, au surplus, que si l'on prétend considérer le problème d'un point de vue moral, il y a à côté des officiers nombre de résistants armés qui sont de qualité au moins équivalente, comme les magistrats, fonctionnaires, mandataires publics, etc.

D'autre part, les officiers ne sont pas les seuls à avoir rédigé en 1945 des notes autobiographiques mais certains fonctionnaires ont également dû les remplir et, par conséquent, il n'y a pas lieu d'établir de distinction entre les intéressés.

La Commission marque, alors, son accord de ne pas limiter les investigations ou le contrôle au seul cas des officiers. Un membre voudrait que l'on examinât, en même temps, le cas des prisonniers politiques.

La discussion s'engage sur le point de savoir s'il convient d'accepter le principe d'une enquête parlementaire ou de recourir de préférence à une revision de la loi.

Un membre estime à cet égard que les faits qui ont été signalés par M. Hoyaux dans son interpellation sont suffisamment graves pour provoquer une enquête parlementaire. Il s'agit, en fait, d'éclaircir immédiatement une série de cas précis. Tout en admettant la généralisation de principe

Dientengevolge zet hogergenoemd lid volgende beschouwingen uiteen :

1. De oorsprong van de vastgestelde misbruiken ligt zeker in de tekst van de besluitwet van September 1945. Inderdaad, het eerste artikel van de besluitwet laat toe de hoedanigheid van lid van de gewapende weerstand te verlenen eenvoudig op levering van het bewijs, door alle rechtsmiddelen, van de aansluiting bij een weerstandsgroepering vóór 4 Juni 1944. Dat bewijs kon worden geleverd door het toekennen van getuigschriften uitgaande van leiders van weerstandsgroeperingen. Het schijnt thans vast te staan dat die getuigschriften vaak werden verleend zonder dat zij beantwoordden aan de werkelijkheid.

2. De besluitwet van 19 September 1945 liet aan de Controlecommissies toe de hoedanigheid van lid van de gewapende weerstand souverain te verlenen. Alhoewel die bepaling niet voorzien was in de tekst van de besluitwet, wordt in een ministerieel besluit van 28 Mei 1947 bepaald dat ieder persoon verzet mag aantekenen tegen de door de Controlecommissie genomen beslissing. Anderzijds, worden door een ministerieel besluit van 19 Juni 1948, in uitdrukkelijke tegenstelling met de tekst van de besluitwet van 19 September 1945, herzieningscommissies ingesteld. Die herzieningscommissies, die in zulke mate werden vermenigvuldigd dat er tot achttien zetelden, hebben eigenlijk geen wettelijke macht, wat de Raad van State heeft moeten toegeven. Zo komt het dat er thans geen wettelijk middel bestaat om de verdachte beslissingen te herzien waarbij de hoedanigheid van lid van de gewapende weerstand ten onrechte zou verleend zijn.

3. Het is jammer dat de toestand zoals hij werd beschreven in de interpellatie van de heer Hoyaux eerst in 1951 werd aan het licht gebracht. Daaruit blijkt thans in welke mate de misbruiken algemeen geworden zijn en hoezeer het derhalve nodig is een controle of een algemene herziening door te voeren.

Tot besluit, meent bedoeld lid dat het voorstel van de heer Collard ondoeltreffend is, dat er geen aanleiding toe bestaat om de herziening te beperken tot het geval van de officieren alleen en dat het volstrekt nodig is wetgevende maatregelen in overweging te nemen ten einde de toestand in het algemeen, zoals hij hierboven werd beschreven, te verhelpen. Er valt, bovendien, op te merken dat, indien men het vraagstuk van zedelijk standpunt uit wil beschouwen, er naast de officieren tal van leden van de gewapende weerstand zijn van ten minste gelijkwaardige hoedanigheid, zoals de magistraten, de ambtenaren, de openbare mandatarissen, enz.

Anderzijds, zijn de officieren niet de enigen die in 1945 autobiographische nota's hebben opgesteld, want sommige ambtenaren hebben dat ook moeten doen en, bijgevolg, bestaat er geen aanleiding om een onderscheid tussen belanghebbenden te maken.

De Commissie is het derhalve er over eens om de nasporingen of de controle niet te beperken tot het geval van de officieren alleen. Een lid van de Commissie wenst, dat men tevens het geval van de politieke gevangenen zou onderzoeken.

Er ontstaat een bespreking over het feit of het beginsel van een parlementair onderzoek moet worden aangenomen ofwel of men bij voorkeur moet overgaan tot een herziening van de wet.

In dat verband meent een lid, dat de feiten waarop de heer Hoyaux wees in zijn interpellatie, ernstig genoeg zijn om aanleiding te geven tot een parlementair onderzoek. In feite is het de bedoeling onmiddellijk een reeks van bepaalde gevallen op te helderen. Het lid van de Commissie neemt

de l'enquête, le Commissaire propose de faire examiner la situation des officiers qui auraient fait de fausses déclarations et obtenu des avantages moraux et sociaux auxquels ils n'auraient pas droit. Afin de ne pas laisser subsister d'équivoques ni planer de suspicion, il faut donc qu'une enquête parlementaire puisse conclure sur les cas des officiers tels qu'ils ont été exposés par M. Hoyaux. Si demain d'autres faits précis sont signalés, il conviendra de les soumettre également à l'enquête.

Un Commissaire fait remarquer qu'étant donné le climat dans lequel l'interpellation a été développée, celle-ci tend surtout à constituer une manœuvre de caractère politique.

Un autre Commissaire fait remarquer qu'à partir du moment où la Commission est d'accord pour généraliser la revision des cas des résistants armés, une enquête parlementaire doit être considérée comme tout à fait inadéquate. Il faut un organe spécial qui soit armé pour pouvoir reviser tous les dossiers qui paraîtraient suspects dans les 150.000 qui ont été constitués.

En conclusion de la discussion, une partie des commissaires émet le vœu de voir procéder à une enquête généralisée par la voie des commissions de revision dont le statut légal devrait être adopté sans retard. Elle souhaite en conséquence que le projet de loi, dont le texte a été communiqué aux commandants nationaux des mouvements de résistance reconnus, soit soumis sans retard aux Chambres.

Une autre partie de la Commission maintient le principe de l'enquête parlementaire afin d'éclairer le Parlement sur la nécessité et les moyens à adopter en vue de la revision des dossiers de résistants armés. Il s'agirait en quelque sorte d'une mesure préalable qui permettrait ultérieurement d'adopter les modifications législatives qui s'imposeraient.

La Commission décide, en conséquence, de se prononcer sur le principe de la constitution d'une commission d'enquête parlementaire en votant par disjonction sur les deux premières lignes de l'article premier ainsi libellé : « Il est institué une Commission d'enquête parlementaire chargée de faire la lumière sur les irrégularités commises ». Ce texte est rejeté par dix voix contre cinq.

Le présent rapport est adopté par 14 voix et une abstention.

Le Rapporteur,
A. GILSON.

Le Président,
A. CHARLOTEAUX.

de principiële veralgemening van het onderzoek aan, doch hij stelt tevens voor, de toestand te onderzoeken van de officieren die valse verklaringen zouden hebben afgelegd en morele en maatschappelijke voordelen zouden hebben verkregen, waarop zij geen aanspraak kunnen maken. Ten einde alle dubbelzinnigheden uit de weg te ruimen en geen verdenking te laten voortbestaan, moet dus bij parlementair onderzoek worden beslist over de gevallen van de officieren, zoals zij door de heer Hoyaux werden uiteengezet. Indien in de toekomst op andere welbepaalde gevallen wordt gewezen, zullen die ook aan het onderzoek moeten worden onderworpen.

Een lid van de Commissie merkt op, dat de omstandigheden, waarin de interpellatie plaats greep, er op wijzen, dat zij vooral moet gelden als een politiek manœuvre.

Een ander lid van de Commissie wijst er op, dat een parlementair onderzoek als volkomen ongepast moet worden beschouwd, van het ogenblik af, waarop de Commissie er in toestemt de herziening van de gevallen van de gewapende weerstanders te veralgemenen. Er moet een bijzonder organisme worden samengesteld, dat gewapend zou zijn om al de bundels te herzien die verdacht zouden schijnen onder de 150.000 opgemaakte dossiers.

Om de bespreking te besluiten, uit een deel van de leden van de Commissie de wens, dat er tot een veralgemeend onderzoek zou worden overgegaan door de herzieningscommissiën, waarvan het wettelijk statuut zonder verder verwijl zou moeten worden goedgekeurd. Die leden van de Commissie wensden derhalve dat het wetsontwerp, waarvan de tekst aan de nationale bevelhebbers van de weerstandsgroeperingen werd medegedeeld, onverwijld aan de Kamers zou worden voorgelegd.

Een ander deel van de Commissie handhaaft het beginsel van het parlementair onderzoek, ten einde het Parlement in te lichten omtrent de noodzakelijkheid en de middelen die aangewend moeten worden met het oog op de herziening van de bundels van de gewapende weerstanders. Het geldt, om zo te zeggen, een voorafgaande maatregel, die de toekomstige goedkeuring mogelijk zou maken van de wetgevende wijzigingen welke mochten geboden zijn.

De Commissie beslist derhalve zich uit te spreken over het beginsel van de samenstelling van een parlementaire Onderzoekscommissie door bij splitsing te stemmen over de eerste twee regels van het eerste artikel, dat luidt als volgt : « Er wordt een Parlementaire Commissie van onderzoek ingesteld, om de begane onregelmatigheden op te helderen ». Die tekst wordt verworpen met tien tegen vijf stemmen.

Dit verslag werd goedgekeurd met 14 stemmen en één onthouding.

De Verslaggever,
A. GILSON.

De Voorzitter,
A. CHARLOTEAUX.