

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

8 DÉCEMBRE 1949.

PROJET DE LOI

modifiant l'arrêté-loi du 28 février 1947, relatif à la répression des abatages clandestins et du commerce de la viande et de la graisse provenant de ces abatages.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. HEGER.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet qui a été soumis à votre examen est issu d'une proposition que M. le Sénateur Ronse avait déposée.

La proposition initiale était beaucoup plus radicale que le projet actuel, elle visait à l'abrogation pure et simple de l'arrêté loi.

Celui-ci contenait en effet des dispositions qui pouvaient peut-être se justifier en partie par des circonstances de fait mais que heurtaient profondément nos conceptions juridiques et les principes de notre droit pénal.

Pour ne citer que l'essentiel il édictait pour le Juge d'Instruction l'obligation de délivrer un mandat d'arrêt lorsqu'il existait des indices graves de culpabilité; au Procureur du Roi qui était disposé à offrir une transaction il imposait un tarif de rigueur tandis que la juridiction de jugement ne pouvait tenir compte des circonstances atténuantes.

Ce projet ravalait le rôle de la Magistrature à celui d'un fonctionnaire qui exécute des prescriptions réglementaires rigides.

Il était en outre dangereux car dans l'opinion publique

(1) Composition de la Commission : MM. Joris, président; Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Oblin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Soudan, Spaak. — Janssens, Sabbe, Vande Wiele. — Demany.

Voir :

121 (1947-1948) : Projet de loi transmis par le Sénat.

8 DECEMBER 1949.

WETSONTWERP

tot wijziging van de besluitwet van 28 Februari 1947 betreffende de beteugeling van de sluikslachtingen en van de handel in het van deze slachtingen voortkomend vlees en vet.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT

DOOR DE HEER HEGER.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het aan uw onderzoek voorgelegd ontwerp is ontstaan uit een voorstel dat door de heer Senator Ronse werd ingediend.

Het oorspronkelijk voorstel was veel radicaler dan het tegenwoordig ontwerp; het beoogde de eenvoudige intrekking van bedoelde besluitwet.

Deze laatste bevatte inderdaad bepalingen die wellicht gedeeltelijk door feitelijke omstandigheden konden worden gerechtvaardigd, doch die scherp indruisten tegen onze rechtsbegrippen en tegen de beginselen van ons strafrecht.

Zo schreef het, om alleen het hoofdzakelijke te vermelden, aan de Onderzoeksrechter de verplichting voor, een bevel tot aanhouding af te leveren indien er ernstige aanwijzingen van schuld bestonden. Aan de Procureur des Konings die bereid was een dading aan te bieden schreef zij een verplicht tarief voor, terwijl het vonnisgerecht geen rekening mocht houden met verzachtende omstandigheden.

Door die besluitwet werd de rol van de Magistratuur verlaagd tot die van een ambtenaar die strakke reglementsbepalingen uitvoert.

Bovendien was ze gevaarlijk daar bij de openbare me-

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Joris, voorzitter; Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Oblin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Soudan, Spaak. — Janssens, Sabbe, Vande Wiele. — Demany.

Zie :

121 (1947-1948) : Wetsontwerp overgemaakt door de Senaat.

G.

la notion de la peine infamante s'amenuisait lorsque la peine de prison était appliquée à des délits qu'elle ne considérait pas comme particulièrement offensant pour l'honneur. Plus, certains Magistrats hésitaient à poursuivre lorsque des faits relativement bénins devaient entraîner des peines exorbitantes et qu'ils ne pouvaient mitiger.

La Commission de la Justice du Sénat a néanmoins considéré que la proposition initiale était trop radicale et qu'il y avait lieu de maintenir une certaine réglementation dans l'intérêt, de la reconstitution du cheptel national et pour sauvegarder les mesures d'hygiène, que la Santé Publique réclame.

En conséquence elle a amendé la proposition comme le souhaitait le Gouvernement.

En intercalant à l'article 4, alinéa 1^{er}, le mot « sciement » entre les mots « ceux qui » et « soit en vue de la vente » le Sénat a voulu qu'il soit clairement précisé que la détention ou le transport de la viande ou de graisse provenant d'un abatage clandestin n'était punissable que lorsque le détenteur ou le transporteur connaissaient la provenance délictueuse de la marchandise.

L'article 5 de l'arrêté-loi du 28 février 1947 excluait le jeu des circonstances atténuantes et imposait l'application aux complices d'un délit des mêmes peines que celles qui étaient prévues pour l'auteur de l'infraction.

Le projet actuel édicte le retour au droit commun.

Par le 3^e, le projet rend aux magistrats instructeurs la liberté d'apprécier dans les limites de la loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive si la délivrance d'un mandat d'arrêt se justifie.

Votre Commission s'est ralliée à l'avis du Sénat qui estimait devoir supprimer l'article 7 qui étendait abusivement la notion de flagrant délit.

Enfin elle a été d'accord pour substituer par la modification de l'article 9, à l'obligation de prescrire l'exécution provisoire des jugements la faculté de l'ordonner pour le tout ou pour partie.

Ce projet de loi a recueilli l'approbation unanime de votre Commission. Il était nécessaire.

Durant l'occupation des fonctionnaires ont pris des initiatives que les principes constitutionnels ne semblaient pas leur réserver.

Après la libération, certaines dispositions légales se sont parfois écartées du droit commun.

Il n'y a à cela rien d'étonnant lorsque l'on ne respectait pas les prérogatives du Ministre de la Justice ou que certaines attributions étaient partagées entre deux Départements.

Votre Commission a adopté à l'unanimité le projet qui lui était soumis et le présent rapport également.

Le Rapporteur,

C. HEGER.

Le Président,

L. JORIS.

ning het begrip van de ontorende straf verzwakte wanneer de gevangenisstraf werd toegepast voor misdrijven die zij niet als bijzonder ontorend beschouwde. Bovendien, sommige magistraten aarzelden om vervolgingen in te spannen wanneer betrekkelijk lichte feiten overdreven straffen ten gevolge moesten hebben en zij deze niet konden verzachten.

De Commissie voor de Justitie van de Senaat heeft nochtans geoordeeld dat het oorspronkelijk voorstel te radicaal was en dat het nodig was een zekere reglementering in stand te houden in het belang van de wedersamenstelling van 's lands veestapel en tot vrijwaring van de hygiëne-maatregelen die door de Volksgezondheid worden geveerd.

Het voorstel werd derhalve door haar gewijzigd overeenkomstig de wens van de Regering.

Door de invoeging in artikel 4, eerste lid, van het woord « wetens » tussen de woorden « zij die » en « hetzij met het oog op de verkoop », wilde de Senaat duidelijk bepalen dat het voorhanden hebben of het vervoer van vlees of vet voortkomend van sluikslachtingen slechts strafbaar was wanneer de bezitter of de vervoerder de strafbare herkomst van de waar kenden.

Artikel 5 van de besluitwet van 28 Februari 1947 slaat de verzachtende omstandigheden uit en schreef voor dat op de medeplichtigen van een misdrijf dezelfde straffen dienden toegepast als bepaald voor de dader van het misdrijf.

Het tegenwoordig ontwerp schrijft de terugkeer voor naar het gemeen recht.

Door het 3^e van het ontwerp, wordt aan de onderzoeksmagistraten de vrije beoordeling teruggeschonken om, binnen de perken van de wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis, na te gaan of de aflevering van een bevel tot aanhouding te rechtvaardigen is.

Uw Commissie sloot zich aan bij het advies van de Senaat, die van oordeel was dat artikel 7 moest worden weggelaten, waarbij het begrip van heter daad ten onrechte werd uitgebreid.

Ten slotte was zij het eens om, door wijziging van artikel 9, de verplichting om de voorlopige tenuitvoerlegging van de vonnissen te gelasten, te vervangen door het vermogen deze geheel of ten dele te gelasten.

Het wetsontwerp werd eenparig goedgekeurd door uw Commissie. Het was nodig.

Tijdens de bezetting hebben sommige ambtenaars initiatieven genomen die hun blijkbaar niet toekwamen volgens de grondwettelijke beginselen.

Na de bevrijding zijn zekere wetsbepalingen soms van het gemeen recht afgeweken.

Dit was geenszins verwonderlijk wanneer men de prerogatieven van de Minister van Justitie niet eerbiedigde of wanneer sommige bevoegdheden over twee Departementen waren verdeeld.

Uw Commissie heeft het haar voorgelegd ontwerp eenparig aangenomen, alsook dit verslag.

De Verslaggever,

C. HEGER.

De Voorzitter,

L. JORIS.