

**Chambre des Représentants****Kamer der Volksvertegenwoordigers**

Session de 1928-1929

N° 205

Zittingsjaar 1928-1929

PROJET DE LOI N° 77

SÉANCE  
du 17 avril 1929VERGADERING  
van 17 April 1929

WETSONTWERP N° 77

**PROJET DE LOI**

relatif à la liquidation des séquestres de guerre.

**RAPPORT**FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1),  
PAR M. WAUWERMANS.

MESSIEURS,

Les séquestres de guerre ont fait déjà à plusieurs reprises l'objet des délibérations du Parlement.

Le principe de la main-mise de l'Etat, décrété aux fins d'assurer le règlement des indemnités dues par les ex-ennemis, a été maintes fois approuvé ou critiqué. Mais il n'est personne qui n'ait souhaité voir disparaître, aussi rapidement que faire se pourrait, ce régime d'exception et revenir au droit commun, alors que les relations économiques se trouvent rétablies entre les nations ex-belligérantes.

Le projet actuel permettra de faire un nouveau pas important dans cette voie; en attendant une liquidation complète des comptes de gestion des séquestres.

\*\*

Les mesures prises en vertu de la législation de guerre s'inspiraient du principe du « séquestre occulte ». Pour nécessaire que l'application de ce principe pût être, dans les circonstances exceptionnelles qui l'avaient inspiré, elle allait à l'encontre des règles de droit commun. Il fut donc décidé, sous l'empire de cette doctrine, que des biens pouvaient être mis sous séquestre en l'absence de toute spécification ou d'indication de leur propriétaire réel — et dès lors l'erreur de désignation du propriétaire ne pouvait influencer la mesure prise.

Si ce système pouvait assurer et réaliser un exercice du gage consacré au profit de l'Etat, il était de nature à entraîner dans de nombreux cas un préjudice considérable à l'égard de tiers de bonne foi.

(1) La Commission était composée de MM. de Liedekerke, président, Brunet, Brusselmans, Carlier, David, Jennissen, Masson, Poncelet, Somerhausen, Soudan, Van Wallegghem, Wauwermans.

**WETSONTWERP**

betreffende de vereffening van de oorlogssequestraties

**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE (1),  
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER WAUWERMANS.

MINE HEEREN,

De oorlogssequestraties werden herhaaldelijk besproken in het Parlement.

Het principe van de beslaglegging door den Staat, ingevoerd met het oog op het vereffenen van de schadeloosstellingen, door de vroegere vijanden te betalen, werd herhaaldelijk goedgekeurd of gehekeld. Doch eenieder heeft gewenscht dat dit uitzonderingsregime zoo spoedig als mogelijk zou verdwijnen en dat men zou terugkeeren tot het gemeen recht, aangezien de economische betrekkingen tusschen de vroegere vijandelijke naties werden hersteld.

Dit ontwerp zal het mogelijk maken een nieuwen belangrijken stap te doen op dezen weg, in afwachting dat de geheele verheffening van de kosten der sequestratiebeheeren kunne ondernomen worden.

\*\*

De maatregelen genomen krachtens de oorlogswetgeving steunden op het principe van de « onzichtbare sequestratie ». Hoe noodzakelijk de toepassing van dit principe ook wezen mocht, wegens de uitzonderlijke omstandigheden waardoor zij waren ingegeven, zij was strijdig met de regelen van het gemeen recht. Er werd dus besloten, op grond van deze leer, dat sequestratiemaatregelen op de goederen konden worden toegepast, met weglating van iedere nadere aangifte of aanwijzing van hun werkelijken eigenaar — en dan kon de vergissing, bij de vermelding van den eigenaar begaan, den genoemen maatregel niet beïnvloeden.

Althoewel dit stelsel de uitoefening van het pandrecht ten voordeele van den Staat kon verzekeren, was het evenwel van zulken aard dat er, in talrijke gevallen, eene aanzienlijke schade kon uit voortvloeien, voor derden die van goede trouw zijn.

(1) De Commissie bestond uit de heeren de Liedekerke, voorzitter, Brunet, Brusselmans, Carlier, David, Jennissen, Masson, Poncelet, Somerhausen, Soudan, Van Wallegghem, Wauwermans.

Un arrêt de la Cour de cassation, rendu le 30 juin 1927, s'inspirant des principes du Droit dont cette haute juridiction a la mission d'assurer la stricte application, rappelle la doctrine rigoureuse en cette matière. Mais en même temps qu'il permettait de redresser des griefs légitimes de tiers, cet arrêt entraînant la possibilité de revenir sur des mesures exceptionnelles prises dans l'intérêt général et dont *en fait* la légitimité et l'utilité étaient incontestables.

Le projet de loi règle la situation en vue du passé et de l'avenir : il pose d'abord en principe que la période pendant laquelle des ordonnances de mises sous sequestre pouvaient être prononcées sera définitivement close, le jour de la mise en vigueur de la loi nouvelle. A partir de cette date il ne devra plus être fait aucune déclaration de biens, droits ou intérêts ex-enemis. Il ne pourra plus être désigné de séquestre à ces biens. Tous les biens qui n'auront pas été mis *effectivement* sous séquestre ou ne se trouveront pas en la possession de séquestres, institués à charge de personnes déterminées ne seront plus tarés de façon occulte.

En ce qui concerne plus spécialement les titres au porteur, tous ceux qui n'auront point fait l'objet d'une mention au *Bulletin des oppositions* circuleront à partir de ce moment sans aucuns recours ni risques à charge des possesseurs.

Ceci est pour l'avenir.

Mais, d'autre part, il convient de régler le passé : dans la rigueur du droit, il est certains biens, propriété incontestable de sujets ex-enemis, dont l'appréhension par des séquestres et dont la liquidation, si justifiée qu'elle pourrait être *en fait*, serait cependant — aux termes de l'arrêt de la Cour de cassation, susceptible de fournir des recours *en droit*. L'intérêt général — qui, en tels cas, ne va à l'encontre d'aucun intérêt privé légitime — exige la validation des mesures prises. S'il y a lieu de soustraire à l'avenir les biens qui ont pu échapper à des mesures de séquestre prises en conformité de la législation du 10 novembre 1918, cette mesure n'aurait aucune raison d'application pour ce qui concerne le passé. C'est incontestablement dans ce sens que doit s'entendre l'article premier du projet de loi. Le présent « *sont* » doit s'entendre en relation avec « *auxquels un séquestre n'a pas été nommé antérieurement...* »

Le projet de loi valide donc pour autant que de besoin les actes du passé : les désignations de séquestres faites par les Présidents des tribunaux, les actes d'aliénation, de saisie, de gestion que ces séquestres ont pu accomplir, habilités ou non, par des ordonnances spéciales, sont ratifiés, sans qu'ils puissent être remis en question. Il n'y a plus à revenir sur ces différents points. Là où les comptes sont rendus et les liquidations clôturées, les résultats sont et demeurent acquis. Il en est de même évidemment en ce qui concerne la gestion de l'Administration des Domaines qu'en ce qui concerne les séquestres institués.

D'autre part, le projet de loi apporte encore une notable amélioration à la situation existante en ce qui concerne les

Een arrest van het Hof van Cassatie, verleend op 30 Juni 1927, steunende op de rechtsprincipes waarvan deze hooge rechtsmacht de strenge toepassing moet verzekeren, herinnerde aan de strenge rechtsleer op dit gebied. Doch, terwijl dit arrest het mogelijk maakte gegronde grieven van derden te verhelpen, gaf het ook de gelegenheid terug te komen op de uitzonderlijke maatregelen die, met het oog op het algemeen belang genomen werden en die, *feitelijk*, onbetwistbaar wettig en nuttig waren.

Het wetsontwerp regelt den toestand met het oog op het verleden en op de toekomst : vooreerst bepaalt het in beginsel, dat de termijn tijdens welken de ordonnanties tot sequestratie konden worden uitgesproken, voorgoed gesloten wordt den dag dat de nieuwe wet in werking treedt. Te rekenen van dien datum, zal er geene aangifte moeten gedaan worden van goederen, rechten of belangen van gewezen vijanden. Geen sequester zal nog kunnen aangesteld worden over deze goederen. Al de goederen die *feitelijk* niet onder sequestratie werden gesteld of niet in bezit zijn van sequesters, ingesteld ten laste van bepaalde personen, zullen niet meer op bedekte wijze getareerd worden.

Wat meer in het bijzonder de titels aan toonder betreft, zullen al de titels waarvan geene melding werd gemaakt in het *Bulletijn der met verzet aangetekende waarden*, vanaf dat oogenblik zonder verhaal of risico ten laste der houders verhandeld worden.

Dat betreft de toekomst.

Anderzijds, moet het verleden geregeld worden : in strikt recht, bestaan er sommige goederen welke ontegensprekelijk eigendom zijn van gewezen vijanden, waarvan de vermeerstering door sequesters en waarvan de vereffening, hoe billijk deze *in feite* ook wezen kan, niettemin — luidens het arrest van het Hof van Cassatie — vatbaar is voor verhaal *in rechten*. Het algemeen belang — dat in dergelijk geval tegen geen enkel rechtmatig privaat belang indruischt — eischt de validatie der genomen maatregelen. Bestaan er redenen om in de toekomst te onttrekken de goederen die konden ontsnappen aan sequestratie-maatregelen, genomen krachtens de wetgeving van 10 November 1918, dan zou er nochtans geen enkele reden bestaan om dezen maatregel op het verleden toe te passen. Het is onbetwistbaar dat het eerste artikel van het wetsontwerp in dezen zin moet worden verstaan. De tegenwoordige tijd « *worden* » moet verstaan worden in verband met « *waarom geen sequester vroeger werd benoemd* ».

Het wetsontwerp valideert dus voor zooveel het noodig is, het verleden : de aanstellingen van sequesters gedaan door de Voorzitters der rechtbanken, de akten van vereffening, van beslaglegging, van beheer, welke deze sequesters al dan niet bevoegd zijnde, hebben kunnen doen, worden goedgekeurd zonder dat daar kan worden op terug gekomen. Die zaken zijn afgeloopen. Waar de rekeningen en de betaligen vereffend zijn, is de zaak afgesloten. Hetzelfde geldt natuurlijk zoo goed voor het Beheer der Domeinen als voor de ingestelde sequestraties.

Anderzijds, brengt het wetsontwerp nog eene merkelijke verbetering in den bestaanden toestand wat betreft de

titres au porteur, actions ou obligations des sociétés belges visés par les lois des 18 février et 6 juillet 1927.

Insistons à nouveau sur ce point que les mesures qui frappent ceux-ci ne peuvent plus désormais s'appliquer

qu'à ceux de ces titres qui auront été inscrits avant la mise en vigueur de la loi au *Bulletin des oppositions*, en suite d'une publication régulièrement effectuée dans les termes des lois ci-dessus rappelées.

Cette règle est absolue et elle entraîne, comme conséquence la liberté entière de circulation pour tous les titres non inscrits au *Bulletin*.

Il suffira donc de vérifier à l'avenir si un titre figure ou non à cette liste — c'est la vérification qui s'impose à un intermédiaire prudent et soucieux d'éviter des transactions sur titres perdus ou volés — vérification de droit général, imposées à tous pour mettre à l'abri de tous recours.

Quant aux titres figurant actuellement sur la liste des oppositions, la procédure de levée du séquestre — ou en radiation — est simplifiée dans des conditions telles que l'on peut dire que le séquestre des titres propriété d'ennemis, non détenus par l'administration des Domaines, est destiné à disparaître complètement à bref délai.

Du projet de loi il découle que seuls seront maintenus sur la liste, les titres dont les détenteurs allemands n'ont point fait la remise au mépris des obligations du Traité, et les titres acquis directement et sans bonne foi de ces mêmes détenteurs, enfin, les titres dont la mauvaise foi mauvaise foi a été judiciairement constatée.

Quant aux autres titres de la liste, acquis ou non sur le territoire national, il suffira que le détenteur produise un titre d'acquisition sincère pour en obtenir la libération.

A ce sujet, il importe de bien préciser que pour obtenir la libération du titre frappé de séquestre, le porteur doit justifier l'avoir acquis depuis le 13 novembre 1918 mais antérieurement au 22 janvier 1929, date du dépôt du présent projet de loi. Relevons que l'exposé des motifs omet de fixer un terme à l'acquisition du titre. C'est évidemment au texte du projet qu'il faut se référer.

Le rôle des Commissions de libération se trouve ainsi singulièrement simplifié, et le marché des valeurs sera, à bref délai, complètement débarrassé d'incertitudes et de nuisances qui n'ont que trop longtemps pesé sur les opérations.

Le projet sera donc bien accueilli.

Il est à souhaiter que, pour compléter l'œuvre, soit envisagé l'octroi au Gouvernement de pouvoirs qui lui permettraient de régler par voie de transactions la liquidation des séquestres encore en cours et d'atténuer en certains cas des mesures qui ont pu apparaître trop rigoureuses dans leurs conséquences.

*Le Rapporteur,*

*Le Président,*

P. WAUWERMANS.

P. DE LIEDEKERKE.

titels aan toonder, aandeelen of obligaties van de Belgische maatschappijen bedoeld bij de wetten van 18 Februari en 6 Juli 1927.

Laten wij er nog eens op drukken, dat de maatregelen die daarop slaan, voortaan alleen nog kunnen toegepast worden op diegene dezer titels welke vóór het in werking stellen van de wet in het *Bulletijn der met verzet aangegeekende waarden* worden ingeschreven, als gevolg van eene publicatie die geregeld volgens den tekst van de hooger aangehaalde wetten werd gedaan.

Dit is een absolute regel, en hij brengt dienvolgens de geheele vrijheid van omloop voor al de in het *Bulletijn* niet ingeschreven titels met zich.

Het zal dus in de toekomst voldoende zijn te onderzoeken of een titel al of niet voorkomt op deze lijst; het is het onderzoek dat zich opdringt voor een tussenpersoon die voorzichtig is en transacties op gestolen of verloren titels wil vermijden, het onderzoek van algemeen recht aan iedereen opgelegd om tegen alle verhaal te beveiligen.

Wat betreft de titels die thans voorkomen op de lijst der met verzet aangegeekende waarden, is de procedure van het opheffen van de sequestratie, of van het schrappen, dermate vereenvoudigd dat men mag zeggen dat de sequestratie van de titels, welke eigendom zijn van vroegere vijanden, en niet in handen zijn van het bestuur der Domeinen, bestemd is om binnen kort geheel te verdwijnen.

Uit het wetsontwerp vloeit voort, dat alleen op de lijst zullen behouden blijven de titels waarvan de Deutsche bezitters niet de afgifte hebben gedaan ondanks de voorschriften van het Verdrag, en de rechtstreeks en zonder goede trouw verworven titels van deze zelfde bezitters, eindelijk de titels waarvan de aankoop te kwader trouw gerechtelijk werd vastgesteld.

Wat betreft de andere titels van de lijst, al dan niet in het Rijk verworven, is het voldoende dat de bezitter een echten titel van aankoop voorlegt om er de vrijstelling van te bekomen.

Te dien aanzien, moet er wel bepaald worden dat, om de vrijstelling van den gesequestreerden titel te bekomen, de bezitter moet kunnen bewijzen hem te hebben verworven na 13 November 1918 en voor 22 Januari 1929, datum waarop dit wetsontwerp werd ingediend. Stippen wij aan dat de Memorie van Toelichting verzuimt een termijn te bepalen voor den aankoop van den titel. Het is natuurlijk naar den tekst van het ontwerp dat men moet verwijzen.

De rol van de commissies van vrijstelling wordt aldus merkkelijk vereenvoudigd, en de waardemarkt zal binnen kort geheel verlost zijn van de onzekerheid en de hindernissen die maar al te lang op de verhandelingen hebben gedrukt.

Het ontwerp zal dus een gunstig onthaal te beurt vallen.

Om dit werk te voltooien, is het te wenschen dat aan de Regeering de macht verleend wordt om door transacties de vereffening van de nog onder hand zijnde sequestraties te regelen, en in sommige gevallen de maatregelen te verzachten die in hunne gevolgen misschien al te scherp leken.

*De Verslaggever,*

*De Voorzitter,*

P. WAUWERMANS.

P. DE LIEDEKERKE.

## AMENDEMENTS PROPOSES PAR LA COMMISSION.

## ART. 2.

## Rédiger l'article 2 comme suit

Les biens, droits et intérêts de ressortissants ex-ennemis qui ont fait l'objet de mesures quelconques de gestion ou de disposition par un séquestre ou l'Administration des Domaines seront considérés comme régulièrement mis sous séquestre nonobstant leur détermination générale ou l'erreur ou insuffisance éventuelle dans l'indication du propriétaire.

En conséquence, sortiront leurs effets pleins et entiers les ordonnances rendues antérieurement à l'entrée en vigueur de la présente loi nommant un séquestre

soit aux biens, droits et intérêts appartenant, entre le 13 novembre 1918 et la date de la mise en vigueur du traité de paix, à une personne ou à son conjoint, ou à une société désignée, qui étaient de nationalité ex-ennemie à la date du 13 novembre 1918;

soit aux biens, droits et intérêts ex-ennemis existant entre les mêmes dates, dans une universalité quelconque ou chez un tiers désigné;

soit à un bien, droit ou intérêt ex-ennemi déterminé, même si l'identité du propriétaire n'est pas précisée.

Il en sera de même de toutes ordonnances rendues en suite ou en exécution de ce séquestre.

## ART. 3.

## 1. Supprimer les mots « et 6 juillet 1927 »

2. Remplacer à l'alinéa 4 les mots « antérieurement au dépôt du présent projet de loi » par « antérieurement au 22 janvier 1929 ».

## ART. 7 (nouveau).

## Ajouter un article 7 ainsi rédigé :

« Les dispositions des articles 3, 5 et 6 s'appliquent également aux titres au porteur des sociétés constituées sous le régime de la législation en vigueur dans la Colonie. »

AMENDEMENTEN  
DOOR DE COMMISSIE VOORGESTELD.

## ART. 2.

## Artikel 2 doen luiden als volgt :

De goederen, rechten en aandeelen van gewezen vijandelijke onderhoorigen welke het voorwerp hebben uitgemakt van om 't even welke maatregelen van beheer of van beschikking door den sequester of door het Beheer der Domeinen, worden geacht regelmatig gesequestreerd te zijn, spijs een gebrek van nauwkeurige identificatie of een vergissing bij het aanduiden van den eigenaar.

Dienvolgens, zullen hun volle en geheele uitwerking hebben, de vóór het van kracht worden van deze wet uitgevaardigde ordonnanties waarbij een sequester benoemd werd :

hetzij voor de goederen, rechten en aandeelen behorende, tusschen 13 November 1918 en den datum van het van kracht worden van het Vredesverdrag, aan een persoon of aan diens echtgenoot of aan een bepaalde vennootschap, van vroeger vijandelijke nationaliteit op den datum van 18 November 1918;

hetzij voor de goederen, rechten en aandelen van vroegere vijanden, bestaande in een om 't even welke universaliteit op bij een aangeweze derde;

hetzij voor een bepaald goed, recht of aandeel van een vroegeren vijand, zelfs indien de identiteit van den eigenaar niet met juistheid is aangeduid.

Dit geldt eveneens voor al de ordonnanties als gevolg of ten uitvoering van deze sequestratie uitgevaardigd.

## ART. 3.

## 1. De woorden « en 6 Juli 1927 » weglaten.

2. In het vierde lid, de woorden « vóór het indienen van dit ontwerp van wet » vervangen door « vóór 22 Januari 1929 ».

## ART. 7 (nieuw).

## Een artikel 7 toevoegen, luidende :

« De bepalingen van de artikelen 3, 5 en 6 zijn mede van toepassing op de titels aan toonder van de vennootschappen die, onder het beheer van de van kracht zijnde wetten in de Kolonie zijn tot stand gekomen. »