

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 25 MEI 1927.

Wetsvoorstel betreffende de exceptie van spel in zake beursverrichtingen.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

Artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek luidt : « De wet staat geen rechtsvordering toe wegens eene speelschuld of eene weddenschap. »

De toepassing van dit artikel op beursverrichtingen gaf herhaaldelijk aanleiding tot kritiek. Bij het Parlement werden dikwijls wetsvoorstellen ingediend tot intrekking van dit artikel.

Zonder verder dan eene halve eeuw terug te gaan, kan men wijzen op desbetreffende studiën van senator Sam Wiener ⁽¹⁾ en van den heer Hubert Brunard.

In 1894 werd door den heer Emile De Mot, ter Kamer, een wetsvoorstel ingediend met het doel in de wetgeving te schrijven dat « artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek niet kon toegepast worden op de termijnmarkt van openbare en andere effecten, noch op de overeenkomsten op levering van koopwaren, zelfs wanneer deze overeenkomsten sluiten met de betaling van het eenvoudig verschil ». In 1896 bracht de heer Lejeune vóór den Senaat een ontwerp dat, na enkele wijzigingen, naar de Kamer werd verzonden ⁽²⁾. Het werd aangenomen met 59 stemmen tegen 1 en 1 onthouding. Daarin werd volgend beginsel gehuldigd : « Weddenschap of spel is elke overeenkomst waarbij wederzijds door partijen wordt bedoeld de levering en de ontvangst uit te sluiten van de koopwaren of welkdanige onroerende goederen of waarden, welke zij slechts in schijn verhandelen, en het voorwerp der overeenkomst te bepalen bij de uitbetaling van het eenvoudig verschil bij stijging of daling. Anderzijds werd verklaard « Weddenschap of spel ter Beurs wordt niet vermoed. — Het moet bewezen worden door hem die het beweert. Het bewijs kan worden geleverd door alle rechtsmiddelen. »

Over dit ontwerp werd, eerst in 1902, verslag namens de Middenafdeeling ⁽³⁾ uitgebracht door den heer Jos. Hoyois, en daarbij bleef het.

De Brusselsche Kamer van Koophandel onderwierp de kwestie, in 1908, aan een bijzonder onderzoek, hetgeen ook gedaan werd door de gemengde Commissie,

⁽¹⁾ SAM WIENER, *L'exception et les opérations de Bourse*.

⁽²⁾ N^o 37. Zittingsjaar 1896-1897.

⁽³⁾ N^o 147. Vergadering van 1 Mei 1902.

te Antwerpen ingesteld door de Vereeniging tot verdediging van de houders van Staatsfondsen.

De Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel, te Brussel, schreef in zijn verslag van September 1908 als volgt :

« De herziening van de wet betreffende de exceptie van spel is onvermijdelijk. Deze wet, welke veroorlooft de winst op te strijken en den verliezer niet te betalen, is niet meer van onzen tijd en krenkt waarlijk de openbare zeden. 't Wordt hoog tijd dat zij verdwijne en de plaats ruime voor eene wet, passend bij onze handelsgebruiken en de economische toestanden in onze eeuw, welke zoo hoofdzakelijk en grondig verschillen met die van het tijdstip toen die wet werd afgekondigd.

» In hunne halfjaarlijksche vergadering, hebben de voorzitters eenparig den wensch geuit, dat er zoo spoedig mogelijk wijziging worde gebracht in eene wet welke de rechtbanken moeten toepassen, doch toepassen uit dwang : *dura lex, sed lex!* »

Voor een ander publiek, schreef een blad op 18 December 1910 :

« Er is sprake van regeling der verrichtingen ter Handelsbeurs.

» Eigenlijk ware 't beter ze af te schaffen, want nooit leverden zij het geringste nut op voor de welvaart en den vooruitgang van de nijverheid.

» De Beurs is de kanker van de nijverheidsbedrijvigheid.

» Doch in stede van afschaffen, wil men hervormen; de exceptie van spel handhaven, welke exceptie een trouweloozen kerel in staat stelt zich, beschermd door de wetten, te onttrekken aan vrijelijk genomen verbintenissen en zich soms een fortuin te verschaffen ten nadeele van zijne slachtoffers.

» Bij de verrichting op termijn, strijkt de winner het voordeel op, doch verliest hij, dan is hij, volgens de rechtspraak, niet verplicht tot betaling; zelfs de waarborgen, mogelijk door hem aan den tusschenpersoon verstrekt, gelden niet en is de speler, wat vaak het geval is, oneerlijk, dan verschuilt hij zich achter de exceptie van spel en weigert te betalen.

» Het ware nochtans rechtvaardig de exceptie van spel in te trekken en den persoon, die ingeval van winst deze opstreek, ook ingeval van verlies te doen betalen, in stede van hem, dien hij met de verrichting heeft belast, te doen betalen in zijne plaats.

» De uitspraken van het gerecht begunstigen de spelers en zetten hen aan om de kans te wagen, vermits zij toch weten dat zij zich kunnen onttrekken aan de gevolgen van het gevaar van verlies voor hen.

» Feitelijk dus bevordert het gerecht het spel en begunstigt den gewetenloozen speler ⁽¹⁾. »

* *

Den 19^e December 1911 werd door de Regeering een nieuw ontwerp ingediend, dat geen beter verloop had dan de voorgaande : Trekt het de exceptie van spel in, met de geldigheid te verklaren van de termijnverrichtingen op koopwaren, toch liet het ze voortbestaan met ze te laten bestaan tegenover termijnverrichtingen ter Beurs, welke door bijzonderen worden gedaan.

(1) *Le Peuple*, nummer van 18 December 1910, n° 352, blz. 1, kol. 3.

Meer nog : het scheen toe te laten dat deze laatste verrichtingen als spelen werden vermoed :

» Elke beurstermijnzaak, tusschen een koopman, bedingende over waren, koopmanschappen of roerende waarden die tot de uitoefening van zijn beroep behooren of ermede in verband staan, en een derde die niet in dezelfde voorwaarden bedingt, gesloten, is geldig ten aanzien van den koopman en nietig ten aanzien van den derde.

» Beoogt echter de overeenkomst roerende waarden, dan ontstaat daaruit, ten laste van den derde, eene verbintenis die tot vrijwillige betaling aanleiding kan geven en die geldig door een pand kan worden gewaarborgd.

» Dat pand kan niet worden gesteld na het sluiten van de zaak. Om geldig te zijn, moet het uit kontanten of uit roerende waarden bestaan en uit een geschrift blijken.

» De uitvoering van de zaak kan alleen op dat pand worden vervolgd. »

Ten slotte, hadden wij de eer op 12 Mei 1913 een wetsvoorstel in te dienen « betreffende de leverings- en termijnverhandelingen alsmede de exceptie van spel in zake van beursverrichtingen » ⁽¹⁾. Het bereikte echter niets meer.

* * *

Het vermoeden van spel laten drukken op de beursverrichtingen op termijn, welke niet tusschen professionneelen worden gedaan, zou in werkelijkheid de veroordeeling zijn van den « termijn ».

Welnu, deze veroordeeling ware onrechtvaardig en in strijd met de behoeften van economischen aard.

De wetten van vraag en aanbod kunnen niet uitsluitend steunen op de bestaanbaarheden van het oogenblik waarop de verrichtingen gedaan worden, op het *volstreckte kontant*.

Men kan de *speculatie* niet negeeren, die term begrepen in den zin van *voóruitzicht*, van een nagaan van verrichtingen, hetgeen heelemaal het tegenovergestelde is van een overlaten aan het blinde lot.

Laat ons eerst de verwarring weren die zich voordeed, en de grondslag is van het ontwerp van 1911, tusschen de termijnverhandeling, en het spel of de weddenschap ter beurs, en ten slotte uitloopt op de afschaffing van de termijnverhandelingen in beurszaken. Het beroep van de wisselagenten bestaat juist hierin dat zij de lasthebbers van partijen zijn welke geen staatsfondsen verhandelen. En wanneer zij deze verrichtingen onder elkaar doen valt dit buiten hunne gewone zaken.

Koopen of verkoopen op termijn is niet « spelen ». Het is eene handelsverrichting die niet alleen normaal en geoorloofd is, maar ook van hoofdzakelijk belang is om de regelmatigheid der verhandelingen te verzekeren.

Zonder de termijnverhandelingen, zouden de schommelingen ter beurs volkomen ongeregeld zijn. Worden zij verboden, dan maakt men niet een einde aan het speculeeren maar wel aan de voorzorg der handelaars.

Het bestanddeel — een winst verwezenlijken —, evenmin als de omstandigheid dat zij groot en snel kunne zijn, zet niet een verhandeling op termijn om in spel. De hoop op een winst ligt ten grondslag aan elke verhandeling, zelfs aan

(1) *Gedr. St. Kamer*, 1913, n^o 190.

eene belegging. Men mag niet eischen dat elkeen slechts zou koopen of verkoopen wat tot het verbruik of de productie moet dienen. En het spel is ook niet noodzakelijk aanwezig, wanneer partijen voorzien dat zij er toe kunnen gebracht worden tot verkoopen over te gaan en de opgeleverde winst te verwezenlijken die tot uiting komt in het koersverschil.

Het is echter waar, dat talrijke lieden in schijn termijnzaken doen, terwijl zij in werkelijkheid echte weddenschappen aangaan op deze koersverschillen. Zij bedingen dat men hun een bedrag zal uitkeeren of dat zij er een zullen betalen, berekend op het onzeker beloop van den koers dien men vaststellen zal op een bepaalden datum.

Er dient te dien aanzien opgemerkt te worden dat het niet noodig is zich te beroepen op termijnverhandelingen om zulke weddenschappen aan te gaan :

De weddenschappen kunnen met denzelfden uitslag aangegaan worden onder den vorm van verhandelingen « met uitgestelde contante betaling », of zelfs met contante betaling, bij wege van achtereenvolgende overdrachten. (Arrest te Brussel van 17 November 1904.)

Zoo schijnt het op eerste zicht tamelijk overbodig in een wettekst de wettelijkheid van koopen op termijn te erkennen. Nochtans is deze verklaring, voorkomende in het derde artikel van het ontwerp, in talrijke wetgevingen vastgesteld, en deze vermelding schijnt haar nuttig om een einde te maken aan de betreurenswaardige verwarring die men te voorschijn zag treden, en dit principe buiten het bereik van elk betwisting te stellen :

« Koopen op termijn mogen gesloten worden en kunnen geregeld worden door betaling van het verschil. Dit verschil krijgt den aard van eene handelsverrichting en moet als een gewone schuld worden geregeld. »

*
* * *

Er bestaat geen koop op termijn maar wel spel, wanneer partijen het voornemen niet hadden echte verhandelingen te sluiten. Wanneer de koop op termijn een fictieve verrichting verbergt dan bestaat er een weddenschap op de koersen. Men ziet hoe kiesch, in dit opzicht, de taak is van den rechter, die geroepen is om op te zoeken en te doorpeilen welke de gemeenzame gedachte van de partijen heeft kunnen zijn.

De partij, welke zich onttrekt om de betaling door de exceptie van spel in te roepen, brengt hare bewering aan. Wat kan men er van gelooven? De wederpartij erkent dezelve. Men moet nagaan of zij met die bewering instemt.

Hoe kiesch zal die opzoeking niet zijn?

De rechter zal moeten nagaan en zich laten leiden door :

Het beroep van partijen en den aard van hare gewone verrichtingen ;

Den omvang van de verrichtingen in verhouding tot het fortuin of de geldmiddelen van de daarbij betrokken partijen ;

De vroegere verrichtingen en de wijze waarop zij werden geregeld ;

Het aanbod van of de klachten over levering ;

Den aard van de verkochte zaken of waarden, de koersveranderingen die zij kunnen ondergaan, om ze meesttijds overeen te brengen met den termijn en de overdracht.

Is het wel zeker dat men stellige uitslagen bekomt met het nazoeken van die bedoeling?

Ontwaart de rechter bij eene van de partijen het inzicht om te spelen, hoe dikwijls verkeert hij niet in dwaling, zoo hij verklaart dat beide partijen dit inzicht hebben?

Derhalve, zelfs indien men de exceptie van spel handhaaft, behooren in de wet te worden vermeld de redenen volgens welke moet aangenomen worden dat de verrichting regelmatig was, ondanks tegenstrijdig vermoeden of schijn.

In 1897 stemde het Handels- en Nijverheidscongres, te Brussel, de volgende bepaling : « De exceptie van spel, ingevoerd door artikel 1963 van het Burgerlijk Wetboek, kan in geen geval worden ingeroepen tegen den wisselagent en den makelaar in waren die handelde als tusschenpersoon en volgens de reglementen en gebruiken van de Handelsbeurzen. »

De wisselagenten en commissionnarissen handelen heden ten dage uitsluitend als commissionnaris. Ten ware zij de regelen van hun beroep overtreden en zich als tegenpartij aanstelden, is het hun onmogelijk zich te vrijwaren tegen de bestellingen, hun opgedragen door hem die dit inzicht tot spelen heeft, want hij zorgt er wel voor, dit inzicht niet te laten blijken; integendeel verbergt hij het, door broksgewijs te onderhandelen met talrijke tusschenpersonen.

De exceptie van spel zou dus alleen moeten blijven bestaan in de enkele gevallen waar partijen op besliste wijze hunne bedoeling hebben bekendgemaakt om te spelen. Bij ontstentenis van deze gemeenschappelijke wilsuiting, zal men dezelve slechts kunnen aannemen in de gevallen waarin men het samengaan van twee bestanddeelen zal vaststellen : het feit dat de betrokken persoon dergelijke zaken niet verkoopt en het feit dat de order niet werkelijk en regelmatig wordt uitgevoerd.

Derhalve moet als criterium ingevoerd worden dat het sluiten van een koop ter handelsbeurs, door de tusschenkomst van een zakenman die persoonlijk hoegenaamd geen deel heeft aan de levering, en het vaststellen van dit bewijs in de handelsboeken welke de wisselagenten verplicht zijn te houden regelmatig is en niets gemeens heeft met het spel.

* .

Deze beginselen eenmaal aangenomen, moeten wij verder de meest doeltreffende middelen vinden om het spel te beteugelen, en de toe te passen straffen.

Men verlieze niet uit het oog dat er reeds, tegenover den wisselagent en den makelaar beteugelingen bestaan, welke men niet mag onderschatten.

De beursspelen, wanneer de wisselagent er zich toe leent, geschieden meestal bij « contramine ».

De agent neemt op zich de risico's, en treedt buiten zijn rol van lasthebber.

De rechtspraak heeft het principieel gehuldigd, dat de ordegever, in geval van verholten contamine, niet gebonden is. Het wetsontwerp eischende dat de verrichting werkelijk ter beurs is geschied, blijft deze burgerlijke sanctie bestaan.

En de rechtspraak gaat nog verder. Er bestaan gevallen waarin met straffen worden getroffen de handeling van contramine, wanneer zij een manoeuvre is die aflevering van gelden, waarden, commissieloon heeft vereischt.

De rechtspraak straft eveneens de vervalschingen in de borderellen, de inning van hogere sommen door valsche vermeldingen van koop- of verhoogprijzen; het feit van in onder-pand of anderszins, te beschikken over titels die ter dekking, enz., werden toevertrouwd.

Er is geen sprake van deze sancties af te schaffen. Zij treffen degenen die zich

schuldig maakten aan onwettige daden en schenken herstel aan de slachtoffers.

Doch wil men er andere aan toevoegen, wat moet men dan denken van deze welke thans door artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek wordt gesteld?

In overeenstemming met de protestaties waaraan wij hebben herinnerd, en ook, meenen wij, met de meeste rechtbanken welke hun weerzin niet verbergen dezelve toe te passen, meenen wij dat onder al de sancties, de « exceptie van spel » de meest immoreele is; en dat de sanctie van de weigering van rechtsvordering dient vervangen te worden door de meer doelmatige sanctie van de persoonlijke, burgerlijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid.

Dit beginsel beheerscht al onze Beurswetten; in 1866 liep het uit op de vervanging van de nietigheid der onregelmatig ingerichte naamloze vennootschappen door de verantwoordelijkheid van de stichters.

De exceptie van spel is in onze wetboeken doorgedrongen dank zij beweeggronden die wellicht wat ouderwets schijnen en dat de Beurs een onontbeerlijk werktuig is geworden, wanneer een eeuw van evolutie den economischen toestand hervormd heeft.

« Onze ziel is gekrenkt, wij huiveren, riep Portalis uit, wanneer men ons op het tooneel een speler voorstelt, verscheurd door wroeging, omringd door het overschot van zijn vermogen, neergedrukt onder zijn rampspoed, niet langer den levenslast kunnende dragen onder de verwijten en tranen van eene bedrukte familie. Zou het gerecht, door rechtsvordering toe te staan voor beloften bij het spel aangegaan, door middel van zijn zwaard het offer volvoeren, dat aanving door goud dorst? Neeu, wetgevers, de zedenleer onzer wetten mag niet minder zuiver, niet minder streng zijn dan de zedenleer der schouwburgen. »

Zoo er thans een immoreel schouwtooneel bestaat, is het wel de wisselagent, tegen wien de exceptie van spel wordt ingebracht door hem die rustig heengaait met de opbrengst van zijne winst, een wisselagent te zien, die blootstaat aan faillissement, terwijl zijn schuldenaar « gelukkig doch te kwader trouw » uitzielt naar andere slachtoffers.

Door te zeggen dat het spel immoreel is, maar dat degene die er zich aan overgeeft er niet de gevolgen zal van dragen is zooveel als degenen, die deze immoraliteit niet begrijpen, aanzetten er zich aan over te geven.

De heer Carton de Wiart zegde terecht: « In stede van de speeldrift te treffen, bevoordeelt juist die rechtspraak de zeer weinig belangwekkende klasse van spelers die, in geval van verlies, rekenen op de exceptie van spel, openlijk opgeworpen of vanwege den rechter verwacht. Feitelijk zijn de groote financieele instellingen weinig blootgesteld om er van te lijden. Maar, van een anderen kant zijn al degenen die, gelijk de wisselagenten en de makelaars in waren gedwongen zijn de handelsbeweging te volgen, doch zulks met eene noodzakelijk meer gemengde cliënteel, dagelijks prijsgegeven aan eene onrechtvaardige partij, die rekent op de exceptie van spel om de winsten op te strijken en zich aan het betalen van de verliezen te onttrekken ⁽¹⁾. »

* * *

Wil men, zooals de *Antwerpsche Kamer van Koophandel* voorstond, het geschacher verhinderen vanwege personen die tieren op een andermans onzin-

(1) Voordracht over: « *L'Exception de jeu dans son application aux opérations différentielles* ».

nigheid, zoo moet men uitzien naar zekere straffen, toe te passen op hen die misbruik maken van de aan allen toegekende vrijheid, « dan heeft men beteuglingsmaatregelen te nemen tegen de plegers van strafbare daden, die misbruik maken van de onwetendheid of den hartstocht van sommige lieden, door hen overhaald om op termijn te onderhandelen ».

Stellig schijnt het, dat wanneer hij, die zich inlaat met beurspeculatie, overtuigd is dat hij zich blootstelt aan al de gevolgen daarvan, hij wat meer ingetoomd en onzichtig zal zijn. Hij zal niet meer gedwongen zijn alle kansen te loopen zonder ander gevaar dan de wedenpartij ten gronde te brengen, en zelf ongedeerd te blijven.

Men dient de spelers te behoeden tegen zich zelf, alvorens diegenen te treffen welke hem niet zullen belet hebben te spelen. Het is nuttig deze daden te treffen door straffen, wanneer zij zich voordoen als beurspeculatie. De gedragingen door ons als wanbedrijf gesteld, zijn echte daden van aftroggelarij.

Vooreerst een der ergste: de daad van den minderjarige, van de gehuwde vrouw die hun rechtsonbekwaamheid verhelen.

Zij drijven handel en doen zich waarden ter hand stellen. Valt de kans hun tegen, dan treedt een voogd of een echtgenoot op en vergt terruggaaf van de gestorte sommen. Vaak trekken zij er voordeel uit, doch hoe kan men het bewijzen? Vele voorbeelden kunnen wij aanhalen van de voornaamste financiële huizen der hoofdstad, die het slachtoffer van deze praktijken waren en, slechts dank zij eene bijzondere wet, kon, onlang, de Spaarkas zelf daaraan nauwelijks ontsnappen.

Nogmaals is het aftroggelarij, te koopen of te verkoopen wanneer men weet dat men zijne verplichtingen niet kan nakomen. Het feit is veel erger dan een chek of een wissel te trekken zonder provisie. Doch dit is nog meer eene benadeeling van privaten dan wel van openbaren aard, en de beste genoegdoening zal zijn, den schuldige te dwingen zijne verplichtingen gestand te doen. Er is eene aanklacht noodig om te doen achtervolgen; doch, ziet het slachtoffer af van den eisch, zoo wordt het onderzoek gesloten.

De oneerlijke spelers moet getroffen worden zoowel als die welke, hopen op makelaarsloon, onvermogenen aanzetten tot beurspel. Zij dienen gestraft te worden zoowel als de contramineurs, de verdachte speculanten en najagers van zaakjes die op naieve lui loeren om zich door hun beursloon, en al te vaak door het « schriapsel » te verrijken.

Wij achten dat deze sancties later zullen moeten worden aangevuld door bepalingen waarbij het burgerlijk faillissement wordt ingesteld en komaf gemaakt met dit ergerlijk feit, dat oneerlijke personen meer mogen verteren dan hun vermogen medebrenge, eerlijken arbeid bezwadden door hunne schaauntelooze luiheid en weelde, en zich verschuilen achter de scheiding van goederen, al de goederen in verzekerde bewaring brengen achter het huwelijkscontract van hunne vrouw, en pronken in vollen feestglans, terwijl hunne leveranciers liggen te spartelen in een proceduur tot faillietverklaring.

Alle eerlijke wisselagenten zullen instemmen met maatregelen waardoor het beursparket wordt gezuiverd van woekerdieren, die zich slechts bekleeden met den titel van wisselagent om te contramineeren of voor de beursmarkt in 't algemeen zeer gevaarlijke klanten te winnen. Te dien aanzien kan deze hervorming punten van overeenkomst hebben met de regeling van het ambt van wisselagent. Men zou echter noodeloos de oplossing verdagen met zo aan elkaar te binden.

Het door ons aan 't Parlement voorgesteld ontwerp is in zijn groote lijnen hetzelfde als het door den Senaat op 16 December 1890 aangenomen ontwerp, en het steunt op het beginsel van vrijheid. Wij denken ook dat het vooral noodig is het publiek voor te lichten, en het te leeren het onderscheid te maken tusschen de ernstige verrichtingen en de speculaties die het karakter van spel bezitten.

Deze spelers, die weten dat zij hunne verbintenissen niet kunnen nakomen de titels enkel kunnen afhaken in geval van winst, dienen wel overtuigd te zijn dat ter Beurs, zooals elders, de Beursspeculant onvermijdelijk moet verliezen : te zijnen nadeele moet hetzelfde gebeuren als voor den bezoeker van speelhuizen en paardenkoersen, wanneer hij altijd doorspeelt : het overschot vreet het kapitaal op. Zelfs, wanneer de speler winst zal hebben, zal deze verminderd worden met het heursloon, de overdrachtkosten en andere bijhoorigheden die zeer ras zijn kapitaal zullen hebben verslonden.

Zeden hervormt men niet door strenge wetten en verordeningen; dit is de taak van de openbare meening. Zoo men het spel onverpoosd nazit, bevordert men bedekte ondeugd, welke inzonderheid gevaarlijk is. Het spel verdween niet toen de Romeinsche Wetgeving degenen die er zich aan overleverden als geschandvlekt verklaarde, en toen het zelfs krachtens een door den Senaat genomen besluit toegelaten was de houders van speelholen geweld aan te doen in eigen huize, hun stoffelijke schade te berokkenen, en hen zelfs in eigen woonst te bestelen, zonder dat zij zich tot het gerecht konden richten om zich te doen beschermen. Men verrijkt diegenen welke er van leven en, uit hoofde van het door hen gelooopen risico, van hunne slachtoffers eene verzekeringspremie vergen.

Echte beleugeling berust in de aansprakelijkheid.

P. WAUWERMANS.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 25 MAI 1927.

Proposition de loi concernant l'exception de jeu en matière d'opérations de bourse.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

L'article 1965 du Code civil porte :

« La loi n'accorde aucune action pour une dette de jeu ou pour un pari ».

L'application de cet article à l'occasion d'opérations de bourse a donné lieu à de nombreuses critiques. À de multiples reprises le Parlement a été saisi de propositions tendant à son abrogation.

Sans remonter au delà d'un demi-siècle on peut rappeler les études sur cette matière de M. le sénateur Sam Wiener ⁽¹⁾ et de M. Hubert Brunard.

En 1894, M. Émile De Mot déposa à la Chambre une proposition de loi tendant à inscrire dans la législation que « l'article 1965 du Code civil était inapplicable aux marchés à terme sur effets publics et autres et aux marchés à livrer sur marchandises, alors même qu'ils se résoudraient par le paiement de simples différences ». En 1896, M. Lejeune saisit le Sénat d'un projet qui, après amendements, et légèrement modifié fut transmis à la Chambre ⁽²⁾. Il avait été adopté par 59 voix contre 1 et 1 abstention. Il formulait ces principes : « Est pari ou jeu de bourse toute convention dans laquelle l'intention commune des parties est d'exclure la livraison et la réception des denrées, marchandises ou valeurs mobilières quelconques sur lesquelles elles ne traitent qu'en apparence, et de borner l'objet du contrat à une simple différence sur la hausse ou la baisse des cours. » Il déclarait d'autre part : « Le pari ou le jeu de bourse ne se présume pas. — Il doit être prouvé par celui qui l'allègue. La preuve peut être faite par tous les moyens de droit ».

Ce ne fut qu'en 1902 que ce projet fit l'objet d'un rapport de M. Jos. Hoyoïs au nom de la Section centrale ⁽³⁾.

Cependant ce projet n'arriva point aux débats et les réclamations ne cessèrent de se multiplier.

(1) SAM WIENER, *L'exception et les opérations de Bourse*.

(2) N° 37. Session de 1896-1897.

(3) N° 147. Séance du 1^{er} mai 1902.

La Chambre de commerce de Bruxelles soumit la question à un examen particulier en 1908, et il en fut de même par la commission mixte instituée à Anvers par l'Association pour la défense des détenteurs de fonds publics.

M. le Président du Tribunal de commerce de Bruxelles, dans son rapport de septembre 1908, écrivait :

« La revision de la loi sur l'exception de jeu s'impose de façon non moins inéluctable. Cette loi qui permet d'encaisser des bénéfices et de refuser le paiement des pertes, constitue un anachronisme et un véritable outrage à la moralité publique. Il est plus que temps qu'elle disparaisse pour faire place à une législation adéquate aux mœurs commerciales et aux conditions économiques du siècle, essentiellement et profondément différentes de l'époque au cours de laquelle cette loi fut promulguée.

Dans leur réunion semestrielle, les présidents ont unanimement émis le vœu de voir modifier le plus tôt possible une loi que les tribunaux ont l'obligation d'appliquer, mais qu'ils n'appliquent que contraints et forcés : *dura lex, sed lex !* »

S'adressant à un autre auditoire, un journal écrivait le 18 décembre 1910 :

« Il est question de réglementer les opérations de la Bourse de commerce.

» A vrai dire, il serait préférable de les supprimer, car elles n'ont jamais été d'aucune utilité à la prospérité et au progrès de l'industrie.

» La Bourse est le chancre de l'activité industrielle.

» Mais au lieu de supprimer, on veut réformer, et, en réformant, on veut maintenir l'exception de jeu qui permet à l'individu de mauvaise foi de se soustraire, à l'abri des lois, à des engagements librement consentis et s'assure parfois une fortune au détriment de ses victimes.

» Dans l'opération à terme, le client qui gagne touche, mais quand il perd, la jurisprudence ne l'oblige pas à payer, n'accepte même pas les garanties qu'il a pu fournir à l'intermédiaire, et le joueur, s'il est malhonnête, ce qui arrive souvent, s'abrite derrière l'excuse de l'exception de jeu pour se dérober au paiement.

» Il serait juste cependant d'abolir l'exception de jeu et d'obliger le client qui a encaissé en cas de gain à payer en cas de perte, au lieu de forcer à déboursier à sa place celui qu'il a chargé d'opérer.

» Les arrêts de justice sont favorables aux joueurs et poussent ceux-ci à tenter la chance puisqu'ils savent qu'ils peuvent se soustraire aux conséquences des risques de perte qu'ils courent.

» En fait, donc, la justice favorise à la fois et le jeu et le joueur sans scrupules (1) ».

* * *

Le 19 décembre 1911 le Gouvernement déposa un nouveau projet — qui n'aboutit pas davantage que les précédents : S'il supprimait l'exception de jeu, en proclamant la validité des opérations à terme sur marchandises, il la laissait subsister au regard des opérations de bourse conclues à terme par les particuliers.

(1) *Le Peuple*, n° du 18 décembre 1910. N° 352, p. 1, col. 3.

Bien plus : il permettait, semble-t-il, de présumer jeux ces dernières opérations :

« Tout marché à terme de bourse conclu entre un commerçant stipulant sur des denrées, marchandises ou valeurs mobilières faisant l'objet de sa profession ou s'y rattachant et un tiers ne stipulant pas dans les mêmes conditions, est valable à l'égard du commerçant et nul à l'égard du tiers.

» Néanmoins si le contrat a pour objet des valeurs mobilières, il fait naître, à charge du tiers, une obligation susceptible d'un paiement volontaire et pouvant être valablement garanti par un gage.

» Ce gage ne peut être constitué postérieurement à la conclusion du marché. Il doit, pour être valable, consister en espèces ou en valeurs mobilières et être constaté par écrit.

» L'exécution du marché ne peut être poursuivie que sur ce gage. »

Enfin nous avons eu l'honneur de déposer le 12 mai 1913, sans qu'elle ait produit plus de résultats, une « proposition de loi concernant les marchés à livrer à terme et l'exception de jeu, en matière d'opérations de bourse » ⁽¹⁾.

..

Écartons tout d'abord la confusion qui s'est introduite, et qui est à la base du projet de 1911, entre le marché à terme et le jeu ou pari de bourse, et qui, pour conclusion, aboutit en fait à la suppression du marché à terme en matière de bourse. En effet, les agents de change ont pour profession d'être des mandataires de parties n'exerçant pas le commerce d'effets publics et lorsqu'ils pratiquent entre eux ces opérations c'est en dehors de leur profession normale.

Faire planer la suspicion du jeu sur toutes les opérations de bourse à terme qui ne seraient pas conclues entre professionnels ce serait en réalité condamner le « terme ».

Or cette condamnation serait injuste et contraire à des nécessités d'ordre économique.

Les lois de l'offre et de la demande ne peuvent se baser exclusivement sur les existences au moment même où les opérations se nouent, sur le *comptant absolu*.

On ne peut faire abstraction de la « *spéculation* », ce terme entendu avec le sens de *pré-vision*, d'une observation, qui est l'antithèse de l'abandon au sort aveugle.

Acheter ou vendre à terme n'est pas jouer. C'est une opération commerciale non seulement normale et licite, mais essentielle pour assurer la régularité des marchés.

A défaut des opérations à terme, les fluctuations des marchés seraient absolument désordonnés. En les prohibant, on ne ferait pas disparaître la spéculation, mais la prévoyance commerciale.

L'élément de réaliser un bénéfice, non plus que la circonstance qu'il peut être élevé et rapide, ne transforme pas une opération à terme en un jeu. L'espérance d'un profit, d'un lucre, est à la base de toute opération, même de placement. On ne peut exiger que chacun n'achète ou vende que ce qu'il pourra consommer ou produire. Et le jeu n'existe pas nécessairement encore lorsque les parties

(1) *Doc. parl.*, 1913, n° 190.

prévoient qu'elles pourront être amenées à dénouer le marché en réalisant le bénéfice qu'il produira, et qui se traduira en une différence de cours.

Mais ce qui est vrai c'est que des personnes, sous le couvert et les apparences de marchés à terme, se livrent à de véritables paris sur ces différences de cours. Elles stipulent, en réalité, qu'on leur remettra, ou qu'elles paieront, une somme calculée sur l'événement incertain du cours à pratiquer à une date déterminée. *

Il est à remarquer, à cet égard, qu'il n'est pas nécessaire, pour la formation de tels paris, que l'on ait recours à des marchés à terme : Ils peuvent être pratiqués avec les mêmes résultats sous la forme d'opérations « au comptant différé », ou même au comptant (arrêt de Bruxelles du 17 novembre 1904), par voie des reports successifs.

Aussi paraîtrait-il, à première vue, superflu de proclamer dans un texte de loi la légalité des marchés à terme. Cependant cette déclaration qui est inscrite dans l'article 1^{er} du projet, figure dans nombre de législations, et cet énoncé paraît aujourd'hui utile pour détruire la regrettable confusion qui s'est introduite et mettre à l'abri de toute contestation ce principe :

« Les marchés à terme sont libres, et leur règlement peut s'établir par des différences. Ces différences acquièrent un caractère commercial et doivent être réglées comme des dettes ordinaires. »

*
* *

Il n'y a point marché à terme, mais jeu, lorsque les parties n'ont pas eu l'intention de se livrer à des opérations réelles. Lorsque le marché à terme dissimule une opération fictive; un pari sur les cours.

L'on aperçoit combien peut à cet égard être délicate la mission du juge, qui sera amené à rechercher, à scruter ce qui a pu être l'intention *commune* des parties, élément indispensable du jeu.

La partie qui se dérobe au paiement en invoquant l'exception de jeu apporte son affirmation. Quelle foi peut-on lui accorder. L'autre partie la conteste. Il faut rechercher si elle a acquiescé à cette intention.

Combien malaisée sera cette recherche.

Le juge devra rechercher et s'inspirer de :

La profession des parties, la nature des opérations traitées habituellement par celles-ci ;

L'importance des opérations conclues en regard de la fortune ou des moyens financiers des parties intéressées ;

Les opérations antérieures et leur mode de liquidation ;

Les offres ou réclamations de livraison ;

La nature des choses ou valeurs vendues, et les mouvements dont elles sont susceptibles et ce pour les combiner le plus souvent avec l'élément du terme et du report qui les accompagnent.

Est-il bien certain que la recherche de cette intention aboutira toujours à des résultats certains ?

Si le juge découvre l'intention de jouer chez une des parties, combien de fois ne sera-t-il pas amené à errer lorsqu'il la déclarera commune ?

C'est pourquoi, si même on entendait laisser subsister l'exception de jeu, il

conviendrait d'introduire dans la loi des règles indiquant les cas où la régularité de l'opération doit être admise, malgré les présomptions et les apparences contraires.

En 1897, le Congrès commercial et industriel, tenu à Bruxelles, votait la formule : « L'exception de jeu, établie par l'article 1965 du Code civil, ne pourra en aucun cas être invoqué contre l'agent de change ou courtier en marchandises qui aura agi comme intermédiaire et suivant les règlements et usages des bourses de commerce. »

Les agents de change et commissionnaires traitent aujourd'hui presque exclusivement comme commissionnaires. A moins d'enfreindre les règles de leur profession en se constituant contre-partie, ils sont dans l'obligation d'exécuter les ordres que leur donne celui qui a peut-être une intention de jouer, mais qui a bien soin de ne pas la révéler, — qui dissimule, au contraire, en éparpillant ses opérations avec de nombreux intermédiaires.

L'exception de jeu ne devrait donc subsister que dans les seuls cas où les parties ont formellement manifesté leur intention de jouer. A défaut de cette manifestation commune de volonté on ne pourra l'admettre que dans les espèces où l'on constatera la réunion des éléments : le fait de n'être pas marchand de choses semblables et de la non exécution réelle et régulière de l'ordre.

C'est pourquoi il convient d'introduire comme un critérium qu'est régulière et étrangère au jeu toute opération traitée dans une bourse de commerce ou en banque par l'intermédiaire d'une personne devant rester personnellement étrangère à la livraison, et de décider que la preuve de cette opération est fournie par les écritures de commerce imposées aux agents de change.

Il est à observer que les termes « dans une bourse de commerce ou en banque » seront compris en ce sens qu'ils signifient toute opération devant entraîner transmission de propriété entre parties autres qu'un intermédiaire, telles les exécutions d'ordres par « applications ».

*
*

Ces principes posés, il reste à rechercher les moyens les plus efficaces pour réprimer le jeu, les sanctions à imposer.

L'on ne perdra pas de vue, que déjà vis-à-vis de l'agent de change, du courtier, il en existe qu'il importe de ne pas sous-évaluer.

Les jeux de bourse, lorsque l'agent s'y prête, se réalisent le plus souvent par « contre-partie ». L'agent assume les risques, et sort de son rôle de mandataire.

La jurisprudence a consacré le principe que le donneur d'ordre ne se trouve pas lié au cas de contre-partie occulte. Le projet de loi exigeant que l'opération ait été effectivement réalisée en bourse, cette sanction civile reste maintenue.

Et la jurisprudence va encore au delà. Il est des cas où elle frappe de sanctions répressives l'acte de contre-partie, lorsqu'elle a constitué une manœuvre ayant entraîné remise de fonds, valeurs, courtages.

La jurisprudence punit de même les faux dans les bordereaux, la perception de sommes supérieures par fausses mentions de prix d'achats ou ventes ; le fait de disposer en sous-gage ou autrement, de titres confiés aux fins de couverture, etc.

Il n'est pas question de supprimer ces sanctions. Elles atteignent ceux qui se sont rendus coupables de faits illicites, et fournissent une réparation aux victimes.

Mais si l'on veut en ajouter d'autres que penser de celle que fournit actuellement l'article 1965 du Code civil.

D'accord avec les protestations que nous avons rappelées, et aussi croyons nous avec la plupart des tribunaux qui ne cachent pas leur répugnance à l'appliquer, nous estimons que de toutes les sanctions la plus immorale est celle de « l'exception de jeu » ; qu'il y a lieu de substituer à la sanction de refus d'action en justice celle bien plus efficace des responsabilités personnelles, civiles et pénales.

C'est ce principe qui domine toute notre législation de la Bourse et qui, en 1886, a abouti à remplacer la sanction de nullité de la société anonyme irrégulièrement constituée par celle de la responsabilité des fondateurs.

L'exception de jeu a été introduite dans nos Codes à la faveur d'arguments qui paraissent quelque peu archaïques et que la Bourse est devenue un instrument indispensable alors qu'un siècle d'évolution a transformé la situation économique.

« Notre âme est froissée : nous frissonnons, — s'écriait Portalis, — quand on nous présente sur la scène le spectacle d'un joueur déchiré par ses remords, environné des débris de son patrimoine, accablé sous son infortune et ne pouvant supporter le fardeau de la vie au milieu des reproches et des pleurs d'une famille désolée. Eh quoi ! la justice, en donnant une action utile pour les promesses contractées au jeu, viendrait-elle consommer avec son glaive le sacrifice commencé par la cupidité ? Non ! législateurs, la morale de nos lois ne peut être ni moins pure, ni moins austère que la morale des théâtres. »

Aujourd'hui, s'il est un spectacle immoral, c'est celui qui consiste à voir opposer à un agent de change l'exception de jeu par un joueur, qui emporte paisiblement le produit de ses gains ; de constater qu'un agent de change, peut se trouver acculé à la faillite, tandis que son débiteur « heureux, mais de mauvaise foi », cherche d'autres victimes.

Dire que le jeu est immoral, mais que celui qui s'y livrera n'en supportera pas les conséquences, c'est engager ceux qui ne comprennent pas cette immoralité à s'y adonner.

« Au lieu d'atteindre la passion du jeu — constatait très justement ailleurs l'honorable M. Carton de Wiart — cette jurisprudence favorise précisément la classe très peu intéressante des joueurs qui comptent, en cas de perte, sur l'exception du jeu, opposée ouvertement ou attendue de l'office du juge. En fait, les grands établissements financiers ne sont guère exposés à en souffrir. Mais, en revanche, tous ceux qui, comme les agents de change et les courtiers en marchandises, sont obligés de suivre le mouvement, mais avec une clientèle nécessairement plus mêlée, sont chaque jour à la merci d'une partie déloyale, qui compte sur l'exception du jeu pour encaisser les bénéfices et se soustraire au paiement des pertes (1). »

* *

Et, que le suggérerait la *Chambre de commerce d'Anvers*, si l'on veut empêcher le trafic de quelques personnes qui vivent de la passion d'autrui, il faut diriger ses recherches dans le sens de certaines pénalités comminées contre ceux

(1) Conférence sur l'Exception de jeu dans son application aux opérations différentielles.

qui abusent de libertés accordées à tous : « il resterait à édicter des mesures répressives contre ceux qui commettraient des actes repréhensibles, en abusant de l'ignorance ou de la passion de personnes pour les déterminer à traiter des affaires à terme ».

Il paraît certain que le jour où celui qui s'engagera dans des opérations de bourse sera convaincu qu'il est exposé à en subir toutes ces conséquences, il se montrera davantage réservé et circonspect. Il ne sera plus tenté à courir toutes les aventures sans autre risque que de ruiner l'autre partie, tout en restant indemne lui-même.

Il est utile d'atteindre leurs actes par les sanctions pénales lorsqu'ils pratiquent dans leurs spéculations boursières des actes que nous érigeons en délits comme constituant de véritables escroqueries.

Nous signalerons d'abord une des plus graves : c'est l'acte du mineur, de la femme mariée, qui dissimulent leur incapacité.

Ils traitent et se font remettre des valeurs. Puis, si la chance les dessert, un tuteur, un mari intervient pour réclamer la restitution des sommes versées. Il en a souvent profité, mais comment en fournir la preuve ? Nous pourrions citer maints exemples où les premiers établissements financiers de la capitale ont été victimes de ces pratiques, et ce n'est qu'à la faveur d'une législation spéciale que la Caisse d'Épargne, elle-même, a pu y échapper il y a quelques années.

Escroquerie le fait d'acheter ou vendre étant certain de ne pouvoir faire face à ses obligations : le fait est autrement grave que celui de tirer un chèque ou une traite sans provision. Toutefois lésion plus encore d'ordre privé que public — et la meilleure des réparations consistera à obliger d'abord le coupable de s'acquitter de ses obligations : il faudra une plainte pour que les poursuites aient lieu ; le désistement de la victime mettra fin à l'instruction.

Il faut prémunir les joueurs contre eux-mêmes, avant que de frapper ceux qui ne les auront pas empêché de jouer.

Les joueurs malhonnêtes doivent être atteints au même titre que ceux qui, dans l'espoir de percevoir des courtages, entraînent des gens incapables dans la voie du jeu. Il importe de les atteindre comme les contre-partistes, les agio-teurs et les rabatteurs louches qui guettent au passage les naïfs pour s'enrichir de leurs courtages, et trop souvent de la « gratte ».

Nous estimons que ces sanctions devront ultérieurement se compléter par l'adoption de dispositions instituant la faillite civile et mettant terme à cet autre scandale qu'il est permis à certaines personnes malhonnêtes de dépenser, au delà de leurs ressources, d'éclabousser le travail honnête par les insolences de leur paresse et de leur luxe, sauf à se réfugier derrière la séparation de biens, de placer tous les biens à l'abri du contrat de mariage de leur femme. Ils s'étalent en pleine lumière des fêtes, tandis que leurs fournisseurs se débattent dans la procédure de faillite.

Il n'est pas un agent de change honnête qui n'applaudirait à des mesures qui auraient pour résultat de purger le parquet de parasites ne se réclamant du titre d'agent de change que pour se livrer à des opérations de contre-partie ou se créer une clientèle particulièrement dangereuse pour l'ensemble du marché.

A cet égard, la présente réforme peut avoir des points de contact avec la réglementation de la profession d'agent de change, mais ce serait retarder inutilement sa solution que lier l'une à l'autre.

*
* *

Le projet que nous soumettons au Parlement est, dans ses grandes lignes, la reproduction de celui adopté par le Sénat, le 16 décembre 1890. Il est basé sur le principe de la liberté. Mais nous pensons aussi qu'il convient surtout de faire l'éducation du public et de lui apprendre la différence entre les opérations sérieuses et les agiotages qui ont le caractère du jeu.

Il faut que ces joueurs, qui savent ne pouvoir faire honneur à leurs engagements, lever les titres qu'en cas de gain, soient bien convaincu, qu'à la Bourse comme ailleurs, fatalement le joueur de Bourse doit perdre : Il doit se produire à son détriment le même phénomène que celui dont est victime le joueur des maisons de jeux ou des hippodromes, lorsqu'il tient longtemps le jeu et que la cagnotte mange le principal. Lors même que le joueur sera en bénéfice, son gain se trouvera bien vite réduit des frais de courtage, de report, de taxes et autres accessoires qui auront tôt fait de dévorer son capital.

On ne réforme pas les mœurs par des lois et des réglementations sévères, mais par l'opinion. A poursuivre le jeu à outrance on favorise le vice caché, et ainsi particulièrement dangereux.

Le jeu n'a pas disparu lorsque la législation romaine notait d'infamie ceux qui s'y livraient ; et qu'un sénatus consulte allait jusqu'à permettre de violenter, chez eux, les tenanciers de tripots, de leur causer des dommages matériels, et même de les voler dans leur domicile, sans qu'ils puissent s'adresser à la justice pour se faire protéger.

Les vraies sanctions résident dans les responsabilités.

P. WAUWERMANS.

CHAMBRE
des Représentants.

KAMER
der Volksvertegenwoordigers.

Proposition de loi concernant l'exception de jeu, en matière d'opérations de Bourse.

Wetsvoorstel betreffende de exceptie van spel in zake beursverrichtingen.

ARTICLE PREMIER.

Tous marchés à terme sur effets publics et autres, actions, obligations ou titres de sociétés sont reconnus légaux s'ils ont été conclus entre banquiers, agents de change, ou courtiers en fonds publics.

Si les deux parties n'avaient point cette qualité, les marchés seront reconnus légaux, à la condition d'avoir été opérés dans une Bourse de commerce, à l'intervention d'un agent de change ou courtier ayant droit de coter, d'après les règlements locaux, ou en Banque.

En cas de contestation, la preuve du marché pourra être fournie par la production des bordereaux visés par les articles 15 de la loi du 30 août 1913 et 41 de la loi du 2 janvier 1926.

ART. 2.

Nul ne peut, pour se soustraire aux obligations qui résultent des opérations ci-dessus, se prévaloir de l'article 1965 du Code civil, lors même que ces opérations auraient été résolues par le simple paiement des différences.

ART. 3.

Seront considérés comme coupables

EERSTE ARTIKEL.

Alle termijn-contracten op openbare effecten en andere, op aandelen, obligaties of titels van vennootschappen worden voor wettig gehouden indien zij werden gesloten tussen bankiers, wissel-agenten, of makelaars in openbare effecten.

Mochten beide partijen deze hoedanigheid niet bezitten, dan zullen de contracten als wettig worden erkend, mits zij werden gesloten in eene handelsbeurs, door tusschenkomst van een wissel-agent of makelaar die, op grond van plaatselijke reglementen, tot notering gerechtigd is, of in eene Bank.

In geval van geschil, kan het bewijs van het contract worden geleverd door overlegging van de bij artikel 15 der wet van 30 Augustus 1913 en bij artikel 61 der wet van 2 Januari 1926 bedoelde borderellen,

ART. 2.

Met het doel zich aan de verplichtingen, uit vorenvermelde verrichtingen voortvloeiend, te onttrekken, is niemand gerechtigd zich te beroepen op artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek, zelfs dan, wanneer deze verrichtingen geëindigd waren door de eenvoudige betaling van verschillen.

ART. 3.

Worden aangezien als schuldig aan

d'escroquerie et punis des peines portées par le Code pénal :

1° Ceux qui, étant incapables de contracter valablement des obligations, auront traité des opérations à terme en dissimulant cette incapacité;

2° Ceux qui auront vendu ou acheté des effets publics, actions, obligations ou titres de sociétés qu'ils ne possédaient pas ou qu'ils savaient ne pas pouvoir posséder ou ne pas pouvoir payer au terme fixé pour la livraison.

Toutefois, les poursuites ne pourront avoir lieu que sur la plainte de la partie lésée et cesseront si les objets ont été livrés ou si les fonds sont fournis.

3° Ceux qui se seront fait remettre des commissions ou des courtages, ou consentir d'autres avantages, en abusant des faiblesses ou des passions d'autrui, en vue de leur faire contracter des opérations à terme ne devant se résoudre que par le paiement de différences.

oplichting en gestraft met de straffen gestelden door het Wetboek van Strafrecht :

1° Zij die, onbekwaam zijnde om rechtens verbintenissen aan te gaan, termijnzaken hebben gedaan en daarbij deze onbekwaamheid hebben verborgen gehouden;

2° Zij die openbare effecten, aandelen, obligatiën of titels van vennootschappen, welke zij niet bezaten of wisten niet te kunnen bezitten of op den leveringstermijn niet te kunnen betalen, zullen hebben verkocht of gekocht.

Echter, kunnen de vervolgingen alleen plaats hebben op klachte van de benadeelde partij en zij houden op zoodra de voorwerpen zijn geleverd of indien de gelden zijn gestort.

3° Zij die zich commissie- of makelaarslooën zullen hebben doen storten of andere voordeelen hebben doen toestaan, door misbruik te maken van een anders zwakheden of slechte neigingen, ten einde hen tot termijnzaken te bewegen, die slechts door de betaling van verschillen kunnen geëindigd worden.

P. WAUVERMANS.

A. DEVÈZE.