

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 9 MAART 1927.

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE SUPERTAXE (1).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (2), UITGEBRACHT DOOR DEN HEER PUSSEMIER.

EERSTE HOOFDSTUK

INLEIDENDE AANMERKINGEN

Het ontwerp van wet dat U ter beraadslaging is voorgelegd, heeft niet het belang dat de titel kan laten vermoeden.

Het heeft eenvoudig ten doel dadelijk over te gaan « tot de perequatie zoowel van het aanslagcijfer der supertaxe als van het vrijgestelde minimum om beide in verhouding te stellen tot de waardevermindering van den frank, 't is te zeggen om te voorkomen dat de fiskale lasten der schatplichtingen bezwaard worden naar aanleiding van eene louter numerieke en fictieve stijging van hunne inkomsten ». Het gaat dus niet over eene herziening van de hoofdzakelijke bepalingen der supertaxe in de wet tot regeling van de belasting op het inkomen.

Het kan niet betwist worden, dat de herziening van de supertaxe de openbare opinie gaande maakt. Maar, anderzijds, moet men, zooals de Regeering in de Memorie van Toelichting verklaart, aannemen dat eene hervorming van dit gedeelte der organieke wetgeving grondige studie eischt. Wil men het aanslagwerk voor het dienstjaar 1927 mogelijk maken en de Thésaurie-misrekeningen der voorgaande dienstjaren niet hernieuwen, dan kan het Parlement thans het onderzoek van al de desbetreffende mogelijke vraagstukken niet beginnen.

Het wetsontwerp werd bij het onderzoek in de afdeelingen volgenderwijs onthaald :

In de eerste afdeeling werd het goedgekeurd met 9 stemmen tegen 7, nadat een voorstel tot verdaging met 8 stemmen tegen 6 werd verworpen.

(1) Wetsontwerp n° 61.

(2) De *Commissie*, voorgezeten door den heer Hallet, bestond uit :

a) De leden van de *Commissie voor de Financiën, de Begrotingen en de Bezuinigingen* : de heeren Boddaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, David, De Bruyne (Auguste), Debunne, Dejardin, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Golenvaux, Hoen, Janson, Kreglinger, Lepage, Merlot, Pussemier, Sap, Soudan, Van Ackere en Wauwermans ;

b) Zes leden door de Afdeelingen benoemd : de heeren Fieullien, Lemonnier, Colleaux, Renkin, Verdure, de Kerchove d'Exaerde.

In de tweede afdeeling werd het aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

In de derde afdeeling werd door 12 stemmen tegen 7 voorgesteld het ontwerp te verdagen.

In de vierde afdeeling bekwam het 12 stemmen voor en 5 onthoudingen.

In de vijfde afdeeling werd het verworpen met 11 stemmen tegen 11, nadat een voorstel van verdaging insgelijks verworpen was geweest met 11 stemmen tegen 11.

In de zesde afdeeling werd het goedgekeurd met 10 stemmen tegen 8 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK II

ALGEMEENE BEHANDELING VAN HET ONTWERP

De bespreking was van langen duur; leden der Commissie gaven hun meening te kennen over onze fiskale wetgeving in haar geheel genomen; het u voorgedragde verslag zal dus ook wel vraagstukken behandelen, waartoe het onderzoek van het ontwerp niet rechtstreeks aanleiding geeft; dit zal U echter toelaten de ware beteekenis te vatten van de stemmingen die over de artikelen werden uitgebracht.

I

Eene bijzondere zijde van deze bespreking moet dadelijk in het licht worden gesteld.

De fiskale wetgeving, die sedert den wapenstilstand werd afgekondigd, wordt hevig aangevallen; dat is een feit.

Hebben sommige leden der Commissie met overtuiging sommige kritiek voor eigen rekening genomen, dan hebben zij anderzijds ook met nadruk voorstellen afgewezen die door in gebreke blijvende schatplichtigen worden naar voren gebracht.

Het is zelfs overbodig dat uwe Commissie hier herhale dat men niets gevraagd heeft dan de rechtvaardigheid in de belasting. Maar, willende alle misverstand vermijden, dat voortspuiten kan uit meningsverschil in de wijze van toepassing van een beginsel, legt uwe Commissie er nadruk op, dat de leden wier meening hier is vermeld, evenals al hunne collega's, hunne toetreding tot de voorgestelde hervormingen afhankelijk stellen van de volgende voorwaarden: rechtvaardigheid in de belasting, gelijke verdeling der lasten, ontwikkeling van 's lands economische bedrijvigheid.

II

Feitelijk sprekende buiten het kader van het ontwerp, beweerde een lid dat de belastingen te talrijk zijn en het bedrag er van te hoog is; en dat dienvolgens de jongste belastingen aan de Schatkist niet de geraamde inkomsten hebben opgeleverd; dat de verhooging der begrootingsuitgaven moet bestreden worden niet door de ontwikkeling van de fiskaliteit, maar wel door de uitbreiding der economische bedrijvigheid; dat die belastingen moeten afgeschaft of verminderd worden, waarvan de aanslag en het bedrag de voortbrenging alsmede de verhandeling der kapitalen hinderen; dat namelijk de supertaxe, die op zich zelf eene rechtvaardige belasting is, aan dit euvel mank gaat; dat het ingediende ontwerp te geleger uur komt, omdat het eene eerste vermindering brengt in de fiskale lasten.

Een ander lid legt nadruk op het feit dat uit de ervaring blijkt, hoe onmogelijk de toepassing is van sommige principes die gunstig onthaald werden in 1919. Hij stelt vast dat een al te strenge beteugeling de uitbreiding van het fiscaal bedrog begunstigt; dat de borderellen van coupons, waarvan hij een voorstander was, de vlucht der kapitalen veroorzaakt en dit op zulke wijze dat men, in andere landen, tot afschaffing van den maatregel moest overgaan. Hij is voorstander van een vereenvoudiging van de aangifte-formulieren der belasting. Hij is van gevoelen dat de toepassing der belastingwetten niet aan den Minister van Financiën, die door de algemeene leiding van zijn Departement in beslag genomen is, maar aan een rechtskundige, onderstaatssecretaris, zou moeten toevertrouwd worden. Door zijn zakenkennis, zou deze de verkeerde interpretatie der teksten, door het Parlement goedgekeurd, voorkomen; want de administratie verdedigt soms, in zekere gevallen door de rechtbanken ondersteund, buitensporige standpunten.

Een ander lid deelt sommige zienswijzen van het voorgaande en schrijft de gebreken van onze fiskale wetgeving toe aan twee oorzaken. Ten eerste heeft men te zeer uit het oog verloren dat het burgerlijk recht het fiscaal recht beheerscht; vervolgens liggen geen algemeene principes ten grondslag aan de onderscheidene takken der jongste fiskale wetgeving. Hij erkent dat deze wetgeving nieuwe regelingen invoert en dat zij soms met spoed voorbereid werd onder den druk van onmiddellijke en aanzienlijke nooden van de Begrooting; hij is evenwel van gevoelen dat een herziening noodzakelijk is om al de wetsbepalingen te doen overeenstemmen met de principes die deze zaken moeten beheerschen. Hij dringt er op aan, dat het noodzakelijk is het economisch herstel van het land te begunstigen et beweert, tot staving van zijn bewijsvoering, dat het registratierecht, b. v., dat bij artikel 150 van de wet van 2 Januari 1926, toepasselijk is op de overeenkomsten betreffende overdracht van eigendom over schepen, zoo hoog is, dat het daardoor meestal onmogelijk is dat buitenlandsche schepen Belgisch eigendom worden.

III

De leden die het wetsontwerp bestreden, hebben de volgende beschouwingen uiteengezet :

1° Het is nutteloos te beweren dat de supertaxe den uitvoer der kapitalen in de hand werkt; de belasting heeft de verwachte inkomsten niet opgeleverd, vermids de vlucht der kapitalen naar het buitenland nooit ernstig beteugeld werd;

2° De Regeering stelt een vermindering van de supertaxe voor, wanneer de inkomsten der Schatkist ternauwernood de meest onmisbare uitgaven dekken;

3° Een rechtstreeksche belasting wordt verminderd, terwijl de onrechtstreeksche belastingen en voornamelijk de belastingen op het verbruik behouden worden met de thans bestaande grondslagen;

4° Het voorgestelde regime brengt een grootere verlichting voor de bezitters van aanzienlijke inkomsten dan voor de bezitters van geringe of gemiddelde inkomsten.

Op verzoek van deze leden, werden de volgende vragen gericht tot het Ministerie van Financiën :

Eerste vraag. — Op welk bedrag raamt men het gezamenlijk beloop van de vermindering der belasting, zonder rekening te houden met de meerwaarde die moet bekomen worden door een betere inning van de belasting?

Antwoord. — De Commissie wenscht waarschijnlijk te kennen het beloop van het tekort dat zou veroorzaakt worden door de toepassing van het voor-

gestelde stelsel op de inkomsten van 1926, die in 1927 belastbaar zijn. Het werk der aanslagen in de belasting voor het dienstjaar 1926 is niet genoeg gevorderd opdat men zich dienaangaande kunnen uitspreken.

Niettemin is men van gevoelen dat voor een zelfde inkomsten-cijfer, de belasting 20 tot 40 t. h. minder zal bedragen, naar gelang de aanzienlijkheid der inkomsten.

Laat men de nog onbekende meerwaarde van de belastbare inkomsten ter zijde, dan zal de voorgestelde regeling ongeveer 150 miljoen minder opbrengen.

Men dient nochtans op te merken, dat de inkomsten geleidelijk worden aangepast aan de devalorisatie van den frank, en dat voortaan de opbrengst der supertaxe in gelijke mate stijgen zal, hetgeen eene zekere vergoeding voor gevolg zal hebben.

Tweede vraag. — I. Hoedanig is vooralsnu de verhouding tusschen de rechtstreeksche en de onrechtstreeksche belastingen? II. Welke zijn er de grondslagen van?

Antwoord I. — De bevolking van België bedroeg op 31 December 1925 7,811,876 inwoners; de last per inwoner belooft dus : voor de belastingen op den eigendom of het gevestigd vermogen. . . . $\frac{3,786,000,000}{7,811,876} = \text{fr. } 484 \text{ »}$

Voor de belastingen op de verbruikswaaren $\frac{2,976,000,000}{7,811,876} = 381 \text{ »}$

Dat maakt op het geheel. . . . fr. 865 »

Antwoord II. — Zie bijlage van het verslag.

Derde vraag. — Welke zijn de verschillende belastingen die aangezien worden : a) als belasting op het gevestigd vermogen; b) als belasting op de verbruiksvoorwerpen?

Antwoord. — Zie de navolgende tabel :

1^o Belastingen op den eigendom of het gevestigd vermogen :

Rechtstreeksche belastingen	2,287	millioen.
Successierechten	190	id.
Registratierechten	420	id.
Zegelrechten ⁽¹⁾	850	id.
Verschillende (griffie, hypotheek, boeten, enz.).	39	id.
		<u>3,786 miljoen.</u>

2^o Belastingen op de verbruiksvoorwerpen.

Tolrechten	816	millioen.
Accijnsrechten	643	id.
Bijzondere verbruikstaxe	112	id.
Overdrachtsbelasting ⁽¹⁾	1,100	id.
Weeldetaxe ⁽¹⁾	300	id.
Verschillende	5	id.
		<u>2,976 miljoen.</u>
TOTAAL.	fr.	<u>6,762 miljoen.</u>

(1) Ontleding van de ontvangsten van 2,250 miljoen voorzien voor zegel en overdrachtsbelasting.

Op het geheel van onze belastingen, vertegenwoordigen deze, die op den eigendom of op het gevestigde vermogen staan, 56 t. h., de verbruiksbelastingen vertegenwoordigen 44 t. h. Deze cijfers bewijzen het democratisch karakter van ons belastingstelsel.

Vierde vraag. — Wat betaalt een gemiddeld belastingbetaler (gehuwd met één kind) als belasting op roerende zaken — inkomens van vaste goederen — bedrijfsinkomens-supertaxe, op 50,000, 100,000, 200,000, 250,000, 300,000, 400,000, 500,000, 1 miljoen, gemiddeld?

Antwoord. — Om het bedrag vast te stellen van de door een belastingbetaler verschuldigde belastingen, dient men daarvan den omslag te kennen per reeksen van inkomens, waar de cedulaire belastingen verschillen naar gelang het geldt inkomens van onroerende goederen, inkomens van roerende kapitalen (aandeelen, obligaties, schuldvorderingen, depositos, enz.), of bedrijfsinkomens. Men moet ook het uiteraard veranderlijk bedrag kennen van de provinciale en gemeentelijke opcentiemen bij de cedulaire belastingen.

Over het algemeen, schommelen de grondlasten en de belasting op roerende zaken, met inbegrip van voornoemde opcentiemen, tussehen 15 en 20 t. h.. De bedrijfsbelasting is over het algemeen minder, zij verschilt van 2 tot 10 t. h.. Wat betreft de supertaxe, daarvan wordt het bedrag vastgesteld volgens de gegevens in de hierbij gevoegde tabel.

Vijfde vraag. — Bezit men eene statistiek omtrent de categorieën van belastingbetalers?

Antwoord. — Zie onderstaande tabellen :

Voorloopige statistiek.

A. — *Globale inkomens aangegeven voor de supertaxe voor het dienstjaar 1925 en bedrag van de daarmede overeenkomende supertaxe.*

CATEGORIE VAN DE INKOMENS.	Getal in duizendtallen.	Bedrag van de inkomens (in millioenen).	Bedrag van de supertaxe (in millioenen).
Van min dan 5,000 frank.	1,443	6,494	5,9
Van 5 tot 10,000.	1,087	8,152	39,6
Van 10 tot 25,000.	283,5	4,111	44,6
Van 25 tot 50,000.	42,4	1,526	34,4
Van 50 tot 100,000.	14	994	49,1
Van 100 tot 250,000.	5,1	771	93,2
Van 250,000 frank en meer	1,2	688	173,8
TE ZAMEN. fr.	2,876	22,736	440,6

B. — *Vergelijkende tabel van de globale inkomens aangegeven voor de supertaxe voor elk van de dienstjaren 1920, 1921, 1923 en 1925. (Inkomens van de jaren 1919, 1920, 1922 en 1924.)*

CATEGORIEËN VAN DE INKOMENS.	Getal (in duizenden) van de inkomens voor de supertaxe aangegeven voor de dienstjaren :							
	1920 inkomens van 1919.	t. h.	1921 inkomens van 1920.	t. h.	1923 inkomens van 1922.	t. h.	1925 inkomens van 1924.	t. h.
Van min dan 5,000 frank.	1,388	826	1,828	679	1,846	665	1,443	502
5 tot 10,000 »	195	116	707	263	743	268	1,087	377
10 tot 25,000 »	77	46	125	46	150	54	284	99
25 tot 50,000 »	13	8	21	8	26	9	42	15
50 tot 100,000 »	4.1	2.4	6.7	2.4	7.5	2.7	14	4.9
100 tot 250,000 »	1.5	0.9	2.4	0.9	2.8	1	5.1	1.8
Van 250,000 frank en meer.	0.3	0.2	0.6	0.2	0.6	0.2	1.2	0.4
	1,679	1000	2,691	1000	2,776	1000	2,876	1000

Vijfde vraag. — Welk is voor een bepaald inkomen het bruto bedrag van de supertaxe die thans betaald wordt, en welk zou dit bedrag zijn zoo het voorgestelde stelsel werd aangenomen?

Antwoord. — Zie navolgende tabel :

Belastbare inkomens van :	Huidig stelsel.	Voorgesteld stelsel.
	De supertaxe wordt berekend bij reeksen van inkomens van 5,000 frank.	De supertaxe wordt berekend bij reeksen van inkomens van 10,000 frank.
10,000	125	100
20,000	350	250
30,000	675	450
40,000	1,125	750
50,000	1,775	1,150
60,000	2,625	1,650
70,000	3,675	2,250
80,000	4,925	2,950
90,000	6,375	3,750
100,000	8,025	4,650
120,000	11,925	6,750
140,000	16,625	9,250
160,000	22,125	12,150
180,000	28,125	15,450
200,000	34,125	19,150
220,000	40,125	23,250
240,000	46,125	27,750

Belastbare inkomens van :	Huidig stelsel.	Voorgesteld stelsel.
	De supertaxe wordt berekend bij reeksen van inkomens van 5,000 frank.	De supertaxe wordt berekend bij reeksen van inkomens van 10,000 frank.
260,000	52,125	32,650
280,000	58,125	37,650
300,000	64,125	42,650
320,000	70,125	47,650
340,000	76,125	52,650
360,000	82,125	57,650
380,000	88,125	62,650
400,000	94,125	67,650
420,000	100,125	72,650
440,000	106,125	77,650
460,000	112,125	82,650
480,000	118,125	87,650
500,000	124,125	92,650
550,000	139,125	105,150
600,000	154,125	117,650
650,000	169,125	130,150
700,000	184,125	142,650
750,000	199,125	155,150
800,000	214,125	167,650
850,000	229,125	180,150
900,000	244,125	192,650
950,000	259,125	205,150
1,000,000	274,125	217,650

N. B. — De hierboven aangegeven bedragen van supertaxe moeten vermindert worden : a) met de supertaxe behorende tot het vrijgestelde minimum; b) met 5 t. h. per persoon ten laste van den belastingplichtige.

IV

De meerderheid van de leden der Commissie heeft hare instemming betuigd met het wetsontwerp.

Die leden waren niet allen ingenomen met het beginsel van deze belasting.

De stemmingen, die werden toegelicht, steunden over het algemeen en achtereenvolgens op de hierna volgende overwegingen :

1° De strengste strafbepalingen kunnen het vluchten van de kapitalen niet beletten; dit is een feit;

De supertaxe, eene in beginsel rechtvaardige belasting, zet tot die vlucht aan, omdat de heffing slecht geregeld is; de voorgestelde ontlasting treft de gemiddelde inkomens, verleent hun een voordeel dat de bescheiden inkomens reeds hebben genoten sedert 1920; de aanneming van het wetsontwerp zal de kapitalen doen terugkeeren, want het grootste gedeelte van de kapitalen die in ons land gekomen zijn, zijn buitenlandsche kapitalen waarop de supertaxe niet van toepassing is.

2^o In België weegt het maximumbedrag van de supertaxe op minder aanzienlijke inkomsten dan die waarop het maximum toegepast wordt in de andere landen;

3^o De inkomsten worden, in 1927, zwaarder getroffen door de cedulaire belastingen dan zij het waren in 1920, vermits de provinciën en gemeenten opeentiemen kunnen toevoegen aan de cedulaire hoofdbelasting;

4^o De devalorisatie van den frank rangschikt de inkomsten niet in de reeksen waarin zij wegens hun werkelijke waarde zouden moeten opgenomen worden;

5^o Het ontwerp verzekert een aanzienlijke ontlasting ten voordeele van de geringe en gemiddelde inkomsten die de meest talrijke in België zijn.

Op aanvraag dezer leden, werden de volgende vragen aan den Minister van Financiën gesteld :

Eerste vraag. — I. Welk is de progressieve schaal der reeksen in de andere landen waar geleidelijke opklimming bestaat? II. Welk in het vrijgesteld minimumbedrag? III. Op welk cijfer is het maximum bereikt?

Antwoord. — Men kan niet met stiptheid antwoorden wat betreft de progressie der reeksen in de andere landen, waar het stelsel der supertaxe insgelijks bestaat, uit hoofde van de onderscheidene wijzen van berekening dezer belasting en van het verschil in de muntwaarde.

In Frankrijk houdt men geen rekening met de breuk van het inkomen dat, afgezien van de afhoudingen voor familielasten, niet 7,000 frank overschrijdt en men rekent voor een vijf-en-twintigste, de breuk begrepen tusschen 7,000 frank en 20,000 frank; voor twee vijf-en-twintigste, de breuk begrepen tusschen 20,000 en 30,000 frank, en zoo voort, telkens met vermeerdering van een vijf-en-twintigste per schijf van 10,000 tot 100,000 frank; per schijf van 25,000 frank tot 100,000 frank, en per schijf van 50,000 frank tot 550,000 frank wordt de breuk van het inkomen dat 550,000 frank overschrijdt gerekend voor het geheel.

De grondslag die aldus op het belastbaar inkomen toegepast moet worden en dien men aldus bekomt, is vastgesteld op 30 t. h.

In Engeland klimt het bedrag van de supertaxe per reeksen van 500, van 1,000, van 2,000, van 5,000 en van 10,000 pond sterling om 30 t. h. te bereiken voor het gedeelte van de inkomsten dat 30,000 pond overschrijdt.

De eerste reeks van 2,000 pond is vrijgesteld.

In de Vereenigde-Staten wordt de supertaxe toegepast op de netto-inkomsten die 10,000 dollar overschrijden.

Zij gaat uit van een bedrag van 1 t. h. op de schijf van het belastbaar netto-inkomen tusschen 10,000 en 14,000 dollar en klimt dan trapsgewijs tot 40 t. h.

In Griekenland verschilt het bedrag tusschen 3 en 40 t. h. Het bedrag van 40 t. h. is toepasselijk op het gedeelte van de inkomsten dat 600,000 drachma overschrijdt.

In Roemenië beloopt het bedrag der belasting van 1 tot 20 t. h. Het maximumbedrag van 20 t. h. is toepasselijk op het gedeelte van de inkomsten dat 10,000,000 leis overschrijdt.

Tweede vraag. — Welk is het bedrag dat de huidige opcentiemen opleveren voor de provinciën en gemeenten?

Antwoord. — Geen enkele wetsbepaling machtigt de provinciën of de gemeenten om opcentiemen te heffen op de supertaxe.

Wat de cedulaire belastingen op de inkomsten betreft, beloopt het bedrag der opcentiemen voor het dienstjaar 1925 :

Voor de provinciën	28 miljoen frank.
Voor de gemeenten	287 miljoen frank.
TOTAAL.	315 miljoen frank.

Uwe Commissie houdt er aan, hier te vermelden, dat een der leden het antwoord van den Minister heeft aangevuld. Er op wijzend dat het land 2,641 steden en gemeenten telt, heeft dat lid bevestigd :

A. — 1^o Dat 470 gemeenten geene opcentiemen heffen ;
 2^o dat 2,187 gemeenten opcentiemen heffen die verschillen van 1 tot 60 ;
 3^o dat 105 gemeenten buitengewone opcentiemen heffen ;
 4^o dat 1,849 gemeenten eene taxe heffen van de wedden, loonen en pensioenen.

B. — 1^o Dat de provinciën Brabant, Luik en Henegouw geen opcentiemen heffen ;

2^o dat de provinciën Antwerpen, Oost- en West-Vlaanderen, Henegouw en Luxemburg opcentiemen heffen, verschillend van 5 tot 15 ;

3^o dat de provincie Limburg gebruik maakt van al de rechten haar door de wet toegekend.

Derde vraag. — In welke mate heeft de devalorisatie van den frank den afstand tusschen de reeksen verminderd?

Antwoord. — De devalorisatie van den frank heeft dien afstand verminderd in dezelfde verhouding als de waardevermindering van den frank zelf.

Aldus was de waarde van den dollar, in 1925, fr. 21,07 (gemiddelde kwoteering) en, in 1926, fr. 31,93; de waarde van de schijf, met betrekking tot 1925, is dus nog slechts :

$$\frac{5,000 \times 21,07}{31,93} = 3,000 \text{ frank ongeveer.}$$

Vierde vraag. — Hoevele schatplichtigen zijn er, wier inkomsten de hoogste schijf bereiken?

Antwoord. — In 1925 hebben 1,200 schatplichtigen een globaal inkomen van boven 250,000 frank aangegeven.

HOOFDSTUK III

BEHANDELING DER ARTIKELEN

EERSTE ARTIKEL.

Dit artikel heeft ten doel de geleidelijke stijging van de belasting te temperen, met de schijven van 5,000 frank te brengen op 10,000 frank, en met het minimumbedrag van de belasting van 30 op 25 t. h. te verminderen.

Een lid, bestrijder van het ontwerp, heeft — zonder echter de beweeggronden of de cijfers die tijdens de algemeene beraadslaging werden aangevoerd, te herhalen — voorgesteld het bedrag der schijven op 7,500 frank te stellen en het cijfer 30 t. h. als hoogste bedrag der supertaxe te handhaven.

Een ander lid sloot zich aan bij den door de Regeering voorgestelden tekst.

Hij verklaarde :

1° Om de teksten, die van toepassing zijn, te vergelijken met deze welke achtereenvolgens werden toegepast, sedert 1920, dient men in al de gevallen die aangegeven zijn, de inkomens evenals het bedrag van de belasting te schatten in goudfranks, daar deze inkomens niet vermeerderd zijn in dezelfde verhouding als de devalorisatie van den frank;

2° Dat men moet rekening houden met het feit, dat provinciën en gemeenten opcentiemen kunnen voegen bij de cedulaire belastingen;

3° Dat een inkomen tegenwoordig in goudfranks een cijfer bereikt dat voor twee derde lager is dan het cijfer dat het bereikte in 1920;

4° Dat, ondanks de devalorisatie van den frank, de bescheiden inkomens, waarop in 1920 de supertaxe toegepast werd, thans vrijgesteld zijn, terwijl tegenwoordig het percent belasting, dat op de andere inkomens weegt, hooger is dan het cijfer in 1920 aangenomen;

5° Dat het voorgestelde regime de vrijstelling handhaaft van de bescheiden inkomens en het cijfer vermindert van de supertaxe voor de andere inkomens.

Om sommige van de beweringen die hij voorbracht te staven, gaf dit lid eene vergelijkende tabel van de inkomens en de belastingen sedert 1920; de Commissie besliste deze rond te deelen.

Ziehier dit document, waarin de goudwaarde van de papier-franks berekend is, met inachtneming van den koers van den dollar.

Vergelijkende tabel van de supertaxe verschuldigd door een belastingplichtige, gehuwd en vader van 2 kinderen van meer dan 8 jaar oud, wonende in eene gemeente van de 1^e reeks (60,000 inwoners).

Belastbaar inkomen: a) in franks; b) in goudfranks.	Bruto- bedrag van de supertaxe: a) in franks; b) in goud- franks.	Vrijgesteld minimum: a) in franks; b) in goud- franks	Belasting overeen- stemmend met het vrijgesteld minimum.	Verschil tusschen de kolommen 2 en 4.	Aftrek van 5 t. h. per persoon ten laste zijnde, hetzij 15 t. h.	Netto- supertaxe a) in franks; b) in goud- franks.	Percentage tusschen de inkomens en de belasting		Aanmerkingen.
							bruto.	netto.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Stelsel van de wet van 1920.

a) 10,000 »	75 »	5,760 »	32 60	42 40	6 40	36 »	0 75	0 36	
b) 5,815 »	28 64	2,196 07				15 75			
a) 30,000 »	562 50	5,760 »	32 60	529 90	79 50	450 »	1 87	1 50	
b) 11,458 »	214 46	2,196 07				171 57			
a) 50,000 »	1,637 50	5,760 »	32 60	1,604 90	240 70	1,364 »	3 27	2 73	
b) 19,065 »	624 35	2,196 07				520 06			
a) 100,000 »	7,400 »	5,760 »	32 60	7,367 »	1,105 »	6,262 »	7 40	6 26	
b) 58,126 »	2,821 55	2,196 07				2,587 49			
a) 300,000 »	62,850 »	5,760 »	32 60	62,817 »	9,422 »	53,395 »	20 95	17 79	
b) 114,579 »	25,962 42	2,196 07				20,557 64			

Stelsel in voege na de wet van 28 Februari 1924.

a) 10,000 »	125 »	6,300 »	69 50	55 50	8 30	47 »	1 25	0 47	
b) 2,408 28	50 08	1,517 25				11 34			
a) 30,000 »	675 »	6,300 »	69 50	605 50	90 80	515 »	2 25	1 72	
b) 7,224 79	162 54	1,517 25				124 »			
a) 50,000 »	1,775 »	6,300 »	69 50	1,705 50	255 80	1,450 »	3 55	2 90	
b) 12,041 29	427 45	1,517 25				549 23			
a) 100,000 »	8,025 »	6,300 »	69 50	7,955 »	1,193 »	6,762 »	8 25	6 76	
b) 24,082 59	1,932 63	1,517 25				1,628 44			
a) 300,000 »	64,125 »	6,300 »	69 50	64,055 »	(1) 3,000 »	61,055 »	24 37	20 35	
b) 72,247 72	15,442 93	1,517 25				14,705 62			

(3) Maximum van elken persoon ten laste.

Vergelijkende tabel van de supertaxe verschuldigd door een belastingplichtige, gehuwd en vader van 2 kinderen van meer dan 8 jaar oud, wonende in eene gemeente van de 1^e reeks (60,000 inwoners) (verv.).

Belastbaar inkomen : a) in franks; b) in goudfranks.	Bruto- bedrag van de supertaxe : a) in franks; b) in goud- franks.	Vrijgesteld minimum : a) in franks; b) in goud- franks.	Belasting overeen- stemmend met het vrijgesteld minimum.	Verschil tusschen de kolommen 2 en 4.	Aftrek van 5 t. h. per persoon ten laste zijnde hetzij 15 t. h.	Netto- supertaxe : a) in franks; b) in goud- franks.	Percentage tusschen de inkomens en de belasting		Aanmerkingen.
							bruto.	netto.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Stelsel in voege na de wet van 31 December 1925.

a) 10,000 »	»	»	»	»	»	»	»	»	Opcentiemen worden geheven van de hoofdsom van de cedulaire belastingen.
b) 1,644 25	»	»	»	»	»	»	»	»	
a) 30,000 »	675	8,400	96 »	579 »	87 »	492 »	2,25	1,64	
b) 4,952 69	110 98	1,531 82				80 90			
a) 50,000 »	1,775	8,400	(1) 48 »	1,727 »	259 »	1,468 »	3,55	2,94	
b) 8,221 15	291 85	1,551 82				241 59			
a) 100,000 »	8,025	8,400	(2) »	8,025 »	1,204 »	6,821 »	8,25	6,82	
b) 16,442 26	1,519 48	1,551 82				1,121 50			
a) 300,000 »	64,125	8,400	(3) »	64,125 »	(3) 3,000 »	61,125 »	21,37	20,37	
b) 49,526 64	10,543 57	1,551 82				10,050 28			

Voorgesteld stelsel.

a) 10,000 »	»	»	»	»	»	»	»	»	Opcentiemen worden geheven van de hoofdsom van de cedulaire belastingen.
b) 1,458 54	»	»	»	»	»	»	»	»	
a) 30,000 »	450 »	10,600 »	109 »	341 »	51 »	290 »	1 50	0 97	
b) 4,374 98	65 62	1,545 80				42 51			
a) 50,000 »	1,150 »	10,600 »	(1) 54 »	1,096 »	164 »	932 »	2 30	1 86	
b) 7,291 67	167 74	1,545 80				135 92			
a) 100,000 »	4,650 »	10,600 »	(2) »	4,650 »	698 »	3,952 »	4 65	3 95	
b) 14,585 54	678 14	1,545 80				576 54			
a) 300,000 »	42,650 »	10,600 »	(3) »	42,650 »	(3) 3,000 »	39,650 »	14 22	13 22	
b) 45,749 98	6,219 78	1,545 80				5,782 30			

Men ging over tot de stemming bij verdeling over het eerste artikel.

De Commissie besliste :

1° Met 10 tegen 5 stemmen tot het behoud van de schijven op 10,000 frank;

2° Met 10 tegen 5 stemmen dat het bedrag van de supertaxe niet 25 t. h. mag overschrijden voor het gedeelte van de inkomens boven 250,000 frank.

Het eerste artikel werd aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

(1) Inkomen tusschen het vierdubbel en het achtdubbel van het vrijgesteld minimum.

(2) Inkomen boven het achtdubbel van het vrijgesteld minimum.

(3) Maximum : 1,000 frank voor elk ten laste zijnden persoon.

ART. 2.

Uw verslaggever werd belast, ingevolge de vraag die hem gedaan werd door een lid van de Commissie, met het doen opmaken van een tabel die, in papier-franks en goud-franks de vrijstellingen aangeeft die toegestaan werden, en worden, voor de bedrijfsinkomens, evenals de belasting die op deze inkomens drukten of drukken.

Artikel 2 werd met 10 tegen 5 stemmen aangenomen.

Ziehier deze tabel :

Vergelijkende tabel van de bedrijfsbelasting verschuldigd door een belastingbetaler, gehuwd en vader van 2 kinderen van meer dan 8 jaar oud, wonende in eene gemeente van de 1^e reeks (60,000 inwoners en meer).

Belastbaar inkomen :	Bruto-bedrag van de bedrijfs- belasting :	Vrijgesteld minimum.	Belasting overeen- komend met het vrijgesteld minimum.	Netto-bedrag van de bedrijfs- belasting :	Percentage tusschen de inkomsten en de belasting		Aanmerkingen.
					bruto.	netto.	
a) in franks ;	a) in franks ;	a) in franks ;		a) in franks ;			
b) in goudfranks.	b) in goudfranks.	b) in goudfranks.		b) in goudfranks.			
1	2	3	4	5	6	7	8

Stelsel van de wet van 1920.

a) 10,000 »	260 »	5,760 »	117 »	143 »	2 60	1 43
b) 5,8:5 »	99 12	2,196 07		54 50		
a) 30,000 »	1,275 »	5,760 »	117 »	1,158 »	4 25	3 86
b) 11,458 »	486 10	2,196 07		441 47		
a) 50,000 »	2,960 »	5,760 »	117 »	2,743 »	5 92	5 49
b) 19,065 »	1,128 54	2,196 07		1,045 80		
a) 100,000 »	7,960 »	5,760 »	117 »	7,843 »	7 96	7 84
b) 58,126 »	3,054 87	2,196 07		2,990 24		
a) 300,000 »	27,960 »	5,760 »	117 »	27,843 »	9 32	9 28
b) 114,579 »	10,660 12	2,196 07		10,615 50		

Stelsel in voege na de wet van 28 Februari 1924.

a) 10,000 »	260 »	6,300 »	132 »	128 »	2 60	1 28
b) 2,408 »	62 58	1,517 20		50 82		
a) 30,000 »	1,275 »	6,300 »	132 »	1,143 »	4 25	3 81
b) 7,225 »	507 02	1,517 20		275 26		
a) 50,000 »	2,690 »	6,300 »	132 »	2,828 »	5 92	5 65
b) 12,041 »	712 84	1,517 20		681 05		
a) 100,000 »	7,960 »	6,300 »	132 »	7,828 »	7 96	7 83
b) 24,085 »	1,916 98	1,517 20		1,885 17		
a) 300,000 »	27,960 »	6,300 »	132 »	27,828 »	9 32	9 28
b) 72,248 »	6,753 49	1,517 20		6,701 68		

Vergelijkende tabel van de bedrijfsbelasting verschuldigd door een belastingbetaler, gehuwd en vader van 2 kinderen van meer dan 8 jaar oud, wonende in eene gemeente van de 1^e reeks (60,000 inwoners en meer) (vervolg).

Belastbaar inkomen :	Bruto-bedrag van de bedrijfs- belasting :	Vrijgesteld minimum.	Belasting overeen- komend met het vrijgesteld minimum.	Netto-bedrag van de bedrijfs- belasting :	Percentage tusschen de inkomsten en de belasting		Aanmerkingen.
					bruto.	netto.	
a) in franks ;	a) in franks ;	a) in franks ;		a) in franks ;			
b) in goudfranks.	b) in goudfranks.	b) in goudfranks.		b) in goudfranks.			
1	2	3	4	5	6	7	8

Stelsel in voege na de wet van 31 December 1925.

a) 10,000 »	250 »	6,700 »	151 »	(1) 99 »	2 50	0 99
b) 1,644 »	41 11	1,101 61		16 27		
a) 30,000 »	1,350 »	6,700 »	151 »	1,199 »	4 50	3 99
b) 4,935 »	221 97	1,101 61		197 14		
a) 50,000 »	3,200 »	6,700 »	151 »	3,049 »	6 40	6 09
b) 8,221 »	526 15	1,101 61		501 52		
a) 100,000 »	8,200 »	6,700 »	151 »	8,049 »	8 20	8 04
b) 16,442 »	1,548 25	1,101 61		1,525 42		
a) 300,000 »	28,200 »	6,700 »	151 »	28,049 »	9 40	9 35
b) 49,527 »	4,656 69	1,101 61		4,611 86		

Voorgesteld stelsel.

a) 10,000 »	250 »	8,900 »	217 »	(2) 30 »	2 50	0 30
b) 1,458 »	56 45	1,297 90		4 56		
a) 30,000 »	1,350 »	8,900 »	217 »	1,133 »	4 50	3 77
b) 4,575 »	196 87	1,297 90		165 22		
a) 50,000 »	3,200 »	8,900 »	217 »	2,983 »	6 40	5 96
b) 7,292 »	466 67	1,297 90		455 01		
a) 100,000 »	8,200 »	8,900 »	217 »	7,983 »	8 20	7 98
b) 14,585 »	1,195 81	1,297 20		1,164 19		
a) 300,000 »	28,200 »	8,900 »	217 »	27,983 »	9 20	9 32
b) 43,750 »	4,112 48	1,297 90		4,080 82		

(1) Alsmede 25 frank buitengewone opcentiemen ten voordeele van den Staat.

(2) Forfaitaire taxe.

ART. 3.

Tijdens de algemeene bespreking van het wetsontwerp hebben sommige leden gezegd dat de voorziene verhooging van het vrijgesteld bedrag hun ontoereikend scheen. Zij hebben evenwel bij de bespreking van de artikelen geen amendement ingediend.

Artikel 3 werd zonder bespreking aangenomen.

De Memorie van Toelichting stelt de draagwijdte er van vast.

ART. 4.

Dit artikel werd zonder bespreking aangenomen.

De Memorie van Toelichting zet de beteekenis er van uiteen.

HOOFDSTUK IV

STEMMING OVER HET GEHEEL.

Met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen heeft de Commissie de eer U voor te stellen het wetsontwerp goed te keuren.

De tekst van dit verslag werd met 6 stemmen tegen 6 onthoudingen aangenomen.

De Verslaggever,
LIONEL PUSSEMIER.

De Voorzitter,
MAX HALLET.

BIJLAGE

Vraag gesteld door de Commissie voor de Financiën van den Senaat en opgenomen in het stuk van den Senaat, n° 16, blz. 3 (zittingsjaar 1926-1927).

3° Welke is thans de verhouding der rechtstreeksche en onrechtstreeksche belastingen. Welke grondslagen heeft men aangenomen?

Antwoord.

Op het gezamenlijk beloop van de belastingen dat 6,762 miljoen bereikt, bedragen het gedeelte dat den eigendom of het gevestigd vermogen belast 3,786 miljoen of 56 t. h. en datgene, dat de verbruiksvoorwerpen treft, bedraagt 2,976 miljoen of 44 t. h.

Deze verhouding beantwoordt aan de rangschikking die de heer René Stourm aanneemt in zijn boek : *Systèmes généraux d'impôts* (chap. XXIV, p. 375) waar het vraagstuk behandeld wordt als volgt :

« De Administratie van Financiën, men weet het, verdeelt de belastingen in rechtstreeksche en onrechtstreeksche, volgens de wijze van de inning. Noch een andere rangschikking, die een veel hoogere strekking heeft, maakt een onderscheidt tusschen de belastingen die op den eigendom en die welke van de tot het verbruik dienende zaken geheven worden.

» Bepalen wij vooreerst den aard van elke dezer twee groepen en de samenstelling er van :

§ 1. — Bestanddeelen van elke dezer twee reeksen van belastingen.

» *De belastingen op den eigendom of eerder, wellicht, op het gevestigd vermogen*, omvatten vooreerst het geheel van de *rechtstreeksche belastingen* die toegepast worden op de bij naam genoemde bezitters van werkelijken rijkdom, van onder de zon gelegen goederen, velden, bosschen, weiden, huizen, fabrieken, inrichtingen, woningen, meubelen, paarden, ruituigen, enz., inkomsten en kapitalen van allen aard, onderworpen aan belastingen op onroerende en roerende zaken, aan patentrechten of aan meer algemeene belastingen op het kapitaal of het inkomen. Het geldt hier stellige waarden die duidelijk gekenmerkt zijn, wezenlijk belastbaar, kortom eigendommen waarop de fiscus een rechtmatige heffing doet.

» Buiten de rechtstreeksche belastingen, omvat de indeeling van de belastingen op het gevestigd vermogen, onder de onrechtstreeksche belastingen, — de *successierechten* die het fortuin zelf treffen dat de erfgenaam op het punt is op te strijken, — de *rechten op de bevestigingen* welke den rijkdom treffen op het eigende oogenblik dat hij in andere handen overgaat, — de *rechten op de verkooppingen van roerende en onroerende goederen* waarbij het verkocht voorwerp wordt aangeslagen, dat het eigendom wordt van den verkrijger, — de *zegel- en overdrachtsrechten op de aandelen en obligatiën der onderscheidene maatschappijen*, vennootschappen en ondernemingen, voldaan door de bezitters van deze roerende kapitalen, — de *rechten op de coupons* welke opgestreken worden door de houders van gezegde waarden, — de *rechten op de huwelijkscontracten, koopmanschappen bij openbare inschrijving, vorming van vennootschappen, vereffeningen, verdeelingen, hypotheekvestigingen, crediet-openingen, rechtsgedingen, vonnissen* en andere akten waarbij het bezit of den overgang van waarden en bepaalde eigendommen wordt aangegeven.

» De belastingen op het gevestigd vermogen bestaan, derhalve, uit *al de rechtstreeksche belastingen en uit een groot gedeelte der registratierechten* waardoor zekere rijkdommen in de handen van hunne bezitters worden getroffen.

» De rechten op de *verbruiksvoorwerpen*, vergeleken met de rechten op den eigendom, omvatten de binnenlandsche taxes geheven van *wijn, appeltwijn, bier, alcohol, petroleum, zout, suiker, kaarsen, tabak, vuurpoeder, lucifers, vervoer, gouden en zilveren voorwerpen, speelkaarten, enz.*, en de *inkomende taxes op thee, koffie, graan, ijzer, weefsels en andere goederen*. — Van de verbruiksbelastingen kan men zeggen, dat zij « zekere verbruiksvoorwerpen treffen zonder aanzien voor den verbruiker ». Hier, inderdaad, bevindt de fiscus zich niet meer tegenover een rijkdom bezeten door een bepaalden schatplichtige, maar van een koopwaar wier ware bestemming onbekend is. De fiskale afhouding wordt, om zoo te zeggen, iets onbewust, iets werktuigelijks. Het aangeslagen voorwerp zal voortaan met een bijprijs belast zijn, welke de rijke zoowel als de arme verbruiker zal moeten betalen. »

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 9 MARS 1926.

PROJET DE LOI MODIFIANT LA SUPERTAXE (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. PUSSEMIER.

CHAPITRE PREMIER

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

Le projet de loi qui est soumis à vos délibérations n'a point l'importance que laisse soupçonner le titre qui lui a été donné.

Il a pour but de procéder exclusivement, mais immédiatement, « à la péréquation tant du taux de la supertaxe que du minimum exonéré pour mettre l'un et l'autre en rapport avec la dévalorisation du franc, c'est-à-dire pour éviter que les charges fiscales des contribuables ne soient aggravées à raison d'une augmentation purement numérique et fictive de leurs ressources. » Il n'a donc pas pour objet une revision des dispositions essentielles de la loi organique de l'impôt sur le revenu et qui concernent la supertaxe.

Il serait vain de nier que la revision de la supertaxe préoccupe l'opinion publique. Mais il faut admettre, comme le Gouvernement l'a écrit dans l'Exposé des motifs, qu'une réforme de cette partie de la législation organique nécessitera des études approfondies. Le Parlement ne pourrait pas commencer aujourd'hui l'examen de tous les problèmes qui se poseront, si on veut permettre les travaux de taxation de l'exercice 1927 et de ne pas renouveler l'ère des mécomptes de trésorerie qu'ont connus les exercices antérieurs.

(1) Projet de loi, n° 61.

(2) La Commission, présidée par M. Hallet, était composée :

1° Des membres de la Commission des Finances, des Budgets et des Économies : MM. Boddaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, David, De Bruyne (Auguste), Debunne, Dejardin, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Colenvaux, Hoen, Janson, Kreglinger, Lepage, Merlot, Pussemier, Sap, Soudan, Van Ackere et Wauwermans ;

2° De six membres nommés par les Sections : MM. Fieullien, Lemonnier, Colleaux, Renkin, Verdure, de Kerchove d'Exaerde.

Le projet de loi a recueilli les votes suivants au cours de l'examen qu'en ont fait les Sections :

En première Section, il a été adopté par 9 oui contre 7 non, après le rejet par 8 voix contre 6, d'une proposition d'ajournement.

En deuxième Section, il a été adopté par 9 oui contre 5 non.

En troisième Section, une proposition d'ajournement du projet a été adoptée par 12 voix contre 7.

En quatrième Section, il a été adopté par 12 oui contre 5 abstentions.

En cinquième Section, il a été rejeté par 11 oui contre 11 non, après qu'une proposition d'ajournement eut été repoussée par 11 voix contre 11.

En sixième section, il a été adopté par 10 oui contre 8 non et 2 abstentions.

CHAPITRE II

DISCUSSION GÉNÉRALE DU PROJET

Cette discussion fut longue; des membres de la Commission ont exprimé leur avis sur l'ensemble de notre législation fiscale; le rapport qui vous est adressé traitera de questions que l'examen du projet de loi ne soulève pas directement; il vous permettra ainsi d'apprécier la portée réelle des votes qui ont été émis sur les articles.

I

Un caractère particulier de cette discussion doit immédiatement être mis en évidence.

La législation fiscale qui a été promulguée depuis l'armistice est vivement attaquée; c'est un fait.

Si des membres de la Commission se sont fait l'écho convaincus de critiques, ils ont aussi formellement écarté les suggestions intéressées de contribuables défailants.

Votre Commission ne devrait même pas affirmer qu'on n'a réclamé que la justice dans l'impôt. Mais, voulant écarter les malentendus naissant de divergences d'avis sur les modalités d'application d'un principe, elle souligne que les membres dont l'opinion est signalée ont, traduisant la pensée de tous leurs collègues, subordonné leur adhésion aux réformes proposées, à la réalisation : de la justice dans l'impôt, de la répartition égale des charges et du développement de l'activité économique du pays.

II

N'abordant pas expressément l'examen du projet de loi, un membre a affirmé que les impôts sont trop nombreux et que le taux en est trop élevé; et que dès lors les taxes récentes n'ont pas fourni au Trésor les ressources escomptées; que le développement de l'activité économique mais non celui de la fiscalité doit couvrir l'augmentation des dépenses budgétaires; qu'il faut supprimer ou réduire les impôts dont l'assiette et le taux arrêtent la productivité ainsi que la circulation des capitaux; que la supertaxe, impôt juste en théorie est entachée de ce vice; que le projet déposé vient à son heure parce qu'il réalise une première réduction des charges fiscales.

Un autre membre insiste sur le fait que l'expérience révèle l'inapplicabilité de certains principes qui furent favorablement accueillis en 1919. Il constate qu'une répression trop sévère développe la fraude fiscale; que le bordereau de coupons, dont il a été partisan, provoque l'évasion des capitaux au point qu'on a dû le supprimer dans d'autres pays. Il préconise une simplification des formules de déclaration de l'impôt. Il estime que l'application des lois fiscales ne devrait pas être confiée au Ministre des Finances, qui est absorbé par la direction générale de son Département, mais à un juriconsulte, sous-secrétaire d'État. Par les connaissances que ce dernier posséderait, il empêcherait l'interprétation erronée des textes votés par le Parlement, car l'Administration du fisc, soutenue dans certains cas par les tribunaux, défend parfois des thèses excessives.

Partageant certaines opinions du préopinant, un autre membre attribue à deux causes les défauts de notre législation fiscale. On a trop oublié d'abord que le droit civil domine le droit fiscal; ensuite, il n'y a pas de principes généraux qui soient à la base des diverses branches de la législation fiscale récente. Sans méconnaître que celle-ci innove, qu'elle a parfois rapidement été élaborée sous la pression de nécessités budgétaires immédiates et considérables, il estime sa revision nécessaire pour en mettre toutes les dispositions en harmonie avec les principes qui doivent dominer la matière. Insistant sur la nécessité de favoriser la reconstitution économique du pays, il affirme, à l'appui de sa démonstration, que, par exemple, le droit d'enregistrement applicable par l'article 150 de la loi du 2 janvier 1926 aux contrats translatifs de la propriété de navires est si élevé qu'il empêche le plus souvent la mise sous pavillon belge de navires étrangers.

III

Les membres qui ont combattu le projet de loi ont développé les considérations suivantes :

1° Il est inutile de soutenir que la supertaxe favorise l'exportation des capitaux; l'impôt n'a pas fourni les ressources escomptées, puisque l'évasion des capitaux n'a jamais été sérieusement réprimée.

2° Le Gouvernement propose une réduction de la supertaxe quand les ressources du Trésor couvrent à peine les dépenses les plus indispensables;

3° Un impôt direct est dégrèvé tandis que les impôts indirects et surtout les impôts de consommation sont maintenus aux taux qu'ils atteignent aujourd'hui;

4° Le régime proposé dégrève plus fortement les propriétaires de gros revenus que les propriétaires de revenus modestes ou moyens.

A la demande de ces membres les questions suivantes ont été adressées au Ministère des Finances :

Première question. — A combien évalue-t-on le montant total du dégrèvement sans tenir compte de la plus-value à donner par une meilleure perception de l'impôt?

Réponse. — La Commission désire sans doute connaître le déficit que causerait l'application du régime proposé aux revenus de 1926 taxables en 1927. Les travaux d'imposition de l'exercice 1926 ne sont pas encore suffisamment avancés pour se prononcer à ce sujet.

Néanmoins on estime que, pour un même chiffre de revenus, la diminution de l'impôt variera de 20 à 40 % selon l'importance des revenus.

Si l'on fait abstraction de la plus-value, encore inconnue, des revenus impossibles, le déchet qui résultera de l'application du régime suggéré atteindra environ 150 millions.

Mais il est à remarquer que les revenus s'adaptent progressivement à la dévaluation du franc, et que dans la suite le produit de la supertaxe s'accroîtra parallèlement, ce qui produira une certaine compensation.

Deuxième question. — I. Quelle est actuellement la proportion des impôts directs et indirects? II. Quelles sont les bases prises?

Réponse à I. — La population de la Belgique au 31 décembre 1925 étant de 7,811,876 habitants, la charge par tête d'habitant s'élève : pour les impôts frappant la propriété ou la fortune assise à $\frac{3,786,000,000}{7,811,876} = \text{fr. } 484 \text{ »}$

Pour les impôts atteignant les objets de consommation à $\frac{2,976,000,000}{7,811,876} = 381 \text{ »}$

Soit sur l'ensemble. . . . , fr. 865 »

Réponse à II. — Voir annexe du rapport.

Troisième question. — Quels sont les divers impôts qui sont considérés : a) comme impôts sur la fortune assise; b) impôts sur les objets de consommation.

Réponse. — Voir le tableau ci-après.

1° *Impôts sur la propriété ou la fortune assise :*

Contributions directes	2,287 millions.	
Droits de succession	190 id.	
Droits d'enregistrement	420 id.	
Droits de timbre ⁽¹⁾	850 id.	
Divers (greffe, hypothèques, amendes, etc.)	39 id.	
		3,786 millions.

2° *Impôts sur les objets de consommation :*

Droits de douane	816 millions.	
Droits d'accise	643 id.	
Taxes spéciales de consommation	112 id.	
Taxe de transmission ⁽¹⁾	1,400 id.	
Taxe de luxe ⁽¹⁾	300 id.	
Divers	5 id.	
		2,976 millions.

TOTAL. . . . fr. 6,762 millions.

⁽¹⁾ Décomposition de la recette de 2,250 millions prévue pour timbre et taxe de transmission.

Sur l'ensemble de nos impôts, ceux atteignant la propriété ou la fortune assise représentent 56 %, les impôts de consommation représentent 44 %. Ces chiffres montrent le caractère démocratique de notre système d'impôts.

Quatrième question. — Combien un redevable moyen (marié avec un enfant) paie-t-il de taxe mobilière — revenus foncier — revenus professionnels — supertaxe sur 50,000, 100,000, 150,000, 200,000, 250,000, 300,000, 400,000, 500,000, 1 million en moyenne?

Réponse. — Pour établir le montant des impôts dûs par un contribuable, il faut en connaître la répartition par catégories de revenus, les taxes cédulaires variant selon qu'il s'agit de revenus de biens immobiliers, de revenus de capitaux mobiliers (actions, obligations, créances, dépôts, etc.), ou de revenus professionnels. Il est aussi nécessaire de reconnaître le taux essentiellement variable des centimes additionnels, provinciaux et communaux, aux impôts cédulaires.

En règle générale, la contribution foncière et la taxe mobilière, y compris les dits additionnels, oscillent, l'une et l'autre, entre 15 et 20 %. La taxe professionnelle est généralement moindre, elle varie de 2 à 10 %. Quant à la supertaxe, son montant s'établit suivant les indications données dans le barème ci-annexé.

Cinquième question. — Possède-t-on une statistique quant aux catégories contribuables?

Réponse. — Voir les tableaux ci-après :

Statistique provisoire.

A. — Revenus globaux déclarés à la supertaxe pour l'exercice 1925 et montant de la supertaxe correspondante.

Catégorie des revenus.	Nombre en milliers.	Montant des revenus (en millions).	Montant de la supertaxe (en millions).
De moins de 5,000 francs	1,443	6,494	5,9
De 5 à 10,000	1,087	8,152	39,6
De 10 à 25,000	283,5	4,111	44,6
De 25 à 50,000	42,4	1,526	34,4
De 50 à 100,000	14	994	49,1
De 100 à 250,000	5,1	771	93,2
De 250,000 francs et plus	1,2	688	173,8
TOTAL . . . fr	2,876	22,736	440,6

B. — *Comparaison entre les revenus globaux déclarés à la supertaxe pour chacun des exercices 1920, 1921, 1923 et 1925. (Revenus des années 1919, 1920, 1922 et 1924.)*

CATÉGORIES des REVENUS.	Nombre (en milliers) des revenus déclarés à la supertaxe pour les exercices :							
	1920 revenus de 1919.	%	1921 revenus de 1920.	%	1923 revenus de 1922.	%	1925 revenus de 1924.	%
De moins de 5,000 francs.	1,388	826	1,828	579	1,846	665	1,443	502
5 à 10,000 »	195	116	707	263	743	268	1,087	377
10 à 25,000 »	77	46	125	46	150	54	284	99
25 à 50,000 »	13	8	21	8	26	9	42	15
50 à 100,000 »	4.1	2.4	6.7	2.4	7.5	2.7	14	4.9
100 à 250,000 »	1.5	0.9	2.4	0.9	2.8	1	5.1	1.8
De 250,000 francs et plus.	0.3	0.2	0.6	0.2	0.6	0.2	1.2	0.4
	1,679	1000	2,691	1000	2,776	1000	2,876	1000

Cinquième question. — Quel est pour un revenu déterminé le montant brut de la supertaxe qui est payée aujourd'hui et quel serait ce montant si le système proposé était adopté?

Réponse. — Voir le tableau ci-après :

Revenus imposables de	Système actuel.	Système proposé.
	La supertaxe se calcule par tranches de revenus de 5,000 francs	La supertaxe se calcule par tranches de revenus de 10,000 francs
10,000	125	100
20,000	350	250
30,000	675	450
40,000	1,125	750
50,000	1,775	1,150
60,000	2,625	1,650
70,000	3,675	2,250
80,000	4,925	2,950
90,000	6,375	3,750
100,000	8,025	4,650
120,000	11,925	6,750
140,000	16,625	9,250
160,000	22,125	12,150
180,000	28,125	15,450
200,000	34,125	19,150
220,000	40,125	23,250
240,000	46,125	27,750

Revenus imposables de	Système actuel	Système proposé.
	La supertaxe se calcule par tranches de revenus de 5,000 francs	La supertaxe se calcule par tranches de revenus de 10,000 francs
260,000	52,125	32,650
280,000	58,125	37,650
300,000	64,125	42,650
320,000	70,125	47,650
340,000	76,125	52,650
360,000	82,125	57,650
380,000	88,125	62,650
400,000	94,125	67,650
420,000	100,125	72,650
440,000	106,125	77,650
460,000	112,125	82,650
480,000	118,125	87,650
500,000	124,125	92,650
550,000	139,125	105,150
600,000	154,125	117,650
650,000	169,125	130,150
700,000	184,125	142,650
750,000	199,125	155,150
800,000	214,125	167,650
850,000	229,125	180,150
900,000	244,125	192,650
950,000	259,125	205,150
1,000,000	274,125	217,650

N. B. — Les montants de supertaxe indiqués ci-dessus sont à diminuer :
a) de la supertaxe afférente au minimum exonéré que b) de 5 % par personne
à charge du redevable.

IV

La majorité des membres de la Commission s'est prononcée en faveur du projet de loi.

Ces membres n'étaient pas tous favorables au principe de cet impôt.

Les votes qui ont été justifiés ont, en général, successivement été appuyés sur les considérations suivantes :

1° Les sanctions les plus rigoureuses ne peuvent arrêter l'évasion des capitaux ; c'est un fait ;

La supertaxe, impôt, juste en principe, favorise l'évasion parce que sa perception est mal organisée ; le dégrèvement proposé affecte les revenus moyens, leur accorde un avantage dont les revenus modestes ont déjà bénéficié depuis 1920 ; l'adoption du projet de loi provoquera une rentrée des capitaux car la masse des capitaux qui sont rentrés sont des capitaux étrangers lesquels ne sont pas assujettis à la supertaxe ;

2° En Belgique le taux maximum de la supertaxe atteint des revenus moins importants que ceux qui sont grevés du maximum dans les autres pays;

3° Les revenus sont plus lourdement atteints en 1927 par les impôts cédulaires qu'ils ne l'étaient en 1920, puisque les provinces et les communes peuvent ajouter des additionnels au principal d'impôts cédulaires;

4° La dévalorisation du franc ne range pas les revenus dans les tranches où leur valeur effective devrait les faire classer;

5° Le projet assure une importante réduction d'impôt en faveur des revenus modestes et moyens qui sont les plus nombreux en Belgique.

A la demande de ces membres les questions suivantes ont été adressées au Ministre des Finances :

Première question. — I. Quelle est la progression des tranches dans les autres pays où la progression existe? II. Quel est le chiffre minimum exonéré? III. A quel chiffre le maximum est-il atteint!

Réponse. — On ne saurait répondre d'une manière précise en ce qui concerne la progression des tranches dans les autres pays où existe également le régime de la supertaxe, à cause des divers modes du calcul de cet impôt et de la différence de monnaie.

En France on néglige la fraction du revenu qui, indépendamment des déductions pour charges de famille, n'excède pas 7,000 francs et on compte pour un vingt-cinquième, la fraction comprise entre 7,000 francs et 20,000 francs; pour deux vingt-cinquièmes la fraction comprise entre 20,000 francs et 30,000 francs et ainsi de suite, en augmentant d'un vingt-cinquième par tranche de 10,000 francs jusqu'à 100,000 francs; par tranche de 25,000 francs jusqu'à 400,000 francs et par tranche de 50,000 francs jusqu'à 550,000 francs; la fraction du revenu excédant 550,000 francs est comptée pour l'intégralité.

Le taux à appliquer au revenu taxable ainsi obtenu est fixé à 30 %.

En Angleterre le taux de la supertaxe progresse par tranches de 500, de 1,000, de 2,000, de 5,000 et de 10,000 livres pour atteindre 30 % pour la partie des revenus excédant 30,000 livres.

La première tranche de 2,000 livres est exonérée.

Aux Etats-Unis la supertaxe atteint les revenus nets supérieurs à 10,000 dollars.

Elle débute aux taux de 1 % sur la tranche de revenu net taxable entre 10,000 et 14,000 dollars et s'élève, par paliers, jusqu'à 40 %.

En Grèce le taux varie de 3 à 40 %. Le taux de 40 % s'applique à la partie des revenus excédant 600,000 drachmes.

Roumanie. — Le taux varie de 1 à 20 %. Le taux minimum de 20 % s'applique à la partie des revenus excédant 10,000,000 de leis.

Deuxième question. — Que rapportent actuellement aux provinces et aux communes les centimes additionnels?

Réponse. — Aucune disposition légale n'autorise les provinces ou les communes à établir des centimes additionnels à la supertaxe.

En ce qui concerne les impôts cédulaires sur les revenus, le montant des dits additionnels s'est élevé, pour l'exercice 1925, à :

Provinciaux	28 millions de francs.
Communaux	287 millions de francs.
TOTAL.	315 millions de francs.

Votre Commission tient à vous signaler ici, qu'un de ses membres a complété la réponse transmise par le Ministère. Il a, rappelant que le pays comprend 2,641 villes et communes, cru pouvoir affirmer que :

- A. — 1° 407 communes ne prélèvent pas d'additionnels ;
 2° 2,187 communes prélèvent des additionnels dont le montant varie de 1 à 60 ;
 3° 105 communes prélèvent des additionnels extraordinaires ;
 4° 1,849 communes prélèvent une taxe sur les traitements, salaires et pensions.

B. — 1° Les provinces du Brabant, de Liège et du Hainaut ne prélèvent pas d'additionnels ;

2° Les provinces d'Anvers, de la Flandre orientale, de la Flandre occidentale, du Hainaut et du Luxembourg prélèvent des additionnels dont le nombre varie de 5 à 15 ;

3° La province du Limbourg épuise tous les droits que la loi lui confère ;

Troisième question. — Dans quelle mesure la dévalorisation du franc a-t-elle réduit la distance des tranches entre-elles ?

Réponse. — La dévalorisation du franc a réduit la distance entre-elles dans la même proportion que la diminution de la valeur du franc.

Ainsi en 1925, le dollar était à fr. 21,07 (cours moyen de l'année) et en 1926 il cotait fr. 31,93 ; la valeur de la tranche par rapport à 1925 n'est donc plus que de :

$$\frac{5,000 \times 21,07}{31,93} = 3,000 \text{ francs environ.}$$

Quatrième question. — Combien y a-t-il de contribuables dont les revenus atteignent la tranche supérieure ?

Réponse. — 1.200 contribuables ont déclaré en 1925 un revenu global supérieur à 250,000 francs.

CHAPITRE III

DISCUSSION DES ARTICLES

ARTICLE PREMIER.

Cet article a pour objet d'atténuer la progressivité de l'impôt en portant les tranches de 5,000 francs à 10,000 francs et en réduisant le taux minimum de l'impôt de 30 à 25 %.

Un membre, adversaire du projet de loi, a, sans reproduire les considérations ou les chiffres qui ont été invoqués au cours de la discussion générale,

propose de fixer le montant des tranches à 7,500 francs et de maintenir à 30 % le taux maximum de la supertaxe.

Un autre membre s'est prononcé en faveur du texte proposé par le Gouvernement.

Il a affirmé :

1° Pour comparer les textes qui sont aujourd'hui en vigueur avec ceux qui ont successivement été appliqués depuis 1920, il faut dans tous les cas qui sont envisagés évaluer en francs-or les revenus ainsi que le montant de l'impôt, les revenus n'ayant pas augmenté dans la même proportion que la dévalorisation du franc ;

2° Qu'il faut tenir compte du fait que provinces et communes peuvent ajouter des additionnels aux impôts cédulaires ;

3° Qu'un revenu atteint aujourd'hui en francs-or un chiffre qui est inférieur des deux tiers au chiffre qu'il atteignit en 1920 ;

4° Que malgré la dévalorisation du franc les revenus modestes atteints par la supertaxe en 1920 sont exonérés aujourd'hui, tandis qu'aujourd'hui le pourcentage d'impôt grevant les autres revenus est supérieur au chiffre adopté en 1920 ;

5° Que le régime proposé maintient l'exonération des revenus modestes et ramène à un taux plus modéré le chiffre de la supertaxe pour les autres revenus.

Ce membre pour justifier certaines des allégations qu'il a développées produit un tableau comparatif des revenus et des taxes depuis 1920 ; la Commission en décide la distribution.

Voici ce document dans lequel la valeur or des francs-papier est calculée en tenant compte du cours du dollar.

**Tableau comparatif de la supertaxe due par un redevable marié
et père de 2 enfants de plus de 8 ans
habitant une commune de 1^{re} catégorie (60,000 habitants).**

Revenu imposable : a) en francs; b) en francs or.	Montant brut de la supertaxe : a) en francs; b) en francs or.	Minimum exonéré : a) en francs; b) en francs or.	Impôt correspon- dant au minimum exonéré.	Différence entre les colonnes 2 et 4.	Dédution de 5 % par personne à charge soit 15 %.	Supertaxe nette : a) en francs; b) en francs or.	Pourcentage entre les revenus et l'impôt		Observations.
							brut.	net.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Régime de la loi de 1920.

a) 10,000 »	75 »	5,760 »	32 60	42 40	6 40	36 »	0 75	0 36	
b) 3,815 »	28 61	2,196 07				15 75			
a) 30,000 »	562 50	5,760 »	32 60	529 90	79 50	450 »	1 87	1 50	
b) 11,458 »	214 46	2,196 07				171 57			
a) 50,000 »	1,637 50	5,760 »	32 60	1,604 90	240 70	1,364 »	3 27	2 73	
b) 19,063 »	624 55	2,196 07				520 06			
a) 100,000 »	7,400 »	5,760 »	32 60	7,367 »	1,103 »	6,262 »	7 40	6 26	
b) 58,126 »	2,821 55	2,196 07				2,587 49			
a) 300,000 »	62,850 »	5,760 »	32 60	62,817 »	9,422 »	53,395 »	20 95	17 79	
b) 114,379 »	25,962 42	2,196 07				20,557 61			

Régime en vigueur après la loi du 28 février 1924.

a) 10,000 »	125 »	6,300 »	69 50	55 50	8 30	47 »	1 25	0 47	
b) 2,408 28	30 08	1,517 25				11 34			
a) 30,000 »	675 »	6,300 »	69 50	605 50	90 80	515 »	2 25	1 72	
b) 7,224 79	162 54	1,517 25				124 »			
a) 50,000 »	1,775 »	6,300 »	69 50	1,705 50	255 80	1,450 »	3 55	2 90	
b) 12,041 29	427 45	1,517 25				349 23			
a) 100,000 »	8,025 »	6,300 »	69 50	7,955 »	1,193 »	6,762 »	8 25	6 76	
b) 24,082 59	1,932 63	1,517 25				1,628 44			
a) 300,000 »	64,125 »	6,300 »	69 50	64,055 »	(1) 3,000 »	61,055 »	21 37	20 35	
b) 72,247 72	15,442 93	1,517 25				14,705 62			

(1) Maximum par personne à charge.

**Tableau comparatif de la supertaxe due par un redevable marié
et père de 2 enfants de plus de 8 ans
habitant une commune de 1^{re} catégorie (60,000 habitants) (suite).**

Revenu imposable : a) en francs; b) en francs or.	Montant brut de la supertaxe : a) en francs; b) en francs or.	Minimum exonéré : a) en francs; b) en francs or.	Impôt correspondant au minimum exonéré.	Différence entre les colonnes 2 et 4.	Déduction de 5 % par personne à charge soit 15 %.	Supertaxe nette : a) en francs; b) en francs or.	Pourcentage entre les revenus et l'impôt		Observations.
							brut.	net.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Régime en vigueur après la loi du 31 décembre 1925.

a) 10,000 »	»	»	»	»	»	»	»	»	Des centimes additionnels sont perçus sur le principal des impôts cédulaires.
b) 1,644 25	»	»	»	»	»	»	»	»	
a) 30,000 »	675	8,100	96 »	579 »	87 »	492 »	2,25	1,64	
b) 4,952 69	110 98	1,331 82				80 90			
a) 50,000 »	1,775	8,100	(1) 48 »	1,727 »	259 »	1,468 »	3,55	2,94	
b) 8,221 13	291 85	1,331 82				241 39			
a) 100,000 »	8,025	8,100	(2) »	8,025 »	1,204 »	6,821 »	8,25	6,82	
b) 16,442 26	1,519 48	1,551 82				1,121 50			
a) 300,000 »	64,125	8,100	(3) »	64,125 »	(3) 3,000 »	61,125 »	21,37	20,37	
b) 49,526 64	10,545 57	1,551 82				10,050 28			

Régime proposé.

a) 10,000 »	»	»	»	»	»	»	»	»	Des centimes additionnels sont perçus sur le principal des impôts cédulaires.
b) 1,458 54	»	»				»			
a) 30,000 »	450 »	10,600 »	109 »	341 »	51 »	290 »	1 50	0 97	
b) 4,374 98	65 62	1,545 80				42 51			
a) 50,000 »	1,150 »	10,600 »	(1) 54 »	1,096 »	164 »	932 »	2 30	1 86	
b) 7,291 67	167 74	1,545 80				135 92			
a) 100,000 »	4,650 »	10,600 »	(2) »	4,650 »	698 »	3,952 »	4 65	3 95	
b) 14,583 54	678 11	1,545 80				576 54			
a) 300,000 »	42,650 »	10,600 »	(2) »	42,650 »	(3) 3,000 »	39,650 »	14 22	13 22	
b) 45,749 98	6,219 78	1,545 80				5,782 30			

Il a été procédé au vote par division sur l'article 1^{er}.

La Commission a décidé :

1° Par 10 voix contre 5 le maintien à 10,000 francs des tranches;

2° Par 10 voix contre 5 que le taux de la supertaxe ne pourra dépasser 25 % pour la portion des revenus dépassant 250,000 francs.

L'ensemble de l'article 1^{er} a été adopté par 10 voix contre 5.

(1) Revenu compris entre le quadruple et l'octuple du minimum exonéré.

(2) Revenu dépassant l'octuple du minimum exonéré.

(3) Maximum : 1,000 francs par personne à charge.

ART. 2.

Votre rapporteur a été chargé, à la suite de la demande qui en a été faite par un membre de la Commission, de faire établir un tableau établissant en francs papier et francs or, les exonérations dont bénéficiaient et bénéficient les revenus professionnels ainsi que la taxe dont ces revenus étaient ou sont grevés.

L'article 2 a été adopté par 10 voix contre 5.

Voici le tableau en question :

Tableau comparatif de la taxe professionnelle due par un redevable marié et père de 2 enfants de plus de 8 ans, habitant une commune de 1^{re} catégorie (60 habitants et plus).

Revenu imposable :	Montant brut de la Taxe professionnelle :	Minimum exonéré :	Impôt correspondant au minimum exonéré.	Taxe professionnelle nette :	Pourcentage entre les revenus et l'impôt		Observations.
					brut.	net.	
a) en francs;	a) en francs;	a) en francs;		a) en francs;			
b) en francs or.	b) en francs or.	b) en francs or.		b) en francs or.			
1	2	3	4	5	6	7	8

Régime de la loi de 1920.

a) 10,000 »	260 »	5,760 »	117 »	143 »	2 60	1 43
b) 5,815 »	99 12	2,196 07		54 50		
a) 30,000 »	1,275 »	5,760 »	117 »	1,158 »	4 25	3 86
b) 11,458 »	486 10	2,196 07		441 47		
a) 50,000 »	2,960 »	5,760 »	117 »	2,743 »	5 92	5 49
b) 19,065 »	1,128 54	2,196 07		1,045 80		
a) 100,000 »	7,960 »	5,760 »	117 »	7,843 »	7 96	7 84
b) 38,126 »	5,054 87	2,196 07		2,990 24		
a) 300,000 »	27,960 »	5,760 »	117 »	27,843 »	9 32	9 28
b) 114,579 »	10,660 12	2,196 07		10,615 50		

Régime en vigueur après la loi du 28 février 1924.

a) 10,000 »	260 »	6,300 »	132 »	128 »	2 60	1 28
b) 2,408 »	62 58	1,517 20		50 82		
a) 30,000 »	1,275 »	6,300 »	132 »	1,143 »	4 25	3 81
b) 7,225 »	507 02	1,517 20		275 26		
a) 50,000 »	2,690 »	6,300 »	132 »	2,828 »	5 92	5 65
b) 12,041 »	712 84	1,517 20		681 05		
a) 100,000 »	7,960 »	6,300 »	132 »	7,828 »	7 96	7 83
b) 24,085 »	1,916 98	1,517 20		1,885 17		
a) 300,000 »	27,960 »	6,300 »	132 »	27,828 »	9 32	9 28
b) 72,248 »	6,755 49	1,517 20		6,701 68		

Tableau comparatif de la taxe professionnelle due par un redevable marié et père de 2 enfants de plus de 8 ans, habitant une commune de 1^{re} catégorie (60 habitants et plus) (suite).

Revenu imposable : a) en francs; b) en francs or.	Montant brut de la Taxe professionnelle : a) en francs; b) en francs or.	Minimum exonéré : a) en francs; b) en francs or.	Impôt correspondant au minimum exonéré.	Taxe professionnelle nette : a) en francs; b) en francs or.	Pourcentage entre les revenus et l'impôt		Observations.
					brut.	net.	
1	2	3	4	5	6	7	8

Régime en vigueur après la loi du 31 décembre 1925.

a) 10,000 »	250 »	6,700 »	151 »	(1) 99 »	2 50	0 99
b) 1,644 »	44 14	1,101 61		16 27		
a) 30,000 »	1,350 »	6,700 »	151 »	1,199 »	4 50	3 99
b) 4,955 »	221 97	1,101 61		197 14		
a) 50,000 »	3,200 »	6,700 »	151 »	3,049 »	6 40	6 09
b) 8,221 »	526 15	1,101 61		501 52		
a) 100,000 »	8,200 »	6,700 »	151 »	8,049 »	8 20	8 01
b) 16,442 »	1,548 25	1,101 61		1,525 42		
a) 300,000 »	28,200 »	6,700 »	151 »	28,049 »	9 40	9 35
b) 49,327 »	4,656 69	1,101 61		4,611 86		

Régime proposé.

a) 10,000 »	250 »	8,900 »	217 »	(2) 30 »	2 50	0 30
b) 1,458 »	56 45	1,297 90		4 56		
a) 30,000 »	1,350 »	8,900 »	217 »	1,133 »	4 50	3 77
b) 4,575 »	196 87	1,297 90		165 22		
a) 50,000 »	3,200 »	8,900 »	217 »	2,983 »	6 40	5 96
b) 7,292 »	466 67	1,297 90		455 01		
a) 100,000 »	8,200 »	8,900 »	217 »	7,983 »	8 20	7 98
b) 14,585 »	1,195 81	1,297 90		1,164 19		
a) 300,000 »	28,200 »	8,900 »	217 »	27,983 »	9 20	9 32
b) 45,750 »	4,112 48	1,297 90		4,080 82		

(1) Plus 25 francs d'additionnels extraordinaires au profit de l'État.

(2) Taxe forfaitaire.

ART. 3.

Si, au cours de la discussion générale du projet de loi, des membres ont affirmé que l'augmentation d'exonération qui est prévue leur paraissait insuffisante, ils n'ont pas proposé d'amendement au cours de la discussion des articles.

L'article 3 a été adopté sans discussion.

L'Exposé des motifs en détermine la portée.

ART. 4.

L'article a été adopté sans discussion.

L'Exposé des motifs en détermine la portée.

CHAPITRE IV.

VOTES SUR L'ENSEMBLE.

La Commission, par 10 voix contre 3 et 3 abstentions, a l'honneur de vous proposer le vote du projet de loi.

Le texte du présent rapport a été adopté par 6 voix contre 6 abstentions.

Le Rapporteur,
LIONEL PUSSEMIER.

Le Président,
MAX HALLET.

ANNEXE

*Question posée par la Commission des Finances du Sénat
et insérée dans le document du Sénat n° 16, p. 3 (session de 1926-1927).*

3° Quelle est actuellement la proportion des impôts directs et indirects ?
Quelles sont les bases prises ?

Réponse.

Sur l'ensemble des impôts s'élevant à 6,762 millions, la part qui frappe la propriété ou la fortune assise est de 3,786 millions ou 56 %
et celle atteignant les objets de consommation est de . . . 2,976 millions ou 44 %.

Cette proportion répond à la classification adoptée par M. RENÉ STOURM dans son ouvrage : *Systèmes généraux d'impôts* (chap. XXIV, p. 375) ; où la question est traitée en ces termes :

« L'Administration des Finances, on s'en souvient, divise les impôts en impôts directs et en impôts indirects, suivant leurs procédés de perception. Mais une autre classification d'une portée beaucoup plus élevée distingue les impôts qui atteignent la propriété de ceux qui frappent les objets de consommation.

« Commençons par définir la nature de chacun de ces deux groupes, en spécifiant leur composition :

§ 1^{er}. — Éléments composant chacun de ces deux classes d'impôts.

» Les impôts sur la propriété, ou mieux peut-être sur la fortune assise, comprennent d'abord le lot tout entier des contributions directes frappant nomi-

nativement les détenteurs de richesses effectives, de biens au soleil, champs, bois, prairies, maisons, usines, établissements, logements, meubles, chevaux, voitures, etc., revenus et capitaux de toute nature, soumis aux atteintes des impôts foncier, mobilier, des patentes, ou des impôts plus généraux sur le capital ou sur le revenu. Ce sont là des valeurs certaines, nettement caractérisées, éminemment taxables, des propriétés, en un mot sur lesquelles le fisc opère un juste prélèvement.

» En plus des contributions directes, la classification des impôts sur la fortune assise embrasse, parmi les taxes indirectes, les *droits sur les successions* frappant la fortune même que l'héritier s'apprête à recueillir, les *droits sur les donations* atteignant la richesse au moment même où elle change de mains, les *droits sur les ventes mobilières et immobilières* taxant l'objet vendu dont l'acquéreur devient propriétaire, les *droits de timbre et de transmission sur les actions et obligations des compagnies*, sociétés et entreprises diverses, acquittés par les possesseurs de ces capitaux mobiliers, les *droits sur les coupons* qui touchent les porteurs des dites valeurs, les *droits sur les contrats de mariage, marchés adjudications, formation de sociétés, liquidations, partages, constitutions d'hypothèques, ouvertures de crédit, procès, jugements* et autres actes spécifiant la possession ou la mutation de valeurs et de propriétés déterminées.

» Les impôts sur la fortune assise, en résumé, sont composés de *toutes les contributions directes* et d'une grande partie des *droits d'enregistrement* « frappant certaines richesses dans les mains de leurs détenteurs ».

» Les *droits sur les objets de consommation*, mis en opposition avec les droits sur la propriété, comprennent les taxes intérieures établies sur les *vins, cidres, bières, alcools, pétrole, sels, sucres, bougies, tabacs, poudre à feu, allumettes, transports, objets d'or et d'argent, cartes à jouer, etc.*, et les *taxes de douane sur les thés, cafés, céréales, fers, tissus et autres marchandises*. On peut dire des impôts de consommation, qu'« ils frappent certains objets de consommation indépendamment de la personne du consommateur ». Ici, en effet, le fisc se trouve en présence non plus d'une richesse détenue par un contribuable déterminé, mais d'une marchandise dont le véritable destinataire est inconnu. Le prélèvement fiscal devient inconscient, mécanique pour ainsi dire. L'objet taxé portera désormais avec lui un surcroît de prix que devra acquitter le consommateur, quel qu'il soit, riche ou pauvre. »
