

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 21 DECEMBER 1926.

Wetsvoorstel tot intrekking van artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel, dat wij de eer hebben u te onderwerpen, strekt er toe artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering in te trekken.

Dit artikel luidt als volgt : « Ingeval een tusschenvonnis is geveld, wordt de zaak onherroepelijk gewezen, ten uiterste binnen den termijn van vier maanden na den dag van het tusschenvonnis : na dezen termijn, is de aanleg van rechtswege vervallen ; het vonnis, dat over de feitelijke toedracht der zaak zou gewezen worden is voor hooger beroep vatbaar, zelfs in zaken waarvan de vrederechter in laatsten aanleg kennis neemt, en wordt te niet gedaan op vordering van de belanghebbende partij.

De rechter is voor schadevergoeding aansprakelijk, indien de aanleg door zijn schuld vervallen is. »

Het is over lang uitgemaakt dat dit verval, waardoor de aanleg waarlijk wordt te niet gedaan, van openbare orde is (Verbr., 15 Maart 1894, *Pass.*, 1894, b. I, blz. 149. Luik, 29 April 1903. Rechtspr. Luik, 1903, blz. 149).

Het gevolg daarvan is dat, van zodra een tusschenvonnis is geveld in een aanleg voor den vrederechter, indien vier maanden verlopen alvorens het onherroepelijk vonnis wordt gewezen, iedere aanleg vervallen is ; — *idem ac si non esset*.

Het Fransche Hof van Verbreking, in zijn arrest van 9 Januari 1906, had daarentegen beslist dat, wanneer de vrederechter bevindt dat de door hem bevolen deskundige verrichtingen niet volledig en doelmatig binnen den termijn van vier maanden konden geschieden, er geen aanleiding bestaat tot verval van den aanleg op grond van artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (*B. J.* 1906, blz. 1402, zie ook *Cass. J.*, 31 Mei 1907 ; *F. P.* 1907, b. I, blz. 332).

Daardoor kreeg de tekst van artikel 15, een rekbaarheid die het niet bezit.

In België, hebben de Vrederechters gepoogd om de wet heen te draaien door hun vonnissen als voorbereidene vonnissen te omschrijven. Zekere rechtspraak is die beweging bijgetreden. Dikwijls was het vonnis geheel en al een tusschenvonnis (*Not. Binche*, 6 Juni 1908, *Pass.*, 1909, b. III, blz. 76).

De zaak verweekt zich nog meer, indien de uitslag van een door een eerste

tusschenvonnis voorgeschreven maatregel er in bestaat, een tweede te doen verleenen waarbij een nieuwe maatregel van onderzoek wordt bevolen.

Een oud arrest van Cassatie — het dagteekent van 17 April 1833 — nam aan dat de termijn van verval slechts begon te loopen van af den datum van het jongste tusschenvonnis.

De jongere rechtspraak is in tegenovergestelden zin en doet den termijn aanvangen van af den datum van het eerste tusschenvonnis (Zie not. civ., Luik, 14 Juni 1905. *Pass.*, 1905, b. III, blz. 339).

Voor al in zake van arbeidsongevallen, blijkt de termijn ontoereikend te zijn : indien het, b. v., een door wonde veroorzaakte zenuwaandoening betreft, en dat de deskundigen- geneesheeren niet binnen den termijn kunnen uitspraak doen; betreft het een herziening wegens verergering en is de geneeskundige quaestie van zeer kieschen aard, dan zouden de gevolgen van het verval voor den geteisterde rampspoedig zijn.

Wij hooren de opwerpingen : De vrederechter zal de zaak laten aanslepen alvorens te beslissen. Wij antwoorden door de ervaring : niet meer dan vroeger. Hoeveel beslissingen vindt men in de rechtspraak, die de bij artikel 15 voorziene schadeloosstelling ten laste van den Rechter hebben gelegd! Ik zoek er naar.

De partijen hebben het meesterschap over hare rechten, zij zorgen voor haar eigen belangen.

Een eenvoudige dagstelling door deurwaarder gegeven, laat hun toe de zaak terug voor den rechter te brengen en hem te verplichten een uitspraak te doen.

Wij zijn, integendeel, van meening dat, op dit oogenblik, waarop de bevoegdheid van den vrederechter wordt uitgebreid en bedreigd — in den waren zin van het woord — van in de toekomst nog meer uitgebreid te worden, hem dezelfde middelen en gemakkelikheden van navorsching moeten verleend worden als aan den magistraat van eersten aanleg, wiens plaats hij inneemt.

IGNACE SINZOT.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 21 DÉCEMBRE 1926.

Proposition de loi abrogeant l'article 15 du Code de procédure civile.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

La proposition de loi que nous avons l'honneur de vous soumettre tend à l'abrogation de l'article 15 du Code de procédure civile.

Cet article est ainsi rédigé : « Dans les cas où un interlocutoire aurait été ordonné, la cause sera jugée définitivement, au plus tard dans le délai de quatre mois du jour du jugement interlocutoire : après ce délai, l'instance sera périmée de droit ; le jugement qui serait rendu sur le fond sera sujet à l'appel, même dans les matières dont le juge de paix connaît en dernier ressort, et sera annulé, sur la réquisition de la partie intéressée.

» Si l'instance est périmée par la faute du juge, il sera passible des dommages et intérêts. »

Il est, de longtemps, jugé que cette péremption, qui éteint vraiment l'instance, est d'ordre public (Cass., 15 mars 1894. *Pass.*, 1894, t. I, p. 149. Liège, 29 avril 1903. *Jur.*, Liège, 1903, p. 149).

La conséquence en est que, dès qu'un jugement interlocutoire est prononcé dans une instance en justice de paix, si quatre mois s'écoulent avant que le jugement définitif soit prononcé, toute l'instance est périmée ; *idem ac si non esset*.

La Cour de Cassation de France, dans son arrêt du 9 janvier 1906, avait décidé au contraire que, lorsque le juge de paix constate que les opérations d'expertises ordonnées par lui ne pouvaient être complètement et utilement effectuées dans le délai de quatre mois, il n'y a pas lieu à la péremption d'instance de l'article 15 du Code de procédure civile (*B. J.*, 1906, p. 1402. Voir aussi Cass. *J.*, 31 mai 1907, *F. P.*, t. I, p. 352).

C'était là donner au texte de l'article 15 une élasticité qu'il n'a pas.

En Belgique les juges de paix ont essayé de tourner la loi en qualifiant leurs jugements de préparatoires. Certaine jurisprudence a suivi ce mouvement. Souvent le jugement était tout à fait interlocutoire. (*Not.*, Binche, 6 juin 1908. *Pass.*, 1909, t. III, p. 76.)

La question se complique encore si le résultat d'une mesure édictée par un premier jugement interlocutoire, est d'en faire prononcer un second qui ordonne une nouvelle mesure d'instruction.

Un vieil arrêt de Cassation — il date du 17 avril 1833 — admettait que le délai de péremption ne courrait qu'à dater du dernier jugement interlocutoire.

La jurisprudence plus récente est en sens opposé et fait courir le délai à dater du premier jugement interlocutoire. (Voir *not. civ.*, Liège, 14 juin 1905. *Pass.*, 1905, t. III, p. 339.)

C'est en matière d'accidents de travail que le délai apparaît surtout comme insuffisant : s'il s'agit d'une névrose traumatique, par exemple, et que les médecins-experts ne puissent se prononcer dans le délai; s'il s'agit de revision pour aggravation et que la question médicale soit très délicate, les conséquences de la péremption seraient désastreuses pour le sinistré.

Nous entendons l'objection : le juge de paix trainera pour se décider. Nous répondons, instruits par l'expérience : pas plus qu'auparavant. Combien y-a-t-il dans la jurisprudence de décisions qui auraient mis à charge du juge les dommages-intérêts prévus par l'article 15? Je les recherche.

Les parties sont maîtresses de leurs droits, elles surveillent leurs intérêts. Un simple avis donné par huissier leur permet de ramener la cause devant le juge et de l'obliger à se prononcer.

Nous pensons au contraire que, à ce moment où la compétence du juge de paix est étendue et menacée — dans le vrai sens du mot — de l'être davantage demain, il faut lui accorder les mêmes moyens et facilités d'investigations qu'au magistrat de première instance, dont il prend la place.

IGNACE SINZOT.

CHAMBRE
des Représentants.

KAMER
der Volksvertegenwoordigers.

Proposition de loi abrogeant l'article 15 du Code de procédure civile.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 15 du Code de procédure civile est abrogé.

Wetsvoorstel tot intrekking van artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering.

EENIG ARTIKEL.

Artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering is ingetrokken.

IGNACE SINZOT.

JULES PONCELET.

C. DE BRUYCKER.

H. MERNIER.