

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 21 DECEMBER 1926.

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 369^{bis} van het Strafwetboek,
(art. 57 van de wet van 15 Mei 1912, op de Kinderbescherming),
betreffende de wegvoering van kinderen.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN.

De aanvullende bepaling, welke wij voorstellen bij artikel 369^{bis} van het Strafwetboek (art. 57 der wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming), strekt tot het verhelpen van toestanden die veelvuldiger voorkomen dan men wel meent : Het gaat over het geval dat kinderen door de rechterlijke overheid, gedurende het verloop of ten gevolge van eene rechtsvordering tot scheiding van tafel en bed of tot echtscheiding, toevertrouwd geworden zijn aan een der echtgenooten of aan een ander persoon, zonder dat degene die, uit dien hoofde, het gerechtelijk toezicht heeft over het kind, *werkelijk* kunne bekomen dat het kind hem afgeleverd of teruggeven worde door den vader of door de moeder die weigert de gerechtelijke beslissing uit te voeren.

De toewijzing van een kind aan een der echtgenooten, met uitsluiting van den andere, en, *a fortiori*, zijn toewijzing aan een derde, is steeds eene zeer gewichtige beslissing die alleen mag ingegeven worden door het hooger belang van het betrokken kind. De gevolgen van de overtreding dezer beslissing kunnen nadeelig zijn voor de gezondheid of de zedelijkheid van het kind, telkenmale dat die beslissing onuitgevoerd blijft, wegens de verblindheid of de trouweloosheid of, eenvoudiger nog, wegens den naijver die tusschen de gewezen echtgenooten ontstaat, omdat zij het kind willen behouden of terugnemen, al moest het — door zulk een conflict — wreedaardig worden gevierendeeld.

Pas voorgevallen feiten toonen aan welke misbruiken op dit gebied heerschen. Voor een onzer rechtbanken, in Vlaanderen, had een vrouw de scheiding aangevraagd uit hoofde van de buitensporigheden en baldadigheden van allen aard door haren man gepleegd. De rechtbank stelde haar in het gelijk, en vertrouwde haar de zorg over het eenige kind toe, een tienjarig meisje. Wat deed de onwaardige echtgenoot? Na er in gelukt te zijn het kind te ontvoeren, bracht hij het onder dak in den vreemde, zonder aan de moeder de plaats te willen bekendmaken waar hare dochter zich bevond. Erger nog : zijne slechte daad strekte hem eenigermate als middel van afdreiging, zoodat hij, door pogingen van afpersing, bij die ongelukkige vrouw de steeds verijdelde hoop deed laaien, dit kind terug te zien, dat voortaan voor haar alle menschenlijke troost en vreugde belichaamde.

« Ik ken, schrijft ons een hoogstaand magistraat, eene moeder, die van hare drie kinderen werd beroofd, in nagenoeg dezelfde omstandigheden. Het is twaalf jaar

geleden dat zij hare kinderen niet meer heeft teruggezien. Al de aangewende pogingen om ze terug in handen hunner moeder te stellen zijn vruchteloos gebleven. »

— Ziehier een ander geval dat ons door eene jeugdige gezinsmoeder wordt aangebracht : « In Juni 1920, huwde ik met den heer X...; na vier ongelukkige huwelijksjaren, heb ik met mijn zoontje van 3 jaar en half de wijk genomen bij mijne moeder, te N... — Na drie maanden, gelukte het mijn man mij het kind te ontrooven, en, ondanks een arrest van het Hof van Beroep, te Brussel, te mijnen gunste verleend in Juni 1923, kon ik er niet toe geraken mijn zoon terug te krijgen, noch zelfs terug te zien. Op dit oogenblik, weet ik zelfs niet waar hij zich bevindt! »

Om dergelijke euvel daden te ontzenuwen, is de huidige wetgeving ontoereikend. Zij machtigt, weliswaar, den echtgenoot, wiens kind ontnomen werd, zich tot het burgerlijk gerecht te wenden opdat het hem teruggegeven worde, desnoods door middel van « de sterke hand ». Doch de in deze zaak geldende « dwangmiddelen » stuiten vaak tegen de onvermogenheid van den verweerder. En, bijaldien de verblijfplaats van het kind onbekend is, wat dient er dan gedaan? Hoe zal men er in gelukken zich het kind te doen teruggeven zoo het zich in den vreemde bevindt? Hoe zal men vat hebben op den schaker die, in het land gebleven zijnde, spot met de zieleangsten van zijn slachtoffer of dezelve tracht uit te buiten? De schaking van een kind, wanneer zij gepleegd is door een der ouders, valt niet onder de toepassing van artikel 368 van het Strafwetboek (*Pand. belges*, b. XXXV, v^o : *Enlèvement d'enfant*, n^o 9.).

De wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming, waar zij den Kinderrechter machtigt de minderjarigen, tot hun meerderjarigheid, toe te vertrouwen aan een persoon, aan eene vereeniging of eene openbare of bijzondere instelling van weldadigheid of van onderwijs, heeft er voor gezorgd in haar artikel 57, thans artikel 369^{bis} van het Strafwetboek, straffen te voorzien (een gevangenisstraf van drie dagen tot één jaar of eene geldboete van 26 frank tot 1,000 frank, of slechts een dezer straffen) tegen den « vader of de moeder die hun minderjarig kind onttrekken of pogen te onttrekken aan de rechtsvervolgving, tegen hetzelfde aangelegd uit krachte van de wet op de Kinderbescherming, die het onttrekken of pogen te onttrekken aan de zorg der personen aan wie de rechterlijke overheid of de Minister van Justitie het heeft toevertrouwd, die het niet vertoonen aan hen die het recht hebben het op te eischen, die het, zelfs met zijn toestemming, wegvoeren of doen wegvoeren. » De gevangenisstraf kan tot drie jaar worden opgevoerd, indien de schuldige van gansch of een gedeelte der vaderlijke macht is vervallen verklaard.

Doch deze bepaling beschermt thans enkel de kinderen tegen dewelke een der bij de wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming voorziene maatregelen werd genomen. Bij een arrest van het Hof van Cassatie dd. 16 Maart 1914 (*Pass.*, 1914, blz. 144 en volg.) werd inderdaad uitdrukkelijk beschikt dat de bepaling niet geldt voor de gevallen waarin beslist werd over de zorg voor het kind gedurende het verloop van of ten gevolge van een rechtsvordering tot scheiding van tafel en bed of tot echtscheiding. Wij stellen voor deze leemte aan te vullen en in dergelijke gevallen, de reeds bij de wet van 15 Mei 1912 voorziene straffen toe te passen.

H. CARTON DE WIART.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 24 DÉCEMBRE 1926.

Proposition de loi complétant l'article 369^{bis} du Code pénal (art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la Protection de l'Enfance) relatif à l'enlèvement d'enfant.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La disposition complémentaire que nous proposons d'introduire à l'article 369^{bis} du Code pénal (art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la Protection de l'Enfance) tend à corriger des situations plus fréquentes qu'on ne le croit : Il s'agit des cas où des enfants ont été confiés par l'autorité judiciaire, au cours ou à la suite d'une action en séparation de corps ou en divorce, à l'un des conjoints ou à une autre personne sans que celui qui a, de ce chef, la garde judiciaire de l'enfant, parvienne à obtenir *en fait* que l'enfant lui soit livré ou rendu par le père ou la mère qui se refuse à exécuter la décision judiciaire.

L'attribution d'un enfant à un des époux, à l'exclusion de l'autre, et, *a fortiori*, son attribution à un tiers, est toujours une décision très grave qui ne peut s'inspirer que de l'intérêt supérieur de l'enfant en cause. Les conséquences de la violation de cette décision peuvent être fatales pour la santé ou la moralité de l'enfant, chaque fois que cette décision demeure lettre morte, par suite de l'aveuglement ou de la mauvaise foi ou, plus simplement, à cause de la rivalité qui s'établit entre les anciens époux, désireux de conserver ou de reprendre l'enfant, dût-il celui-ci être cruellement écartelé par un tel conflit.

Des exemples récents permettent de se rendre compte des abus qui se produisent en ce domaine. Devant un de nos tribunaux des Flandres, une femme avait demandé la séparation du chef des excès et brutalités de toute sorte commis par son mari. En lui donnant gain de cause, le tribunal lui avait confié la garde de son enfant unique, une fillette de dix ans. Que fit le mari indigne ? Étant parvenu à ravir l'enfant, il l'installa à l'étranger, sans vouloir révéler à la mère l'endroit où se trouvait sa fille. Bien pis : sa méchante action lui servant en quelque sorte de moyen de chantage, il excitait, par des tentatives d'extorsion, l'espoir toujours déçu que cette malheureuse femme conservait de revoir cet enfant qui représentait désormais pour elle toute consolation et toute joie humaine.

« Je connais, nous écrit un haut magistrat, une mère qui s'est vu enlever ses trois enfants, dans des circonstances presque identiques. Il y a douze années qu'elle n'a plus vu ses enfants. Tous les efforts tentés pour les faire remettre entre les mains de leur mère sont restés vains. »

Voici un autre cas que nous signale une jeune mère de famille : « Mariée en juin 1920 à M. X., je me suis réfugiée, après quatre malheureuses années de vie conjugale, avec mon petit garçon âgé de 3 ans et demi, chez ma mère à N. Mon mari, après trois mois, parvint à me ravir l'enfant, et malgré un arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles rendu en ma faveur en juin 1925, je n'ai pu parvenir à ravoïr ni même à revoir mon fils. Actuellement encore, j'ignore où il se trouve! »

Pour décourager de tels méfaits, la législation actuelle est insuffisante. Elle permet assurément à l'époux dont on a ravi l'enfant de faire appel à la justice civile pour que l'enfant lui soit restitué, au besoin « manu militari ». Mais les « astreintes » en pareille matière se heurtent souvent à l'insolvabilité du défendeur. Et si la résidence de l'enfant est inconnue, comment agir? Comment se faire rendre l'enfant, s'il est à l'étranger? Comment atteindre le ravisseur qui, demeuré au pays, se rit des angoisses de sa victime ou cherche à les exploiter? Le rapt d'un enfant, lorsqu'il est commis par l'un des parents, ne tombe pas sous l'application de l'article 368 du Code pénal. (*Pand. belges*, t. XXXV, *Enlèvement d'enfant*, n° 9.)

La loi sur la Protection de l'Enfance du 15 mai 1912 en autorisant le Juge des enfants à confier les mineurs jusqu'à leur majorité à une personne, à une société ou à une institution de charité ou d'enseignement, publique ou privée, a eu soin, dans son article 57, devenu l'article 369^{bis} du Code pénal, de prévoir des peines (un emprisonnement de huit jours à un an ou une amende de 26 francs à 1,000 francs, ou l'une de ces peines seulement) à charge du « père ou de la mère qui soustraira ou tentera de soustraire son enfant mineur à la procédure intentée contre lui en vertu de la loi sur la Protection de l'Enfance, qui le soustraira ou tentera de le soustraire à la garde des personnes à qui l'autorité judiciaire ou le Ministre de la Justice l'a confié, qui ne le représentera pas à ceux qui ont le droit de le réclamer, l'enlèvera ou le fera enlever, même de son consentement ». L'emprisonnement peut être élevé jusqu'à trois ans si le coupable a été déchu de la puissance paternelle en tout ou en partie.

Mais cette disposition ne protège actuellement que les enfants à l'égard de qui a été prise une des mesures prévues par la loi du 15 mai 1912 sur la Protection de l'Enfance. Un arrêt de la Cour de Cassation du 16 mars 1914 (*Pasic.*, 1914, p. 144 et suiv.) décide expressément que la disposition ne s'applique pas aux cas où il a été statué sur la garde de l'enfant au cours ou à la suite d'une instance en séparation de corps ou de divorce. Nous proposons de combler cette lacune et d'appliquer dans ces cas les peines déjà prévues par la loi du 15 mai 1912.

H. CARTON DE WIART.

CHAMBRE
des Représentants.

KAMER
der Volksvertegenwoordigers.

Proposition de loi complétant l'article 369^{bis} du Code pénal. (Art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la Protection de l'Enfance) relatif à l'enlèvement d'enfant.

ARTICLE UNIQUE.

La disposition suivante est ajoutée à l'article 369^{bis} du Code pénal (art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la protection de l'enfance) :

« Dans les cas où il aura été statué sur la garde de l'enfant au cours ou à la suite d'une instance en divorce ou en séparation de corps, les mêmes peines seront appliquées au père ou à la mère qui soustraira ou tentera de soustraire son enfant mineur à la garde de ceux à qui l'autorité judiciaire l'a confié, qui ne le représentera pas à ceux qui ont le droit de le réclamer, l'enlèvera ou le fera enlever, même de son consentement. »

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 369^{bis} van het Strafwetboek. (Art. 57 van de wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming) betreffende de wegvoering van kinderen.

EENIG ARTIKEL.

De volgende bepaling wordt toegevoegd aan artikel 369^{bis} van het Strafwetboek (art. 57 van de wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming) :

« In geval, gedurende het verloop of ten gevolge van een rechtsvordering tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed, over de zorg voor het kind mocht beslist zijn geworden, zullen dezelfde straffen toegepast worden op den vader of op de moeder die het minderjarig kind mocht onttrekken of pogen te onttrekken aan de zorg van degenen aan wie de rechterlijke overheid het heeft toevertrouwd, die het niet vertoonen aan hen die het recht hebben het op te eischen, die het, zelfs met zijn toestemming, wegvoeren of doen wegvoeren. »

H. CARTON DE WIART.

P.-E. JANSON.

L. MEYSMANS.

IGNACE SINZOT.

EUGÈNE SOUDAN.

EDM. RUBBENS.