

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 1 DECEMBER 1926.

WETSONTWERP

waarbij
autonomie verleend wordt aan de landbouwbedrijven welke afhangen van de
door de provinciën ingestelde opvoedings- en weldadigheidsinrichtingen ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2), UITGEBRACHT DOOR DEN HEER DE WINDE.

MIJNE HEEREN,

Het ontwerp van wet, « waarbij autonomie verleend wordt aan de landbouwbedrijven welke afhangen van de door de provinciën ingestelde opvoedings- en weldadigheidsinrichtingen », heeft voor doel aan deze inrichtingen eene administratieve en financieele onafhankelijkheid te verzekeren.

Om het te doen aannemen, steunt de Memorie van Toelichting o. m. op de wet van 24 December 1923, waarbij eene dergelijke zelfstandigheid werd verleend aan zekere Staatsbedrijven, en welke deze zelfstandigheid beschouwt als noodzakelijk om het doel van deze provinciale instellingen te verwezenlijken en den bloei van den landbouw te vermeerderen.

Zonder dat er uitdrukkelijk sprake van is in de Memorie van Toelichting of in den tekst van de wet, schijnt het toch dat het steunt op de overweging dat deze inrichtingen, welke bedrijven zijn, op zich zelf moeten kunnen bestaan, d. w. z. hare uitgaven in evenwicht brengen met hare inkomsten.

Wij zijn van meening, dat het zou wenschelijk zijn in de Memorie van Toelichting eenige opheldering te vinden over deze twee hoofdpunten :

1° Hebben de Staatsinrichtingen, die eene autonomie regie uitmaken, op zich zelf kunnen bestaan, hebben zij geen tekort meer, en werden al de uitgaven die hare werking medebrengt, op de gewone begrooiting gebracht ?

2° Heeft de zelfstandigheid, verleend aan het Bestuur van de inrichting, de commercieele bekommernis niet overdreven ten nadeele van het wetenschappelijk en opvoedkundig doel van deze inrichtingen ?

Maar welke ook de uitslag weze van de wet van 24 December 1923, moet men doen opmerken dat de autonomie van deze bedrijven verschillende uitslagen kan hebben naar gelang het eene Staatsinrichting of eene provincieinrichting is. Bij den Staat blijft de Bestuurder altijd onderworpen aan de contrôle en aan het gezag van den Minister van Landbouw, waarvan hij ambtenaar is, terwijl de Bestuurder van de provinciale inrichtingen niet verplicht tot het naleven van de voorschriften opgelegd door de wet op de Staatscomptabiliteit, niet meer zou

(1) Wetsontwerp, n° 115 (1925 1926).

(2) De Middenafdeeling, bestond uit de heeren Tibbant, voorzitter, Pepin, de Liedekerke, De Winde, Niézette, Van den Corput en Van Ackere.

afhangen van de Bestendige Deputatie, — de eenige overheid waaraan thans de Bestuurder onderworpen is, ten minste voor zijn financieel beheer. De Gouverneur van de Provincie heeft inderdaad niet dezelfde macht tegenover deze Besturen als de Minister tegenover de Staatsinrichtingen.

Ware het ontwerp aangenomen, dan zou den bestuurder niets anders meer overblijven dan op gezette tijden de rekening van zijn beheer over te leggen, dewijl geene inmenging in zijn besluiten meer aangenomen wordt.

De bestuurscommissiën, die den bestuurder bijstaan, hebben, in werkelijkheid, slechts een rol van zeer onbestendigen en van zuiver raadgevenden aard. Feitelijk, zorgen zij van met den bestuurder bijna nooit in strijd te komen.

Wie ziet, derhalve, niet al de mogelijke gevolgen in van de alzo in handen van een bestuurder gestelde volstrekte macht, zoowel in opzichte van de gepastheid als van de deugdelijkheid der uitgaven, als in opzichte van de leiding der werkzaamheden van het personeel der inrichting. De noodzakelijkheid van het begrootingsevenwicht kan het Bestuur er aan blootstellen het wetenschappelijk doel van de school te verwaarloozen om de financieele opbrengst er van te behartigen. Voor een onderwijsinrichting, zou dit blijkbaar een verkeerd begrip zijn van hetgeen men noemt : de middelen om 's Lands landbouw te bevorderen.

Voor degenen die de financieele werking van de provinciale inrichtingen kennen, hunne afhankelijkheid van de Bestendige Deputatie en het bestendig toezicht dat daaruit kan volgen, bestaat er geen het minste beletsel, voor het Bestuur dezer inrichtingen, van de noodige vrijheid voor dezer exploitatie te bezitten,

Feitelijk, voelt het Bestuur geen de minste belemmering betreffende de loopende uitgaven voor hun bedrijf, gezien artikel 113 van het Koninklijk besluit dd. 10 December 1868, houdende algemeene regeling van de Staatsboekhouding, toelaat aan het Bestuur voorschotten te doen tot een bedrag van 20,000 frank. Dit in 1868 vastgesteld maximum is thans gewis ontoereikend en zou op 50,000 frank of zelfs op 100,000 frank moeten gebracht worden.

Mocht, anderzijds, eene uitgave vanwege het Bestuur feitelijk eene nieuwe uitgave wezen, dan zou het gemakkelijk daartoe machtiging kunnen bekomen van de Bestendige Deputatie, die ten minste eens per week zetelt.

Mochten de omstandigheden, waarin de voorgestelde werking geschiedt, werkelijk een ernstige hinderpaal zijn voor het Bestuur, dan zou dezelfde zelfstandigheid niet alleen aan de landbouwbedrijven moeten toegekend worden, maar ook nog aan al de provinciale instellingen (Arbeidshoogeschool — School voor Verminkten — Instituut Bordet — Doofstommen-Gesticht, enz.) Die zelfstandigheid wordt echter noch door, noch voor die instellingen gevraagd. Als eenige hervorming wordt gewenscht : de verhooging van het bedrag der voorschotten die krachtens artikel 113 van bovenvermeld reglement mogen toegestaan worden.

Wij meenen derhalve dat de in het wetsontwerp voorgestelde zelfstandigheid toestaan, hier zou op neer komen : ofwel, wegens het verdwijnen van het financieel toezicht gehouden door de Bestendige Deputatie, gevaar lopen die instellingen hunne uitgaven onredelijk te zien opvoeren, wat, nu meer dan ooit, dient vermeden, ofwel hen het wetenschappelijk doel zien verwaarloozen dat het hoofddoel van hun bestaan geweest is en nog blijft.

De Verslaggever,

EM. DE WINDE.

De Voorzitter,

EMILE TIBBAUT.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 1^{er} DÉCEMBRE 1926.

Projet de loi

concernant l'attribution de l'autonomie aux exploitations agricoles dépendant des institutions d'éducation ou de bienfaisance organisées par les provinces ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. DE WINDE.

MESSIEURS,

Le projet de loi « accordant l'autonomie aux exploitations agricoles dépendant des institutions d'éducation ou de bienfaisance organisées par les Provinces », a pour objet d'assurer à ces institutions l'indépendance administrative et financière.

L'Exposé des motifs invoque, en faveur de son adoption, la loi du 24 décembre 1923 qui a accordé la même autonomie à certaines exploitations de l'État, et considère cette autonomie comme « nécessaire pour réaliser le but de ces institutions provinciales et accroître la prospérité agricole du pays ».

Sans qu'il en soit expressément question dans l'Exposé des motifs ou dans le texte du projet, il semble que celui-ci s'inspire de cette idée que ces institutions, constituant des exploitations, devraient se suffire à elles-mêmes, c'est-à-dire balancer leurs dépenses par leurs recettes.

Qu'il nous soit permis d'estimer qu'il eût été souhaitable que l'Exposé des motifs nous eût renseigné sur deux points essentiels :

1^{er} les institutions de l'État, constituant une régie autonome, ont-elles pu se suffire à elles-mêmes ; n'ont-elles plus laissé de déficit et toutes les dépenses occasionnées par leur fonctionnement ont-elles été portées à leur budget ordinaire ?

2^o l'autonomie accordée à la Direction de l'Établissement n'a-t-elle pas exagéré les préoccupations commerciales au détriment du but scientifique et éducatif de ces institutions ?

Mais quel que soit le résultat de la loi du 24 décembre 1923, il importe de faire remarquer que l'autonomie de ces exploitations peut entraîner des conséquences différentes suivant qu'il s'agit d'une institution de l'État ou de la

(1) Projet de loi, n° 115. (1923-1926).

(2) La Section centrale, était composée de MM. Tibbaut président, Pepin, de Liedekerke, De Winde, Niézette, Van den Corput, Van Ackere.

Province. A l'État, le directeur reste toujours soumis au contrôle et à l'obédience du Ministre de l'Agriculture dont il est le fonctionnaire, tandis que le Directeur des institutions provinciales, dégagé de l'observation des règles imposées par la loi sur la Comptabilité de l'État ne dépendrait plus de la Députation permanente, seule autorité à laquelle est actuellement soumis ce Directeur, tout au moins en ce qui concerne sa gestion financière. Le Gouverneur de la province n'a pas, en effet, vis-à-vis de ces Directions les mêmes pouvoirs que le Ministre vis-à-vis des Institutions de l'État.

Si le projet était adopté, le Directeur n'aurait plus qu'à soumettre périodiquement le compte de sa gestion, aucune immixtion dans ses décisions n'étant plus admise.

Les commissions administratives qui assistent le Directeur n'ont, en réalité, qu'un rôle très intermittent et purement consultatif. En fait, elles ne se mettent presque jamais en contradiction avec le Directeur.

Qui ne voit dès lors toutes les conséquences possibles du pouvoir absolu ainsi remis en mains d'un Directeur, tant au point de vue de l'opportunité que de l'efficacité des dépenses qu'au point de vue de l'orientation à donner à l'activité du personnel de l'établissement. La nécessité de l'équilibre du budget peut exposer la Direction à négliger le point de vue scientifique de l'établissement pour en accentuer le rendement financier. Ce serait évidemment, pour un établissement d'instruction mal concevoir les moyens « d'accroître » la prospérité agricole du pays.

Pour ceux qui connaissent le fonctionnement financier des institutions provinciales, leur dépendance actuelle vis-à-vis des Députations permanentes et le contrôle constant qui peut en résulter n'empêchent nullement la Direction de ces établissements d'avoir la liberté nécessaire à leur exploitation.

En fait, pour les dépenses courantes de leur exploitation, la Direction n'éprouve aucune gêne, l'article 113 de l'arrêté royal du 10 décembre 1868, portant règlement général sur la comptabilité de l'État, permettant de faire des avances allant jusqu'à 20,000 francs, à la Direction. Ce maximum, arrêté en 1868, est assurément insuffisant aujourd'hui et devrait être porté à 50,000 ou même 100,000 fr.

D'autre part, si une dépense à effectuer par la Direction présente le caractère de dépenses nouvelles, il lui est aisé d'obtenir l'autorisation de la Députation permanente, celle-ci siégeant au moins une fois par semaine.

Si les conditions de fonctionnement constituaient réellement une entrave sérieuse pour la Direction, ce n'est pas seulement aux exploitations agricoles mais à tous les établissements provinciaux (Université du Travail, École d'estropiés, Institut Bordet, Institut des Sourds-muets, etc.), que la même autonomie devrait être accordée. Or, elle n'est pas réclamée, ni par ni pour ces institutions-là. La seule réforme souhaitée est l'augmentation du chiffre des avances que permet de consentir l'article 113 du règlement susdit.

Nous pensons donc qu'accorder l'autonomie proposée par le projet de loi serait ou bien, par suite de la disparition du contrôle financier exercé par la Députation permanente, s'exposer à voir ces institutions accroître inconsidérément leurs dépenses, ce qu'il importe d'éviter, en ce moment plus que jamais, ou bien s'exposer à les voir négliger le but scientifique qui a été et reste la raison essentielle de leur existence.

Le Rapporteur,

EM. DE WINDE.

Le Président,

ÉMILE TIBBAUT.