

Chambre des Représentants.

Session de 1921-1922.

Projet de loi relevant le droit de timbre établi sur les permis de port d'armes de chasse au lévrier et instituant un permis de tenderie aux oiseaux ainsi qu'une taxe sur les établissements de canardières ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE ⁽²⁾, PAR M. VERACHTERT.

MESSIEURS,

Quatre Sections ont admis le projet à l'unanimité des membres présents, deux l'ont rejeté par parité de voix.

Les observations produites en Sections ont été reprises dans la réunion de la Section centrale; elles peuvent se résumer dans cette considération que le droit de timbre de 200 francs est exagéré et paraît en quelque sorte prohibitif pour les chasseurs appartenant à la classe ouvrière et, en général, pour tous ceux qui cherchent dans la chasse une simple distraction ou un plaisir sain après le labeur quotidien d'ordre intellectuel ou manuel.

On estime qu'au point de vue fiscal le droit de 200 francs par permis ne rapportera d'ailleurs pas sensiblement plus qu'actuellement, le nombre de permis devant diminuer nécessairement à cause de l'élévation même de la taxe.

Dans un autre sens, on a fait observer que le plaisir de la chasse est un luxe, et que ceux qui sont amateurs de ce genre de sport et de distraction doivent être supposés à même — eu égard aux frais d'équipement que la chasse comporte, et au temps dont il faut disposer, car le temps est de l'argent — de payer sans difficulté la taxe projetée, d'autant plus que le prix du gibier, si on veut le vendre, constitue un élément largement compensatoire de la taxe.

L'opinion que la loi nouvelle ne rendra pas, au point de vue fiscal, ce qu'on

⁽¹⁾ Projet de loi, n° 278.

⁽²⁾ La Section centrale présidée par M. BERTRAND, était composée de MM. WINANDY VERACHTERT, GALOPIN, DU BUS DE WARNAFFE, COLLEAUX et PONCELET.

en attend, est, dit-on, essentiellement gratuite, et rien ne permet de la justifier.

En ce qui concerne le droit de timbre pour la tenderie aux oiseaux et la tenderie aux grives à l'aide de lacets, il a été observé qu'il faudrait faire une distinction, quant au chiffre du droit, selon que la longueur du filet serait au-dessus ou au-dessous de quinze mètres, et qu'il serait préférable d'établir le droit non pas à titre personnel mais par filet.

On s'est demandé également si dans l'intérêt de l'agriculture il n'y a pas lieu de défendre la tenderie, purement et simplement. Bien qu'il ait été répondu à cette remarque que les oiseaux qui sont pris par ce moyen sont des oiseaux de passage et ne peuvent donc pas être considérés comme rendant des services à l'agriculture, la Section centrale estime qu'elle n'est pas appelée à prendre position sur cette question au sujet de laquelle les avis sont divisés.

Enfin, certains membres ont opiné qu'en égard au temps relativement court durant lequel la tenderie est autorisée et en considération du fait que ce sont surtout les ouvriers et les petits qui s'adonnent à ce plaisir, le droit paraît inopportun ou tout au moins trop élevé.

Après avoir délibéré au sujet de ces différentes observations, donnant, d'une part, acte à certains membres des réserves qu'ils ont faites, estimant, d'autre part, que le projet est de nature à augmenter dans des proportions assez considérables, sans vraiment léser personne, les ressources dont le pays a impérieusement besoin, la Section centrale adopte le texte proposé, par cinq voix contre deux.

Le Rapporteur,
Jos. VERACHTERT.

Le Président,
L. BERTRAND.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1921-1922.

Wetsontwerp, waarbij het zegelrecht, gesteld op de verlofbrieven voor het dragen van jachtwapens en voor het jagen met den hazenwind, verhoogd wordt en waarbij een verlofbrief voor het vogelvangen met netten en een recht op de inrichtingen van eendekooien ingevoerd wordt ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN
HEER VERACHTERT.

MINE HEEREN,

In vier afdeelingen werd het wetsontwerp eenparig goedgekeurd; in twee werd het bij staking van stemmen verworpen.

De in de Afdeelingen uitgebrachte aanmerkingen werden in de Middenafdeeling opnieuw opgedischt; zij kunnen tot deze beschouwing worden teruggebracht, dat het zegelrecht van 200 frank overdreven is en eenigszins een verbodsmaatregel schijnt te zijn voor de jagers behorende tot de arbeidersklasse en, in 't algemeen, voor al degenen die in de jacht een eenvoudige ontspanning of een gezond vermaak zoeken na den dagelijkschen geestes- of handenarbeid.

Men is van oordeel dat, in fiscaal opzicht, het recht van 200 frank per verlofbrief overigens niet veel meer dan tegenwoordig zal opbrengen, daar het aantal verlofbrieven noodzakelijk moet afnemen wegens het hooge bedrag van het recht zelf.

In een anderen zin, doet men aanmerken dat het jachtvermaak een weelde-artikel is en dat al degenen, die liefhebbers zijn van zulke sport en van zulke ontspanning, — gelet op de uitrustingskosten, welke de jacht medebrengt, en op den tijd waarover men moet beschikken, want tijd is geld, — moeten veronder-

⁽¹⁾ Wetsontwerp, n° 278.

⁽²⁾ Samenstelling van de *Middenafdeeling* : de heeren BERTHARD, voorzitter, WINANDY, VERACHTERT, GALOPIN, DU BUS DE WARNAFFE, COLLEAUX en PONCELET.

steld worden in staat te zijn, zeer gemakkelijk de ontworpen belasting te betalen, des te meer daar de prijs van het wild, zoo men het wenscht te verkoopen, een ruim vergoedend bestanddeel van het recht uitmaakt.

Dat de nieuwe wet, in fiscaal opzicht, niet zal opleveren wat men er van verwacht, is, zegt men, een valsche bewering, welke door niets gewettigd wordt.

In zake het zegelrecht voor de vogelvangst en de lijstervangst door middel van strikken, deed men aanmerken dat een onderscheid moest worden gemaakt aangaande het bedrag van het recht, naar gelang de lengte van het net min of meer dan 15 meter zou zijn, en dat het beter ware het recht niet ten persoonlijken titel per net te vestigen.

Men heeft zich eveneens afgevraagd of men in het belang van den landbouw het vogelvangen niet eenvoudig diende te verbieden. Ofschoon er op deze opmerking werd geantwoord dat de vogels, welke op die wijze worden gevangen, trekvogels zijn en niet kunnen beschouwd worden als nuttig voor den landbouw, oordeelt de Middenafdeeling dat het niet aan haar is, uitspraak te doen over dit vraagstuk, waarover de meeningen verdeeld zijn.

Eindelijk waren sommige leden van meening dat, uit aanmerking van den betrekkelijk korten tijd, gedurende welken het vogelvangen is toegelaten, alsmede van het feit, dat vooral werklieden en geringe lieden daarin hun vermaak zoeken, het recht ongepast of althans te hoog voorkomt.

De Middenafdeeling, na deze verschillende aanmerkingen te hebben overwogen, gaf eenerzijds akte, aan sommige leden, van de door hen gemaakte aanmerkingen en was anderzijds van gevoelen dat het ontwerp geschikt is om de inkomsten, welke het land zoo dringend noodig is, in nog al aanzienlijke mate te doen toenemen zonder wien ook te schaden. Vervolgens nam de Middenafdeeling den voorgestelden tekst aan met vijf tegen twee stemmen.

De Verslaggever,
Jos. VERACHTERT.

De Voorzitter,
L. BERTRAND.
