

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 8 JUIN 1922.

Projet de loi sur la Restauration agricole des terres dévastées ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE ⁽²⁾, PAR M. COLAERT.

MESSIEURS,

L'Exposé des motifs nous apprend que les terres actuellement restaurées en dehors de l'application de la loi du 15 novembre 1919, par l'initiative privée sans l'intervention des pouvoirs publics, par le Département de l'Agriculture avec l'assentiment des propriétaires intéressés, en exécution des contracts de restauration agricole, dépassent 95 % de l'étendue totale dévastée.

Ce résultat merveilleux est dû en grande partie aux efforts du Gouvernement et spécialement aux initiatives de M. le baron Ruzette, Ministre de l'Agriculture, qui affirmait déjà, lors de la discussion de la loi du 15 novembre 1919, que la restauration agricole des terres dévastées, serait, à peu d'exception près, un fait accompli dans un délai de deux ans. La Chambre et le pays seront unanimes à lui en exprimer sa reconnaissance. Il est juste d'ajouter qu'ici, comme dans la restauration générale du pays, l'initiative privée a fait, elle aussi, des merveilles. L'étranger, aussi bien que nous, rend hommage à tous les efforts qui ont abouti, en si peu de temps, au résultat presque inattendu que nous constatons.

Mais il reste à restaurer une étendue d'environ 5 %. Ce déficit est dû, d'après le projet de loi, à la négligence de certains propriétaires, qui semblent se désintéresser de la restauration de leurs terres. Le Gouvernement estime qu'on ne porterait aucun préjudice matériel à ces propriétaires en procédant d'office à la restauration de leurs terres. Cette manière de voir se justifie par cette considération, déjà envisagée lors de l'examen de la loi du 15 novembre 1919, que la

⁽¹⁾ Projet de loi, n° 239.

⁽²⁾ La Section centrale, présidée par M. TIBBAUT, était composée de MM. DAVID, COLAERT, NICHOLS, DE BRUYCKER, GOLLIET et PONCELET.

restauration des terres est d'intérêt national. Comme le dit l'Exposé des motifs, elle ne porte aucun préjudice matériel aux propriétaires des terres dont il s'agit, en procédant d'office à leur restauration.

En reconstituant leur bien aux frais de l'État, on leur accorde, en réalité, l'équivalent de l'indemnité de remploi, malgré qu'ils n'aient rien fait pour obtenir cette indemnité. On ne peut donc prétendre que le projet de loi en question viole ou froisse le principe constitutionnel qui dispose que personne ne peut être privé de sa propriété sans une juste et préalable indemnité.

*
* *

L'adoption du projet de loi rendrait caduque la loi du 15 novembre 1919. Aussi le Gouvernement propose-t-il d'abroger cette loi. La Section centrale se rallie à cette manière de voir, tout en faisant observer que le délai de quinze jours, accordé aux propriétaires dont la restauration des terres n'aura pas été entamée, à partir de la publication au *Moniteur*, est insuffisant. La Section centrale propose de porter ce délai à un mois.

Il existe, en effet, des circonstances où le propriétaire n'a pu agir ou se décider.

*
* *

Le Gouvernement propose de maintenir l'article 15 final de la loi du 15 novembre 1919.

Cet article dispose : « Si des terres dévastées n'ont pas fait l'objet d'une » réquisition des armées alliées ou des pouvoirs publics et que les propriétaires » ou locataires en prennent possession avant la date qui sera fixée par arrêté » royal, ces propriétaires ou locataires peuvent être autorisés par décision du » Ministre de l'Agriculture, à débarrasser leurs immeubles des haies, piquets, » fils de fer, chevaux de frise, abris en béton ou en maçonnerie, tas de pier- » railles, de cendrées ou de sable et autres encombrements analogues. Les » matériaux provenant de ces opérations restent aux propriétaires ou locataires » qui ont supporté la charge des travaux de déblaiement. »

La Section centrale est d'avis qu'aucun propriétaire ou locataire ne se souciera d'enlever ces objets encombrants qui n'ont, d'ailleurs, aucune valeur commerciale; elle estime que le Gouvernement devrait se charger de l'enlèvement de tous les matériaux qui, dans la région dévastée, empêchent souvent la restauration complète des terres.

Le Rapporteur,
R. COLAERT.

Le Président,
EM. TIBBAUT,

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 8 JUNI 1922.

Wetsontwerp op het landbouwherstel in de verwoeste gewesten ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN
HEER COLAERT.

MIJNE HEEREN,

Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat er, in werkelijkheid, thans méér dan 95 t. h. van de gansche verwoeste oppervlakte hersteld zijn, buiten de toepassing der wet van 15 November, door het privaat initiatief zonder tussenkomst der openbare machten, door het Departement van Landbouw met toestemming der belanghebbende eigenaars, ter uitvoering van de contracten van landbouwherstelling.

Deze wonderbare uitslag is grootendeels te danken aan de pogingen der Regeering en inzonderheid aan het initiatief van Baron Ruzette, Minister van Landbouw, die, reeds bij de behandeling der wet van 15 November 1919, beweerde dat het landbouwherstel in de verwoeste gewesten, op weinige uitzonderingen na, binnen een tijdsverloop van twee jaar een voldongen feit zou zijn. De Kamer en heel de Natie zullen het eens zijn om hem daarvoor erkentelijkheid te betoonen. Terecht mag men hier doen opmerken dat, hier zoowel als voor het algemeen herstel van het land, ook het privaat initiatief wonderen heeft verricht. Zoowel als wij zelf, brengt de vreemdeling hulde aan al de pogingen die, binnen zulk een kort tijdsverloop, den bijna onverwachten uitslag hebben verwekt, dien wij vaststellen.

Doch er blijft nog eene uitgestrektheid van ongeveer 5 t. h. te herstellen over.

Volgens het ontwerp is dit tekort te wijten aan de nalatigheid van sommige eigenaars die alle belangstelling schijnen verloren te hebben voor het herstel hunner gronden. De Regeering is van gevoelen dat men aan deze eigenaars geene stofelijke schade zou toebrengen door van ambtswege hunne gronden te herstellen.

⁽¹⁾ Wetsontwerp, n^o 239.

⁽²⁾ De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer TIBBAUT, bestond uit de heeren DAVID, COLAERT, NICHOLS, DE BRUYCKER, GOLLIER en PONCELET.

Deze zienswijze wordt gerechtvaardigd door deze overweging, welke reeds werd in aanmerking genomen bij het onderzoek der wet van 15 November 1919, dat het herstel der landbouwgronden een nationaal belang uitmaakt.

Door het op Staatskosten herstellen hunner goederen kent men hun in feite de schadeloosstelling van wederbelegging toe, alhoewel zij niets gedaan hebben om ze te verkrijgen.

Men kan dus niet beweren dat het onderhavige wetsontwerp een schennis of een krenking is van het grondwettelijk beginsel, bepallende dat niemand, zonder een billijke en voorafgaande schadeloosstelling, van zijn eigendom mag beroofd worden.

*
* *

Door het wetsontwerp aan te nemen, zou men de wet van 15 November 1919 buiten werking stellen. Daarom stelt de Regeering voor, deze wet in te trekken.

De Middenafdeeling vereenigt zich met deze zienswijze en doet tevens aanmerken dat de termijn van vijftien dagen verleend aan de eigenaars, met het herstel van wier eigendommen nog niet werd aangevangen, vanaf de afkondiging in het « Staatsblad », onvoldoende is. De Middenafdeeling stelt voor, dezen termijn tot eene maand uit te breiden.

Er bestaan, inderdaad, omstandigheden, waarin de eigenaar niet kon handelen of eene beslissing nemen.

*
* *

De Regeering stelt voor, het eindartikel 15 der wet van 15 November 1919 te behouden.

Dit artikel luidt :

« Werden de verwoeste gronden door geallieerde legers noch door de openbare » overheden opgeëischt en nemen de eigenaars of huurders er bezit van vóór den » datum welke door Koninklijk besluit zal worden vastgesteld, dan kunnen deze » eigenaars of huurders bij besluit van den Minister van Landbouw worden » gemachtigd om op hunne gronden de hagen, piketten, prikdraad, Friesche » ruiters, betonnen of gemetselde dekkingen, steengruis, asch- en zandhoopen » en andere soortgelijke hindernissen weg te ruimen. De bij deze wegruiming » verkregen bouwstoffen blijven het eigendom van de eigenaars of huurders die » den last van de wegruimingswerken hebben gedragen. »

De Middenafdeeling is van gevoelen dat geen enkel eigenaar of huurder er zal naar omzien, deze belemmerende voorwerpen weg te ruimen, welke overigens niet de minste handelswaarde bezitten; zij is van gevoelen dat de Regeering zich zou moeten belasten met de wegruiming van alle materialen die, in de verwoeste gewesten, het volledig herstel der gronden dikwijls beletten.

De Verslaggever,
R. COLAERT.

De Voorzitter,
EM. TIBBAUT.
