

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 31 JULI 1907.

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 267 van het Wetboek
van Strafvordering (1).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (2) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER CARTON DE WIART.

MIJNE HEEREN,

In den Senaat werd, ter vergadering van 13 Februari 1895, door den heer Léger en medeleden ingediend een wetsvoorstel betreffende artikel 309 van het Wetboek van Strafvordering en ten doel hebbende misbruiken te doen ophouden welke aan onze assisenzalen soms het aanzien van den schouwburg geven.

Zij die het voorstel indienden, rechtvaardigden het in de navolgende bewoordingen :

« De strafrechtbanken, waar het gestrengerecht zich in al zijne grootheid moet ontfouwen, worden de plaats waar lichtzinnigheid en losheid zich openlijk ten toon spreiden.

» De beschuldigde, die zoolang hij niet is veroordeeld, wordt verondersteld onschuldig te zijn, staat er blootgesteld aan ongezone nieuwsgierigheid en deze verhoogt nog zijne zedelijke folteringen. Zooveel als de grondwettige openbaarheid der debatten het toelaat, moet hij tegen die nieuwsgierigheid beschermd worden. Hij is blootgesteld aan de openbare boosaardigheid, hij is het mikpunt van spotternijen ; lichtzinnige woorden worden gewisseld, weddenschappen worden aangegaan daar waar alleen het recht, in al zijnen ernst, het woord moet hebben.

Het plechtige van het gerecht, die, met uitsluiting van elke andere zaak, op dat oogenblik oog en geest moet treffen, gaat verloren bij eene onbetamelijke tentoonspreiding van wereldsche ijdelheid.

Kortom, de eerbied voor het gerecht, dezès gezag verdwijnen ; men staat nog enkel tegenover een voorwerp van ontroering en, om deze te

(1) Wetsontwerp door den Senaat overgemaakt, n^o 166, zittingsjaar 1894-1895.

(2) De Commissie bestond uit de heeren de Sadeleer, voorzitter, Carton de Wiart, Destrée, Melot en Franck.

genieten, trachten sommigen, in eene stampvolle zaal, een plaatsje te bemachtigen als gold het een schouwburgtooneel of eene parade.

De Justitie alleen heeft, tot strenge vervulling harer maatschappelijke taak, het recht om het leven, de daden, de geheimen, de oogmerken van een burger te onderzoeken en te doorgronden; wat voor haar eene volstreckte plicht is, moet niet aan onreine nieuwsgierigheid blootstaan, niet dienen tot wrok of jaloerschheid, welke ter terechtzitting worden botgevierd.

Over het voorstel van de heeren Léger en andere leden werd, ter zitting van 12 Maart 1895, verslag uitgebracht door den achtbaren heer Audent. Reeds den 19ⁿ Maart werd door de Regeering een amendement ingediend, waarbij zij de aanbevolen herziening in verband bracht met artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering, voorkomende in hoofdstuk II, lid 1, onder het opschrift : « Ambtsbezigheden van den Voorzitter. »

Een nieuw amendement werd den 29ⁿ Maart voorgesteld door den achtbaren heer Audent, die, namens de Commissie voor de Justitie, een tweede verslag uitbracht. Na eene korte beraadslaging, ter vergaderingen van 8 en 9 April 1895, nam de Senaat met eenparigheid van de 74 aanwezige leden den volgende tekst aan :

EEENIG ARTIKEL.

Artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld als volgt :

« Tot het parket mag hij echter alleen toelaten :

1^o De personen die noodig zijn of die zijn geroepen hetzij voor het onderzoek of de berechting der zaak, hetzij voor den dienst van orde of van politie ter gerechtszaal, hetzij voor den dienst der pers ;

2^o De magistraten van de rechterlijke macht ;

3^o De in België geaccrediteerde gezanten of hunne gelastigden ;

4^o De ambtenaren van den Staat, van de provinciën en de gemeenten alsmede de officieren bij het leger, wanneer hij oordeelt dat hunne tegenwoordigheid, uit hoofde van hun ambt, van nut kan zijn in 't belang van het gerecht.

Buiten den kring van het parket mag hij enkel plaatsen voorbehouden aan de personen die zijn geroepen hetzij voor den dienst van orde of van politie, hetzij voor den dienst der pers.

De leden der balie hebben het recht gebruik te maken van een gedeelte der zaal, voor hen bestemd en niet toegankelijk voor het publiek ».

Deze tekst werd aan de Kamer den 23ⁿ April 1895 overgemaakt, doch de heringerichte Commissie heeft er zich slechts zeer onlangs mede bezig gehouden.

Uwe Commissie heeft, zonder eenig voorbehoud, zich vereenigd met de beweegredenen waardoor zij, die het ontwerp indienden, werden geleid. Doch zij was van gevoelen dat de tekst, door den Senaat aangenomen, vatbaar was voor nuttige verbeteringen.

Deze tekst, immers, sluit personen buiten die, ten gevolge van hun ambt, hun beroep of hunne studiën, er een wettig belang bij kunnen hebben het onderzoek ter gerechtszaal bij te wonen; geneesheeren, scheikundigen, kunstenaars zelfs kunnen dat belang soms inroepen. Anderdeels, kunnen rechtsgeleerden of vreemde studenten, met een wetenschappelijk doel, verlangen te zien hoe het strafgerecht bij ons werkt.

De beginselen betreffende de openbaarheid der terechtzittingen moeten ongeschonden blijven. Aan den anderen kant, behoort de Voorzitter de politie der rechtszaal te behouden.

Doch het is noodig er bij te voegen, dat voortaan de Voorzitter tot het parket, dat is het gedeelte der zaal 't welk niet toegankelijk is voor het gewone publiek, geen andere personen mag toelaten dan die wier tegenwoordigheid er wordt vereischt door het onderzoek der zaak, den dienst bij de rechtszitting, hun ambt of beroep.

A fortiori zal hij geen plaatsen kunnen voorbehouden of doen voorbehouden, hetzij binnen het parket hetzij binnen het vak bestemd voor het publiek, om er andere personen te laten plaats nemen dan de voornoemde. Om beter te doen uitschijnen dat het verbod van toepassing is op al de gedeelten der gerechtszaal, bezigden wij de algemeene uitdrukking: « *tot voorbehouden plaatsen* ».

Onder de personen, voor het onderzoek der zaak geroepen, moeten natuurlijk de burgerlijke partijen worden gerangschikt of de personen bevoegd als zoodanig op te treden.

Onder de personen die zijn geroepen voor den dienst bij de rechtszitting moeten worden gerangschikt al degenen die moeten deelnemen aan een dienst van orde of van politie.

Onder personen wier tegenwoordigheid wordt gerechtvaardigd door hun ambt of beroep moet men, in de eerste plaats, opnoemen de leden van de Wetgevende Kamers. Het gerechtshof behoort voor hen toegankelijk te zijn.

Naar aanleiding van dit wetsontwerp, kan er natuurlijk geen sprake van zijn de verschillende voorrechten te bepalen die aan de leden der Wetgevende Kamers toebehooren. Maar dat dezen, onder elke omstandigheid, het recht hebben de behandeling van een strafzaak bijwonen in het gedeelte van de gerechtszaal die het « parket » wordt geheeten, zoo iets kan niet ernstig betwist worden. Ter Senaatsvergadering van 9 April 1898 heeft de toenmalige Minister van Justitie, de heer Begerem, dat recht in beginsel erkend. Tot zijn gevoelen toetredende, heeft de Senaat verkozen de leden van de Wetgevende Kamers eenvoudig niet te vermelden in de opgave van de toegelaten personen.

Doch uit de debatten blijkt zonneklaar, dat hij hun toegang tot de gerechtszaal wilde verleenen.

Deze toegang is een aangenomen feit voor de magistraten en advocaten. Dat schijnt ons insgelijks het geval te moeten zijn voor de diplomatische agenten, de officieren van het leger, de ambtenaren van den Staat, de provinciën of de gemeenten, de professors, de vertegenwoordigers der drukpers, de vreemde geleerden of magistraten.

Deze opsomming is echter niet van beperkenden aard, en, anderdeels, de toegang die, in beginsel, als een recht schijnt voor de leden der Wetgevende Kamers, de magistraten en de advocaten, kan, voor de andere klassen personen dan de daar even genoemde, worden overgelaten aan het goedvinden van den Voorzitter, die oordeelt of hunne tegenwoordigheid op de voorbehouden plaatsen wel altijd voor elk hunner is gerechtvaardigd. In dit opzicht behoort eenige vrijheid te worden gelaten aan den Voorzitter, op wiens ondervinding en wijsheid men immer zal mogen steunen. Verre van voor hem een krenkende maatregel te zijn, heeft het ontwerp vooral ten doel hem te beschutten tegen lastige aanzoeken en onbescheiden nieuwsgierigheid waartegen geen wetstekst hem tot hiertoe verdedigde. Het is dus voldoende dat de Voorzitter gewapend zij, om misbruiken te beletten welke iedereen betreurt.

De tekst, welke uwe Commissie de eer heeft u eenparig voor te stellen, zal, denken wij, volstaan om in die noodzakelijkheid te voorzien.

De Verslaggever,

H. CARTON DE WIART.

De Voorzitter,

L. DE SADELEER.



Texte amendé par la Commission.

ARTICLE UNIQUE.

« L'article 267 du code d'instruction criminelle est complété comme suit :

« Néanmoins, il ne pourra admettre à des places réservées les personnes dont la présence ne serait pas justifiée, soit par l'instruction de la cause ou le service de l'audience, soit à raison de leurs fonctions ou professions. »

Tekst door de Commissie gewijzigd.

EENIG ARTIKEL.

Artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld als volgt :

« Echter mag hij niet toelaten tot voorbehouden plaatsen de personen wier tegenwoordigheid niet wordt vereischt hetzij door het onderzoek der zaak of den dienst bij de rechtszitting, hetzij wegens hun ambt of beroep. »



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 31 JUILLET 1907.

Projet de loi modifiant l'article 267 du Code d'instruction criminelle (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. CARTON DE WIART.

MESSIEURS,

Dans sa séance du 13 février 1895, le Sénat fut saisi par MM. Léger et consorts d'une proposition de loi relative à l'article 309 du Code d'Instruction criminelle et ayant pour objet de mettre fin à des abus qui tendent à transformer parfois nos salles d'assises en salles de spectacle.

Les honorables auteurs de cette proposition la justifiaient dans les termes que voici :

« Les tribunaux répressifs, ceux où l'austérité de la justice doit se produire avec le plus de grandeur, deviennent le lieu où s'étalent au grand jour la frivolité et le sans-gêne.

» L'accusé présumé innocent jusqu'à sa condamnation y devient l'objet d'une curiosité indécente qui ajoute encore aux tortures morales qu'il éprouve et contre laquelle il doit être protégé autant que le permet la publicité constitutionnelle des débats. La malignité publique s'exerce à ses dépens, il est le point de mire des sarcasmes; les propos légers et des paris s'échangent là où la justice seule, dans toute sa gravité, doit avoir la parole.

» L'appareil de la loi, qui, à l'exclusion de toute autre chose, doit dans ce moment frapper les yeux et l'esprit, est effacé par un étalage inconvenant de mondanité.

» En un mot, le respect, le prestige de la justice disparaissent pour ne laisser place qu'à un sujet à émotions devant lequel certain monde court s'entasser, se coudoier, comme s'il s'agissait d'une scène de théâtre ou d'une parade.

» La justice seule, pour l'exercice sévère de sa mission sociale, a le droit de fouiller la vie, de scruter les actes, les secrets, les intentions d'un citoyen; ce qu'elle est obligée de faire en acquit de son strict devoir ne doit pas être offert à une curiosité malsaine, ne doit pas devenir la pâture de rancunes ou de jalousies s'exerçant à l'audience. »

(1) Projet de loi transmis par le Sénat, n° 166, session de 1894-1895.

(2) La Commission était composée de MM. de Sadeleer, président, Carton de Wiart, Destrée, Melot et Franck.

La proposition de MM. Léger et consorts fit l'objet d'un rapport de l'honorable M. Audent à la séance du Sénat du 12 mars 1895. Le Gouvernement y proposa, dès le 19 mars, un amendement rattachant la réforme préconisée à l'article 267 du Code d'Instruction criminelle, figurant au chapitre II, § 1, sous la rubrique : « Fonctions du Président ».

Un nouvel amendement fut introduit le 29 mars par l'honorable M. Audent, et celui-ci fit, le 8 avril suivant, un second rapport au nom de la Commission de la Justice. Après une courte discussion qui eut lieu dans les séances du 8 et du 9 avril 1895, le Sénat adopta à l'unanimité des 74 membres présents le texte suivant :

ARTICLE UNIQUE.

L'article 267 du code d'instruction criminelle est complété comme suit :
« Néanmoins, il ne pourra admettre dans le parquet que :

1° Les personnes nécessaires ou appelées soit pour l'instruction ou le jugement de l'affaire, soit pour le service d'ordre ou de police de l'audience, soit pour le service de la presse ;

2° Les magistrats de l'ordre judiciaire ;

3° Les agents diplomatiques accrédités en Belgique ou leurs délégués ;

4° Les fonctionnaires de l'État, des provinces et des communes, ainsi que les officiers de l'armée, quand il jugera, à raison de leurs fonctions, leur présence utile dans l'intérêt de la justice.

Il ne pourra réserver de places dans la salle d'audience à l'extérieur du parquet qu'aux personnes appelées, soit pour le service d'ordre ou de police de l'audience, soit pour le service de la presse.

Les membres du barreau ont le droit d'occuper une partie de la salle d'audience, qui leur est réservée à l'exclusion du public. »

Ce texte fut transmis à la Chambre le 23 avril 1895, mais ce n'est que tout récemment que votre Commission, ayant été reconstituée, en aborda l'examen.

Votre commission a adopté sans réserves les motifs qui ont guidé les honorables auteurs du projet. Toutefois, elle a jugé que le texte voté par le Sénat pourrait être utilement amendé.

En effet, ce texte exclut des personnes qui peuvent avoir un intérêt légitime, par suite de leurs fonctions, de leurs professions ou de leurs études, à suivre l'instruction à l'audience. Des médecins, des chimistes, des artistes même pourront parfois invoquer cet intérêt. D'autre part, des hommes de loi ou des étudiants étrangers pourront désirer, dans un but scientifique, voir fonctionner chez nous la justice criminelle.

Les principes relatifs à la publicité des audiences doivent demeurer saufs. D'autre part, le Président doit conserver la police de l'audience.

Mais il convient d'ajouter que le Président ne pourra désormais admettre dans le parquet, c'est-à-dire dans la partie de la salle qui n'est pas accessible au public ordinaire, d'autres personnes que celles dont la présence y sera justifiée par l'instruction de la cause, le service de l'audience, leurs fonctions ou professions.

A fortiori, ne pourra-t-il *réserver* ou *faire réserver* des places soit dans le parquet, soit dans l'enceinte réservée au public à d'autres personnes qu'à celles ainsi énumérées. C'est pour mieux marquer que l'interdiction s'applique à *toutes* les parties de la salle d'audience que nous avons employé l'expression générale : « à des places réservées ».

Parmi les personnes appelées pour l'instruction de la cause, il faut naturellement ranger les parties civiles ou les personnes qui auraient qualité pour se porter partie civile.

Parmi les personnes appelées pour le service de l'audience, il faut ranger toutes celles qui doivent participer à un service d'ordre ou de police.

Parmi les personnes dont la présence à l'audience sera justifiée par leurs fonctions ou professions, il faut ranger tout d'abord les membres de la Législature. Le prétoire doit leur être ouvert.

Certes, il ne peut être question, à l'occasion de ce projet de loi, de définir les diverses prérogatives qui appartiennent aux membres de la Législature. Mais que ceux-ci aient le droit, en toute circonstance, d'assister aux débats criminels dans cette partie de la salle d'audience appelée le parquet, cela ne peut être sérieusement contesté. Dans la séance du Sénat du 9 avril 1895, l'honorable M. Begerem, ministre de la Justice, a reconnu ce droit en principe. Partageant son sentiment, le Sénat a préféré passer simplement sous silence, dans la nomenclature des personnes admises, les membres de la Législature.

Mais les débats prouvent à toute évidence qu'il a entendu leur permettre l'accès du prétoire.

Cet accès est reconnu pour les magistrats et les avocats. Il nous paraît devoir l'être aussi pour les agents diplomatiques ou leurs délégués, les officiers de l'armée, les fonctionnaires de l'État, des provinces ou des communes, les professeurs, les représentants de la Presse, les savants ou magistrats étrangers. Toutefois, cette énumération n'est pas limitative, et, d'autre part, l'admission qui apparaîtra en principe comme un droit pour les membres de la Législature, les magistrats et les avocats pourra être subordonnée, pour les autres catégories de personnes que nous venons d'indiquer, à l'appréciation du Président, qui jugera si leur présence à des places réservées est toujours justifiée pour chacune d'elles. Il convient de laisser, à cet égard, une certaine latitude au Président, sur l'expérience et la sagesse duquel il est permis de compter. Loin d'apparaître pour lui comme une vexation, le projet a surtout pour but de le mettre à l'abri des sollicitations importunes et des curiosités indiscrètes contre lesquelles aucun texte ne le défendait jusqu'ici. Il suffit donc que le Président soit armé pour empêcher des abus que chacun déplore.

Le texte que votre Commission a l'honneur de vous proposer à l'unanimité, suffira, croyons-nous, pour répondre à cette nécessité.

Le Rapporteur,

H. CARTON DE WIART.

Le Président,

L. DE SADELEER.

Texte amendé par la Commission.

ARTICLE UNIQUE.

« L'article 267 du code d'instruction criminelle est complété comme suit :

« Néanmoins, il ne pourra admettre à des places réservées les personnes dont la présence ne serait pas justifiée, soit par l'instruction de la cause ou le service de l'audience, soit à raison de leurs fonctions ou professions. »

Tekst door de Commissie gewijzigd.

EENIG ARTIKEL.

Artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld als volgt :

« Echter mag hij niet toelaten tot voorbehouden plaatsen de personen wier tegenwoordigheid niet wordt vereischt hetzij door het onderzoek der zaak of den dienst bij de rechtszitting, hetzij wegens hun ambt of beroep. »

