

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 19 JULI 1907.

Begrooting der Buitengewone Ontvangsten en Uitgaven voor het dienstjaar 1907. (¹).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (²) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER SEGERS.

MIJNE HEEREN,

De Middenafdeeling heeft den wensch uitgedrukt dat, uit hoofde van den geringen tijd waarover de Kamer nog beschikt alvorens te scheiden, haar verslaggever zijn verslag zou overleggen daags na de eerste vergadering van de Afdeeling, om den nog beschikbaren tijd te kunnen besteden aan de beraadslaging.

Dit zoo zijnde, was het niet mogelijk, aan de Regeering vóór het overleggen van het verslag de vragen toe te sturen, waarbij in verscheidene Afdeelingen inlichtingen worden verlangd.

Deze vragen zijn evenwel opgenomen in het verslag, opdat de Regeering er in openbare vergadering zou kunnen op antwoorden.

EERSTE HOOFDSTUK.

De stemmingen.

De Begrooting werd goedgekeurd in al de Afdeelingen :

- In de 1^e met 7 stemmen tegen 6;
- In de 2^e met 10 stemmen en 2 onthoudingen;
- In de 3^e met 9 stemmen tegen 1;
- In de 4^e met 9 stemmen en 5 onthoudingen;
- In de 5^e met 12 stemmen en 2 onthoudingen;
- In de 6^e met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De Middenafdeeling keurde de Begrooting goed met eenparige stemmen. Zij stelt de Kamer voor, ze aan te nemen.

(¹) Begrooting, n° 171, XV.

(²) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer SCHOLLAERT, bestond uit de heeren LEVIE, DE SNET DE NAEYER, DESCAMPS, SEGERS, VERHAEGEN en POLET.

HOOFDSTUK II.**Onderzoek van de Begrooting.****§ 1. — DE TABEL VAN DE WERKEN.**

De heer Helleputte, verslaggever over de Buitengewone Begrooting voor 1906, had aan de Regeering de volgende vraag gesteld :

« Meermaals vroegen de Afdeelingen en de Middenafdeeling dat de Regeering aan de Begrooting zou toevoegen eene tabel, bevattende voor alle in uitvoering zijnde werken den datum waarop zij werden aangevangen, de geraamde kosten, de vordering der werken en de nog uit te geven sommen om ze te voltrekken.

» Om welke reden werd aan dit verzoek geen gevolg gegeven ? »

Op deze vraag had de Regeering geantwoord, dat zij, tegen het tijdstip waarop de volgende Begrooting moest opgemaakt worden, zou onderzoeken wat er in dien zin kon gedaan worden.

Welnu, de Begrooting bevat niet de tabel, bedoeld door den achtbaren verslaggever, en in de Afdeelingen werd betreurd dat de inleidingsnota daarvan niet in het minst gewag maakt.

Deze nota leert ons dat de in 1903 toegestane kredieten werden uitgegeven tot een bedrag van fr. 111,500,503.18 en dat op de van dat dienstjaar overgedragen kredieten, waarvan nog kan worden afgenomen tot 31 December 1907, fr. 27,026,293.06 beschikbaar bleef op 1 Januari 1907.

Uit de toelichting door de Regeering vernemen wij eveneens, dat het krediet van 1906 aan de ter Begrooting voorziene posten werd besteed tot een bedrag van fr. 121,596,049.26, en dat fr. 140,269,669.77 den 1^{en} Januari laatstleden beschikbaar bleef op het van het dienstjaar 1906 overgedragen krediet, met inbegrip van het overschot van de kredieten, geopend bij de wet van 30 Maart 1906 betreffende het verdedigingsstelsel voor Antwerpen en de uitbreiding van de haveninrichtingen dezer stad.

Het ware belangrijk de tabel te kennen van de nog onvoltrokken werken, waarop het van 1903 overgedragen saldo betrekking heeft. Evenzeer ware het wenschelijk onder de oogen te hebben de opgave van de werken, uitgevoerd door middel van het in 1906 uitgegeven krediet, alsmede de omstandige opgave van de werken die niet konden voltrokken worden en voor welker voltrekking was bestemd het overgedragen saldo van 140,269,669 frank.

Dan zou het Parlement met kennis van zaken den gang onzer groote werken kunnen nagaan.

Het ware te wenschen dat de Regeering, in de mate van het mogelijke, voor hare aanstaande Buitengewone Begrooting dezen wensch van de Kamers kon bevredigen.

Ook ware het van belang dat in de tabel der buitengewone ontvangsten, naast de opgave van de uitgaven gedaan tijdens elk van de laatste twaalf jaren, eene kolom voorkwam, waarin worden opgegeven de voorziene uitgaven voor het loopende begrootingsjaar. Met behulp van dergelijke opgave zou men eene nuttige vergelijking kunnen maken en de lezers van de Begrooting den last besparen, zelf de vergelijkende tabel op te maken.

§ 2. — ARTIKEL VIII VAN HET ONTWERP.

Over dit artikel werd beraadslaagd in verscheidene Afdeelingen.

Het luidt als volgt : « De Minister van Spoorwegen, Posterijen en Telegrafen wordt gemachtigd om, zoo het noodig wordt bevonden, voor het leveren van trek- en vervoermaterieel, koopcontracten aan te gaan voor een hooger bedrag dan het krediet uitgetrokken onder artikel 5 van de bij deze wet gevoegde tabel, zonder dat de waarde dier contracten meer mag bedragen dan eene som gelijk aan het beloop van gemeld krediet, en dit enkel voor in 1908 te leveren materieel.

» De betalingen ervan zouden aangerekend worden op de Buitengewone Begrooting voor 1908. »

1. *Het beginsel.* — Het verzoek, door de Regeering gedaan aan de Kamer om het trek- en vervoermaterieel te mogen bestellen in den loop van het jaar vóór dit der levering, is volkomen gerechtvaardigd. Iedereen weet thans wel dat bestellingen bij ernstige fabrikanten inkomen tijdens het jaar dat aan het nijverheids-werkseizoen voorafgaat. Door enkel koopen te sluiten hetzelfde jaar waarin het materieel moet worden vervaardigd en afgeleverd, zou de Staat gevaar lopen, te moeten toegeven aan de overdreven eischen der reeds overlaste fabrikanten, of — wat jammer zou zijn en ongetwijfeld gegronde klachten zou verwekken — zich te moeten wenden tot den vreemde, ja zelfs geen toegang te krijgen bij menigen nijverheidsman.

Derhalve is het, in den huidige toestand der nijverheid, noodig den Staat te machtigen, zijne voorzorgen te nemen door het benoodigde ten gepasten tijde te bestellen.

2. *De toepassing.* — In de Afdeelingen echter werd beweerd dat de regelen van Staats rekenplichtig beheer verbieden een koop te sluiten zonder dat de Wetgevende Kamers vooraf het noodige krediet toestaan om hem te betalen.

De vraag is eigenlijk of de Regeering het krediet moet vergen op het oogenblik dat zij het werk doet uitvoeren, dan wel wanneer zij het betaalt.

De Kamer kan voorwaar het krediet vooraf toestaan. Doch de Regeering verlangt niet zich een krediet te doen toekennen, zoo zij het niet onmiddellijk kan gebruiken. Zij verkiest het eerst dan op Begrooting uit te trekken wanneer zij het werkelijk kan aanwenden. Om dezelfde reden waarom zij machtiging kan vragen tot het sluiten van koopen, handelt zij wijselijk wanneer zij terzelfder tijd onmiddellijk een krediet aanvraagt dat feitelijk tot het volgend jaar ongebruikt zou blijven en niet zou worden uitbetaald, zoo zij om die machtiging vraagt tot voorafbestelling, ofschoon zij slechts vraagt om het krediet tot betaling uit te trekken op de Begrooting voor het jaar waarin het werkelijk zal worden uitgegeven.

De Middenafdeeling hechtte haar zegel aan dit verstandig beheer der Regeering.

Deze laatste zorgt er overigens zelve voor om eene tweevoudige beperking voor te stellen aan de door haar gevraagde machtiging. Slechts « in geval van nood » zal zij vooraf overeenkomsten sluiten. De waarde der koopen mag

een normaal bedrag niet overschrijden, het bedrag aangeduid door het krediet dat daarvoor is uitgetrokken op de Begrooting van dit jaar.

Moest het vroeger beheer van den Staat, in zake van buitengewone uitgaven, gebillijkt vrees kunnen verwekken, dan zou men kunnen begrijpen dat het voorstel ongunstig zou worden bejegend. Doch een oogslag op de verklarende nota der Begrooting volstaat om volkomen gerust te zijn. Zooals men weet, worden de buitengewone uitgaven bestreden door de leeningen, het batig slot der gewone begrotingen en de middelen opgeleverd door het delgingsfonds, dat ongebruikt bleef wegens den stand der rente boven pari, de terugbetaling van voorschotten en vervreemding van domeingoederen. Welnu, terwijl het overschot der gewone begrotingen sedert twaalf jaar nagenoeg 95 miljoen bedraagt, liepen de *niet opbrengende* buitengewone uitgaven niet hooger dan 62 miljoen. Een deel van het batig slot der begrotingen, onverminderd de daareven aangehaalde twee bronnen van ontvangsten die sedert twaalf jaar ongeveer 70 miljoen opbrachten, diende dus tot het bestrijden van *opbrengende* uitgaven tot bekostiging van 's lands uitrusting op economisch gebied. Deze uitrusting kwam te staan op nagenoeg 933 miljoen *rechtstreeks* inkomsten afwerpende uitgaven en op 1 milliard 263,288,801 frank *onrechtstreeks* opbrengende uitgaven. Vergelijkt men het cijfer van dit nationaal vermogen met het bedrag van de delging der openbare schuld (gemiddeld 12 miljoen per jaar sedert drie jaren), houdt men rekening met de wonderbare toeneming van de bedrijvigheid in zake van nijverheid en koophandel, welke toeneming moet overeenkomen met de opofferingen die een land zich getroost om zich doelmatig in te richten en, zoo voor de zeevaartbeweging als voor den bijzonderen handel en den gemeenen handel, sedert 1894 meer dan verdubbelde, let men eindelijk op den stand der rente die, vergeleken met de rente van andere landen, het peil aangeeft van den stevigen economischen toestand eens lands en te onzent den eersten rang bekleedt onder de noteering der Europeesche renten, dan mag men gerust zeggen dat wij volkomen zekerheid kunnen hebben aangaande het beheer van 's lands geldmiddelen, wat aangaat onze buitengewone uitgaven.

§ 3. — WENSCHEN IN DE AFDEELINGEN UITGEDRUKT.

In de Afdeelingen werden de volgende wenschen uitgebracht. Opmerkelijk is het, dat die wenschen meesttijds maar uitgaan van afzonderlijke leden.

Er wordt gevraagd : 1. Dat de Fransche spoorwegrijtuigen niet meer zouden gebruikt worden op de lijn Bergen-Brussel;

2. Dat het materieel der mindere lijnen worde verbeterd;

3. Dat het telefoonnet van Landen worde verbonden met dit van Leuven;

4. Dat de Staat het ontwerp tot afsluiting der Ourthe opnieuw bestudeere. Het nut van dit werk wordt betwist door hen die vreezen dat het schilderachtige van het dal bedorven zou worden;

5. Dat de Rupel aan het « Zennegat » worde verbeterd;

6. Dat op de Begrooting worde uitgetrokken een buitengewoon krediet, opdat in West-Vlaanderen een gedeelte van het boschdomein en vooral een duinen-massief worde gehandhaafd. De duinen, eene van 's lands aantrekkelijkheden, loopen gevaar overal te worden afgevoerd;

7. Dat het krediet tot het aanleggen en herstellen van banen worde verhoogd. Op deze vraag werd in de Afdeelingen geantwoord dat het aangevraagde krediet van 40 miljoen volstaat en er nooit zooveel als thans werd gewerkt tot verbetering der wegen. Nooit was overigens op de Begrooting een zoo hoog krediet voorzien als dit jaar;

8. Dat de Regeering zorge voor de verbetering van de verbindingsvaart Maas-Schelde. Op dien wensch werd geantwoord dat het programma voor dit werk is opgemaakt en, is het eenmaal uitgevoerd, schepen van 4,200 ton toegang tot de vaart zullen hebben;

9. Dat men, in stede van uitgaven te stemmen welke het land eerst in de toekomst zullen baten, — als bij voorbeeld voor de zeehavens, — de kredieten aanwende voor dadelijk noodige uitgaven, als daar zijn het aanleggen van een bijspoor op de lijn Groot-Luxemburg, het vergrooten van de statien en het aanleggen van nieuwe banen op de Maaslijn en in de provincie Luxemburg.

Met reden bracht men tegen deze vraag in, dat de op de Begrooting voorziene uitgaven voor onze havenwerken, waarvan het nut vooral in de toekomst zal blijken, beantwoorden aan eene onmiddellijke noodwendigheid en dus niet kunnen uitgesteld worden; dat zij overigens ons land stellige voordelen van economischen aard zullen aanbrengen;

10. Dat de gesteldheid der Lei tusschen Gent en Kortrijk worde verbeterd;

11. Dat de Staat de tolbruggen afkoope;

12. Dat hij het bosch van Colfontaine naaste;

13. Dat de wegen op Oudenaarde worden verbeterd;

14. Dat de Staat de banen van Châtelineau op Châtelet en van Gosselies op Rœulx overneme;

15. Dat de Militaire School spoedig ter beschikking van het leger worde gesteld;

16. Dat de lijn Brussel (Zuid)-Gent (Sint-Pieters) vóór 1913 in gebruik kome;

17. Dat een dubbelspoor worde gelegd op de baan Vivegnies-Ans.

Benevens deze bijzondere wenschen, werd in de Afdeelingen een wensch van meer algemeen aard geuit. De Regeering werd verzocht geene kredieten meer aan te vragen, welke zij niet kan gebruiken in het begrootingsjaar. Er is over geklaagd dat de kredieten niet spoediger worden aangewend voor de werken waartoe zij bestemd zijn. Al te veel kredieten worden overgedragen op het volgende jaar. Dat is vooral het geval met de kredieten voor de werken die voorafgaande onteigeningen vergen. De Staat wacht te lang om

de zaak aanhangig te maken. Daaruit volgt, dat op 't oogenblik waarop het vonnis wordt uitgesproken over het nakomen van de bepaalde regelen in zake van onteigening, de waarde der goederen soms is verhoogd en dat de Staat, door die traagheid, op den duur meer moet betalen dan de som die eerst door de onteigenden in der minne werd gevraagd.

Op deze aanmerkingen dient te worden geantwoord dat het inderdaad wenschelijk ware dat de Staat spoediger de rechtsvorderingen tot onteigening instelde, zoodra de Kamer de daartoe benoodigde kredieten heeft toegestaan. Doch het is billijk hier bij te voegen dat er niet steeds met zekerheid kan worden voorzien in hoeverre de aangevraagde kredieten zullen kunnen uitgegeven worden. Onvoorziene omstandigheden of misrekeningen verhinderen soms de uitvoering van een goed voorbereid werk. Deze voornitzichten worden vrijdeld. Dan moet het saldo van het krediet wel worden overgedragen op het volgende jaar.

't Is overigens om deze reden dat de Kamer gewoonlijk deze overdracht toelaat en beslist dat uitgaven op de kredieten kunnen aangerekend worden gedurende drie jaar.

§ 4. — VRAGEN TOT DE REGEERING GERICHT.

Drie en veertig vragen werden tot de Regeering gericht naar aanleiding der Begrooting voor 1906.

De navolgende vragen zijn ten getale van 48.

Op vele dezer kan een kort antwoord worden gegeven.

Wij zegden reeds om welke reden het onmogelijk was, deze vragen over te maken aan de betrokken ministers, voordat het verslag was overgelegd.

De Middenafdeeling uit den wensch dat de Regeering er zooveel mogelijk tijdens de beraadslaging zou op antwoorden.

Naar vroeger gebruik, volgen wij de orde der artikelen van het wetsontwerp.

INLEIDINGSNOTA.

Onderzoek van de buitengewone uitgaven.

1^o Vraag.

Wat omvat het cijfer fr. 5,434,147.68, op de tabel uitgetrokken onder het opschrift: « Financieele verrichtingen (voorschotten en roerende geldbeleggingen) » en afgetrokken van het gansche bedrag der uitgaven van 1906? Dit cijfer vermindert de totale uitgave van fr. 127,050,196.94 tot fr. 121,596,049.26. Hoe wordt het onderverdeeld?

Hulpmiddelen buiten de leening, besteed aan de buitengewone uitgaven.

2^o Vraag.

Welke zijn de domeingoederen, de terugbetalingen en voorschotten die den post van fr. 2,789,674.54 voor 1906 uitmaken?

MINISTERIE VAN LANDBOUW.

ARTIKEL 3 VAN DE TABEL.

3^e Vraag.

Kent men reeds de banen waaraan dit krediet zal worden besteed? Welke zijn het?

MINISTERIE VAN SPOORWEGEN.

ARTIKEL 4 VAN DE TABEL.

4^e Vraag.

Bij de voorgaande Begrooting vroeg de heer Helleputte, verslaggever, dat de Regeering duidelijk zou zeggen hoe het in 1906 aangevraagd krediet voor de spoorwegen werd gebruikt. De indeeling volgens de voornaamste werken waartoe het krediet is bestemd, is al niet meer omstandig in het aanhangige ontwerp. Kan de Regeering niet duidelijker de bijzonderheden van de werken aangeven?

5^e Vraag.

Kan men niet zeggen, onder andere, waarin hoofdzakelijk bestaan de werken, te verrichten aan de statiën Aalst, Binche, Gent, enz., vermeld onder artikel 4, en welke uitgaven voor elk dier werken zijn voorzien?

6^e Vraag.

Welke nieuwe banen denkt de Regeering aan te leggen? Welke bestaande banen denkt zij te wijzigen? Worden deze banen op eene verhevenheid aangelegd om de overwegen af te schaffen?

7^e Vraag.

Welke haltes en stopplaatsen denkt de Regeering op te richten of te verbeteren? Welke verbindingen met buurtspoorwegen zijn ontworpen?

8^e Vraag.

Hoeveel overwegen zijn voorzien op de plannen van den nieuwen ringspoorweg te Antwerpen? Waar zijn zij op de plannen aangeduid? Hoe hoog zal de glooiing zijn?

9^e Vraag.

Wanneer voorziet men het einde van de onteigeningen tot het optrekken van de middenstatie te Brussel? Is er gedagvaard voor al de perceelen? Wanneer voorziet men dat de Regeering in het bezit zal zijn van genoeg perceelen om de werken aan te vangen?

10^e Vraag.

Welke som werd tot hiertoe uitgegeven voor de statie in 's Konings park te Laken? Wat zal zij in 't geheel kosten?

11^e Vraag.

Wanneer denkt de Regeering dat de lijn Brussel (Zuid)-Gent-Sint-Pieters in gebruik kan komen? Wanneer voltrekt men de verschillende gedeelten dier lijn? Wanneer zal de statie Gent-Sint-Pieters voltooid zijn?

12^e Vraag.

Wanneer wordt de lijn Herstal-Milmort en Liers doelmatig ingericht?

13^e Vraag.

Werd het aanleggen van de tweede lijn Luik-Vivegnis op Ans voortgezet? Hoe staat het thans met dit werk? Zijn al de noodige gronden in het bezit van den Staat? Wanneer voorziet het Departement van Spoorwegen dat de lijn geregeld gebruikt kan worden?

14^e Vraag.

Ofschoon de wet van 1902 op de eenmaking der Antwerpsche tramwegen de Maatschappij verplicht eene lijn aan te leggen van de stad naar het middelpunt der gemeente Oude-God, en ofschoon de ingezetenen van deze gemeente en van de naburige vragen dat deze verplichting worde nageleefd, verbiedt het Departement van Spoorwegen deze lijn te voltrekken. Het eischt, dat de ringspoorweg eerst worde opgehoogd, of stelt de Maatschappij voor op hare kosten een ondergrondschen doorgang te maken, wat eene uitgave van 78,000 frank zou vragen.

Kan de heer Minister, in afwachting dat de spoorweglijn is opgehoogd, de Trammaatschappij niet veroorloven, tot groot voordeel voor de landelijke gemeenten, over den overweg te rijden des morgens voor de heenvaart, des avonds voor den terugkeer, met drie of vier rijtuigen die aldus den dienst kunnen verzekeren voorbij den overweg en tot in het midden de gemeente, mits de overgezette reizigers te voet over den overweg zouden gaan zooals thans?

15^e Vraag.

Hoe staat het met de afschaffing van den tunnel te 's Gravenbrakel?

16^e Vraag.

Wordt het dubbelspoor, van Diest tot Hasselt, verleden jaar door de Regeering aangekondigd, thans aangelegd?

17^e Vraag.

Wanneer wordt een aanvang gemaakt met het werk betreffende de overwegen op de lijn Jemappes-Bergen, dat sedert twintig jaar schijnt bestudeerd te worden?

18^e Vraag.

Zijn de kredieten, benoodigd tot uitvoering van de werken te Ronse, Eine, Sint-Denys, Zottegem, Nazareth en De Pinte, begrepen in het algemeen krediet, voorzien onder artikel 4?

19^e Vraag.

Zijn de werken betreffende de lijn Haine-Saint-Pierre op Chimay, inzonderheid het bouwen van beschuttingen, enz., begrepen, in het enz. van artikel 4?

20^e Vraag.

Hoe staat het met de lijn Schaarbeek-Muizen-Halle? Zijn al de onteigeningen gedaan? Welk gedeelte der lijn wordt thans in bedrijf genomen? Hoeveel werd tot hiertoe uitgegeven? Hoeveel zal het gansche werk kosten? Zal men de eerste ramingen overschrijden?

21^e Vraag.

Voor welk werk, uit te voeren tusschen Antwerpen (Zuid) en Schaarbeek, wordt het krediet van 200,000 frank aangevraagd?

22^e Vraag.

Kan de Regeering niet eene rechte lijn aanleggen tusschen Luik en Spa, niet langs Pepinster om? Zijn de plannen voor dit werk niet opgemaakt? Wat zou de uitvoering kosten?

ARTIKEL 6 VAN DE TABEL. — Posterijen.**23^e Vraag.**

Wanneer wordt het postkantoor te Charleroi gebouwd?

24^e Vraag.

Zal er te Bergen een nieuw postkantoor worden gebouwd?

25^e Vraag.

Wat vertraagt het vergrooten van het hoofdkantoor der posterijen te Antwerpen?

Sedert wanneer bezit de Staat de tot deze vergrooting benoodigde huizen?

ARTIKEL 7 VAN DE TABEL. — *Telegrafen en telephonen.*26^e Vraag.

Zal de verandering der groote netten voltrokken zijn in 1907, zooals verleden jaar was voorzien?

Wanneer zal het ondergrondsche telefoonnet voltrokken zijn? Hoeveel zal dit werk in 't geheel kosten? Voorziet de Regeering, dat het abonnement zal kunnen verlaagd worden zoodra dit werk is voltooid?

ARTIKEL 8 VAN DE TABEL. — *Zeewezen.*27^e Vraag.

Wanneer kan de derde stoomboot, tot bewaking der Schelde, waarvoor een krediet van 150,000 frank wordt aangevraagd, in dienst treden?

MINISTERIE VAN OORLOG.

ARTIKEL 9 VAN DE TABEL.

28^e Vraag.

Werden de plannen tot uitbreiding van het schietveld te Brasschaat niet gewijzigd, en in welken zin, sedert het goedkeuren van de jongste Begrooting? Wat zal de uitbreiding van het schietveld in 't geheel kosten? Tot den aankoop van welke gronden is bestemd het krediet van 80,000 frank, op deze Begrooting uitgetrokken?

29^e Vraag.

De Regeering is gemachtigd om de gronden te verkoopen, waarop het oud arsenaal is gebouwd. Werden die gronden geleverd aan het Beheer der domeinen? Hoe is dit Beheer vanzins te handelen?

Is de Staat niet van meening dat het een erg zorgeloze daad ware dien heerlijken blok grond, in 't midden der stad, waar de gronden steeds zeldzamer en duurder worden, niet geheel of ten minste gedeeltelijk te behouden voor de uitbreiding van de te bekrompen diensten der Beurs of om een conservatorium of zulke andere gebouwen van algemeen belang op te richten als de omstandigheden kunnen vereischen?

Zou de Staat zich met de stad Antwerpen niet kunnen verstaan, wat aangaat de uitbreiding van de handelsbeurs?

30^e Vraag.

Wanneer wordt te Leuven de nieuwe infanterie-kazerne gebouwd?

MINISTERIE VAN FINANCIËN.

ARTIKEL 10 VAN DE TABEL.

31^e Vraag.

De Regeering heeft in 1906, antwoordende op de vraag van de Midden-

afdeeling die de Buitengewone Begrooting onderzocht, de bestemming aangeduid van de kredieten voorzien in de Buitengewone Begrootingen van 1904 en 1905. Zou zij ook kunnen aanduiden, met opgave van den naam der gemeenten waar de gronden gelegen zijn, hoe groot de kavels zijn, met de beknopte aanwijzing dezer en den prijs der in 1906 aangekochte kavels die het boschdomein van den Staat hebben vergroot?

MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN.

A. — WEGEN.

ARTIKEL 12 VAN DE TABEL.

32^e Vraag.

Welke banen werden aangelegd door middel van de kredieten in 1906 gestemd? Aan welke banen wordt voor zooveel het mogelijk is dit te voorzien, het krediet besteed van 10 millioen, gevraagd voor 1907?

33^e Vraag.

Wat verhindert den afkoop der brug te Boom?

B. — BURGERLIJKE GEBOUWEN.

ARTIKEL 13 DER TABEL.

34^e Vraag.

De aankopen, gedaan in Mei 1906 voor den Kunstberg, kostten 11 millioen 700,000 frank. Toen moesten nog voor 5,117,000 frank eigendommen aangekocht worden. Hoeveel heeft men tot op heden uitgegeven? Zal de som van 5,117,000 frank niet overschreden worden? Wanneer zullen de aankopen voltrokken zijn?

ARTIKEL 14 DER TABEL.

35^e Vraag.

Hoeveel zal, in 't geheel, het Paleis te Brussel kosten, alsook het in orde brengen van het Paleizenplein?

C. — WATERWERKEN.

ARTIKEL 15 DER TABEL.

36^e Vraag.

Waar moet men, aan de Maas, de werken uitvoeren, voor dewelke een krediet van 1,600,000 frank gevraagd wordt?

37^e Vraag.

Zou de Regeering te haren laste kunnen nemen de uitvoering der werken tot uitwatering der riolen van de stad Luik in de Maas?

ARTIKEL 16 DER TABEL**38^e Vraag.**

Moeten de werken, uit te voeren in de Sambervallei, door den Staat bekostigd worden? Hebben zij niet voor oorzaak de grondzakkingen der kolenmijnen? Kunnen deze niet aansprakelijk zijn voor de uitvoering dier werken? Heeft de Regeering door middel van toelagen hulp verleend voor werken die door de gemeenten begonnen werden?

ARTIKEL 17 DER TABEL.**39^e Vraag.**

Heeft de Regeering het inzicht niet, het ontwerp van afdamming der Boven-Ourthe opnieuw te bestudeeren? Dit werk zou den loop der rivier rechtmaken, waterleidingen in stand houden en een zeer aanzienlijke elektrische kracht voortbrengen. Het slagen en het nut van werken van dien aard, onlangs in Duitschland en inzonderheid in de Rijnprovincie uitgevoerd, bewijzen dat het vraagstuk der afdamming van de Ourthe thans van groot belang kan zijn.

ARTIKEL 18 DER TABEL.**40^e Vraag.**

Wanneer worden de metalen gedeelten van de hijsch-inrichtingen n^o 2, 3 en 4 der vaart van het Centrum, aanbesteed?

ARTIKEL 19 DER TABEL.**41^e Vraag.**

Hoe ver staat het met de vaart van Antwerpen naar den Rijn door Holland?

ARTIKEL 20 DER TABEL.**42^e Vraag.**

Hoe gaat het thans met de geul te Bath?

ARTIKEL 24 DER TABEL.

43^e Vraag.

Wordt de brug te Avelgem weldra gebouwd? Is het wel de Staat die dat werk moet bekostigen?

ARTIKEL 27 DER TABEL.

44^e Vraag.

Hoeveel zal de vaart van Burgt naar Sint-Gillis-Waas in't geheel kosten? In hoeveel tijd denkt men dit werk te kunnen uitvoeren?

ARTIKEL 29 DER TABEL.

45^e Vraag.

Op 15 april 1906 bedroegen de uitgaven voor de haven te Oostende 24,736,000 frank. Voor 1907 wordt een krediet aangevraagd van 1 miljoen 500,000 frank. Voorziet men nog kredieten te moeten aanvragen om het werk te voltooien? Wat zal ongeveer het bedrag daarvan zijn?

MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN EN MINISTERIE VAN FINANCIËN.

ARTIKEL 33 DER TABEL.

46^e Vraag.

Heeft de Staat afgezien van zijn inzicht de onteigeningen, bevolen door de wetten van 1900 en 1906, voorloopig te schorsen tegen zekere eigenaren, wat zeer nadeelig is voor hen?

Zou de Staat de noodige onderrichtingen niet kunnen geven om de onderhandelingen tot minnelijken afstand voort te zetten met de belanghebbenden die zulks verlangen en graag hun lot zouden kennen?

47^e Vraag.

Hoeveel werd verteerd van de som van 250,000 frank, gestemd in 1906 ten behoeve van huurders zonder regelmatig huurcontract die door de onteigeningswet getroffen werden?

ARTIKEL 5 VAN HET ONTWERP.

48^e Vraag.

Zal het aangevraagde krediet voor de Militaire School nu het laatste zijn? Wanneer zal het werk voltooid worden en de school betrokken? Hoeveel zal dit werk in zijn geheel gekost hebben?

DERDE HOOFDSTUK.

De werken te Antwerpen.

§ 1. — PROLOGOMENA'S.

De gebeurtenissen en de wil van het land hebben van Antwerpen de grootste sterkte van het land gemaakt, « het laatste bolwerk van onze onafhankelijkheid en het laatste toevluchtsoord van onze nationaliteit ».

« Hoe ook een oorlog uitvalle, zei de verslaggever der Militaire Commissie van 1900, zou Antwerpen, uitgangspunt van de krijgsverrichtingen en van het bevoorraden van ons leger te velde, niet ophouden het toevluchtsoord onzer Regeering te zijn, onze nationale schans, waarvan de val onze nederlaag en het verlies van onze onafhankelijkheid voor gevolg hebben zou. »

Dat is de werkelijkheid. Antwerpen kan daarover klagen. Het kan echter niet betwist worden.

Twee feiten kenmerkten in 1906 den toestand van Antwerpen, wat aangaat zijne burgerlijke belangen. De omheining van 1859 knelde de bevolking en den zeehandel, zij versmachtte hen in haren steenen gordel. Antwerpen, zijne inwoners, zijne rijkdommen, zijne kunstschaten waren niet bomvrij. Deze twee waarheden mogen niet vergeten worden waar het de belangen geldt van de burgerlijke bevolking. De omheining moest verdwijnen kost wat kost. Indien Antwerpen de gevaarlijke rol van nationaal toevluchtsoord moet blijven vervullen, is het billijk ook dat het bomvrij worde.

In de overeenstemming van dit dubbel belang met de vereischten der verdediging ligt de oplossing van het vraagstuk.

Wij zullen herhalen hoe deze werd voorgesteld en aangenomen.

1. — *De verdediging van Antwerpen vóór de wet van 1906.*

Ziehier hoe door baron Descamps, verslaggever der wet van 1906 in den Senaat, de versterkingen rondom Antwerpen, vóór de goedkeuring der wet, werden beschreven :

« De stelling Antwerpen bestaat thans uit de volgende bestendige verdedigingswerken :

» 1. *Eene omheining die de stad omsluit.* Zij werd bevolen door de wet van 8 September 1859 en voltooid in 1868. Er werd een bres gemaakt ten Noorden en ten Zuiden om aan burgerlijke en handelsbelangen voldoening te geven. Thans is zij zonder waarde als belegeringsomwalling en van betwiste waarde als veiligheidsomwalling.

» II. *Een tweede linie van versterkingen.*

» *Op den rechteroever,* bestaat zij uit de Brialmont-forten 1 tot 8, begrepen onder het verdedigingsstelsel van 1859. Zij werden aangelegd in 1860

en voltooid in 1868. Daarbij behooren het fort van Merxem, waarvan de bouw, begonnen in 1870, werd hervat in 1875 en voltooid in 1882, en de veldschans van Oorderen, bevolen door de wet van 30 Juni 1881, begonnen in 1888 en voltooid in 1893.

» *Op den linkeroever*, bestaat zij hoofdzakelijk uit de forten van Cruybeke en Zwijndrecht, begonnen in 1870 en voltooid in 1882. Zij werden gebouwd krachtens de wet die het Zuidkasteel deed afbreken. Daarbij behoort, noordwaarts, de verdedigingsdam uitgaande van het fort Sinte-Marie.

» Ook op de tweede linie liggen thans de versterkingen *ter verdediging van de Beneden-Schelde* : het fort Sinte-Marie, gebouwd van 1859 tot 1861, versterkt in 1877 en 1878 en in 1881-1882, evenals de forten Sint-Philip en de Peerl gebouwd in 1869 krachtens de wet van 5 Juli 1869 betreffende de verdediging van de Beneden-Schelde.

» III. *Eene uiterste verdedigingslinie.*

» Op den linkeroever werd daarmee enkel een begin gemaakt door het oprichten van het fort van Rupelmonde, aangelegd in 1883, voltooid in 1890 en versterkt in 1892.

» Op den rechteroever Zuid- en Noordwaarts is zij duidelijk afgeteekend.

» Zuidwaarts bestaat zij uit drie forten en een veldschans : de forten van Waalhem en Lier, begonnen in 1878, voltooid in 1883 en versterkt in 1891.

» De schans van den spoorweg te Duffel, begonnen in 1886, voltooid in 1888 en versterkt in 1900.

» Ten slotte, het fort te Sinte-Kathelijne-Waver, gebouwd uit krachte van de wet betreffende de Buitengewone Begroting van 1900.

» Noordwaarts, twee forten en twee schansen.

» Het fort van Schooten, gebouwd van 1886 tot 1889.

» Het fort van Stabroeck gebouwd uit krachte van de wet op de Buitengewone Begroting van 1900.

» De schans van Beirendrecht, begonnen met die van Oorderen in 1888 en voltooid in 1893.

» Ten slotte, de schans te Cappellen, bevolen in 1891, gebouwd van 1893 tot 1897 en versterkt in 1900.

» Op beide oevers bestaan eene reeks overstroombare gronden die tevens tot de gebeurlijke verdediging der sterkte kunnen medehelpen. »

2. — *De ontwerpen aan de Kamer voorgelegd.*

Deze ontwerpen bevatten :

1^o Eene uiterste linie bestaande uit 13 forten, waarvan 9 op den rechteroever en 4 op den linkeroever, 2 kleine forten op den rechteroever, een op den linkeroever, en 14 schansen tusschen in. Buiten het bouwen dezer nieuwe versterkingen stelde de Regeering voor, het metselwerk der bestaande forten te versterken en haar te voorzien van eene gepantserde bewapening.

Deze uiterste linie werd aangevuld door het verdedigingsstelsel der Beneden-Schelde, bevattende twee nieuwe forten die de Regeering van plan

was te bouwen op de linie der buitenforten en de bestaande forten van Sinte-Marie, Sint-Philip en de Peerl, gebouwd op de hoogte van de tweede linie.

Dit gedeelte van het ontwerp kwam overeen in zijn groote trekken met elk der drie jongste plannen, voor de verdediging van Antwerpen opge maakt door generaal Brialmont, generaal Liénart en de Regeering.

2^o Eene tweede verdedigingslinie, die de Memorie van Toelichting eene « veiligheidsomwalling » noemde en die de thans bestaande omheining moest vervangen.

Deze omheining moest, door een doorgaande tusschenwal en gracht, de forten Brialmont 1 tot 7 verbinden, en dan noordwaarts zich uitstrekken naar de Kruisschans. Zij zou om fort 8 loopen dat in onbruik wordt gebracht. Zij behoudt de forten van Merxem, Zwijndrecht, Cruybeke, Sinte-Marie, Sint-Philip en de schans te Oorderen.

In dit stelsel van verdediging werd Dendermonde aangezien als deel uitmakende van het stelsel Antwerpen. De omheining van Dendermonde kon dus niet verdwijnen, zonder vervangen te worden door drie forten te bouwen op den rechteroever en een op den linkeroever der Schelde.

Dit ontwerp had voor Antwerpen deze drie voordelen, mits aannemelijke opofferingen : het verdedigingsstelsel van Antwerpen werd vereenvoudigd door de forten op twee liniën te brengen in stede van drie; Antwerpen kreeg de noodige lucht en ruimte om zich uit te breiden door de slooping der vestingen op het einde van 1909, en de handelsstad met hare havenwerken en schatten werd bomvrij.

Daarom stemden — wij zijn zoo vrij het terloops in herinnering te brengen — al de volksvertegenwoordigers voor het ontwerp.

3. — *De aangenomen en de uitgestelde gedeelten.*

Het ontwerp van uiterste linie en het verdedigingsstelsel der Beneden-Schelde werden door de Kamer goedgekeurd, nadat de Regeering erin toegestemd had haar ontwerp te verminderen : Dendermonde werd als vesting weggelaten; zekere forten der uiterste linie werden vervangen door overstroombare gronden; de linie der overige forten werd eenigermate gewijzigd en het bijzonder fonds voor de uitvoering dier werken werd beperkt.

Het stelsel der tweede linie ondervond echter hevigen tegenstand vanwege zekere leden der Kamer.

Sommige beweerden dat de tweede linie niet doorgaande moest zijn.

Anderen wilden de gracht en den wal vervangen door natuurlijke hindernissen, ja zelfs door een opgehoogden ringspoorweg.

Anderen waren voorstanders van nieuwe vestingwerken tusschen de forten 1 tot 8.

Eenige, al moest heel het ontwerp schipbreuk lijden, vroegen doodeenvoudig dat er van geen tweede linie sprake zou zijn.

De bespreking leidde tot een overeenkomst.

De Kamer machtigde de Regeering, de forten 1 tot 8 te versterken en de onteigeningen ten behoeve der tweede linie voort te zetten. Doch om reden van de hevigheid der bespreking, stemde zij erin toe, het onderzoek van het

plan van verdediging en van de werken der tweede linie naar eene bijzondere Commissie te verwijzen.

Deze beslissing wordt duidelijk uitgedrukt in het voorlaatste lid van artikel 6 der wet :

« Behalve voor het in behoorlijken staat brengen van de forten 1 tot 8 en » van het fort Merxem, zal aan werken, de tweede verdedigingslinie uit- » makende op den rechteroever der Schelde, geene som hoegenaamd worden » besteed *voordat de nieuwe wet, bij artikel 1 voorzien, de werken heeft » bepaald die deze tweede linie moeten uitmaken.* »

Zij werd ook aangeduid in artikel 1 dat zegde :

« Met het oog op... het tot stand brengen van het stelsel van verdediging » dat, tusschen de Schelde beneden Antwerpen en de Breda-baan, de be- » staande omwalling zou vervangen *uit krachte van eene bijzondere wet » of langs den weg van de Buitengewone Begrooting* op verslag eener » gemengde Commissie bij koninklijk besluit te benoemen. »

En in artikel 2 :

« Aan de Regeering wordt insgelijks machtiging verleend... voor het » stelsel van verdediging dat tusschen de Breda-baan en de Schelde boven » Antwerpen de bestaande omwalling zou vervangen *uit krachte van de bij » artikel 1 voorziene wet.* »

§ 2. — AARD DER TWEDE LINIE.

Er dient te worden aangemerkt onder welke omstandigheden het onderzoek der tweede linie naar de Bijzondere Commissie werd verwezen.

De Commissie had niet te onderzoeken of het stelsel der eerste linie moest gewijzigd worden.

Zij moest evenmin onderzoeken, of het, met het oog op de balistiek, de poliorcetiëk of de verdediging, voordeelijker zou zijn drie verdedigingsliniën in stede van twee rondom Antwerpen tot stand te brengen.

Zij moest, ten slotte, niet nagaan of het nuttig zou zijn, van de tweede linie eene belegeringsomwalling te maken.

De Kamer had trouwens beslist dat de eerste linie zou aangelegd worden volgens de aangenomen plannen, dat men binnen die linie zich zou bepalen bij eene omheining die enkel een veiligheidsomheining zou zijn.

Dit laatste punt is kapitaal.

Het werd klaarblijkend aldus door het Parlement vastgesteld.

De heer Vandenpeereboom herinnerde op 5 Mei 1900 de gronden der vroegere overeenkomsten en zei tot de Kamer : « Tusschen de forten der tweede linie zal een verdedigingswerk gemaakt worden, dat geen belegeringsomwalling zal zijn, maar enkel een *veiligheidsomwalling*, en dit zonder veel onkosten, ten einde te beletten dat de vijand tusschen de forten doordringe en alzoo in de stad gerake. »

De Memorie van Toelichting der wet van 1906 zegt : « De thans bestaande omheining zou verdwijnen en vervangen worden door eene

eenvoudige *veiligheidsomwalling*, ver vooruitgebracht, en die enkel ten doel zou hebben de stad te beschermen tegen een gewapenden aanval. »

De Regeering antwoordt aan de Middenafdeeling in 1906 : « Dit stelsel, om doelmatig te zijn, moet een nieuwe *veiligheidsomwalling* bevatten tusschen de versterkte forten der tweede linie en moet voltooid worden door een tweede fortenlinie. »

De verslaggever der Middenafdeeling, de heer Delbeke, schrijft : « De heer Vandenpeereboom, in overleg met den Minister van Financiën, dacht eraan, sedert 1898, het verdedigingsstelsel van Antwerpen te vereenvoudigen, het te brengen op twee liniën, de huidige omheining af te breken die zonder waarde is als belegeringsomwalling, een eenvoudige *veiligheidsomheining* hooger op te brengen tusschen de forten der tweede linie, en de forten der eerste linie te voltooien. »

Deze beslissing der Kamer werd overigens om zoo te zeggen voorbereid door de werkzaamheden der Militaire Commissie van 1900. Generaal Docteur, haar verslaggever, zegde immers :

« De waarheid is dat de verdediging van twee bestendige liniën aan een moedig en toercikend garnizoen en aan een krachtadigen en behendigen bevelhebber de middelen zal aan de hand doen om de volledige maat hunner zedelijke en lichamelijke kracht te geven, en dat die verdediging den voorraad van allen aard binnen de vesting zal uitputten. Men kan zonder schroom bevestigen dat een derde bestendige linie het beleg niet langer zou doen duren. »

En verder :

« De voornaamste linie is die welke de beschieting der stad belet, dus de uiterste linie; daarop dient al de weerstandskracht van den belegerde te worden saamgetrokken.

« Hij moet er weerstaan tot uitputting van krachten, want geen andere linie kan het beschieten der stad beletten. Daaruit volgt dat de eerste linie sterker moet zijn dan de tweede. »

§ 3. — ONDERZOEK DOOR DE MILITAIRE COMMISSIE.

Wij hebben aangehaald in welken geest de Militaire Commissie de verschillende versterkingsstelsels te onderzoeken had, die zouden kunnen aangewend worden voor de tweede verdedigingslinie van Antwerpen, en het stelsel aan te duiden had dat diende aangenomen te worden.

De leden der Bijzondere Commissie — zij verdienen deze hulde — legden gedurende de zestien vergaderingen, die zij besteedden aan het bestudeeren der ontwerpen, eene merkelijke bevoegdheid en een onvermoeibaren ijver aan den dag.

De Kamerleden hebben, vóór ongeveer twee maanden, de uitvoerige processen-verbaal dier vergaderingen ontvangen, alsook de een en veertig plannen en platen die tot grond der beraadslaging dienden.

Elk zal zich de lezing dier documenten van het hoogste belang herinneren. Dit zal ons toelaten, het werk der Commissie enkel in zijn groote

trekken voor te stellen, zonder uitvoerig de beraadslaging weer te geven aan dewelke hoogst verdienstelijke vakmannen zich hebben gewijd.

De Commissie vestigde hare aandacht op vier verschillende stelsels :

1^o Het ontwerp van de « zoogenaamde binnenwaartsche verdedigingslinie » of tusschenlinie;

2^o Het ontwerp van het omheiningskanaal;

3^o Het ontwerp der Regeering van 1906. Men heeft dit, het stelsel der ononderbroken omheining genoemd. Laten wij de juistere uitdrukking van majoor De Guise in de plaats stellen : het stelsel der « steunpunten met tusschenwallen ».

4^o Het ontwerp der onderbroken omheining, of juister gezegd, het stelsel der « steunpunten zonder tusschenwallen ». Dit ontwerp wordt ons thans onderworpen.

1. — *Het ontwerp der tusschenlinie.*

A. Het stelsel. — Het stelsel der tusschenlinie of binnenwaartsche linie werd uiteengezet en aangeprezen door den achtbaren heer Verhaegen.

Het bestaat uit het optrekken, achter de uiterste linie en op een afstand van nagenoeg 2 kilometer, van een gordel van bestendige vestingwerken die de binnenlinie van verdediging afbakent.

De stad zelf zou beschermd worden tegen kleinere aanvallen door de bestaande hindernissen, als daar zijn wallen, kanalen enz., onder elkander verbonden derwijze dat zij een ononderbroken hindernis vormen; de forten 1 tot 7 en het fort van Merxem zouden tot stapelplaats van voorraad en tot huisvesting van manschappen dienen.

Een toereikend getal manschappen zouden in de vesting verzameld worden, in vredetijd, derwijze dat elke ernstige verrassing onmogelijk wordt (bl. 27 der processen-verbaal).

De heer Verhaegen steunt vooral zijn stelsel op een uittreksel uit een artikel van generaal Langlois, wiens gedachten hij overigens niet allen deelde, wat België betreft. Dit artikel verscheen op 12 Mei 1906 (bl. 580) in de *Revue politique et littéraire*. Ziehier dit uittreksel :

« Te Antwerpen is de tweede linie, die men wil benuttigen, bijna op heel » hare lengte te ver van de eerste verwijderd om van eenig nut te zijn. Der- » halve, daar de inneming van eenige versterkingswerken van de buitenlinie » de beschieting mogelijk maakt, wordt de tweede linie, zooals zij is opge- » vat, gansch nutteloos.

» De officieren der Commissie van 1900 hebben de noodwendigheid inge- » zien van eene linie *dichter* bij de eerste, en die deze steunt, maar zij heb- » ben aangenomen dat die *tusschenlinie* zou samengesteld zijn uit lichte » versterkingswerken, wanneer de belegeraar zijn front van aanval zou laten » kennen. Maar indien de vijand een verrassenden aanval doet, met zooveel » te meer reden daar de buitenlinie geen steunpunt langs achter heeft, zal er, » tusschen het oogenblik, waarop de aan te vallen sector door de verdediging » gekend is, en den aanval, geen tijd meer zijn om de noodige werken aan » te vangen. »

B. De tegenwerpingen. — Men bestreed het stelsel der « tussenlinie », en dit voornamelijk om drie redenen :

1. **HET IS ONDOELMATIG;** niet dat het geen dienst zou bewijzen ingeval van beleg, maar omdat het niet doelmatig de tweede linie vervangen kan, die tot veiligheidsomheining dienen moet.

De militaire overheden leeren ons dat de oprichting van een omheining — hier dus de tweede linie — onmogelijk is voor de grensplaatsen op het oogenblik van het beleg, terwijl eene voorloopige versterking op dat oogenblik mogelijk is, achter de tussenruimte of ruimten in den bestormden sector.

Generaal-majoor Waffelaert heeft het dubbel doel aangeduid, aan hetwelk de tweede linie moest beantwoorden ingeval de vijand door de eerste fortelinie slaat : 1^o Tijd winnen door weerstand te bieden aan het grof geschut van het leger; 2^o De burgers in de plaats gerust stellen of althans beletten dat zij te zeer door schrik bevangen worden.

Hij bevestigde aldus de leer van majoor Deguise die in zijn leergang in de Militaire School zegt, dat over 't algemeen het gebruik van een versterkt midden zich opdringt in ver uitgestrekte plaatsen.

Hij heeft aldus ook uitgelegd waarom de tussenlinie, volgens hem, de omheining niet kon vervangen.

De hogere officieren van de Commissie hebben het nut niet betwist van de steunlinie, door den heer Verhaegen voorgesteld. Doch « na het bouwen der nieuwe forten zal geen enkel sector meer met zekerheid op voorhand aangeduid zijn om bestormd te worden ». Dit bevestigt generaal Waffelaert. Daaruit volgt, zegt generaal-majoor baron de Heusch, dat « indien men in vredetijd de tussenlinie van verdediging of van steun wil maken, met bestendige versterkingswerken, men ze zou moeten bouwen in al de mogelijke te bestormen sectors, ja zelfs rondom heel de plaats ». « Dit zou, voegt de verslaggever der Commissie erbij, de stelling oneindig versterken, maar ten koste van welke ongehoorde uitgaaf? »

Welke ongehoorde uitgaaf! Wij voegen daarbij: welke ongegronde uitgaaf!

Men is het eens om te erkennen dat, ingeval van beleg, de tussenlinie kan gemaakt worden, die dan slechts 15 kilometer lang zal zijn, om te steunen op twee forten van de eerste verdedigingslinie, in de onderstelling dat drie tussenruimten in de macht des belegeraars zouden gevallen zijn.

Het ware onzin onder die omstandigheden toe te laten, in vredetijd, bij de tweede linie nog een gordel van binnenforten te bouwen om de eerste te steunen.

Er dient te worden gekozen tussen de veiligheidsomheining en de bestendige tussenlinie.

De Commissie uitte zich voor de veiligheidsomheining.

2. **HET KOST TE VEEL.** — Generaal-majoor de Heusch gaf daarover de volgende uitleggingen :

« Indien men acht slaat op de uitgaven, zou het bouwen van een gordel » van bestendige vestingwerken, op een afstand van twee kilometer achter » de eerste verdedigingslinie, er toe leiden meer uit te geven dan de Regeering

» vraagt, en men zou, volgens het ontwerp van den heer Verhaegen,
 » 24 nieuwe forten of schansen moeten bouwen, waarvan enkele (Z. O. van
 » Lier) slechts op een afstand van 1,100 tot 1,200 meter van de eerste linie
 » gelegen zijn; andere, in de omstreken van Willebroeck-Puers en Schooten-
 » Oelegem-Emblehem, staan nog meer naderbij, terwijl onze hoofdwerken
 » der eerste lijn, op een afstand van ten hoogste 3,000 meter van elkaar,
 » verbonden worden door werken van tweeden rang die tot op twee kilo-
 » meter en twee en half kilometer den afstand verminderen ten dienste der
 » batterijen die daar opgesteld zullen worden tijdens het beleg om met
 » geschut stand te houden tegen den aanvaller. »

Er dient te worden opgemerkt dat de heer Verhaegen uitleg gegeven heeft wat betreft de afstanden tusschen de schansen der stennlinie en de buitenforten. Hij had reeds in zijn eerste rede verklaard dat de afstand 2,000 meter bedragen moest. Maar dat verandert niets aan de opwerping getrokken uit de overtollige uitgaven die wij willen vermijden.

3. HET IS DENKBEELDIG — in dezen zin dat de hindernissen, als aanaardingen, kanalen, enz., die in dit stelsel de forten 1 tot 7 zouden moeten verbinden, niet bestaan.

« Waar bevinden zich die natuurlijke hindernissen », zegt generaal de Heusch, « die rivieren, kanalen, aanaardingen, verhoogde spoorwegen, enz.? Hoe zal men die inrichten zoodat men ze met nut kunne verdedigen? Hoeveel zal dat kosten?

» Het inrichten der afstanden tusschen de oude forten, die eene bestudeerde inrichting is, op wetenschappelijke wijze voorbereid, zal het altijd niet van grooter waarde zijn dan die tijdelijke werken?

Anderzijds vraagt generaal Waffelaert zich af of « natuurlijke hindernissen, als verhoogde spoorwegen, rivieren, kanalen, hekken, voldoende zullen zijn om den vijand tegen te houden en even zoo goed als een omheining de burgerlijke bevolking te vrijwaren. »

En hij antwoordt : « Ik denk het niet; in ieder geval, zou ik niet gerust zijn gesteld, wat mij aangaat, want aanaardingen worden gemakkelijk overrompeld en de andere vermelde natuurlijke hindernissen zijn niet voldoende zoo zij niet geflankeerd worden, dit wil zeggen op hunne lengte verdedigd. »

Generaal Van Sprang voegt daarbij dat, zijns inziens, men « het voorgebrachte stelsel niet mag in de plaats stellen van eene omheining, zoo men het gevaar niet wil loopen onze voorraden en middelen van allen aard door een waagstuk te zien vernietigen, iets wat de verdediging onmogelijk zou maken. »

Wij zouden onvolledig zijn, moesten wij niet aanstippen dat de heer Verhaegen altijd verklaard heeft dat het eenig doel, door hem beoogd — en waarvoor hij allen lof verdient — was te vermijden dat Antwerpen eens

te meer in zijne uitzetting gestremd wierd door een *ononderbroken* nieuwe omheining.

Het achtbaar lid beloofde trouwens zijn steun aan elke ernstige linie die door de Commissie en het Parlement voorgestaan zou worden, mits zij geen *ononderbroken* verdedigingsstelsel zou uitmaken.

In de zitting van 12 Januari 1906 drukte hij zich daarover in de Kamer uit in bewoordingen die wij graag herhalen :

« Daareven zegde de achtbare Minister ons dat alleen het beginsel dezer
» tweede linie mocht aanschouwd worden als door de Kamer aangenomen.
» Laten wij malkander wel verstaan : het beginsel eener tweede verdedi-
» gingslinie rondom de stad, ja, dat wil ik wel aannemen, zoo men deze linie
» kan vormen uit natuurlijke hindernissen die men rondom de stad aantreft,
» als verhoogde spoorwegen, waterlopen, kanalen, hindernissen die men
» desnoods zou kunnen volledigen door het bouwen van een hek. Op dit
» standpunt zijn wij het eens. Maar zoo er noodzakelijk sprake moest zijn van
» eene *ononderbroken* omheining die in 't klein eene belegeringsomheining
» zou vormen, waarvan ik meermalen gezegd heb geen voorstander te zijn,
» dan ware ik het niet meer eens met u. Doch dit is niet het geval.

» Het is dus wel verstaan dat de Commissie aan de Kamer zal mogen
» onderwerpen, ofwel de veiligheidsomheining die de Regeering ons heden
» voorstelt, ofwel een *ononderbroken* verdedigingsstelsel, bij voorbeeld eenige
» batterijen geplaatst tusschen de sorten 1 tot 8, ofwel nog het stelsel
» krachtens hetwelk, zooals ik het vroeger aanduidde, men te Antwerpen
» nederig zou nabootsen wat men te Metz gedaan heeft, het groote versterkte
» Duitsche kamp, en men zich dan zou vergenoegen met de natuurlijke
» verdedigingsmiddelen om de onverwachte overvallen van den vijand
» gedurende het beleg te voorkomen. »

2. — *Het ontwerp van het omheiningskanaal.*

Dit stelsel werd door de Bijzondere Commissie langs verschillende zijden beschouwd. Het werd in zijn eersten vorm voorgebracht door de *Belgique Militaire*. Het werd door l'*Étoile Belge* met wijzigingen voorgesteld. Het werd eindelijk hervormd door de Bijzondere Commissie tot een eindstelsel dat de heer Frederik Delvaux voorstaat.

Dit stelsel, zooals l'*Étoile Belge* het voorstelde, was nog al belangwekkend. Zonder twijfel werd de openbare meening er door ontroerd. Het was de heer Delvaux die de eerste de Bijzondere Commissie verzocht, er het onderzoek van voort te zetten.

Maar, zoo men het nader beschouwt, bijzonder in den vorm zooals het ten slotte voor de Commissie verdedigd werd, dan geeft het aanleiding tot zeer erge bezwaren.

A. Het stelsel. — Om zeker te zijn geen missingen in het uiteenzetten van het stelsel van den heer Delvaux te begaan, heb ik mijn achtbaren collega verzocht mij er de uiteenzetting van te overhandigen.

Deze uiteenzetting verwijst naar het plan n^o 22, bijlage van de processen-verbaal der Bijzondere Commissie.

Zij luidt :

« In dit ontwerp neemt men de uiterste linie aan zooals zij door het Parlement gestemd werd, maar om de beschieting van een gedeelte der stad en der haveninrichtingen te voorkomen, stelt men het fort van Schooten in de tweede linie : men voorziet dus het bouwen van een nieuw fort en het verplaatsen van de naburige werken.

» De omheining, waaraan de aangenomen verdedigingswerken het karakter van eene veiligheidsomheining geven, begrijpt :

» Een eerste gedeelte Zuidwaarts van af Schelde stroomopwaarts te Schelle, tot aan het verbindingskanaal van Schelde en Maas, te Wijneghem. De hindernis bestaat uit een kanaal met groote diepte langs de lijn Schelle-Contich-Wijneghem. Ingeval men denken zou dat de bijgevoegde uitgaven voor het graven van een kanaal niet genoegzaam te verrechtvaardigen zijn, zoo zou de hindernis kunnen bestaan uit een gewone vestinggracht of zelfs uit een hek. Langs achter wordt zij verdedigd door eene reeks schietverschansingen (c) op een afstand van 1,000 meter, op het peil geplaatst des trachels en dienend om in de lengte de hindernis te verdedigen; op zekere punten vormen zij een werk met het steunpunt, verschansing (A of B van plan 22, bijlage der processen-verbaal der Bijzondere Commissie) waarin zich traditoorbatterijen bevinden voor de zijdeverdediging van het vooruitspringend terrein; de bewapening der verschansingen B is wat machtiger om de bedekking der desnoods te bouwen binnenwaartsche verdedigingsliniën te vrijwaren. De verdedigingswerken omvatten het dorp Contich op welks hoogte zij aan elkaar verbonden werden door een binnenwal : droge vest met een 25 meter breeden band van stekeldraad (*in tijd van oorlog te leggen*); er ligt geen borstwering dus langs deze linie; een tweede deel, zich uitstrekkende vanaf Wijneghem tot de Schelde stroomafwaarts aan de Kruysschans, langs het fort van Schooten. De hindernis bestaat er uit een vest met water van 25 meter breedte; zij wordt verdedigd lijk het kanaal; een ononderbroken wal van 4 meter hoogte zal al of niet achter de vest opgetrokken kunnen worden.

» Al de verbindingen tusschen binnen en buiten worden verzekerd langs het kanaal door vaste bruggen, over de gracht door een dijk, verlenging van den weg, dit alles in rechte lijn.

» De dienstbaarheden zullen natuurlijk slechts buiten de omheining bestaan, zij mogen zich uitstrekken over een afstand van 585 meter breedte te rekenen van af de steunpunten A en B; de dienstbaarheden rond de schietverschansingen C zijn niet onontbeerlijk, vermits deze werken geen invloed uitoefenen op het voorterrein. De gezamenlijke dienstbaarheden zijn dus merkbaar dezelfde, wat de belaste oppervlakten betreft, als in de twee andere ontwerpen. (Regeering en Ruzette.)

» De huidige omheining, de forten 1 tot 8 en dat van Merxem, worden in onbruik gesteld. »

In 't kort begrijpt dit ontwerp dus ten Zuiden van Antwerpen, tusschen

de tweede linie (forten 1 tot 8) en de uiterste linie, op de hoogte van Contich, een omheiningkanaal beschut door verdedigingswerken. In het Noorden wordt een binnenwal van 4 meter opgetrokken en een gracht vol water gegraven tot aan het fort van Schooten, werken die door krijgsinrichtingen, zooals het Zuidergedeelte van de hindernis, zullen verdedigd worden.

B. De opwerpen. — Ziehier, in 't kort, de geopperde bezwaren :

1^o WAT BETREFT DE EERSTE LINIE :

Het stelsel der uiterste linie komt weer ter bespreking.

De plaats voor het fort van Schooten wordt bepaald aangeduid door de wet van 1906. Zoo men het in de tweede linie bouwt zooals de heer Delvaux het voorstelde, zou men zekere forten der eerste linie moeten verplaatsen en twee forten bijbouwen om deze linie te volledigen. Dat echter wil Antwerpen niet. Het is een nieuwe opoffering. Het is onnoodig en niet te verrechtvaardigen. Het Parlement zou het niet kunnen bijtreden.

De heer Delvaux houdt staande, wel is waar, dat het fort van Schooten te dicht bij Antwerpen ligt om de stad van eene beschieting te vrijwaren. Het is de eenige buitenwaartsche plaats van waar de beschieting hem mogelijk schijnt volgens den huidige toestand van het grof geschut.

Men heeft aan het achtbaar lid geantwoord dat, in praktijk, eene beschieting eene ernstige zaak is. Zij vraagt eene belangrijke en besluitende poging. De belegeraar dobbelt tegen elf. Nooit wordt een beschieting gewaagd, zoo de vijand enkel hoopt een heel kleine en gekend gedeelte der stad te raken, te meer daar de aanvalsector voorzien wordt voor dit bijzonder punt. De meening van generaal Docteur is op nuttige wijze de Commissie onder oogen gelegd.

Maar men heeft zich niet bepaald bij deze eerste aanmerking.

Generaal Hellebaut heeft met welgelukken bewezen voor de Bijzondere Commissie, zich beroepend op de meening der meest bevoegde krijgskundigen van alle landen, dat in den huidige toestand der artillerie — die het kanon van 220 millimeter, waarvan zooveel sprake was, niet gebruikt — het fort van Schooten genoegzaam verwijderd lag om Antwerpen voor eene beschieting te behoeden.

Deze heldere en overtuigende rede werd niet weerlegd.

Daarbij, in dezen kring van gedachten, kan één feit niet onopgemerkt voorbijgaan voor hen die de argumenten, waarbij ik me bepaal, niet grondig bestudeerd hebben. 't Is de eenheid waarmee al de vakmannen van den Staf, van de artillerie en van de genie het fort van Schooten op zijn huidige plaats behouden hebben en tevens de voorlinie trekken met het voorgedacht Antwerpen voor beschieting te behoeden. Op de drie laatste plannen die stof leverden voor de bespreking : het plan van generaal Brialmont, het plan van generaal Lienart en dit van de Regeering, behoudt het fort van Schooten zijne standplaats. Is dat geen afdoende bewijs om aan te nemen dat, in het gedacht der bijzonder bevoegde officieren, deze enkele hoek in het stelsel der linie, geen beschieting in ernst moet doen vreezen?

2^o UIT EEN BURGERLIJK OOGPUNT :

a) *Het omheiningskanaal zou eene niet te rechtvaardigen uitgave zijn.*

Het graven van het kanaal zou, voor de werken van burgerlijken aard alleen, met uitsluiting der militaire werken die heel de linie zouden versterken, ongeveer 19 millioen kosten. Daar dienen te worden bijgevoegd de onkosten der onontbeerlijke kunstwerken tot het afwateren van het Kempische dok om den nieuwen waterweg te bevoorraden.

b) *Het omheiningskanaal zou geen nut opleveren.*

De binnenscheepvaart, in wier voordeel het zou gegraven worden, zou er geen nut kunnen uittrekken. Men weet inderdaad dat eerlang, dank zij de ontworpen werken, de schippers langs een snelleren weg in de Schelde zullen geraken. Zij zullen langs het verbindingskanaal in het Lefebvre-dok komen en vandaar, langs de nieuwe sluis, in de Schelde.

c) *Het omheiningskanaal zou niet practisch kunnen benuttigd worden.*

De Bruggen en Wegen hebben inderdaad vastgesteld, dat op meer dan de helft van haren loop de vaart geen practischen toegang meer zou verleenen « om reden harer verheven ligging boven het watervlak ».

Ziehier, aangaande dit driedubbel bezwaar, de nota door den Minister van Openbare Werken aan de Bijzondere Commissie verzonden. De waarde en zakelijke bevoegdheid van den opsteller, den heer Debeil, verhoogden nog deszelfs belang.

« NOTA BETREFFENDE :

» 1^o Het ontwerp van *omheiningskanaal* aan de gemengde Commissie voorgelegd, ingesteld ter studie van de tweede verdedigingslinie der versterkte plaats van Antwerpen;

» 2^o Het ontwerp tot verbetering der verschillende bevaarbare wegen, gelegen in de provinciën Antwerpen, Limburg, Luik en Brabant.

» OMHEININGSKANAAL MET ROODE PUNTLIJN OP DE KAART AANGEGEVEN.

» *Onkosten van het omheiningskanaal.* — De werken tot graven van een omheiningskanaal met de kunstwerken en de toeganswegen, zouden, volgens de inlichtingen in het dossier gevonden, een totale uitgaaf van nagenoeg 18 millioen frank belooopen, cijfer aangeduid in het proces-verbaal der achtste Commissiezitting (rede van den heer Delvaux), vermeerderd met ongeveer 1 millioen, rekening houdende met de onkosten der toegangswegen tot de bruggen en van een sluishoofd bij de verbinding met de Kempische vaart.

» Bij deze uitgaaf komt nog die der bijzondere inrichtingen noodig tot het bevoorraden van het omheiningskanaal, iets wat een belangrijke watermassa zou bedragen.

» Er valt niet aan te denken deze bijgevoegde uitgaaf te vermijden met rechtstreeks de noodige watermassa aan de Kempische vaart te ontleenen,

aangezien deze met hare vertakkingen, na de toegebrachte verbeteringen, al het voedingswater, waarover men zal kunnen beschikken, zal kunnen opnemen.

» *Betwistbaar nut van het omheiningskanaal, wat het plaatselijk verkeer betreft.* — Het nut van het omheiningskanaal is heel betwistbaar onder oogpunt van uitbreiding van handel en nijverheid in de besproeide streek; de nabijheid van het kanaal zou inderdaad op meer dan de helft van deszelfs verloop moeilijk bereikbaar zijn om reden der hooge ligging.

» *Het omheiningskanaal zou onnoodig zijn.* — Er valt op te merken dat, als verbinding tusschen de Kempische vaart en de Schelde, het omheiningskanaal overbodig zou zijn :

» Eenerzijds, gezien de afleiding op groote diepte, ontworpen tusschen de Kempische vaart (verbinding van Maas en Schelde) en het Lefebvre-dok; de groote schepen zullen aldus rechtstreeks toegang tot de Schelde hebben, langs de nieuwe in opbouw zijnde sluis;

» Anderzijds, gezien het ontwerp tot verbetering der huidige bevaarbare wegen gelegen ten Oosten en ten Zuiden der handelsstad, dit wil zeggen, de kleine Nethe, de Nethe en de Rupel die de Kempische vaart met de Schelde verbinden stroomopwaarts van Antwerpen, ontwerp dat de tij zou brengen tot de eenige sluis te bouwen op het vereenigingspunt.

» Dit net van verbeterde bevaarbare wegen, waarvan de twee oevers op hunne geheele lengte benuttigd worden, is geroepen om handel en nijverheid uit te breiden in de verschillende plaatsen langsheen, zooals Lier, Duffel, Rumpst en Boom; terzelfdertijd zou het ten dienste staan van al de nijverheidsinrichtingen stroomopwaarts van Antwerpen.

» Dit ontwerp tot verbetering heeft veel voor op het graven van het omheiningskanaal : het zal ontegenzeggelijk zeer nuttig en zeer winstgevend zijn, dus eene besparing.

» *Verbetering van andere bevaarbare wegen van eenig belang voor de provinciën Antwerpen, Limburg, Luik en Brabant.* — Onafhankelijk van dit laatste ontwerp geeft de hierbijgevoegde kaart aan :

» 1^o De bevaarbare wegen die Luik met Antwerpen verbinden, alsook de vertakkingen naar Hasselt, naar Turnhout en van Turnhout naar Antwerpen, gedeeltelijk in volle kolenbekken gelegen en waarvan de verbetering tot groot voordeel zal strekken van het verkeer naar Antwerpen;

» 2^o De bevaarbaarmaking van den Demer tusschen Diest en Werchter en deszelfs verbinding door twee nieuwe kanalen, eenerzijds, stroomopwaarts met het vertakkingskanaal naar Hasselt, anderzijds, stroomafwaarts met de Leuvensche vaart;

» 3^o De verbinding der Leuvensche vaart met het Brusselsche zeekanaal naar den Rupel;

» De verbetering dezer verschillende bevaarbare wegen zal voor gevolg hebben de scheepvaart met groote tonnenmaat.

» *Besluit.* — De verbetering en het graven der verschillende bevaarbare

waterwegen voornoemd zal voor gevolg hebben, een harmonisch net van verkeerswegen te vormen, geroepen om 's Lands bloei en rijkdom te bevorderen; het graven van het omheiningskanaal zou in dit geheel een wanklank werpen door zijne gebreken van alle slach : groote onkosten van graven, dure kunstmatige voeding, onbereikbaarheid op een groot gedeelte van deszelfs loop, schaarschheid of mangel aan nijverheids- en handelscentrums op zijn weg, en overtolligheid gezien de bestaande bevaarbare waterwegen, die zullen volledig worden.

» Den 8ⁿ December 1906.

De Algemeene Bestuurder,

» (*Handteekening*) DEBEIL. »

d) *Het omheiningskanaal is een hindernis bij het verlaten der stad.*

Ofwel zal men op heel de lengte, dit wil zeggen rond heel Antwerpen, opgehouden worden door draaibruggen, ofwel zal men smalle hellingen moeten beklimmen en opgehoogde bruggen, wat den prijs van het werk nog merkbaar zal verhoogen. De achtbare bestuurder van den dienst der Schelde, de heer Pierrot, heeft in een nota het bewijs ervan geleverd.

e) *Het omheiningskanaal voorziet niet het nut van de afleiding der « Schijnen ».* Het spreekt niet van deze afleiding.

3° UIT EEN MILITAIR OOGPUNT :

f) *Het omheiningskanaal met de krijgswerken zou in werkelijkheid een omheining vormen zoowel als de tweede linie op de hoogte van de Brialmont-forten getrokken. Maar het heeft daarenboven dit nog tegen, dat het een schijnbaar verborgen belegeringsomheining is,* want de ontwerper bekend dat het dienen moet om Antwerpen van beschieting te vrijwaren. Dat is echter de rol van een veiligheidsomheining niet. Al de militaire overheden zijn het eens om te erkennen dat enkel de belegeringsomheining ten doel heeft de beschieting te beletten. Wat betreft de veiligheidsomheining, ziehier hoe de Regeering haar bepaalde in antwoord op de 10^e vraag, in 1906 door de Middenafdeeling gesteld :

« De omheining vormt de tweede verdedigingslinie.

» Zij laat toe de verdediging op de eerste linie tot het einde door te drijven
» en de vijandelijke troepen, die tusschen twee voorforten zouden zijn ingedrongen, te beletten tot in de plaats zelve te geraken, de bevolking te verschrikken en de verdediging te verlammen. Om dien rol te vervullen, volstaat het dat de omheining vrij zij voor een plotselinge aanval, dit wil zeggen dat men er zich niet meester kunne van maken met een kranige poging : dat is het hoofdkenmerk eener veiligheidsomheining.

g) *Het omheiningskanaal vormt in werkelijkheid eene derde linie rondom Antwerpen.*

Dit ontwerp stelt de forten 1 tot 8 in onbruik, maar, ofwel zal men die forten sloopen en dan moeten elders gebouwd worden, — eene nieuwe uitgaaf dus — de magazijnen, enz., die er bij begrepen zijn; ofwel zal men

voortgaan ze te gebruiken en in dit geval vormen zij een derde schans rondom de stad.

h) *Het omheiningskanaal is een preeselijk nuttelooze uitgaaf.*

Men zal zich herinneren dat het ontwerp, in 1906, aan de Kamer onderworpen, ongeveer 16 miljoen bedroeg.

Het ontwerp van omheiningskanaal zou, in militair opzicht, 39 miljoen kosten, waarvan 13 miljoen om de forten te bewapenen.

i) *Het omheiningskanaal vraagt een vermeerdering van manschappen.*

Vier kilometer verder gelegen dan de Brialmontforten, is het veel meer uitgestrekt dan deze fortelinie. Ook zou, volgens de berekening der Bijzondere Commissie, de verdediging dezer werken 4,000 manschappen meer eischen dan de verdediging der tweede linie, voorgesteld door de Regeering.

* * *

Dit ontwerp werd heftig bestreden door de hogere officieren der Bijzondere Commissie. Het werd slechts gestemd door den ontwerper Majoor Deguise heeft klaar bewezen dat het omheiningskanaal een ongegronde verspilling was. Het is het ontwerp der verkwisting.

3. — *Het ontwerp van 1906.*

A. Het stelsel. — De Bijzondere Commissie heeft dit ontwerp genoemd het stelsel van den binnenwal met de gracht.

Dit ontwerp werd in de Wetgevende Kamers door de Regeering in 1906 voorgesteld en in de Bijzondere Commissie verdedigd.

Wij willen hier niet aanhalen in welke bewoordingen het in het Parlement verdedigd werd.

Ziehier hoe Majoor Bihin het voor de Bijzondere Commissie rechtvaardigde :

Het is nuttig zijne woorden te herhalen, want het ontwerp, dat thans aan de Kamer onderworpen wordt, handhaaft het Noordergedeelte van het vroegere ontwerp. De uiteenzetting zal ons toelaten, het stelsel van 1906 met het huidige te vergelijken.

« Op den linkeroever der Schelde voorziet het ontwerp der Regeering het optrekken van geen enkel nieuw werk voor de tweede verdedigingslinie. Deze wordt gevormd door het fort van Cruybeke, het fort van Zwijndrecht, de verdedigingsdam van het fort Sinte-Marie.

» Het werd niet noodig geoordeeld, binnenwallen in de tussenruimten op te trekken, omdat het bestaan der Schelde alle verrassing of aanval, gewapenderhand langs dien kant gewaagd, zou verijdelen.

» Op den rechteroever der Schelde zullen wij achtereenvolgens onderzoeken het gedeelte der tweede linie tusschen het Noorden van het Groote Schijn en dit welk zich uitbreidt ten Zuiden dezer rivier tot aan de Schelde vroomopwaarts, te Hoboken.

» *Voor het Noordergedeelte* gebruikt het ontwerp als hindernis, dit wil zeggen als vestinggracht, het afleidingskanaal der Schijnen dat het Beheer van Bruggen en Wegen zich voorgenomen heeft te doen graven. Men weet dat de noodzakelijkheid van dit kanaal een gevolg is der nieuwe haven-inrichtingen ten Noorden van Antwerpen.

» Op gansch den linkeroever van dit kanaal zal men eenen wal optrekken 4 meter boven het vlak der naburige havenwijken. Deze wal zal loopen langs de vernauwing der kleine schans van Oorderen, van het fort van Merxem en van het fort 1, reeds bestaande werken die steunpunten zullen vormen, in staat een gewichtige hulp aan de verdediging te verleen.

» De twee eerste dezer werken tamelijk van elkander verwijderd zijnde, zou men een nieuw steunpunt van kleine verhouding bouwen bijna in het midden der tusschenruimte die ze scheidt; het zou één werk vormen met de omheining.

» Daarbij zullen eenige gepantserde koepels met lichte snelvurende stukken op den wal geplaatst worden.

» Om de gracht te versterken, dit wil zeggen om haar te behoeden voor schuine zijvuren, zullen lage overwalde batterijen (schietverschansingen), van verre onverdelgbaar, van afstand tot afstand opgericht worden.

» Op het Noordereinde der omheining zal een batterij opgesteld worden met het oog op de verdediging van den stroom.

» Om desnoods doelmatig de tusschenruimte, die deze batterij van het fort Sinte-Marie afscheidt, te kunnen beschieten, zal men het fort Sint-Philippe gebruiken en eene batterij opstellen in den polder van Wijtvliet. Deze laatste zal bijzonder ten doel hebben, tot de verdediging van het Noordergedeelte van den stroom bij te dragen.

» Voor het gedeelte der tweede linie, *zich uitstrekkende ten Zuiden van het Grootte Schijn*, heeft men als steunpunten de forten 2 tot 7 van het oude verschanste kamp gebruikt.

» Op eene uitzondering na, hieronder aangeduid, worden die forten met elkaar verbonden door binnenwallen en fort 7 met de Schelde door een zelfden binnenwal.

» Deze verdedigings-binnenwallen bestaan uit een hindernis, gevormd door een gracht van 30 meter breedte en een wal van ongeveer 3 meter hoogte.

» Het trekken dezer wallenlijn is zóó aangelegd dat men zooveel mogelijk, om de grachten te flankeren en het voorterrein te kunnen beschieten, gebruik kunne maken der vuren, door de forten geleverd.

» Ten gevolge van talrijke bevolkte plaatsen, belangrijke gebouwen en verkeerswegen is deze lijn noodzakelijk onregelmatig en verschillend van de eene tusschenruimte tegenover de andere.

» Men mag de inrichting der linie tusschen fort 3 en fort 4 beschouwen als het meest de linie-type gelijkend.

» In het midden der tusschenruimte strekt zich een langs binnen hoekig front uit, waarvan de uiteinden door twee armen aan de naburige forten verbonden worden. Dit front wordt geflankeerd door een schietschans geplaatst in den midden-inham; de richting van elk half front wordt derwijze aan-

gegeven dat deszelfs verlenging vóór het naburige fort zich zou uitstrekken; zóó wordt verhinderd dat de kogels, uit de vuurmonden der schietschans langsheen de gracht afgeschoten, de verdedigers in het fort geplaatst zouden raken.

» De armen, die het middenfront met de naburige forten verbinden, worden geflankeerd door de batterijen aldaar opgesteld.

» Aan iederen uithoek van het hoofdfront dezer werken zal een koepel voor snelvurend geschut opgesteld worden, om in alle richtingen het buitenwaartsche terrein te bestrijken.

» Zooals hooger is gezegd, heeft zich deze linie-type moeten onderwerpen aan de zeer talrijke topographische eischen der beschouwde streek

» Wat betreft de ruimte tusschen fort 4 en fort 5, waren de soortgelijke moeilijkheden zoo groot dat het noodig was, tot een oplossing over te gaan.

» Men heeft voor deze tusschenruimte het stelsel aangenomen der steunpunten, onderling verbonden door hinderniswallen. Men heeft van den ononderbroken wal en van de gracht afgezien; men stelt voor die te vervangen door vier schansen tusschen fort 4 en fort 5 en door een verdedigingshek met droge gracht onderling verbonden.

» Op het oogenblik van het in staat van verdediging stellen, zal deze hindernis worden versterkt door netten in stekeldraad en eene borstwering zal tusschen de steunpunten kunnen opgericht worden.

» Dit zullen kleine werken (schansen) zijn met de noodige bewapening om het naburig terrein doelmatig te verdedigen.

» Dit stelsel brengt tot haar minimum de dikte der versterking, het is mogelijk het op het terrein toe te passen zonder dure onteigeningen te doen en belangrijke burgerlijke belangen te krenken.

» In het gedeelte der tweede linie bij de Schelde stroomopwaarts heeft men er moeten van afzien, de lijn door te trekken in de richting fort 7-fort 8-Schelde.

» De belangrijke nijverheidsinstellingen, die langsheen de Schelde en in de omstreken van fort 8 bestaan, laten geen praktische toepassing van het ontwerp toe.

» Daarom wordt fort 8 achter de tweede ontworpen linie gelaten, de lijn vertrekt van fort 7 in de richting der Schelde en loopt, op een afstand van 1 kilometer omtrent, vóór het fort 8 voorbij.

» Dit laatste wordt in onbruik gesteld, de krijgsmogelijkheden verdwijnen, de lokalen worden, voorloopig althans, benuttigd tot militaire doeleinden.

» Op het uiteinde der omheining, tegen de Schelde stelt men het opstellen voor eener batterij als steunpunt en om den stroom te bestrijken.

» Gezien den tamelijk grooten afstand die deze batterij van fort 7 scheidt, zou men tusschenin een klein steunpunt bouwen aan de omheining vast en nabij de laan van Sint-Bernard gelegen.

» In het gedeelte van den binnenwal ten Oosten van dit steunpunt gelegen zou de hindernis bestaan uit een droge gracht met schutshek, daar de sterke glooijing van het terrein aldaar geen waterloop toelaat.

» De verbinding van de stad met den buiten zal verzekerd worden door

doorgangen in de omheining voor al de banen en al de wegen van eenige beteekenis.

» Deze doorgangen zullen geen overwelfde sluipdeuren meer zijn, zooals de huidige stadspoorten, maar de doorsnēe door den wal zal onder open lucht liggen.

» Deze doorsneden zullen meestendeels en bijzonder voor al de steenwegen de breedte der baan hebben, om geen stremming in het verkeer te verwekken.

» Eveneens voor de overtocht der gracht. Deze zal gebeuren op een dijk die den weg verlengt; duikers, in den dijk aangebracht, zullen de verschillende waters verbinden en de noodige waterwerken toelaten.

» Een bijzonder stelsel zal toegepast worden om de doorgangen in tijd van beleg doelmatig te verdeeligen.

» Plaat 13 (fig. 1 en 2) stelt de doorsnēe voor van een doorgang van een grooten verkeersweg.

» Voor de wegen van mindere beteekenis zal de doorgang door de wallen onder open lucht gebeuren, maar over de gracht zal een brug gelegd worden, die in tijd van beleg wordt uiteengenomen om het toezicht en de verdediging der toegangswegen te vergemakkelijken.

» Wat betreft het gedeelte der omheining ten Noorden van het *Groote Schijn*, zullen al de wegen over de gracht uit een brug bestaan om geen belemmering te brengen aan den vrijen loop van het water, door het grachtkanaal afgeleid. »

In dit stelsel was de diepte van de hindernis 60 meter, de diepte 4 meter ten Noorden en 3 meter ten Zuiden van af het *Groote Schijn*.

B. De bezwaren. — De groote bezwaren, die men in 1906 tegen het ontwerp van de Regeering geopperd heeft, zijn, ten eerste, dat de hindernis te diep was; ten tweede, dat het optrekken eener ononderbroken omheining de uitbreiding der handelsstad zou belemmeren, verscheidene stadsuitgangen naar buiten zou afsluiten en dus niet genoegzaam rekening zou houden met het belang der bevolking.

Om die bezwaren te overkomen stelt de Regeering de Kamer voor, het ontwerp van onderbroken omheining te stemmen, « bestaande uit vaste steunpunten, door een schutshenk verbonden ». Wij komen er aan.

4. — *Het ontwerp der « steunpunten zonder binnenwal ».*

Dit ontwerp, thans aan de Kamer onderworpen, verschilt slechts van dat van 1906, doordat het den binnenwal afschaft en vervangt door steunpunten die de forten 1 tot 7 komen versterken, en door een hek dat al de verkeerswegen zal kunnen sparen en het bouwen van nieuwe wegen gemakkelijk toelaten. Het is in dit opzicht veel verkieslijker dan het plan van 1906. De hindernis is minder diep en de scheiding tusschen Antwerpen en den buiten is zoo volledig niet.

Het ontwerp houdt dus beter rekening met de burgerlijke belangen der bevolking, en de vooruitgang dien het verwezenlijkt, rechtvaardigt in ruime mate, in dit opzicht, de verhooging der onkosten die het meebrengt.

Dit ontwerp heeft betrekking, wat het algemeene schema betreft, op het overzichtsplan, door de Regeering in 1906 voorgebracht als bijlage van hare amendementen. (*Parlementaire documenten* van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, zittijd 1905-1906, nr 5.)

Maar het wijkt van dit schema af daar waar de binnenwal door de steunpunten en het hek vervangen wordt.

Het wordt, in dit opzicht, volledig door de plannen van Majoor Deguise, bij de processen-verbaal der Commissie gevoegd (platen XXXVI en XXXVII der bijlagen) en waarvan de beteekenis wordt bepaald in de klare uiteenzetting die de teekenaar dezer plannen er in de 13^e zitting der Bijzondere Commissie van gaf.

Majoor Deguise werd ertoe gebracht, op aanvraag van ons gewezen medelid, den heer Ruzette, de toepassing van het stelsel der steunpunten door een schutshak verbonden, op de inrichting der ruimten tusschen de forten van 1859 in deze zitting te bestudeeren.

Hij duidde eerst de middelen van verdediging aan, die noodig zijn tot de inrichting eener veiligheidsomheining.

De leden der Kamer zullen deze uiteenzetting op bladzijde 218 en 219 van de processen-verbaal der Commissie vinden.

Wij bepalen ons hier bij het overschrijven van het besluit :

« Dus, ononderbroken hindernis door onverdelgbare vuurmonden geflankeerd, het bestrijken van het buitenterrein door kleine wapens en bijzonder door schelvuurende kanonnen onder koepels, kazematten dienend voor magazijnen en beschutting, dit zijn de hoofdvereischten om met een minimum manschappen een omheining voor aanval met gewapenderhand, te vrijwaren. »

De achtbare professor past vervolgens zijn stelsel toe op de ruimten die de Brialmontforten scheiden. In de toepassing van het schansstelsel met onderlinge verdediging ziet hij zich genoodzaakt, het bouwen van twee schansen per ruimte tusschen twee bestaande forten te vragen, met aanbeveling de zijfronten der forten te ontblooten om de twee schansen en de hindernis, die ze verbindt, in een inham betrekkelijk de forten van 1859 te plaatsen.

De spreker der Bijzondere Commissie gaat verder. Hij toont de plannen nr^s 36 en 37, bij de processen-verbaal gevoegd, en past de besproken verdedigingsmiddelen op het stelsel van den heer Ruzette toe.

Hij treedt terzelfdertijd tot het stelsel van steunpunten boven Borsbeek, door den heer Delbeke gevraagd, toe en dat de hindernis stelt voorbij de kom van het dorp, wiens belangen alzoo worden gevrijwaard.

Wij laten hem aan het woord :

« Ik onderwerp ter beoordeeling der Commissie het ontwerp eener schans-type. (Zie plaat 36, fig. 7, dat toelaat de verhoudingen der voorgestelde schans na te gaan.)

» De hindernis, die zich over heel den omtrek van het werk uitstrekt, heeft voor basis het bestaan van een droge gracht met schutshak en net van stekeldraad. Zij wordt rechtstreeks door de kleine wapens verdedigd van boven de vuurlinie. Voor het hoofdfront wordt zij geflankeerd door kazematten, in de zijwerken geplaatst.

- » De hoogte der vuurlinie bedraagt geen 3 meter.
- » De verdediging dezer linie berust op een compagnie voetvolk, snelvurende kanonnen van 75 millimeter onder koepels en mitrailleurs.
- » De snelvurende kanonnen van 75 millimeter, beschut door de flankering der tusschenruimten en het terrein dat aan het volgende werk voorafgaat, worden onder kazematten in de vernauwing der schans opgesteld; zij ontsnappen aan den verdelgenden invloed der aanvalbatterijen. Insgelijks bij de vernauwing der schans worden de toevluchtsoorden en de met beton gemetselde magazijnen opgetrokken.
- » Op de zijdefronten der forten zouden de gekazemate kanonnen van 75 millimeter opgesteld worden om het terrein tusschen het fort en de zijschansen te flankeren.
- » De hindernis, in de tusschenruimten, zou bestaan uit een schutshok.
- » Bij het mobiel verklaren, zou het noodig zijn :
- » 1^o Het wecrstandsvermogen van de hindernis te vermeerderen door het stellen van netten in stekeldraad, steenhoopen, enz;
- » 2^o Verschansingen op te trekken om de frontverdediging der tusschenruimten te volledigen.
- » Bijgevolg moet een strook gronds van 60 meter breedte aangeschaft worden.
- » Bij het inrichten van de verdediging der tusschenruimten door middel van een schutshok zou men al de tegenwoordige verbindingen met den buiten kunnen laten bestaan.
- » Verondersteld (zie pl. 36, fig. 5) dat het hindernishek doorkruisd worde door verbindingen zooals AB, CD, EF, GH, enz. Bij het mobiel verklaren zou men, om bepaald de wegen of paden AB, CD, EF af te sluiten, gebruik kunnen maken van hekpaneelen die, in vreedstijd, in de forten of schansen zouden geborgen worden.
- » Laat ons het geval van eene verbinding zooals GH beschouwen, die noodzakelijk zou zijn in oorlogstijd. Daar waar de hindernis en de weg elkaar kruisen, zou het hek beweegbare paneelen hebben *ab cd* (zie pl. 36, fig. 5).
- » Ik acht het noodig hier een aanmerking te maken op de toepassing van het stelsel der steunpunten, niet verbonden door een vaste hindernis, stelsel waarvan de studie door den achtbaren heer Delbeke gevraagd is geworden.
- » Verondersteld (zie pl. 36, fig. 6) dat de hindernis, net in stekeldraad, steenhoopen, enz., aangelegd bij de oproeping der troepen, zich uitstrekke langs XY. GH stelt eene verbinding voor, die noodzakelijk moet behouden worden om de werking der verdediging te verzekeren. Zou men op eenigen afstand van *xy*, hetzij vóór, hetzij achter die linie, een gedeelte tusschenhindernissen kunnen inrichten in den aard van *xy*?
- » Men ziet onmiddellijk de twee bezwaren van dergelijk verdedigingswerk, dwars over eene gewone baan : eenerzijds, de openingen welke men zou moeten laten in de hindernis en, anderzijds, de moeielijkheden voor het gerij verwekt.
- » Dwars over eene spoorlijn welke men zou willen blijven bezigen, ware het niet meer mogelijk dergelijke schikking te benuttigen.
- » Die opmerking leidt tot het volgende besluit : ondersteld dat men tot op 't oogenblik der mobielmaking het uitvoeren voorbehoudt van tusschen-

hindernissen. Het ware dan noodig, *reeds in vreedetijd* de middelen voor te bereiden tot verdediging van de gemeenschapswegen, tijdens het beleg benuttigd.

» Wat ik zegde van het inrichten van tusschen-hindernissen bewijst dat men, zonder eenige moeilijkheid, nieuwe gemeenschapswegen, banen, spoorwegen zou kunnen aanleggen, midden door eene vesting gebouwd naar de algemeene vereischten bepaald door den heer baron Ruzette.

» De inrichting van de ruimten tusschen fort 3 en fort 4, fort 5 en fort 6, en tusschen fort 6 en 7 lokt geen opmerking uit. (Zie pl. 37.)

» Ik heb maar eenige opmerkingen te maken over de inrichting van de ruimten tusschen fort 2 en fort 3, fort 4 en fort 5, fort 7 en de Scheldebatterij stroomopwaarts.

» Zooals gevraagd werd door den heer Volksvertegenwoordiger Delbeke, werd de verdedigingslinie in de ruimte tusschen fort 2 en fort 3 verlegd verder dan de kom der gemeente Borsbeek.

» De inrichting van die ruimte werd bestudeerd in vier onderstellingen : 1^o reeks tusschenhindernissen die het dorp buiten de omwalling zouden laten; 2^o reeks tusschenhindernissen met de kom van het dorp binnen de vesting; 3^o reeks steunpunten, Borsbeek buiten de vesting latende; 4^o reeks steunpunten met Borsbeek binnen de vesting.

» De eerste oplossing, die verreweg de goedkoopste is, werd verwezenlijkt in het ontwerp der Regeering. Moest de derde oplossing aangenomen worden, dan ware het voldoende twee schansen te maken zooals in elke der andere ruimten. Werde de vierde oplossing aangenomen, dan zou men drie steunpunten moeten maken. De Commissie zal beslissen of voor de ruimte van fort 2 en fort 4, de oplossing dient aangenomen, zooals op het plan is aangeduid. Ik voor mij zal de vraag ondersteunen, door den heer Volksvertegenwoordiger Delbeke geopperd.

» Eene enkele wijziging werd gebracht in de inrichting van de ruimte tusschen fort 4 en fort 5, door de Regeering voorgesteld : de weglating van de droge gracht in de ruimten tusschen de schansen.

» Tusschen fort 4 en fort 5 heeft men het oprichten moeten ontwerpen van vier schansen; daar de afstand tusschen twee steunpunten vermindert is op gemiddeld 300 meter, heeft men het wederzijdsch bestrijken van die steunpunten kunnen verwezenlijken met het kanon van 57 millimeter. Ik voeg daarbij dat men, om de uitgaven wegens de onteigeningen te verminderen, de breedte van de strook gronds, in de ruimten aan te koopen, vermindert heeft op 20 meter.

» De ruimte tusschen fort 7 en de Scheldebatterij stroomopwaarts zou bezet worden met vijf schansen. Zooals in het ontwerp der Regeering, zou de verdedigingslinie strekken tot nagenoeg 1,000 meter voorwaarts van het oud fort 8. »

Het is hoogst gewichtig aan te stippen dat het tot stand brengen van de hindernis, zooals majoor Deguise die beschrijft, het aankopen vergt van eene strook gronds van 60 meter breedte; uit de besprekingen der Commissie blijkt echter zonneklaar dat die grond in vreedetijd kan benuttigd worden om te planten, te zaaien, enz.

De verdediging en de kosten.

A. De verdediging. — Het stelsel, aan de Kamer voorgesteld, vergt geen vermeerdering hoegenaamd van het getal manschappen.

Majoor Deguise en, na hem, majoor Bihin hadden eerst dienaangaande eenige vrees geopperd. Zij dachten dat het aannemen van het ontwerp eene vermeerdering zou vergen van 1,200 man der infanterie en 200 man der genie.

Ten gevolge van een nader onderzoek werd die vrees echter vrijdeld door generaal-majoor Ducarne ter zitting der Commissie van 29 December. Ziehier zijne verklaring :

« Mijne heeren. Uit zijne studie van het ontwerp des heeren baron Ruzette, leidt majoor Deguise af dat het aannemen van dit ontwerp eene vermeerdering van 1,400 man zou vergen.

» Ik heb naar de mogelijkheid uitgezien om die vermeerdering te verwezenlijken met het getal manschappen waarover wij op oorlogsvoet beschikken.

» Zooals de heer Minister van Oorlog het zegde in zijne redevoering van 13 December 1903 ter Kamer der Volksvertegenwoordigers, zal de slechting van de vesting Dendermonde het garnizoen dier vesting beschikbaar laten.

» Anderzijds werd het in onbruik stellen van Diest, voorgesteld door de Militaire Onder-Commissie van 1900, insgelijks door de Commissie wenschelijk bevonden, en volgens eene verklaring van den heer Minister van Oorlog ter Kamer, zou de Regeering besloten hebben tot het in onbruik stellen van die vesting (Zitting van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, 11 Juli 1903.)

» Het slechten van die twee vestingen zullen het garnizoen daarvan beschikbaar laten; die manschappen zullen ons in staat stellen te voorzien in de mogelijke vermeerdering welke zou gevegd worden door het aannemen van het ontwerp van den baron Ruzette, alsmede te voorzien in eene andere vermeerdering van manschappen, volstrekt onontbeerlijk geworden in den westersector van Antwerpen (linkeroever der Schelde). »

Derhalve kon de heer Delbeke hem ook antwoorden :

« Generaal-majoor Ducarne zegde ons, bij den aanvang der zitting, dat hij over de noodige manschappen beschikt om te voorzien in de mogelijke vermeerdering van 1,400 man, gevegd door het ontwerp van baron Ruzette. Dat was, zooals ik het zegde, eene hoofdzaak. Dat punt is dus afgedaan. »

B. De onkosten. — Men schijnt het eens om te erkennen dat, zoo de behoeften van 's Lands verdediging Antwerpen verplichten vestingen te dulden, welke het volk op verre na niet vraagt, men zooveel mogelijk den last en de bezwaren ervan moet verminderen. Daarom ook mag eene lichte verhooging van onkosten de Kamers niet weerhouden, indien die verhooging het hoogst wenschelijk gevolg moet hebben, de burgerlijke belangen der bevolking beter in acht te nemen.

Zooals wij het reeds zegden, levert het ontwerp dien uitmuntenden uitslag op. De hindernis, door de vesting verwekt, schrikt minder af. Een hek met droge gracht zal de uitwegen vrij laten. De afscheiding van Antwerpen van het overige van het land zal minder volkomen zijn dan in het stelsel van een niet onderbroken binnenwal.

Ziehier de vergelijkende tabel der uitgaven, benoodigd door het ontwerp van 1906 en door het huidig ontwerp, zooals zij door majoor Deguise onderworpen werd aan de Bijzondere Commissie :

Vesting van Antwerpen. — Rechteroever, het veranderen van de forten niet inbegrepen.

Vergelijkend bestek van het stelsel, door de Regeering voorgesteld, en van het stelsel der steunpunten door een schutshek verbonden.

AANWIJZING.	Ontwerp der Regeering.	Stelsel der steunpunten door een schutshek verbonden.	OPMERKINGEN.
<i>Versterking (de bewapening niet inbegrepen).</i>			
Omwalling der Kruisschans (beneden de Schelde) aan 't fort n ^o 2.	6,760,000 »	6,760,000 »	
Ruimten tusschen de forten 2 en 3, 3 en 4, 5 en 6, 6 en 7, 7 en de Schelde, de Scheldebatterij inbegrepen	5,810,000 »	5,485,000 »	Het bedrag van 5,810,000 frank is onderverdeeld als volgt : Onteigeningenfr. 1,120,000 » Binnenwallen tusschen de forten 2,190,000 » Scheldebatterijen 500,000 » 5,810,000 » Het bedrag van 5,485,000 frank is onderverdeeld als volgt : Onteigeningenfr. 777,000 » Schansen 2,050,000 » Overwalde batterijen in de forten 150,000 » Schutshek in stekeldraad . 1,440,000 » Scheldebatterij 500,000 » 5,485,000 » Het bedrag van 1,200,000 frank is onderverdeeld als volgt : Onteigeningenfr. 500,000 » Schansen, schutshek in stekeldraad 900,000 » 1,200,000 »
Ruimte tusschen de forten 4 en 5.	1,200,000 »	1,200,000 »	
TOTAAL . . .	11,770,000 »	15,445,000 »	Verschil : fr. 1,675,000 » Bij dat verschil op de vestingwerken moet eene som gevoegd worden van 2,996,420 fr. voor de vermeerdering van 't geschut. (Naar de berekeningen van luitenant-generaal Hellebaut.)

Majoor Bihin drukte later zijn gevoelen uit dat de onkosten 8,479,420 frank zouden bedragen voor de gedeelten der vesting tusschen de forten, van af fort 2 tot aan de Schelde stroomopwaarts Antwerpen. Daaruit volgt dat, naar zijne meening, het nieuw vestingstelsel 4,669,492 frank meer zou kosten dan het stelsel van 1906. Hoe dat bedrag was onderverdeeld, werd niet gezegd.

In die 4,669,420 frank zijn er 1,673,000 frank begrepen tot het aanleggen en 2,996,420 frank tot het bewapenen.

Alleen de eerste dezer twee sommen wordt aan de Kamers gevraagd door artikel 4 der Buitengewone Begrooting.

De onkosten voor de bewapening zullen uitgetrokken worden op de Gewone Begrooting.

* *

Onder de voorbehouding welke wij zullen doen gelden in de navolgende paragraaf over « de uitwegen », verzoekt de Middenafdeeling de Kamer, het ontwerp aan te nemen.

§ 4. — DE UITWEGEN.

De groote reden, waarom het huidig ontwerp de kroon spant tegenover het ontwerp van 1906, met het oog op het vrijwaren van de burgerlijke belangen, is dat het de bestaande verkeerswegen eerbiedigt en toelaat, naarmate de toekomst het zal vereischen, nieuwe uitwegen tot stand te brengen.

Dat zegt genoeg dat de uitwegen eene hoofdzaak zijn.

Dat punt werd niet volkomen opgelost door de Bijzondere Commissie.

Het beginsel der mogelijkheid en der noodzakelijkheid om de bestaande wegen te eerbiedigen en desnoods nieuwe wegen aan te leggen, werd niet betwist.

Majoor Bihin erkent dienaangaande dat het huidig ontwerp beter is dan dit van 1906, hetwelk nochtans zijne voorkeur had.

Majoor Deguise verklaarde uitdrukkelijk :

« Door de ruimten bestendig te voorzien van een verdedigingshek, zou men al de thans bestaande verkeerswegen kunnen laten bestaan. »

De heer Delbeke nam akte van die verklaring in de volgende bewoordingen welke niet weerlegd werden :

« Uit de toelichting, verstrekt door majoor Deguise, teeken ik die hoofdzakelijke verklaring aan, dat al de verkeerswegen zullen blijven bestaan tot het kleinste voetpad toe. »

Maar het getal « vooralsnu » door majoor Bihin in de vesting voorziene uitwegen (14^e zitting der Commissie) is op verre na niet toereikend.

Wel is waar, sluit dat getal er geen nieuwe uit, en de studie van het achtbaar lid der Commissie was enkel « een eerste, vlug onderzoek van de verkeerswegen door de vesting der Regeering heen », dat wil zeggen, door de vesting heen, in 1906 voorgesteld.

Welnu, de nieuwe vesting, voorgesteld in de plaats van die van 1906, heeft juist ten doel het getal uitwegen te vermeerderen.

Het is dus niet te betwijfelen dat de uitwegen, door majoor Bihin voorzien, niet het huidig ontwerp betreffen.

Heeft de Commissie een ander plan van uitwegen bepaald?

Neen. Maar de achtbare heer Delbeke had zorg, ter laatste vergadering der Commissie eene tabel over te leggen van de « uitwegen en banen, vrij te laten in de tweede verdedigingslinie ». Wel is waar, werd er verstaan dat de Commissie de nota van het achtbaar lid niet meer zou bespreken; evenwel is het ook waar dat die tabel de eenige is, welke tot hiertoe werd vooruitgezet. De Toelichting of het wetsontwerp duiden er geen andere aan, en wij moeten er dus uit besluiten dat, vermits de Regeering in het wetsontwerp geen andere tabel opgeeft, die van den achtbaren heer Delbeke stilzwijgenderwijze en voorgoed is aangenomen.

De heer Minister van Oorlog zou, wel is waar, de Kamer eene nieuwe tabel van de uitwegen kunnen voorleggen gedurende de bespreking; in dat geval zal de Kamer daarover moeten uitspraak doen. Er is geen twijfel dat, in dat geval, de Kamer de handhaving zal eischen van de bestaande verkeerswegen, waardoor het huidig ontwerp ook de kroon spant.

Daar het, anderzijds, niet in de bedoeling kan liggen der Kamer die eene vermeerdering van krediet stemt met het enkel doel om de burgerlijke belangen van Antwerpen te beter te vrijwaren, de militaire overheid vrij spel te laten voor het opmaken van die tabel, moet men aannemen dat de tabel van den heer Delbeke, de eenige welke de Kamer kent, zal geëerbiedigd worden en uitgevoerd, zoolang de Kamer er niet uitdrukkelijk anders zal over beslist hebben.

Tot staving van onze verklaring van het wetsontwerp, wat aangaat de uitwegen, achten wij het nuttig, de tabel van den heer Delbeke opnieuw onder de oogen der Kamerleden te brengen.

I.

Tusschen de Schelde stroomafwaarts en het fort 1.

A. Tusschen den stroom en het dorp Eeckeren :

- 1^o Langs den stroom ;
- 2^o Voor de gemeentebaan van Beirendrecht ;
- 3^o Voor het voetpad van Ettenhovenschendijk ;
- 4^o Voor de Kraay ;
- 5^o Voor de baan van Oorderen op Cappellen ;
- 6^o Voor den polder van Muysbroeck ;
- 7^o Voor den weg van Wilmarsdonck op Schriek ;
- 8^o Voor den weg naar Leege bist en Cappellen.

In die havenwijk, ten minste met het oog op het werkvolk dat er dra zal komen wonen *binnen en buiten de wallen*, zal men van drie tot drie honderd meter een weg dienen open te laten.

B. Tusschen het dorp Eeckeren en het fort van Merxem :

- 1^o Voor het voetpad van Laer op Austruweel ;
- 2^o Het voetpad van Laer op Merxem ;
- 3^o Voor de gemeentebaan van Eeckeren ter Donck ;

- 4° Voor den spoorweg ;
- 5° Voor de gemeentebaan, Leegestraat genaamd.

Om de reden opgegeven bij littera A, zal men nog andere wegen dienen te voorzien :

- 1° Rond de Bremstraat ;
- 2° Ter hoogte van de herberg « In de Ploeg » ;
- 3° Langs den spoorweg ;
- 4° Voor het voetpad langs de kasteelen van Velderoyck, enz.

C. Tusschen het fort van Merxem en fort 1 :

- 1° Voor de Staatsbaan, Bredabaan geheeten ;
- 2° Gemeentebaan van Merxem op Schooten ;
- 3° Voor het voetpad bediend door den buurtspoorweg ;
- 4° Voor de vaart (met trekweg en voetweg en voetwegel, wat niet gedaan werd in 1859 voor de vaart van Merxem) ;
- 5° Voor de Staatsbaan van de Schijnpoot op Wyneghem ;
- 6° Voor de gemeentebaan van Durne op Schooten.

Dienden ook voorbehouden te worden de volgende uitwegen :

- 7° Voor het voetpad dat voortloopt van den gemeenteweg van Deuseld naar den Keizershoek ;
- 8° Voor het voetpad langs het Withof ;
- 9° Voor het voetpad loopende over Ertbrugge en naar s' Gravenwezel.

II.

Van fort 1 tot de Schelde stroomopwaarts.

A. Tusschen fort 1 en fort 2 :

- 1° Voor de Staatsbaan van Turnhout ;
- 2° Voor de baan van Wommelghem ;
- 3° Daarenboven bestaat er een ontwerp, grootendeels uitgevoerd om het « Mestputteke » met Durne te verbinden. De vesting moet dien nieuwen weg niet dempen ;
- 4° Verder dient men een uitweg te laten langs het kasteel van Candonklaer om van het « Boterlaar » recht naar Wommelghem te gaan over Moeffenhoeve.

B. Tusschen fort 2 en fort 3 :

- 1° Voor het voetpad van Wommelghem naar het Exterlaar ;
- 2° Voor de baan van Vremde ;
- 3° Voor de baan van Ranst.

Er dienen nog eenige andere uitwegen voorzien te worden in het nieuw plan.

C. Tusschen fort 3 en fort 4 :

- 1° Voor de spoorbaan en de baan er langs ;
- 2° Voor de baan die naar Cantecroy loopt ;

Daarenboven :

3^o Een uitweg voor de ontworpen baan die nagénoeg regelrecht de verlenging zal zijn van de provinciale baan op Lier, van aan den hoek dien de baan maakt te Bouchout, naar de Cogelslaan op Zurenborg;

4^o Voor het druk begaan voetpad van Hove naar de nieuwe wijk van het gesticht Sint-Amedeus en naar de nieuwe wijk van Mortsel;

5^o Een uitweg voor de nieuwe baan te leggen tusschen Vremde en de gehuchten Waasdonck, Lappersbrug, enz.

D. Tusschen fort 4 en fort 5 :

1^o Voor de provinciebaan op Lier;

2^o Voor de kassei op Hove;

3^o Voor den spoorweg;

4^o Voor de Staatsbaan op Brussel;

5^o Voor de baan op Edegem;

6^o Daar de baan op Brussel meer dan ander halven kilometer is afgelegen van den laatsten uitweg voorbij het fort 5, dient daar nog een andere uitweg te worden voorbehouden.

E. Tusschen fort 5 en fort 6 :

1^o Voor het voetpad « De drie Eiken », die de rechte weg is voor het verkeer van Edegem op Wilryck;

2^o Voor de nieuwe spoorlijn, met eene breede baan er langs.

3^o Met het oog op het aangroeien van Luythaegen, moeten twee uitwegen voorbehouden worden om rechtstreeks Luythagen met Aertselaar te verbinden, en

4^o Contich met Berchem.

F. Tusschen fort 6 en fort 7 :

1^o Voor de « Doornestraat »

2^o Voor de baan op Boom;

3^o Voor den weg rond fort 6;

4^o Voor den weg « Duivelshoek » (zeer belangrijk voor het aangroeien van Wilrijck);

5^o Voor den weg rond fort 7.

G. Tusschen fort 7 en de Schelde stroomopwaarts.

1^o Voor den weg rond Cleydaal (een rechte weg tusschen de werkhuizen van Hoboken en Aartselaar);

2^o Voor den spoorweg.

Er dient een uitweg te worden voorzien voor eene baan langs dien spoorweg;

3^o Voor de baan op Niel;

4^o Langs den stroom;

Daarenboven dient men uitwegen voor te behouden;

5^o Voor den weg langs het Klaverblad;

6^o Voor den weg van Terbeekhof op Hoboken over den Groenenhoek;

7^o Voor den steenweg van het kasteel van Schoonsel.

§ 5. — DE RINGSPoorWEG.

Het ware echter de moeite niet waard, een ontwerp aan te nemen, dat de handhaving voorziet van al de bestaande uitwegen door de nieuwe vesting, zoo een spoorwegwal met 25 meter breedte en anderhalve meter hoger dan de spits zelve van de forten die 5 meter hoog zijn, een nieuwe afsluiting tot stand bracht tusschen Antwerpen en zijne voorsteden.

Dat is het nochtans wat ons bedreigt.

Het ontwerp van ringspoorweg, zooals het thans is opgevat, voorziet geen doorwegen genoeg voor de uitwegen vermeld op de tabel van den heer Delbeke.

't Is onontbeerlijk dat dit ontwerp in dien zin gewijzigd worde.

De behandeling van de Buitengewone Begrooting voor 1908 zal ons de gelegenheid verschaffen dat punt na te gaan.

Het is ook noodig dat die doorgangen door den spoorwegwal breed genoeg wezen en dat de Regeering dienaangaande rekening houde met de zoo redelijke aanwijzingen, haar vroeger overgemaakt door den heer Cogels, den toenmaligen gouverneur der provincie Antwerpen.

Men wil al onze spoorlijnen verbeteren. Dat vraagstuk der doorgangen en dezer breedte levert dus geen louter plaatselijk belang op. Het raakt het gansche land. 't Is dus ook het oogenblik om er onze aandacht op te vestigen.

§ 6. — DE DIENSTBAARHEDEN.

Artikel 6 van het wetsontwerp bepaalt het oogenblik waarop de krijgsveldtoestanden zullen ontstaan.

Ongetwijfeld, met het oog op het verkeer tusschen Antwerpen en den toekomstigen omtrek, verwekt het vraagstuk der krijgsveldtoestanden denzelfden kommer niet meer als vroeger. Terecht kon de heer Delbeke zeggen in den schoot der Bijzondere Commissie :

« Door de vesting op te richten ter hoogte van de Brialmontforten, verschaft men aan Antwerpens bevolking plaats genoeg voor haar geregeld aangroeien gedurende lange jaren; wordt de plaats te klein, dan zal de tweede vestinglijn nooit eene hindering zijn voor het aangroeien van de stad, want ze zal al de behoeften van het verkeer in acht nemen. Haar bevolking zal mogen tot buiten het hek aangroeien zonder daardoor hoegenaamd gehinderd te zijn

» Welk uitzicht zal de stad dan hebben? Zoo de grond binnen het hek volzet is, zullen er wijken buiten het hek oprijzen voorbij den kring der dienstbaarheden. Die kring zal vrij blijven en, goed aangelegd, zal het als een breede krans zijn van open lucht en groen. Elke groote stad zoekt thans om zich die versehe luchtplaatsen aan te schaffen, al ware het tegen groote kosten. Hier zal het vergrootte Antwerpen die bezitten. Op die wijze zullen de krijgsveldtoestanden ten slotte voorkomen op een weldaad voor het vergrootte Antwerpen, waar een opene plaats, goed verdeeld en

gelegen rond den uitgestrekten biekorf, zal gevrijwaard zijn tegen het bouwen en tegen de opslorping door de stad. »

Het achtbaar lid had reeds gezegd :

« Niets zal beletten, wandelhoven tot stand te brengen binnen den omtrek der dienstbaarheden. Dat werd, hier zelf, herhaalde malen bevestigd. »

Wij stippen hier die verklaring aan, omdat zij ons de gelegenheid verschafft onze tevredenheid uit te drukken om de inzichten van het achtbaar lid, thans Minister van Openbare Werken, die niet zal nalaten zich te bekommeren, met het oog op het verfraaien van den Antwerpschen omtrek, om de schikking van den omtrek der dienstbaarheden, terzelfdertijd als hij zal zorgen voor het opmaken van de plans tot het schikken van de uitgestrekte strook gronden, beschikbaar geworden door de slechting van de omwalling.

Schijnen de dienstbaarheden echter heden min hatelijk in zake van verkeer tusschen de stad en den buiten, ze blijven niettemin erg pijnlijk en lastig voor het volk dat er door is getroffen.

Daarom ook acht ik het plicht, onzen vurigen wensch uit te drukken dat de Regeering den voorzienen omtrek van 583 meter breedte zou verminderen tot ten hoogste 300 meter. Ik wensch ten minste dat de Regeering niet zou wachten naar het tot stand brengen van de nieuwe vesting om de huidige dienstbaarheden rond Antwerpen af te schaffen. Onze handelshoofdstad heeft lucht en plaats te kort. 't Is meer dan tijd dat ze zich uitstrekke tot buiten hare wallen.

't Is klaar en het blijkt overigens volstrekt uit de werkzaamheden der Bijzondere Commissie, dat de dienstbaarheden, heden bestaande rondom de forten 1 tot 7, zullen afgeschaft worden binnen de vesting. Dat zal ook het geval zijn met de dienstbaarheden rond het fort 8 dat in onbruik zal gesteld worden.

Ik druk den wensch uit dat de Regeering die dienstbaarheden afschaffe, zoodra het ontwerp aangenomen is. De handhaving ervan heeft niet de minste reden van bestaan meer. Hare onmiddellijke afschaffing zal eene geringe vergoeding zijn voor de nieuwe opofferingen welke zullen geleverd worden van de eigenaars van den buitenomtrek der nieuwe linie.

§ 7. — DE ONTMANTELING VAN ANTWERPEN.

De slechting van de bestaande omwalling is voorzien bij artikel 8 der wet van 1906.

De laatste paragraaf van dit artikel luidt :

« De slechting van de bestaande omwalling zal geschieden van af 31 December 1909. »

Die tekst is stellig. Hij kan niet op twee verschillende wijzen worden uitgelegd. De slechting moet beginnen met eind 1907.

Wanneer wij zeggen dat de slechting zal geschieden van December 1907

af, herinneren wij aan een tekst die evenmin dubbelzinnig is. Hij beteekent dat de slechting zal voortgezet worden van af den bepaalden datum, op geregelde en standvastige wijze, zonder onderbroken te worden.

In deze laatste tijden werd veel gerucht gemaakt rond dat vraagstuk der slechting van de omwalling.

Men heeft getracht te doen gelooven dat de Regeering het inzicht zou hebben, de slechting uit te stellen.

't Is onnauwkeurig. Wet is wet. De Regeering kan ze onmogelijk ontduiken.

Ook heeft de achtbare Minister van Openbare Werken er prijs op gesteld dienaangaande in eene redevoering, onlangs in den Senaat uitgesproken, stellige verzekeringen te geven.

« Ik richt mij tot de openbare meening, zegde hij, om haar aan te raden te bedaren. Zij is te vooruitlopend geweest: « Na 1910 zal er geen omwalling te Antwerpen meer zijn », heeft de wet gezegd. Die wet zal stipt uitgevoerd worden. (*Zeër wel! rechts.*) »

Die verklaringen herhaalde hij op eene openbare vergadering, onlangs, te Antwerpen, waar zijne woorden de gave bezaten de meest erkentelijke geestdriftigheid op te wekken.

't Is overigens de achtbare heer Delbeke, gesteund door zijne collega's uit onze handelshoofdstad, die de verdienste had de eerste te zijn, reeds bij den aanvang van de beraadslaging over de werken van Antwerpen, burgerlijke waarborgen te eischen van de verplichting om de omwalling te slechten.

Die waarborgen zijn vertolkt in de overeenkomsten, gesloten tusschen de Regeering en de voorsteden Borgerhout en Berchem die het recht zullen hebben, te beginnen met 1910, zelf over te gaan tot de gedeeltelijke slechting van haar smachtsnoer.

De slechting van de omwalling ligt ons overigens zoo nauw aan het hart dat, moest er zekeren dag eene Regeering te vinden zijn die de uitvoering ervan vrijwillig zou uitstellen, het buiten kijf is dat er onmiddellijk eene nieuwe « Antwerpsche quaestie » zou oprijzen. Moest de openbare macht het zekeren dag beproeven de vervrezenlijkheid te beletten van de ontmanteling waarvan Antwerpen eindelijk den datum heeft doen bepalen, dan zouden de kasseien van zelf uit den grond opvliegen om haar te steenigen.

De aanwezigheid, in den schoot der Regeering, van den achtbaren heer Delbeke, die bij de Bijzondere Commissie Antwerpen's belangen met zoo-veel opoffering en zoo scherp doorzicht heeft verdedigd, is voor onze handelshoofdstad een kostbare waarborg van de inzichten der Regeering.

Evenwel zou de Kamer zeker wijselijk handelen om de openbare meening te bedaren die bekommerd is niet dat voor hare belangen hoofdzakelijk vraagstuk, den raad te volgen door den achtbaren heer Delbeke aan de Bijzondere Commissie gegeven, en namelijk in de wet den datum te bepalen waarop de slooping zou moeten voltrokken zijn. Die datum zou, naar 't schijnt, kunnen gesteld worden op 31 December 1910.

§ 8 — NOTA VAN EEN, LID DER AFDEELING.

Om gevolg te geven aan den wensch, uitgedrukt door een lid der Middenafdeeling, nemen wij hier de nota over die hij ter Afdeeling heeft voorgelezen.

« Een lid oppert de vrees dat de ligging, door de Gemengde Commissie aangeduid voor de tweede verdedigingslinie van Antwerpen, in de toekomst de uitbreiding van onze handelshoofdstad zal verlammen, en niet zal toelaten dat de vesting zoolang weerstand zou bieden als het 't geval ware geweest met eene tweede linie, ingericht in de nabijheid van de uiterste linie, welke zij zou ondersteund hebben en voor welke zij de uitgestrektheid zou hebben verminderd van de gemakkelijkst aan te vallen plaatsen tusschen de buitenforten.

» Hij erkent evenwel dat het stelsel der schansen, onderling met hekken verbonden, minder nadeelig is voor de stad Antwerpen, dan het stelsel der niet onderbroken omwalling. zonder er voor te moeten onderdoen ten aanzien van de verdediging.

» Eene vesting kan op verschillende manieren versterkt worden, mits men beschikt over genoeg geschut en over genoeg manschappen. Dat lid zal het voorgesteld krediet-aannemen. »

De Verslaggever,
PAUL SEGERS.

De Voorzitter,
F. SCHOLLAERT.



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 19 JUILLET 1907.

Budget des Recettes et des Dépenses extraordinaires pour l'exercice 1907 (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. SEGERS.

MESSIEURS,

La Section centrale a exprimé le désir que son rapporteur, en raison du temps très court dont dispose encore la Chambre avant de se séparer, déposât son rapport le lendemain de la première réunion de la Section, de façon à réserver le temps encore disponible à la discussion.

Dans ces conditions, il n'a pas été possible d'adresser au Gouvernement, avant le dépôt du rapport, les questions par lesquelles on a, dans plusieurs sections, formulé des demandes de renseignements.

Ces questions sont toutefois reproduites dans le rapport, de façon à permettre au Gouvernement d'y répondre en séance publique.

CHAPITRE 1^{er}.

Les votes.

Le Budget a été voté dans toutes les sections :

Dans la 1^{re} section, il a été adopté par 7 voix contre 6 ;

Dans la 2^e section, il a été adopté par 10 voix et 2 abstentions ;

Dans la 3^e section, il a été adopté par 9 voix contre 1 ;

Dans la 4^e section, il a été adopté par 9 voix et 3 abstentions ;

Dans la 5^e section, il a été adopté par 12 voix et 2 abstentions ;

Dans la 6^e section, il a été adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

La Section centrale a voté le Budget à l'unanimité des membres présents. Elle propose à la Chambre de l'adopter.

(1) Budget, n° 171, XV.

(2) La Section centrale, présidée par M. SCHOLLAERT, était composée de MM. LEVIS, DE SMET DE NAEYER, DESCAMPS, SEGERS, VERHAEGEN et POLET.

CHAPITRE II.

L'Examen du Budget.

§ 1^{er}. — LE TABLEAU DES TRAVAUX.

M. Helleputte, rapporteur du Budget extraordinaire de 1906, avait posé au Gouvernement la question suivante :

« Les Sections et la Section centrale ont fréquemment demandé au Gouvernement d'annexer au Budget un tableau donnant pour chacun des travaux en cours la date à laquelle il a été commencé, la dépense prévue, le degré d'avancement et la dépense à faire pour l'achèvement du travail. Quelle est la raison pour laquelle il n'a pas été donné suite à cette demande ? »

Le Gouvernement avait répondu à cette question qu'il se réservait d'examiner ce qu'il lui serait possible de faire pour répondre à ce vœu, au moment de la formation du Budget extraordinaire de 1907.

Or, le Budget ne comprend pas le tableau dont parlait l'honorable rapporteur, et l'on a, en Sections, exprimé le regret de voir la note préliminaire du projet demeurer muette à ce sujet.

Cette note nous apprend que les crédits votés en 1905 ont été dépensés à concurrence de fr. 111,500,503.18 et que sur les crédits reportés de cet exercice et susceptibles de recevoir des imputations jusqu'au 31 décembre 1907, une somme de fr. 27,026,293.06 restait disponible au 1^{er} janvier 1907.

L'exposé du Gouvernement nous apprend de même que le crédit de 1906 a été affecté aux postes prévus au Budget, à concurrence de fr. 121,596,049.26 et que fr. 140,269,669.77 restaient disponibles au 1^{er} janvier dernier sur le crédit reporté de l'exercice 1906, en comprenant dans cette somme les reliquats des crédits ouverts par la loi du 30 mars 1906 relative au système défensif d'Anvers et à l'extension de ses installations maritimes.

Il serait intéressant de connaître le tableau des travaux restés en souffrance auxquels s'applique le solde reporté de 1905. Il serait désirable, au même titre, d'avoir sous les yeux le relevé des travaux exécutés au moyen du crédit dépensé de 1906 et le détail des travaux qui n'ont pu être terminés et à l'exécution desquels était destiné le solde reporté de 140,269,669 francs.

Le Parlement pourrait suivre ainsi, en connaissance de cause, la marche de nos grands travaux.

Il est souhaitable que, dans la mesure du possible, le Gouvernement puisse, dans son prochain Budget extraordinaire, donner satisfaction à ce vœu du Parlement.

Il serait intéressant aussi de voir figurer dans le tableau des dépenses extraordinaires, à côté du relevé des dépenses faites au cours de chacune des douze dernières années, une colonne donnant le relevé des dépenses prévues pour l'année budgétaire courante. Ce relevé permettrait de procéder à une utile comparaison et éviterait aux lecteurs du Budget la peine de dresser lui-même le tableau comparatif.

§ 2. — L'ARTICLE VIII DU PROJET.

Cet article a fait l'objet de la discussion en plusieurs sections.

Il a pour but d'autoriser le Ministre des Chemins de fer, Postes et Télégraphes à contracter, en cas de nécessité, des marchés pour la fourniture de matériel de traction et de transport, au delà du crédit porté à l'article 5 du tableau annexé au projet de loi, sans que la valeur de ces marchés puisse excéder une somme égale au montant de ce crédit. — Les contrats ne pourront se faire que pour le matériel à livrer en 1908. — Le paiement des fournitures serait imputable sur le Budget extraordinaire de 1908.

La discussion a porté sur le principe inscrit dans l'article et sur son application.

1. *Le principe.* — La demande que fait le Gouvernement à la Chambre de pouvoir commander le matériel de traction et de transport dans le courant de l'année qui doit précéder la fourniture est pleinement justifiée. Personne n'ignore en effet que les carnets de commandes des fabricants sérieux se remplissent dans le cours de l'année qui précède la campagne industrielle. En ne contractant les marchés que l'année même où doit se poursuivre la fabrication et où doit s'opérer la livraison, l'État courrait le risque ou bien de devoir passer par les fourches caudines de fabricants déjà encombrés, ou bien — ce qui serait fâcheux et ne manquerait pas de soulever de justes protestations — de devoir recourir à l'étranger, ou bien même de trouver porte de bois chez plusieurs industriels.

Il est donc indispensable, dans l'état actuel de l'industrie, d'autoriser l'État à faire œuvre de prévoyance en commandant ses fournitures en temps utile.

2. *L'application.* — Mais on a soutenu en sections que les règles qui président à la comptabilité de l'État défendent de contracter un marché sans avoir obtenu au préalable du parlement le crédit nécessaire pour le payer.

La question est en réalité de savoir si le Gouvernement doit réclamer le crédit au moment où il commande le travail ou bien au moment où il le paie.

Certes, la Chambre pourrait accorder le crédit d'avance. Mais le Gouvernement ne désire pas se faire octroyer un crédit dont il n'a pas l'emploi immédiat. Il préfère ne le faire inscrire au Budget que lorsqu'il aura réellement à l'utiliser. Il fait toutefois chose sage, au même titre qu'il pourrait solliciter l'autorisation de contracter des marchés en réclamant en même temps immédiatement un crédit qui, en fait, dormirait jusqu'à l'année suivante et ne serait pas dépensé, de solliciter cette autorisation de faire ses commandes à l'avance, bien qu'il ne demande d'inscrire le crédit qui servira à les payer qu'au Budget de l'année où il sera effectivement dépensé.

La Section centrale a approuvé cet acte de sage gestion du Gouvernement.

Le Gouvernement a soin d'ailleurs de proposer lui-même une double limitation à la faculté qu'il sollicite. Il ne contractera d'avance qu'« en cas de nécessité ». La valeur des marchés ne pourra excéder un montant normal, le

montant tout indiqué du crédit correspondant porté au Budget de cette année.

Au surplus, si la gestion antérieure de l'État, au point de vue des dépenses extraordinaires, pouvait soulever de légitimes appréhensions, on comprendrait à la rigueur que la proposition ne fût pas accueillie avec faveur. Mais il suffit de jeter un coup d'œil sur la notice explicative du Budget pour être pleinement rassuré. On sait que les dépenses extraordinaires sont couvertes par l'emprunt, par les bonis des Budgets ordinaires et par les ressources que l'on trouve dans le fonds d'amortissement demeuré sans emploi, en raison de l'élévation du cours de la rente au-dessus du pair, et dans les remboursements d'avances et les aliénations de biens domaniaux. Or, tandis que les excédents des Budgets ordinaires s'élèvent à environ 95 millions depuis douze ans, les dépenses extraordinaires *improductives* n'ont pas dépassé 62 millions. Une partie des bonis budgétaires, en dehors de deux autres sources de recettes que nous venons de signaler et qui depuis douze années ont produit environ 70 millions, ont donc servi à couvrir des dépenses *productives* qui ont payé l'outillage économique de la nation. Cet outillage a coûté environ 953 millions en dépenses *directement* productives de revenus et 1,263,288,801 francs en dépenses *indirectement* productives. Si l'on met en regard du chiffre de ce patrimoine national, le montant de l'amortissement de la dette publique (12 millions par an en moyenne depuis trois ans), si l'on tient compte de l'accroissement prodigieux de l'activité industrielle et commerciale, dont la progression doit correspondre aux sacrifices que fait une nation pour s'outiller et qui, tant pour le mouvement maritime que pour le commerce spécial et le commerce général, a plus que doublé depuis 1894, si l'on envisage enfin le cours de la rente, qui est, au regard des rentes des autres nations, le baromètre de la stabilité économique interne d'un pays, et qui se maintient en Belgique au premier rang de la côte des rentes européennes, il est permis d'affirmer que la gestion de nos finances publiques, dans l'ordre de nos dépenses extraordinaires, peut nous donner la plus complète sécurité.

§ 3. — VŒUX EXPRIMÉS EN SECTIONS.

On a exprimé les vœux suivants en sections. Il est important de remarquer que ces vœux n'émanent le plus souvent que de membres isolés.

1. On demande la suppression sur la ligne de Mons à Bruxelles des voitures du chemin de fer français.

2. On demande l'amélioration du matériel sur les lignes secondaires.

3. On demande que le réseau téléphonique de Landen soit relié au réseau de Louvain.

4. On demande la reprise par l'État de l'étude du projet de barrage de l'Ourthe. L'opportunité de ce travail est contesté par ceux qui craignent de voir sacrifier le caractère pittoresque de la vallée.

5. On demande l'amélioration du Rupel au « Sennegat ».

6. On demande l'inscription au Budget d'un subside extraordinaire pour le maintien d'une partie du domaine forestier en Flandre occidentale et surtout pour le maintien d'un massif de dunes. Les dunes, qui sont l'une des beautés du pays, menacent d'être nivelées partout.

7. On demande l'augmentation du crédit destiné à la création et à la réfection des routes. Il a été répondu en sections à cette demande que le crédit réclamé de 10 millions est suffisant, et que jamais on n'a autant travaillé à l'amélioration des routes qu'en ce moment. Jamais, d'ailleurs, le Budget n'a prévu à cet effet un crédit aussi important que cette année.

8. On demande que le Gouvernement veille à l'amélioration du canal de jonction de la Meuse à l'Escaut. On a répondu à ce vœu que le programme relatif à ce travail est arrêté et que son exécution permettra l'accès du canal aux bateaux de 1,200 tonnes.

9. On demande qu'au lieu de voter des dépenses qui ne profiteront au pays que dans l'avenir, — telles les dépenses prévues pour les ports de mer, — on affecte les crédits aux dépenses immédiatement nécessaires, telles la création d'une ligne de dégagement sur la voie du Grand Luxembourg, l'agrandissement des gares et l'établissement de nouvelles voies sur la ligne de la Meuse et dans la province de Luxembourg.

On a fait observer avec raison, en réponse à cette sollicitation, que les dépenses prévues au Budget pour les travaux de nos ports, dont l'utilité se fera surtout sentir dans l'avenir, répondent à une nécessité immédiate et ne peuvent donc être différées et qu'elles entraîneront, au surplus, pour le pays des avantages économiquement certains.

10. On demande que le régime de la Lys soit amélioré entre Gand et Courtrai.

11. On demande le rachat par l'État des ponts à redevances.

12. On demande le rachat par l'État du bois de Colfontaine.

13. On demande l'amélioration des routes qui conduisent à Audenarde.

14. On demande le rachat par l'État des routes de Châtelineau à Châtelet et de Gosselies au Rœulx.

15. On demande que l'École militaire soit mise promptement à la disposition de l'armée.

16. On demande que la ligne Bruxelles(Midi)-Gand(Saint-Pierre) soit mise en exploitation avant 1913.

17. On demande que la ligne de Vivegnis à Ans soit mise à double voie.

A côté de ces vœux d'ordre spécial, on a exprimé en sections un vœu d'ordre plus général. On a prié le Gouvernement de ne plus demander de crédits dont il ne doit pas avoir l'emploi au cours de l'année budgétaire. On s'est plaint de ce que les crédits ne soient pas utilisés plus vite pour l'exécution des travaux auxquels ils sont affectés. De trop nombreux crédits sont reportés sur l'année suivante. Il en est surtout ainsi pour les crédits afférents aux travaux qui nécessitent des expropriations préalables. L'Etat est trop

lent à assigner. Il en résulte qu'au moment où sont rendus les jugements déclaratifs des formalités d'expropriation, les biens expropriés ont souvent augmenté de valeur, et que l'État, grâce à ces lenteurs, est obligé de payer en fin de compte plus que la somme primitivement réclamée à l'amiable par les expropriés.

Il y a lieu de répondre à ces observations qu'il serait désirable, en effet, que l'État expropriant engageât plus rapidement les instances en expropriation lorsque la Chambre a voté les crédits nécessaires à cet effet. Mais il est juste d'ajouter qu'il n'est pas toujours possible de prévoir avec certitude dans quelle mesure les crédits demandés pourront être dépensés. Des circonstances fortuites ou des mécomptes viennent parfois mettre obstacle à l'exécution d'un travail parfaitement préparé. Ces prévisions sont déjouées. Il faut bien alors reporter le solde de crédit à l'année suivante.

C'est d'ailleurs le motif pour lequel la Chambre a l'habitude d'autoriser ces reports et décide que les crédits seront susceptibles de recevoir des imputations pendant trois années.

§ 4. — QUESTIONS ADRESSÉES AU GOUVERNEMENT.

Les questions adressées au Gouvernement, à l'occasion de la discussion du Budget de 1906, étaient au nombre de 43.

Les questions formulées ci-après sont au nombre de 48.

Beaucoup d'entre elles sont susceptibles de recevoir une réponse très brève.

Il n'a pas été possible — nous en avons dit la raison — d'adresser ces questions aux ministres compétents avant le dépôt du rapport.

La Section centrale exprime l'espoir que le Gouvernement voudra bien, autant que possible, y répondre au cours de la discussion.

Nous suivrons, selon l'usage, l'ordre des articles inscrits au projet de loi.

NOTE PRÉLIMINAIRE.

Analyse des dépenses extraordinaires.

1^{re} Question.

Que comprend le chiffre de fr. 5,434,147.68 inscrit au tableau sous les mots : « Opérations financières (avances et placements mobiliers) » et déduit du montant total des dépenses de 1906. Ce chiffre réduit la dépense totale de fr. 127,030,196.94 à fr. 121,596,049.26. Comment se décompose-t-il ?

Ressources en dehors de l'emprunt affectées aux dépenses extraordinaires.

2^e Question.

Quels sont les biens domaniaux, les remboursements et les avances qui composent le poste de fr. 2,789,674.34 pour 1906 ?

MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE.

ARTICLE 3 DU TABLEAU.

3^e Question.

Connait-on déjà les routes qui bénéficieront de ce crédit? Quelles sont-elles?

MINISTÈRE DES CHEMINS DE FER.

ARTICLE 4 DU TABLEAU.

4^e Question.

Dans le précédent Budget, le rapporteur, M. Helleputte, a demandé au Gouvernement de préciser l'emploi du crédit demandé en 1906 pour les chemins de fer. La division d'après les travaux principaux auxquels le crédit se rattache n'est guère plus détaillée dans le projet actuel. Le Gouvernement ne pourrait-il préciser et détailler davantage les travaux?

5^e Question.

Ne pourrait-on dire notamment en quoi consisteront, dans leurs traits essentiels, les travaux à exécuter aux gares d'Alost, Binche, Gand, etc., etc., énumérées à l'article 4, et quelles sont les prévisions de dépenses pour chacun de ces travaux?

6^e Question.

Quelles sont les voies nouvelles que compte créer le Gouvernement? Quelles sont les voies existantes qu'il compte modifier? Ces voies seront-elles construites en surélévation, de façon à supprimer les passages à niveau?

7^e Question.

Quelles sont les haltes et les points d'arrêt que compte construire ou aménager le Gouvernement? Quels sont les raccordements projetés aux chemins de fer vicinaux?

8^e Question.

Quel est le nombre de passages prévus aux plans de la nouvelle ceinture d'Anvers? En quels endroits sont-ils arrêtés aux plans? Quelle sera la hauteur du talus?

9^e Question.

Quand prévoit-on l'achèvement des expropriations à poursuivre en vue de l'exécution de la gare centrale de Bruxelles? A-t-on assigné pour toutes les parcelles? Quand prévoit-on que le Gouvernement sera mis en possession d'un nombre de parcelles suffisant pour commencer les travaux?

10° Question.

Quelle est la somme dépensée jusqu'à ce jour pour la gare du parc royal de Lacken? Quel en sera le coût total?

11° Question.

Quand le Gouvernement estime-t-il qu'on pourra mettre en exploitation la ligne Bruxelles(Midi)-Gand-Saint-Pierre? Quand terminera-t-on les diverses parties de cette ligne? Quand la gare de Gand-Saint-Pierre sera-t-elle achevée?

12° Question.

Quand appropriera-t-on la ligne Herstal-Milmort et Liers?

13° Question.

A-t-on continué l'exécution de la seconde voie de Liège-Vivegnis à Ans? Où en est aujourd'hui le travail? Toutes les emprises nécessaires sont-elles aux mains de l'État? Quand le Département des Chemins de fer prévoit-il que la ligne pourra être régulièrement exploitée?

14° Question.

Bien que la loi de 1902 sur l'unification des tramways d'Anvers oblige la Compagnie à créer une ligne suburbaine allant de la ville au centre de la commune de Vieux-Dieu, et bien que la population de Vieux-Dieu et des communes avoisinantes réclame l'exécution de cette obligation, le Département des Chemins de fer défend d'achever la ligne. Il subordonne le passage du tramway au relèvement de la ligne de ceinture du chemin de fer, ou offre à la Compagnie de construire à ses frais un passage inférieur dont le coût s'élèverait à 78,000 francs.

M. le Ministre ne pourrait-il, en attendant que la ligne du chemin de fer soit surélevée, permettre à la Compagnie des Tramways, pour le plus grand bien des communes rurales, de traverser le passage à niveau le matin à l'aller et le soir au retour avec trois ou quatre voitures qui pourraient ainsi assurer le service au delà du passage à niveau et jusqu'au centre de la commune, sauf pour les voyageurs transbordés à traverser à pied le passage à niveau, comme ils le font aujourd'hui?

15° Question.

Où en est la suppression du tunnel de Braine-le-Comte?

16° Question.

La double voie de Diest à Hasselt, dont le Gouvernement a annoncé l'an dernier la création, est-elle en voie d'exécution?

17° Question.

Quand commencera-t-on le travail relatif aux passages à niveau sur la ligne de Jemeppe à Mons, qui paraît être à l'étude depuis vingt ans?

18° Question.

Les crédits nécessaires à l'exécution des travaux à Renaix, à Eyne, à Saint-Denis, à Sotteghem, à Nazareth et à La Pinte sont-ils compris dans le crédit global prévu à l'article 4?

19° Question.

Les travaux relatifs à la ligne de Haine-Saint-Pierre à Chimay et spécialement la construction des abris, etc., sont-ils compris dans le mot *etc.* de l'article 4?

20° Question.

Où en est la construction de la ligne Schaerbeek-Muysen-Hal? Toutes les expropriations sont-elles terminées? Quelle est la partie de la ligne aujourd'hui en exploitation? Quelle est la dépense faite à ce jour? Quel sera le coût total de ce travail? Les premières prévisions seront-elles dépassées?

21° Question.

Quel est le travail à exécuter entre Anvers-Sud à Schaerbeek pour lequel est demandé le crédit de 200,000 francs?

22° Question.

Le Gouvernement ne pourrait-il créer une ligne directe entre Liège à Spa, sans passer par Pepinster? Les plans de ce travail ne sont-ils pas dressés? Quel serait le coût de l'exécution?

ARTICLE 6 DU TABLEAU. — *Postes.*

23° Question.

Quand construira-t-on le bureau des postes à Charleroi?

24° Question.

Construira-t-on un nouveau bureau des postes à Mons?

25° Question.

Qu'est-ce qui arrête l'agrandissement du bureau central des postes à Anvers?

Depuis quand les immeubles destinés à cet agrandissement sont-ils entre les mains de l'État?

ARTICLE 7 DU TABLEAU. — *Télégraphes et téléphones.*

26° Question.

La transformation des grands réseaux sera-t-elle, ainsi qu'on le prévoyait il y a un an, terminée en 1907 ?

Quand l'établissement du réseau téléphonique souterrain sera-t-il terminé ? Quel sera le coût total de ce travail ? Le Gouvernement prévoit-il que l'abaissement du tarif de l'abonnement pourra correspondre à l'achèvement de ce travail ?

ARTICLE 8 DU TABLEAU. — *Marine.*

27° Question.

Quand le troisième bateau à vapeur destiné à la surveillance de l'Escaut et pour la construction duquel un crédit de 150,000 francs est demandé, pourra-t-il être mis en service ?

MINISTÈRE DE LA GUERRE.

ARTICLE 9 DU TABLEAU.

28° Question.

Les plans relatifs à l'extension du champ de tir de l'artillerie, à Brasschaet, n'ont-ils pas été modifiés, et dans quels sens, depuis le vote du dernier Budget ? Quel sera le coût total de l'extension du champ de tir ? A l'acquisition de quels terrains est destiné le crédit de 80,000 francs inscrit au présent Budget ?

29° Question.

L'État est autorisé à vendre les terrains provenant de l'ancien arsenal à Anvers. Ces terrains ont-ils été remis à l'Administration des domaines ? Comment cette Administration compte-t-elle procéder ?

L'État n'estime-t-il pas que ce serait un acte de grave incurie que de ne pas réserver au moins en partie cet admirable bloc de terrain, situé au centre de la ville, où les terrains deviennent de plus en plus rares et chers, pour assurer l'extension des services trop étriés de la Bourse ou pour édifier un conservatoire ou d'autres bâtiments d'intérêt public que les circonstances pourraient réclamer ?

L'État ne pourrait-il, en ce qui concerne l'extension de la bourse de commerce, s'entendre avec la ville d'Anvers ?

30° Question.

Quand construira-t-on la nouvelle caserne d'infanterie à Louvain ?

MINISTÈRE DES FINANCES.

ARTICLE 10 DU TABLEAU.

31° Question.

Le Gouvernement a indiqué en 1906, en réponse à une question de la

Section centrale qui a examiné le Budget extraordinaire, la destination des crédits prévus aux Budgets extraordinaires de 1904 et 1905. Pourrait-il indiquer de même, avec le nom des communes où sont situés les biens, la contenance des parcelles, leur désignation sommaire et le coût des acquisitions faites en 1906 et qui ont servi à agrandir le domaine forestier de l'État?

MINISTÈRE DES TRAVAUX PUBLICS.

A. — ROUTES.

ARTICLE 12 DU TABLEAU.

32^e Question.

Quelles sont les routes construites au moyen des crédits votés en 1906? Quelles sont, dans la mesure possible des prévisions, celles auxquelles s'applique le crédit de 10 millions demandé pour 1907?

33^e Question.

Y a-t-il un obstacle au rachat du pont de Boom?

B. — BATIMENTS CIVILS.

ARTICLE 13 DU TABLEAU.

34^e Question.

Le coût des acquisitions réalisées en mai 1906 pour la création du Mont des Arts s'élevait à 11,700,000 francs. Il restait à ce moment pour 5 millions 117,000 francs d'immeubles à acquérir. Quel est le total de la somme dépensée à ce jour? La somme prévue de 5,117,000 francs ne sera-t-elle pas dépassée? Quand estime-t-on que les acquisitions seront terminées?

ARTICLE 14 DU TABLEAU.

35^e Question.

Quel sera le coût total du Palais de Bruxelles et de l'aménagement de la place des Palais?

C. — TRAVAUX HYDRAULIQUES.

ARTICLE 15 DU TABLEAU.

36^e Question.

En quel endroit de la Meuse devra-t-on effectuer les travaux pour lesquels le crédit de 1,600,000 francs est sollicité?

37° Question.

Le Gouvernement pourrait-il prendre à sa charge l'exécution des travaux nécessaires au déversement des égouts de la ville de Liège dans la Meuse?

ARTICLE 16 DU TABLEAU.**38° Question.**

Les travaux à exécuter dans la vallée de la Sambre incombent-ils à l'État? Ne sont-ils pas la conséquence de l'affaissement des terrains des charbonnages? Ceux-ci ne peuvent-ils être rendus responsables de l'exécution des travaux? Le Gouvernement est-il intervenu par voie de subside dans l'exécution de travaux dont les communes auraient pris l'initiative?

ARTICLE 17 DU TABLEAU.**39° Question.**

N'entre-t-il pas dans les intentions du Gouvernement de soumettre à de nouvelles études le projet de barrage de l'Ourthe supérieure, dont la réalisation permettrait de régulariser parfaitement le cours de la rivière, de fournir des ressources pour des distributions d'eau et de disposer d'une force électrique très considérable? Le succès et l'utilité des travaux du même genre exécutés récemment en Allemagne et spécialement dans la province du Rhin montrent que la question du barrage de l'Ourthe pourrait avoir actuellement un grand intérêt.

ARTICLE 18 DU TABLEAU.**40° Question.**

Quand les parties métalliques des ascenseurs n° 2, 3 et 4 du canal du Centre seront-ils mis en adjudication?

ARTICLE 19 DU TABLEAU.**41° Question.**

Où en est le projet de création du canal d'Anvers vers le Rhin par la Hollande?

ARTICLE 20 DU TABLEAU.**42° Question.**

Quelle est en ce moment la situation de la passe de Bath?

ARTICLE 21 DU TABLEAU.

43° Question.

Le pont d'Avelghem sera-t-il bientôt construit. Est-ce bien à l'État qu'incombe ce travail?

ARTICLE 27 DU TABLEAU.

44° Question.

Quel sera le coût total du canal de Burght à Saint-Gilles (Waes)? En combien de temps compte-t-on exécuter ce travail?

ARTICLE 29 DU TABLEAU.

45° Question.

Au 15 avril 1906, les dépenses relatives au port d'Ostende s'élevaient à 24,756,000 francs. Un crédit de 1,500,000 francs est sollicité pour 1907. Prévoit-on devoir réclamer encore des crédits pour l'achèvement du travail? Quel en sera le montant probable?

MINISTÈRE DES TRAVAUX PUBLICS ET MINISTÈRE DES FINANCES.

ARTICLE 35 DU TABLEAU.

46° Question.

L'État a-t-il renoncé à l'intention si préjudiciable aux expropriés frappés par les lois de 1900 et 1906 de suspendre provisoirement vis-à-vis de certains d'entre eux l'expropriation décrétée par les lois?

L'État ne pourrait-il donner les instructions nécessaires pour que les pourparlers de cession amiable soient poursuivis vis-à-vis des intéressés qui en font la demande et désirent être fixés sur leur sort?

47° Question.

Dans quelle mesure la somme de 250,000 francs votée en 1906 au profit des locataires sans bail régulier frappés par la loi d'expropriation a-t-elle été dépensée?

ARTICLE 3 DU PROJET.

48° Question.

Le crédit demandé pour l'achèvement de l'École militaire sera-t-il le dernier? Quand le travail sera-t-il terminé et quand l'École pourra-t-elle être complètement occupée? Qu'aura coûté le travail total?

CHAPITRE III.

Les travaux d'Anvers.

§ 1. — LES PROLÉGOMÈNES.

Les événements et la volonté nationale ont fait d'Anvers la suprême place forte du pays, « le dernier rempart de notre indépendance et le dernier refuge de notre nationalité ».

« Quelles que soient les péripéties d'une guerre, disait le rapporteur de la Commission militaire de 1900, Anvers, base d'opérations et de ravitaillement de notre armée de campagne, ne cesserait pas d'être le refuge du Gouvernement, le réduit national dont la chute consacrerait notre défaite et la perte de notre indépendance. »

C'est là une réalité. Il est permis à Anvers de s'en plaindre. Il n'est pas possible de le contester.

Deux faits caractérisaient en 1906 la situation de la place d'Anvers, au point de vue de ses intérêts civils. L'enceinte de 1859 enserrait la population et le commerce maritime, en l'étouffant, dans son carcan de pierres. Anvers, ses habitants, ses richesses, ses trésors artistiques n'étaient plus à l'abri du bombardement. C'est la double vérité qu'au point de vue des intérêts des populations civiles il y avait lieu, avant tout, de retenir. L'enceinte devait disparaître à tout prix. Si l'on continuait à assigner à Anvers le rôle périlleux de refuge national, il était au moins équitable de mettre la ville à l'abri du bombardement.

C'est dans la conciliation de ce double intérêt avec les exigences de la défense qu'il fallait chercher une solution.

Nous allons rappeler comment elle fut proposée et acceptée.

1. — *La défense d'Anvers avant la loi de 1906.*

Voici en quels termes M. le baron Descamps, rapporteur de la loi de 1906 au Sénat, décrivait les fortifications existant autour d'Anvers, avant le vote de la loi :

« La place d'Anvers comprend présentement, comme éléments défensifs permanents, les ouvrages suivants :

» I. *Une enceinte enserrant la ville.* Elle a été décrétée par la loi du 8 septembre 1859 et terminée en 1868. On y a fait brèche au Nord et au Sud pour donner satisfaction aux intérêts d'ordre civil et commercial. Elle est aujourd'hui sans valeur comme enceinte de siège et d'une valeur controversée comme enceinte de sûreté.

» II. *Une seconde ligne de fortifications.*

» *Sur la rive droite,* elle se compose des forts Brialmont 1 à 8, compris dans le système défensif de 1859. Ils ont été commencés en 1860 et terminés

en 1868. Il faut y ajouter le fort de Merxem, dont les travaux, entamés en 1870, ont été repris en 1873 pour être terminés en 1882, et la redoute d'Oorderen, décrétée par la loi du 30 juin 1881, commencée en 1888 et terminée en 1893.

» *Sur la rive gauche*, elle comprend principalement les forts de Cruybeke et de Zwyndrecht, commencés en 1870 et terminés en 1882. Ils ont été construits à la suite du vote de la loi supprimant la citadelle du Sud. Il faut y ajouter, en remontant vers le Nord, la digue défensive qui part du fort Sainte-Marie.

» C'est encore sur la seconde ligne que se trouvent aujourd'hui établis les ouvrages appropriés à la *défense du Bas-Escaut* : le fort Sainte-Marie, construit de 1859 à 1861, complété en 1877 et 1878 et en 1881-1882, ainsi que les forts Saint-Philippe et la Perle construits en 1869 à la suite du vote de la loi du 5 juillet 1869 concernant la défense du Bas-Escaut.

» III. *Une ligne de défense avancée.*

» *Sur la rive gauche*, elle est simplement amorcée par le fort de Rupelmonde, entamé en 1883, terminé en 1890, et dont le renforcement a été fait en 1892.

» *Sur la rive droite*, au Sud et au Nord, elle se profile nettement.

» *Au Sud*, elle comprend trois forts et une redoute : les forts de Waelhem et de Lierre, commencés en 1878, achevés en 1883 et renforcés depuis 1891.

» La redoute du chemin de fer de Duffel, commencée en 1886, achevée en 1888 et dont le renforcement a également été terminé en 1900.

» Enfin, le fort de Wavre-Sainte-Catherine, dont la construction se rattache à la loi du Budget extraordinaire de 1900.

» *Au Nord*, elle comprend deux forts et deux redoutes :

» Le fort de Schooten, construit de 1886 à 1889 ;

» Le fort de Stabroeck, dont la construction se rattache à la loi du Budget extraordinaire de 1900 ;

» La redoute de Beirendrecht, commencée en même temps que la redoute d'Oorderen en 1888 et terminée avec elle en 1893 ;

» Enfin, la redoute de Cappellen, décrétée en 1891, construite de 1893 à 1897, et dont le renforcement a été opéré en 1900.

» Il existe sur la rive droite et sur la rive gauche une série de *zones inondables* qui peuvent concourir éventuellement à la défense de la place. »

2. — *Les projets soumis à la Chambre.*

Les projets soumis à la Chambre comprenaient :

1° Une ligne avancée, composée de 13 forts, dont 9 sur la rive droite et 4 sur la rive gauche, de 2 fortins sur la rive droite, d'un fortin sur la rive gauche et de 14 redoutes intermédiaires. En dehors de la construction de ces nouvelles fortifications, le Gouvernement proposait de renforcer les maçonneries des ouvrages existants et de les doter d'un armement cuirassé.

Cette ligne avancée se complétait par le système de défense du Bas-Escaut, comprenant 2 forts nouveaux que le Gouvernement proposait de construire

sur la ligne des forts avancés et les forts existants de Sainte-Marie, de Saint-Philippe et de La Perle, construits à la hauteur de la deuxième ligne.

Cette partie du projet correspondait dans ses grandes lignes à chacun des trois plans les plus récents dressés pour la défense d'Anvers respectivement par le général Brialmont, par le général Liénart et par le Gouvernement.

2° Une seconde ligne de défense, que l'Exposé des motifs appelait « une enceinte de sûreté » et qui était destinée à remplacer l'enceinte actuelle.

Cette enceinte devait relier entre eux, par une courtine et un fossé continus, les forts Brialmont 1 à 7, puis se prolonger vers le nord, jusqu'au Kruisschans. Elle contournait le fort 8, désormais déclassé. Elle maintenait les forts de Merxem, Zwijndrecht, Cruybeke, Sainte-Marie et Saint-Philippe et la redoute d'Oorderen.

Ce système défensif considérait Termonde comme formant système avec Anvers. L'enceinte de Termonde ne pouvait donc disparaître qu'à la condition d'être remplacée par trois forts à construire sur la rive droite de l'Escaut et un sur la rive gauche.

Ce projet présentait pour Anvers le triple avantage, moyennant des sacrifices acceptables, de simplifier le système de défense d'Anvers en ramenant les fortifications à deux lignes au lieu de trois, de donner à Anvers l'air et l'espace indispensables à son développement, en permettant le démantèlement dès la fin de 1909, et de mettre la métropole commerciale avec ses installations maritimes et ses trésors à l'abri du bombardement.

C'est ce qui lui valut — nous nous permettons de le rappeler au passage — l'acquiescement unanime du banc d'Anvers.

3. — *Parties votées. Parties ajournées.*

Le projet de ligne avancée et le système défensif du Bas-Escaut furent votés par la Chambre, non sans que le Gouvernement eût consenti d'abord à alléger le poids du projet, en supprimant Termonde comme place forte, en remplaçant certains forts de la ligne avancée par des zones inondables, en modifiant dans une légère mesure la ligne des forts restants et en limitant le fonds spécial prévu pour couvrir la dépense de ces travaux.

Mais *le dispositif de la deuxième ligne* provoqua, de la part de quelques membres de la Chambre, une fougueuse opposition.

D'aucuns soutinrent que la deuxième ligne devait être discontinuée.

D'autres entendirent remplacer le fossé par un canal et la courtine par des obstacles naturels, voire même par le remblai d'un chemin de fer de ceinture.

D'autres encore prônèrent la création entre les forts 1 à 8 d'ouvrages intermédiaires.

Quelques-uns enfin, au risque de sacrifier le projet entier à l'intransigeance, réclamèrent la suppression pure et simple de la seconde ligne.

La discussion aboutit à une transaction.

La Chambre autorisa le Gouvernement à mettre en état les forts 1 à 8 et à poursuivre les expropriations relatives à la seconde ligne. Mais, en présence

de la vivacité de la discussion, il consentit à renvoyer à une commission spéciale l'examen du dispositif de défense et des travaux de la seconde ligne.

Cette décision est exprimée en ces termes précis à l'avant-dernier paragraphe de l'article 6 de la loi.

« Aucune somme ne sera affectée à des ouvrages constituant la seconde
» ligne de défense sur la rive droite de l'Escaut, sauf la mise en état des
» forts 1 et 8 et du fort de Merxem, *avant que la nouvelle loi prévue à*
» *l'article premier ait déterminé les travaux qui doivent constituer cette*
» *seconde ligne.* »

Elle était indiquée aussi dans le corps de l'article premier, qui disait :

« En vue de... l'établissement du dispositif de défense qui, entre l'Escaut
» en aval d'Anvers et la chaussée de Bréda, serait substitué à l'enceinte
» actuelle *en vertu d'une loi spéciale ou par la voie du Budget extraordinaire*
» sur rapport d'une Commission mixte à nommer par arrêté royal. »

Et à l'article 3 :

« Le Gouvernement est également autorisé à exproprier,... pour le dispo-
» sitif de défense qui, entre la chaussée de Bréda et l'Escaut en amont
» d'Anvers, serait substitué à l'enceinte actuelle *en vertu de la loi prévue à*
» *l'article premier.* »

§ 2. — LE CARACTÈRE DE LA DEUXIÈME LIGNE.

Il est important de noter dans quelles conditions l'examen de la deuxième ligne fut renvoyé à la Commission spéciale.

La Commission n'avait pas à examiner s'il y a lieu de modifier le système de la première ligne.

Elle n'avait pas davantage à étudier s'il serait plus avantageux, au point de vue de la balistique, de la poliorcétique ou de la défense, de créer trois lignes défensives, au lieu de deux, autour d'Anvers.

Elle n'avait pas, enfin, à se demander s'il serait utile de donner à la deuxième ligne le caractère d'une enceinte de siège.

Il était en effet décidé par la Chambre que la première ligne serait exécutée sur la base des plans adoptés, qu'on se bornerait à établir en deçà de cette ligne une enceinte, et que cette enceinte ne serait qu'une enceinte de sûreté.

Ce dernier point est capital.

Il est établi à la dernière évidence par les travaux du Parlement.

C'est M. Vandennepeereboom qui, le 3 mai 1900, rappelant la base des accords intérieurs, disait à la Chambre : « On construira entre les forts de la seconde ligne un ouvrage qui ne sera plus une enceinte de siège, mais une *simple enceinte de sûreté* établie dans des conditions économiques et pour éviter un mouvement de la part de l'ennemi se jetant entre les forts pour pénétrer dans la ville. »

C'est l'Exposé des motifs de la loi de 1906 qui dit que « L'enceinte actuelle serait supprimée et que l'on y substituerait une *simple enceinte de sûreté* »

reportée bien avant et dont le rôle serait uniquement de protéger la ville contre les attaques de vive force. »

C'est le Gouvernement qui répond à la Section centrale en 1906 : « Ce système, pour être efficace, doit comprendre une nouvelle *enceinte de sûreté* placée entre les forts de seconde ligne renforcés et l'achèvement de la seconde ligne des forts. »

C'est le rapporteur de la Section centrale, M. Delbeke, qui écrit : « D'accord avec le Ministre des Finances, M. Vandenpeereboom, dès 1898, songea à simplifier le système défensif d'Anvers, à le réduire à deux lignes, à démolir l'enceinte actuelle devenue sans valeur comme enceinte de siège, à reporter au loin, entre les forts de seconde ligne, *une simple enceinte de sûreté*, et à achever la ligne des forts de première ligne. »

Cette décision de la Chambre avait d'ailleurs été en quelque sorte préparée par les travaux de la Commission militaire de 1900. On se souviendra en effet que son rapporteur, le général Docteur, avait dit :

« La vérité est que la défense de deux lignes permanentes fournira à une garnison courageuse et suffisante et à un chef énergique et habile tous les moyens de donner la complète mesure de leurs forces morales et physiques et que cette défense épuiserait les approvisionnements de toute nature accumulés dans la place. On peut affirmer hardiment que l'existence d'une troisième ligne permanente n'augmenterait en rien la longueur du siège »

Et plus loin :

« La ligne principale est celle qui met la place à l'abri du bombardement, c'est la ligne avancée, c'est sur cette ligne que doit se concentrer la résistance de l'assiégé.

» Il doit y résister jusqu'à la dernière limite de ses forces, car aucune autre ligne ne peut empêcher que la ville ne soit bombardée. Il en résulte que la première ligne doit être plus fortement constituée que la deuxième. »

§ 3. — L'EXAMEN PAR LA COMMISSION MILITAIRE.

Nous venons de rappeler dans quel esprit la Commission militaire eut à procéder à l'examen des divers dispositifs de fortification qui pourraient être employés pour la seconde ligne de défense d'Anvers et à désigner celui qu'il conviendrait d'adopter.

Les membres de la Commission spéciale — il est juste de leur rendre cet hommage — surent, au cours des seize séances consacrées à l'étude des projets, mettre au service de l'œuvre à réaliser une remarquable compétence et une inlassable activité.

Les membres de la Chambre ont reçu, il y a environ deux mois, les procès-verbaux détaillés de ces séances et les quarante et un plans et planches qui servirent de base à la discussion.

Le souvenir de la lecture de ces documents de haut intérêt doit être encore présent à leur mémoire. C'est ce qui nous permettra de nous borner à résumer dans ses lignes essentielles le travail de la Commission, sans chercher à reproduire ici dans le détail la discussion à laquelle des spécialistes de grand mérite se sont si heureusement consacrés.

La Commission a fixé son attention sur quatre systèmes successifs :

- 1^o Le projet de la ligne de défense dite « intermédiaire » ou « intérieure » ;
- 2^o Le projet d'enceinte-canal ;
- 3^o Le projet du Gouvernement de 1906. On l'a appelé le système de l'enceinte continue. Substituons-y l'expression plus adéquate du major Deguise : le système de « points d'appui avec courtines » ;
- 4^o Le projet de l'enceinte discontinue ou, plus exactement le système de « points d'appui sans courtines ». C'est le projet qui nous est actuellement soumis.

1. — *Le projet de ligne « intermédiaire ».*

A. Le système. — Le système de la ligne dite « intermédiaire » ou « intérieure » a été exposé et recommandé par l'honorable M. Verhaegen.

Il consiste dans la construction, en arrière de la ligne avancée et à environ 2 kilomètres, d'une ceinture d'ouvrages permanents destinés à jalonner la ligne de défense intérieure.

L'agglomération urbaine serait protégée contre les tentatives isolées par des obstacles existants, tels que remblais, canaux, etc., reliés entre eux de façon à former obstacle continu ; les forts 1 à 7 et le fort de Merxem seraient conservés comme magasin d'approvisionnements et logements pour la troupe.

Les effectifs suffisants seraient réunis dans la forteresse, dès le temps de paix, de façon à empêcher toute surprise sérieuse (p. 27 des procès-verbaux).

M. Verhaegen étayait surtout ce système de cet extrait d'un article du général Langlois, dont d'ailleurs il affirmait ne pas partager toutes les idées au sujet de la Belgique. L'article a paru le 12 mai 1906 (p. 580) dans la *Revue politique et littéraire*. En voici l'extrait :

« A Anvers, la seconde ligne qu'on veut utiliser est, presque sur tout le »
 » pourtour, trop éloignée de la première pour lui être d'aucun secours. Or, »
 » comme la prise de quelques ouvrages de la ligne extérieure rendra possible »
 » le bombardement, la seconde ligne, conçue comme elle l'est, est inutile. »
 » Les officiers de la Commission (de 1900) ont parfaitement compris la »
 » nécessité d'une ligne *rapprochée* de la première et l'appuyant, mais ils ont »
 » admis que cette *ligne intermédiaire* serait constituée en ouvrages de forti- »
 » fication légère, lorsque l'assiégeant aurait dévoilé le front d'attaque. Mais »
 » si l'ennemi fait une attaque brusquée, attaque d'autant plus justifiée que »
 » la ligne extérieure n'a aucun appui en arrière, entre le moment où le »
 » secteur d'attaque sera connu de la défense et l'assaut, il n'y aura pas le »
 » temps nécessaire pour commencer les travaux. »

B. Les objections. — On a combattu le système de la ligne « intermédiaire » en donnant en substance ces trois raisons :

1. IL EST INEFFICACE. — Ce système est inefficace, non pas en ce sens qu'il ne rendrait pas de services en cas de siège, mais en ce sens qu'il ne peut utilement remplacer la seconde ligne qui doit servir d'enceinte de sûreté.

Les autorités militaires enseignent que l'érection d'une enceinte — par conséquent ici de la deuxième ligne — est impossible pour les places frontières au moment du siège, tandis que la fortification passagère, à édifier en arrière de l'intervalle ou des intervalles qui se trouvent dans le secteur d'attaque, est possible en ce moment.

Le général-major Waffelaert a indiqué le double but auquel devait répondre à ses yeux la deuxième ligne, en cas de passage de l'ennemi à travers les forts de la première ligne : 1° Gagner du temps, en résistant à l'artillerie lourde d'armée; 2° Rassurer ainsi l'élément civil de la place, ou empêcher tout au moins son affolement.

Il a ainsi confirmé l'enseignement du major Deguise, qui, dans son cours de l'École militaire, affirme qu'en général l'emploi d'un noyau fortifié s'impose dans les places à grand développement.

Il a en même temps expliqué ainsi pourquoi la ligne intermédiaire ne pouvait pas, à ses yeux, tenir lieu d'enceinte séparée.

Les officiers supérieurs de la Commission n'ont pas contesté l'utilité de la ligne d'appui proposée par notre honorable collègue M. Verhaegen. Mais, « après la construction des nouveaux forts, aucun secteur ne sera d'une façon certaine désigné d'avance comme secteur d'attaque ». C'est le général-major Waffelaert qui l'affirme. Il en résulte, dit le général-major baron de Heusch, que « si l'on voulait constituer, dès le temps de paix, la ligne de défense intermédiaire ou d'appui au moyen d'ouvrages permanents, il faudrait les construire dans tous les secteurs d'attaques possibles, voire même tout autour de la place ». « Ce serait, ajoutait l'orateur de la Commission, un renforcement considérable de la valeur de la position, mais quelles dépenses énormes! »

Quelle dépense énorme! Nous ajoutons : quelle dépense injustifiée!

On est d'accord, en effet, pour reconnaître qu'en cas de siège il est possible d'établir la ligne intermédiaire, qui alors ne s'étendra que sur 15 kilomètres pour s'appuyer à deux forts collatéraux de la première ligne de défense, dans l'hypothèse où trois intervalles seraient tombés au pouvoir de l'assiégeant.

Ce serait folie dans ces conditions de permettre, dès le temps de paix, de construire, en sus de la deuxième ligne, un circuit de forts intérieurs pour appuyer la première.

Il y a lieu de choisir entre l'enceinte de sûreté et la ligne « intermédiaire » permanente.

La Commission s'est prononcée en faveur de l'enceinte de sûreté.

2. IL EST TROP COÛTEUX. — Le général-major de Heusch s'en expliquait en ces termes :

« Si l'on considère la question de la dépense à faire, l'érection d'une ceinture d'ouvrages permanents, à deux kilomètres en arrière de la première ligne de défense, conduirait à dépenser des sommes plus élevées que celles demandées par le Gouvernement, et il faudrait, d'après le projet de M. Verhaegen, construire, dès le temps de paix, 24 nouveaux forts ou fortins dont certains d'entre eux (au S.-E. de Lierre) se trouvent seulement à 1,100-1,200 mètres de la première ligne; d'autres, vers Willebroeck-

» Puers et vers Schooten-Oelegheem-Emblehem, sont plus rapprochés encore,
 » alors que nos ouvrages principaux de première ligne, espacés de 5,000 mètres
 » d'intervalle au plus, ont entre eux des ouvrages secondaires qui réduisent
 » à deux kilomètres et deux kilomètres et demi les intervalles à occuper par
 » les batteries à construire au moment du siège pour la lutte d'artillerie à
 » engager avec l'assaillant. »

Il y a lieu d'observer cependant que M. Verhaegen s'est expliqué au point de vue des distances à observer entre les redoutes de la ligne d'appui et les forts avancés. Il avait déclaré déjà dans son premier discours que la distance devait être de 2,000 mètres. Mais cela ne change rien à l'argument tiré du surcroît de dépenses, que nous voulons éviter.

3. IL EST ILLUSOIRE, — en ce sens que les obstacles, tels que remblais, canaux, etc., qui dans ce système devraient relier les forts 1 à 7, n'existent pas.

« Où se trouvent ces obstacles naturels », dit le Général de Heusch, « ces rivières, ces canaux, ces chemins de fer en remblai, etc.? Comment les organiserait-on pour qu'ils puissent être défendus efficacement? A quel prix? »

» L'organisation des intervalles entre les anciens forts, organisation étudiée, préparée scientifiquement, ne sera-t-elle pas toujours de plus grande valeur que ces improvisations? »

Le Général Waffelaert se demande de son côté si « des obstacles naturels, tels que remblais de chemins de fer, rivières, canaux, grilles, suffiront à arrêter l'ennemi et à rassurer la population civile aussi bien que le ferait une enceinte. »

Et il répond : « Je ne le pense pas; en tout cas, je ne serais pas rassuré, pour ma part, car des remblais de chemins de fer sont aisément franchissables, et les autres obstacles naturels cités n'en constituent pas de suffisants, s'ils ne sont pas flanqués, c'est-à-dire battus longitudinalement. »

Le général Van Sprang ajoute qu'à son avis l'on ne peut pas substituer le système préconisé à une enceinte, « si l'on ne veut pas courir le risque de voir détruire par coup d'audace nos approvisionnements et nos ressources de toute nature, ce qui rendrait la défense impossible ».

* * *

Nous serions incomplet si nous ne signalions pas que M. Verhaegen a toujours déclaré que le seul but qu'il poursuivait — et comment n'y applaudissons-nous pas — était d'éviter qu'Anvers fût une fois de plus paralysé dans son essor par la création d'une nouvelle enceinte *continue*.

L'honorable membre assurait d'ailleurs son appui à toute ligne sérieuse qui pourrait rencontrer la faveur de la Commission et du Parlement, pourvu qu'elle ne constituât pas un système de défense continue.

Il s'exprimait à ce sujet à la Chambre, en séance du 12 janvier 1906, en ces termes, que nous aimons à rappeler :

« Tout à l'heure, l'honorable Ministre nous disait que seul le principe de » cette seconde ligne devait être considéré comme accepté par la Chambre. » Entendons-nous bien : le principe d'une seconde ligne de défense autour » de la ville, oui, je veux l'admettre, s'il est entendu que l'on pourra consti- » tuer cette ligne de défense d'obstacles naturels qu'on rencontre tout » autour de la cité, tels que les remblais de chemins de fer, les cours d'eau, » les canaux, obstacles que l'on peut éventuellement compléter par la con- » struction d'une grille. Sur cette base-là, nous sommes d'accord. Mais s'il » devait s'agir nécessairement d'une enceinte continue qui serait un dimi- » nutif d'une enceinte de siège, dont j'ai assez dit que je ne suis pas partisan, » je ne serais plus d'accord. Mais tel n'est pas le cas.

» Il est donc bien entendu que la Commission pourra soumettre à la » Chambre, ou bien l'enceinte de sûreté que le Gouvernement nous propose » aujourd'hui, ou bien un système de défense *discontinu*, par exemple » quelques batteries placées entre les forts 1 à 8, ou bien encore le système » qui consiste, comme je le signalais l'autre jour, à imiter modestement à » Anvers ce que l'on fait à Metz, le grand camp retranché allemand, et à se » contenter de défenses naturelles, pour empêcher les surprises de l'ennemi » pendant le siège. »

2. — *Le projet d'enceinte-canal.*

Ce système s'est manifesté devant la Commission spéciale sous des aspects différents. Il a été présenté sous une première forme par la *Belgique Militaire*. Il a été présenté avec des variations par l'*Étoile Belge*. Il s'est enfin fondu devant la Commission spéciale en un système final qu'a préconisé M. Frédéric Delvaux.

Ce système, tel qu'il avait été proposé par l'*Étoile Belge*, ne manquait pas d'intérêt. Il avait indubitablement frappé l'opinion publique. Ce fut M. Delbeke qui le premier pria la Commission spéciale d'en poursuivre l'examen.

Mais à l'étudier de plus près, surtout sous la forme où il fut défendu en dernière analyse à la Commission, il soulève les plus graves objections.

A. Le système. — Pour être certain de ne pas faire erreur dans l'exposé du système de M. Delvaux, j'ai prié mon honorable collègue de bien vouloir m'en remettre l'exposé.

Cet exposé s'en réfère au plan n° 22 annexé aux procès-verbaux de la Commission spéciale.

Le voici :

« Dans ce projet, on adopte la ligne avancée telle qu'elle a été votée par le Parlement, mais, afin d'éviter le bombardement d'une partie de la ville et des installations maritimes, on fait passer le fort de Schooten en deuxième ligne : on prévoit, en conséquence, la création d'un fort nouveau et le déplacement des ouvrages voisins.

» L'enceinte, à laquelle les dispositions défensives adoptées donnent le caractère d'une enceinte de sûreté, comprend :

» Une première partie Sud, de l'Escaut en amont à Schelle, jusqu'au canal de jonction de l'Escaut à la Meuse, à Wyneghem. L'obstacle est constitué par un canal à grande section suivant le tracé Schelle-Contich-Wyneghem. Dans le cas où l'on estimerait que les dépenses supplémentaires pour la construction du canal ne se justifiaient pas suffisamment, l'obstacle pourrait être constitué, soit par un fossé ordinaire de fortification soit même par une grille. Il est défendu en arrière par une série de caponnières (c) distantes d'environ 1,000 mètres, placées au niveau du chemin de halage et destinées à battre l'obstacle dans le sens de sa longueur; en certains endroits, elles font corps avec un point d'appui, redoute (A ou B du plan 22 annexé aux procès-verbaux de la Commission), renfermant des batteries traditoires pour la défense latérale du terrain en avant; l'armement des redoutes B est un peu plus puissant, afin d'assurer la protection des flancs des lignes de défense intérieure à créer éventuellement. Les ouvrages défensifs englobent le village de Contich, à hauteur duquel ils ont été réunis entre eux par des courtines d'obstacles : fossé sec avec une bande de 25 mètres de largeur de fils de fer ronces (*à établir en temps de guerre*); aucun rempart n'existe donc le long de cette ligne; une deuxième partie, s'étendant depuis Wyneghem jusque l'Escaut en aval au Kruysshans, en passant par le fort de Schooten. L'obstacle y est constitué par un fossé plein d'eau de 25 mètres de largeur; il est défendu d'une façon analogue au canal; un rempart de 4 mètres de relief continu ou non pourra être élevé en arrière du fossé.

» Toutes les communications de l'intérieur vers l'extérieur sont assurées, le long du canal par des ponts fixes, au travers du fossé par une digue prolongeant la route, le tout en ligne droite.

» Les servitudes n'existeront naturellement qu'à l'extérieur de l'enceinte, et elles peuvent se borner à une zone de 585 mètres de largeur en avant des points d'appui A et B; les servitudes autour des caponnières C ne sont pas indispensables puisque ces ouvrages ne doivent pas avoir d'action sur le terrain en avant. L'ensemble des servitudes est donc sensiblement le même comme superficie frappée que dans les deux autres projets. (Gouvernement et Ruzette.)

» L'enceinte actuelle, les forts nos 1 à 8 et de Merxem, sont déclassés. »

En résumé, ce projet comprend donc au Sud d'Anvers, entre la deuxième ligne actuelle (forts 1 à 8 et la ligne avancée, à la hauteur de Contich, un canal-enceinte protégé par des ouvrages défensifs. Il crée au Nord une courtine de 4 mètres et un fossé plein d'eau qui remonteront jusqu'au fort de Schooten et seront défendus par des ouvrages militaires comme la partie Sud de l'obstacle.

B. Les objections. — Voici, en raccourci, les objections présentées à ce projet :

1° AU POINT DE VUE DE LA PREMIÈRE LIGNE :

Il remet en discussion le système de la ligne avancée.

L'emplacement du fort de Schooten est définitivement arrêté par la loi de

1906. En le comprenant dans la deuxième ligne comme l'a proposé M. Delvaux, il faudrait déplacer certains forts de la première ligne et construire deux forts pour compléter cette ligne. Or cela, Anvers ne le veut pas. C'est un sacrifice nouveau. Il est inutile et injustifié. Le Parlement ne pourrait l'admettre.

M. Delvaux soutient, il est vrai, que le fort de Schooten est trop rapproché d'Anvers, pour mettre la ville à l'abri du bombardement. C'est le seul endroit extérieur d'où le bombardement lui paraît possible dans l'état actuel de l'artillerie.

On a répondu à l'honorable membre que, dans la pratique, un bombardement était chose grave. Il demande un effort considérable et décisif. L'assiégeant y joue tous ses atouts. Jamais un bombardement ne sera tenté si l'ennemi n'a l'espoir que de toucher une zone minime et connue de la place, d'autant plus que le secteur d'attaque serait prévu en ce point particulier. L'avis du général Docteur a été à ce sujet très utilement rappelé à la Commission.

Mais on ne s'est pas borné à cette première observation.

Le général Hellebaut a victorieusement établi devant la Commission spéciale, en citant à l'appui de sa démonstration l'avis des auteurs militaires les plus réputés de tous les pays, que dans l'état actuel de l'artillerie, — qui n'utilise pas le canon de 220 millimètres, dont il avait été fait grand état, — le fort de Schooten était suffisamment éloigné pour mettre Anvers à l'abri du bombardement.

Ce discours lumineux et écrasant n'a pas été réfuté.

Au surplus, dans cet ordre d'idées, un fait ne peut manquer de frapper ceux qui n'ont pu faire une étude spéciale des arguments que me borne de rappeler. C'est l'unanimité avec laquelle tous les spécialistes de l'Etat-major, de l'artillerie et du génie, ont maintenu le fort de Schooten à son emplacement actuel, tout en traçant la ligne avancée avec l'intention préconçue de mettre Anvers à l'abri du bombardement. Sur les trois plans les plus récents qui ont servi d'aliment aux discussions, le plan du général Brialmont, le plan du général Liénart, le plan du gouvernement, le fort de Schooten conserve sa position. N'est-ce pas une preuve suffisante pour admettre que dans la pensée des officiers spécialement compétents, cet angle unique dans le système de la ligne ne peut faire craindre sérieusement un bombardement.

2° AU POINT DE VUE CIVIL :

a) *Le canal-enceinte porterait une dépense injustifiée.*

La création du canal coûterait pour les travaux d'ordre civil seuls à l'exclusion des ouvrages militaires qui en fortifieraient tout le parcours, environ 19 millions. Il y a lieu d'y ajouter le coût des ouvrages d'art indispensables à l'extraction de l'eau du bassin de la Campine pour l'alimentation de la nouvelle voie d'eau.

b) *Le canal-enceinte ne présenterait aucune utilité.*

La batellerie même, au profit de qui il serait créé n'en aurait que faire.

On sait, en effet, que d'ici à peu de temps, grâce aux travaux projetés, les batteliers arriveront à l'Escaut par un chemin plus rapide. Ils pourront passer du canal de jonction dans le bassin Lefebvre et de là par la nouvelle écluse, dans l'Escaut.

c) *Le canal-enceinte ne serait guère pratiquement utilisable.*

Les Ponts et Chaussées ont, en effet, établi que, sur plus de la moitié du parcours, le canal ne serait pas pratiquement accessible, « en raison de son élévation au-dessus du plan d'eau ».

Voici au sujet de cette triple objection, la note envoyée à la Commission spéciale par le Ministre des Travaux publics. La qualité et la compétence spéciale de son auteur, M. Debeil, en augmentent le prix.

« NOTE RELATIVE :

» 1° Au projet de *canal-enceinte* présenté à la Commission mixte, instituée pour l'examen de la seconde ligne de défense de la position fortifiée d'Anvers;

» 2° Au projet d'amélioration de diverses voies navigables, situées dans les provinces d'Anvers, de Limbourg, de Liège et de Brabant.

» CANAL-ENCEINTE FIGURÉ EN TRAITS POINTILLÉS ROUGES SUR LA CARTE

» *Coût du canal-enceinte.* — Les travaux de construction du canal-enceinte, y compris les ouvrages d'art et les voies d'accès, donneraient lieu, d'après les renseignements puisés au dossier, à une dépense totale approximative de 18 millions de francs, soit le chiffre indiqué dans le procès-verbal de la huitième séance de la Commission (discours de M. Delvaux), augmenté approximativement d'une somme de 1 million pour tenir compte du coût des voies d'accès aux ponts et du coût d'une tête d'écluse à établir à la jonction au canal de la Campine.

» A cette dépense viendrait s'ajouter celle des installations spéciales à réaliser pour l'alimentation du canal-enceinte, laquelle comporterait un cube d'eau important.

» On ne pourrait songer à éviter cette dépense supplémentaire, en empruntant directement le cube d'eau nécessaire au canal de la Campine, attendu que celui-ci et ses embranchements absorberont, après leur amélioration, toute l'eau d'alimentation dont on pourra disposer.

» *Utilité contestable du canal-enceinte au point de vue trafic local.* — L'utilité du canal-enceinte est très contestable au point de vue du développement du commerce et de l'industrie dans la région traversée; les abords du canal seraient, en effet, sur plus de la moitié du parcours, difficilement accessibles à raison de leur altitude élevée.

» *Le canal-enceinte ferait double emploi.* — Il est à noter que, en tant que raccordement du canal de la Campine à l'Escaut, le projet de canal-enceinte ferait double emploi;

» D'une part, avec la dérivation à grande section projetée entre le canal de la Campine (jonction de la Meuse à l'Escaut) et le bassin Lefebvre; les grands bateaux auront ainsi un accès direct à l'Escaut, par la nouvelle écluse en construction;

» D'autre part, avec le projet d'amélioration des voies navigables existantes situées à l'est et au sud de la métropole, c'est-à-dire la petite Nèthe, la Nèthe et le Rupel, qui relient le canal de la Campine à l'Escaut, en amont d'Anvers, projet qui amènera la marée jusqu'à l'écluse unique à construire au point de jonction.

» Ce réseau de voies navigables améliorées, dont les deux rives sont accessibles sur toute leur étendue, est appelé à développer le commerce et l'industrie dans les diverses localités importantes situées sur son parcours, telles que Lierre, Duffel, Rumpst et Boom, en même temps qu'il desservira toutes les installations industrielles en amont d'Anvers.

» Ce projet d'amélioration présente donc des avantages considérables sur le creusement du canal-enceinte : il sera incontestablement très utile, très productif et, par conséquent, économique.

» *Amélioration d'autres voies navigables intéressant les provinces d'Anvers, de Limbourg, de Liège et de Brabant.* — Indépendamment de ce dernier projet, la carte ci-annexée indique :

» 1° Les voies navigables qui relient Liège à Anvers ainsi que les embranchements vers Hasselt, vers Turnhout et de Turnhout à Anvers, situés en partie en plein bassin houiller et dont l'amélioration se produit au grand bénéfice du trafic vers Anvers;

» 2° Le Démer à canaliser entre Diest et Werchter et à relier par deux nouveaux canaux, d'une part, en amont, au canal d'embranchement vers Hasselt, d'autre part, en aval, au canal de Louvain;

3° La jonction du canal de Louvain au canal maritime de Bruxelles au Rupel.

» L'amélioration de ces diverses voies navigables aura pour effet d'y permettre la navigation des bateaux de grand tonnage.

» *Conclusion.* — L'amélioration et la création des diverses voies navigables citées ci-dessus aura pour conséquence de réaliser un réseau harmonique de voies de transport appelé à développer la prospérité et la richesse nationales; l'exécution du canal-enceinte viendrait jeter dans cet ensemble une note discordante à cause de ses défauts de toute nature : grande dépense de construction, alimentation artificielle coûteuse, inaccessibilité sur une grande partie du tracé, rareté ou absence de centres industriels ou commerciaux à desservir sur le parcours et double emploi avec les voies de navigation existantes ou à compléter en tous cas.

» Le 8 décembre 1906.

» *Le Directeur général,*

» (Signé) DEBEIL. »

d) *Le canal-enceinte crée des obstacles à la sortie de la ville.*

Ou bien, en effet, on sera sur toute sa longueur, c'est-à-dire tout autour d'Anvers, arrêté par les ponts mobiles, ou bien on devra gravir des rampes étroites et des ponts en surélévation, ce qui augmentera encore considérablement le prix du travail. Le distingué directeur du service maritime de l'Escant, M. Pierrot en a, dans une note, fourni la démonstration.

e) *Le canal-enceinte ne prévoit pas l'utilisation du détournement des « Schyns ».* Il reste muet au sujet de ce détournement.

3° AU POINT DE VUE MILITAIRE :

f) *Le canal-enceinte, flanqué d'ouvrages militaires, constituerait en réalité une enceinte, tout comme la deuxième ligne tracée à la hauteur des forts Brialmont. Mais elle a en outre le tort grave de revêtir le caractère déguisé de l'enceinte de siège, car son auteur avoue qu'elle doit servir à mettre Anvers à l'abri du bombardement. Or ce n'est pas là le rôle d'une enceinte de sûreté. Toutes les autorités militaires ont été d'accord pour reconnaître que l'enceinte de siège seule a pour but d'empêcher le bombardement. Quant au rôle de l'enceinte de sûreté, voici une fois de plus, comment le Gouvernement la définissait en réponse à la 10^e question posée en 1906 par la Section centrale :*

« L'enceinte forme la deuxième ligne de défense.

» Elle permettra de pousser à fond la résistance sur la première ligne et
 » d'empêcher les troupes ennemies, qui auraient passé dans les intervalles des
 » forts avancés, de pénétrer jusqu'au cœur de la place, au risque d'affoler la
 » population et de paralyser la défense. Pour remplir ce rôle, il suffit que
 » l'enceinte soit à l'abri d'une attaque de vive force, c'est-à-dire qu'on ne
 » puisse s'en emparer par un coup de vigueur : c'est la caractéristique de
 » l'enceinte de sûreté. »

g) *Le canal-enceinte crée en réalité une troisième ligne autour d'Anvers.*

Ce projet déclassé les forts 1 à 8; mais, ou bien l'on démolira ces forts et alors il faudra construire ailleurs, — ce qui sera une dépense de plus, — les magasins, etc., qu'ils comprennent, ou bien il faudra continuer à les utiliser, et dans ce cas ils forment une troisième barrière autour de la ville.

h) *Le canal-enceinte constitue une dépense inutilement énorme.*

Le projet soumis à la Chambre en 1906 devait coûter, on s'en souvient, environ 16 millions.

Le projet du canal-enceinte coûterait, au point de vue militaire, 39 millions, dont 13 millions pour armer les forts.

i) *Le canal-enceinte réclamerait une augmentation de nos effectifs.*

Reporté à 4 kilomètres au delà des forts Brialmont, il est infiniment plus étendu que la ligne de ces forts. Aussi, la défense de ses ouvrages exige-t-elle, d'après les calculs de la Commission spéciale, 4,000 hommes de plus que n'en exige la défense de la deuxième ligne que propose le Gouvernement.

* * *

Ce projet a été vivement combattu par les officiers supérieurs de la Commission spéciale. Il n'a été voté que par son auteur. M. le major Deguise a clairement prouvé que le canal-enceinte constituait un gaspillage injustifié. C'est le projet de la prodigalité.

3. — *Le projet de 1906.*

A. Le système. — La Commission spéciale a appelé ce projet le système de courtine défensive terrassée avec fossé plein d'eau.

Ce projet a été proposé en 1906 par le Gouvernement aux Chambres législatives et a été défendu au sein de la Commission spéciale.

Nous ne rappellerons pas ici en quels termes il fut défendu au Parlement.

Mais voici comment le major Bibin le justifia devant la Commission spéciale :

Il est utile de rappeler ses paroles, car le projet soumis aujourd'hui à la Chambre maintient la partie Nord de l'ancien projet. L'exposé permettra aussi de comparer le système de 1906 avec celui qui nous est proposé en ce moment.

« Sur la rive gauche de l'Escaut, le projet du Gouvernement ne prévoit la construction d'aucun nouvel ouvrage pour la seconde ligne de défense. Celle-ci est constituée par le fort de Cruybeke, le fort de Zwyndrecht, la digue défensive et le fort Sainte-Marie.

» Il n'a pas été jugé nécessaire d'établir des courtines dans les intervalles séparant ces ouvrages, parce que l'existence de l'Escaut rendrait vaine toute surprise ou toute attaque de vive force tentée de ce côté.

» Sur la rive droite de l'Escaut, nous examinerons successivement la partie de la seconde ligne s'étendant au Nord du Grand Schyn et celle qui se développe au Sud de cette rivière jusqu'à l'Escaut en amont, à Hoboken.

» *Pour la partie Nord*, le projet utilise comme obstacle, c'est-à-dire comme fossé de la fortification, le canal de dérivation des Schyns que l'Administration des Ponts et Chaussées se propose d'établir. On sait que la nécessité de ce canal est une conséquence de la création des nouvelles installations maritimes au Nord d'Anvers.

» Tout le long de la rive gauche de ce canal, on établira un rempart qui aura 4 mètres de relief au-dessus du niveau des quartiers maritimes voisins. Son tracé passera à la gorge du fortin d'Oorderen, du fort de Merxem et du fort 1, ouvrages existants, qui constitueront des points d'appui capables d'apporter un concours très efficace à la défense.

» Les deux premiers de ces ouvrages étant assez éloignés l'un de l'autre, un nouveau point d'appui de petites dimensions serait construit à peu près au milieu de l'intervalle qui les sépare; il ferait corps avec l'enceinte.

» De plus, quelques coupoles cuirassées pour pièces légères à tir rapide seront installées sur le rempart.

» Pour flanquer le fossé, c'est-à-dire pour assurer sa défense par des feux l'enfilant dans le sens de sa longueur, des batteries basses casematées (caponnières ou coffres flanquants), indestructibles de loin, seront construites de distance en distance.

» A l'extrémité Nord de l'enceinte, une batterie sera établie, en vue surtout de la défense du fleuve.

» Pour battre efficacement au besoin l'intervalle séparant cette batterie du fort Sainte-Marie, on utilisera le fort Saint-Philippe et une batterie à construire dans le polder du Wytvliet. Cette dernière aura pour rôle principal de contribuer à la défense du fleuve, vers le Nord.

» Pour la partie de la seconde ligne *s'étendant au Sud du Grand Schyn*, on a utilisé comme points d'appui les forts 2 à 7 de l'ancien camp retranché.

» Sauf une exception indiquée ci-après, ces forts sont reliés entre eux par des courtines défensives et le fort 7 est relié à l'Escaut par une courtine de même espèce.

» Ces courtines défensives comprennent un obstacle formé par un fossé plein d'eau de 50 mètres de largeur et un couvert terrassé d'environ 3 mètres de hauteur.

» Le tracé des courtines a été déterminé de façon à utiliser autant que possible, pour flanquer les fossés et pour battre le terrain en avant de ceux-ci, les feux qui peuvent être fournis par les forts.

» Par suite de l'existence de nombreuses agglomérations, constructions importantes, voies de communication, le tracé a dû forcément être irrégulier et variable d'un intervalle à l'autre.

» On peut considérer comme se rapprochant beaucoup du tracé-type le dispositif proposé pour l'intervalle fort 3-fort 4.

» Au centre de l'intervalle, s'étend un front brisé en dedans et dont les extrémités sont reliées aux forts voisins par deux branches. Le front est flanqué par une caponnière placée dans le rentrant central; la direction de chaque demi-front est déterminée de façon que son prolongement passe en avant du fort voisin; on empêche ainsi que les projectiles lancés par les bouches à feu de la caponnière suivant la longueur du fossé viennent atteindre les défenseurs placés dans les forts.

» Les branches raccordant le front central aux forts voisins sont flanquées par des batteries existant dans ces ouvrages.

» A chaque extrémité du front de tête de ceux-ci sera établie une coupole pour canon à tir rapide, destinée à agir dans toutes les directions sur le terrain extérieur.

» Ainsi qu'il est dit ci-dessus, ce tracé-type a dû se plier aux sujétions topographiques très nombreuses dans la région considérée.

» Pour l'intervalle fort 4-fort 5, les difficultés de l'espèce étaient telles qu'il a été nécessaire de recourir à une solution.

» Pour cet intervalle, on a adopté le système des points d'appui reliés par des courtines d'obstacles. On a renoncé au rempart continu et au fossé plein d'eau; on propose de les remplacer par quatre redoutes réparties entre le fort 4 et le fort 5 et réunies par une grille défensive avec fossé sec.

» Au moment de la mise en état de défense, cet obstacle sera renforcé par des réseaux en fil de fer-ronces, et un parapet pourra être élevé entre les points d'appui.

» Ceux-ci seront de petits ouvrages (redoutes) auxquels on affectera l'armement nécessaire pour assurer une défense efficace du terrain avoisinant.

» Ce dispositif réduisant l'épaisseur de la fortification à son minimum, il est possible de l'appliquer au terrain sans devoir opérer des expropriations coûteuses et sans léser des intérêts civils importants.

» Dans la partie de la seconde ligne voisine de l'Escaut en amont, on a dû renoncer à continuer le tracé en suivant la direction fort 7-fort 8-Escaut.

» Les importantes installations industrielles qui existent le long de l'Escaut et aux environs du fort 8 ne permettaient pas une application pratique de ce tracé.

» C'est pourquoi le fort 8 a été laissé en arrière de la seconde ligne projetée, le tracé part du fort 7 et se dirige vers l'Escaut, en passant à 1 kilomètre environ en avant du fort 8.

» Ce dernier sera déclassé; les servitudes militaires qu'il créait disparaîtront; ses locaux seront utilisés, provisoirement tout au moins, pour divers services militaires.

» A l'extrémité de l'enceinte, contre l'Escaut, on projette l'établissement d'une batterie destinée à servir de point d'appui et à agir sur le fleuve.

» Étant donné la distance assez grande qui sépare cette batterie du fort 7, on établirait un petit point d'appui intermédiaire faisant corps avec l'enceinte et situé près de la route de Saint-Bernard.

» Dans la partie de la courtine situé à l'ouest de ce point d'appui, l'obstacle serait constitué par un fossé sec avec grille défensive, la pente très forte du terrain à cet endroit ne permettant pas l'établissement d'un fossé plein d'eau.

» *Les communications de la ville avec l'extérieur* seront assurées par des passages réservés dans l'enceinte pour toutes les routes et pour tous les chemins de quelque importance.

» Ces passages ne seront plus des poternes voûtées comme les portes de ville actuelles, mais des coupures à ciel ouvert pratiquées dans le rempart.

» Ces coupures auront généralement et notamment pour toutes les chaussées, toute la largeur de la route, de façon à ne pas causer d'entrave à la circulation.

» Il en sera de même pour la traversée du fossé. Cette traversée se fera sur une digue prolongeant la route; des aqueducs ménagés dans le massif de la digue assureront la communication des différents biefs et permettront les manœuvres d'eau nécessaires.

» Des dispositifs spéciaux seront appliqués pour défendre efficacement ces passages en temps de siège.

» La planche 13 (figures 1 et 2) représente les coupes en travers d'un passage pour voie de grande communication.

» Pour les chemins de moindre importance, la traversée des remparts se fera encore par des coupures à ciel ouvert, mais le passage au-dessus du fossé sera assuré par un pont qui serait démonté en temps de siège, de façon à faciliter autant que possible la surveillance et la défense des accès de la place.

» En ce qui concerne la partie de l'enceinte au nord du Grand Schyn, toutes les traversées du fossé devront s'effectuer au moyen d'un pont, afin de ne pas apporter d'entrave au libre cours des eaux dérivées par le canal-fossé. »

Dans ce système, la profondeur de l'obstacle était de 60 mètres, sa hauteur était de 4 mètres au Nord et de 3 mètres au Sud, depuis le Grand Schyn.

B. Les objections. — Les grandes objections que l'on a faites au projet du Gouvernement, en 1906, c'est, d'abord, que l'obstacle serait trop profond; c'est, ensuite, qu'en établissant une enceinte continue, il empêcherait le développement de la métropole commerciale, qu'il barrerait plusieurs issues vers l'extérieur de la ville, et qu'il ne tiendrait donc pas suffisamment compte de l'intérêt des populations.

C'est pour répondre à ces objections que le Gouvernement propose à la Chambre de voter le projet d'enceinte discontinue « composée de points d'appui permanents reliés par une grille défensive ». Nous allons en parler.

4. — *Le projet de « points d'appui sans courtine ».*

Ce projet, actuellement soumis à la Chambre, ne se différencie du projet de 1906 qu'en ce qu'il supprime la courtine et la remplace par des points d'appui qui viennent renforcer les forts 4 à 7 et par une grille qui pourra respecter toutes les voies de communication et permettre aisément en cas de besoin, la création de nouveaux passages. Il est à ce point de vue infiniment préférable au plan de 1906. L'obstacle est en effet moins profond, et la solution de continuité entre Anvers et la campagne est moins complète.

Le projet tient donc mieux compte des intérêts civils des populations, et le progrès qu'il réalise justifie amplement, à cet égard, la majoration de dépenses qu'il entraîne.

Ce projet s'en réfère, quant au tracé général, au plan d'ensemble présenté par le Gouvernement en 1906, en annexe à ses amendements. (*Documents parlementaires* de la Chambre des Représentants, session 1903-1906, n° 5.)

Mais il s'écarte évidemment de ce tracé dans les parties du plan où la courtine sera remplacée par les points d'appui et par la grille.

Il est complété à cet égard par les plans du major Deguise, qui sont annexés aux procès-verbaux de la Commission (planches XXXVI et XXXVII des Annexes) et dont la portée est précisée dans le lumineux exposé que l'auteur de ces plans lit à la 13^e séance de la Commission spéciale.

M. le Major Deguise y fut amené, à la demande de notre ancien collègue M. Ruzette, d'étudier en cette séance l'application à l'organisation des intervalles entre les forts de 1859, du système des points d'appui reliés par une grille défensive.

Il indiqua d'abord les moyens de défense qu'il convient d'utiliser dans l'organisation d'une enceinte de sûreté.

Les Membres de la Chambre liront cet exposé aux pages 218 et 219 des procès-verbaux de la Commission. Nous nous bornons à en transcrire ici la conclusion :

« Ainsi donc, obstacle continu flanqué par des bouches à feu indestructibles, action sur le terrain extérieur réalisé par les petites armes, et principalement par les canons à tir rapide sous coupoles, casemates servant de magasins et d'abris, tels sont les éléments propres à mettre une enceinte à l'abri d'une attaque de vive force avec le minimum de troupes. »

Le distingué professeur fait ensuite adaptation de cette théorie aux intervalles qui séparent les forts Brialmont. Il en arrive ainsi, appliquant le système des redoutes à défense réciproque, à réclamer la construction de deux redoutes par intervalle entre deux forts existants, tout en recommandant de démasquer les fronts latéraux des forts, de façon à placer les deux redoutes et l'obstacle qui les réunit dans un rentrant par rapport aux anciens forts de 1859.

L'orateur de la Commission spéciale fait un pas de plus. Il déroule les plans n° 36 et 37 que l'on trouvera annexés aux procès-verbaux, et il applique le moyen de défense préconisé au système que réclamait M. Ruzette.

Il se rallie en même temps au « système des points d'appui au delà de Borsbeeck » demandé par M. Delbeke, et qui reporte l'obstacle au delà de l'agglomération du village, dont les intérêts sont ainsi sauvés.

Nous lui laissons la parole :

« Je sou mets à l'appréciation de la Commission le projet d'une redoute type. (Voir la pl. 36, fig. 7, qui permet de se rendre compte des dimensions de la redoute proposée).

» L'obstacle, qui se développe sur tout le pourtour de l'ouvrage, repose sur l'existence d'un fossé sec avec grille défensive et réseau en fil de fer. Il est défendu directement par les petites armes, du haut des crêtes de feu. Devant le front de tête, il est flanqué par des pièces casematées placées dans les ouvrages collatéraux.

» Le relief des crêtes de feu ne dépasse pas 3 mètres.

» La défense de ces crêtes repose sur une compagnie d'infanterie, sur des canons à tir rapide de 75 millimètres sous coupoles et sur mitrailleuses.

» Les canons à tir rapide de 75 millimètres qu'assurent le flanquement des intervalles et le flanquement du terrain qui précède l'ouvrage voisin, sont placés sous casemates, à la gorge de la redoute; ils échappent à l'action destructive des batteries de l'attaque. C'est également à la gorge de la redoute que s'élèvent les abris et les magasins bétonnés.

» C'est sur les fronts latéraux des forts que seraient établis les canons de

75^{mm} casematés, destinés au flanquement du terrain compris entre le fort et les redoutes collatérales.

» L'obstacle, dans les intervalles, serait constitué par une grille défensive.

» Au moment de la mobilisation, il serait nécessaire :

» 1^o d'augmenter la capacité de résistance de l'obstacle par la création de réseaux en fil de fer, d'abatis, etc.;

» 2^o d'élever des retranchements pour compléter la défense frontale des intervalles.

» En conséquence, il y aurait lieu d'acquérir une bande de terrain de 60 mètres de largeur.

» Dans l'organisation défensive des intervalles au moyen d'une grille défensive, on pourrait laisser subsister toutes les communications actuelles.

» Supposons (voir pl. 36 fig. 5) que la grille-obstacle soit traversée par des communications telles que AB, CD, EF, GH, etc. Au moment de la mobilisation, pour condamner définitivement les chemins ou les sentiers AB, CD, et EF, on ferait usage de panneaux-grilles qui, en temps de paix, seraient remisés dans les forts ou les redoutes.

» Considérons le cas d'une communication, telle que GH, qu'il serait nécessaire d'utiliser en temps de guerre. A l'endroit où l'obstacle serait traversé par la communication, la grille présenterait des panneaux mobiles *ab cd* (voir pl. 36, fig. 5).

» Je crois utile de faire ici une remarque au sujet de l'application du système des points d'appui non reliés par un obstacle permanent, système dont l'étude a été demandée par l'honorable M. Delbeke.

» Supposons (voir pl. 36, fig. 6) que l'obstacle, réseau en fil de fer, abatis, etc., organisé au moment de la mobilisation, se développe suivant XY. Soit GH une communication qu'il serait nécessaire de conserver pour assurer le fonctionnement de la défense. Pourrait-on établir, à quelque distance de XY, soit en avant, soit en arrière de cette ligne, une portion de courtine d'obstacles telles que *xy*?

» On voit immédiatement les deux inconvénients qu'offrirait une telle disposition défensive organisée au travers d'une route ordinaire : d'une part, les trouées qu'il faudrait laisser subsister dans l'obstacle, d'autre part, les difficultés opposées au charroi.

» Au travers d'une voie ferrée dont on voudrait conserver l'usage, il ne serait plus possible d'avoir recours à ce dispositif de défense.

» De cette observation découle la conclusion suivante : admettons qu'on réserve, jusqu'au moment de la mobilisation, la création des courtines d'obstacles. Il serait nécessaire d'organiser, *dès le temps de paix*, les moyens de défense des communications utilisées au cours du siège.

» Ce que j'ai dit de la constitution des courtines d'obstacles prouve qu'on pourrait, sans aucune difficulté, créer de nouvelles communications, routes, chemins de fer, au travers d'une enceinte satisfaisant aux conditions générales énoncées par M. le baron Ruzette.

» L'organisation des intervalles fort 3-fort 4, fort 5-fort 6 et fort 6-fort 7 ne donne lieu à aucune observation (voir pl. 37).

» Je n'ai que quelques remarques à présenter au sujet de l'organisation des intervalles fort 2-fort 3, fort 4-fort 5, fort 7-batterie Escaut en amont.

» Conformément à la demande faite par M. le Représentant Delbeke, le tracé de la ligne de défense dans l'intervalle fort 2-fort 3 a été reporté au delà de l'agglomération du village de Borsbeek.

» L'organisation de cet intervalle a été étudiée dans quatre hypothèses : 1^o courtine défensive laissant le village en dehors de l'enceinte; 2^o courtine défensive au delà de l'agglomération; 3^o système des points d'appui laissant Borsbeek en dehors de l'enceinte; 4^o système des points d'appui au delà de Borsbeek.

» La première solution qui est de beaucoup la plus économique, est celle qui a été appliquée dans le projet du Gouvernement. Si la troisième solution était admise, il suffirait de créer deux redoutes, comme dans chacun des autres intervalles. Si l'on adoptait la quatrième solution, on se trouverait dans l'obligation de créer trois points d'appui. La Commission décidera s'il y a lieu d'admettre dans l'intervalle fort 2-fort 4 la solution indiquée sur le plan. Quant à moi, j'appuierai la demande formulée par M. le Représentant Delbeke.

» Une seule modification a été apportée à l'organisation de l'intervalle fort 4-fort 5, proposée par le Gouvernement : la suppression du fossé sec dans les intervalles entre les redoutes.

» Entre le fort 4 et le fort 5, on a été conduit à projeter la création de quatre redoutes; la distance entre deux points d'appui étant réduite, en moyenne, à 300 mètres, on a pu réaliser le flanquement réciproque des ouvrages au moyen du canon de 57 millimètres. J'ajouterai que, pour diminuer les dépenses résultant des expropriations, on a réduit à 20 mètres la largeur de la bande de terrain à acquérir dans les intervalles.

» L'intervalle fort 7-batterie à l'Escaut en amont serait occupé par cinq redoutes. Comme dans le projet du Gouvernement, la ligne de défense se développerait à environ 1,000 mètres en avant de l'ancien fort 8. »

Il est très important de noter que la création de l'obstacle, tel que le décrit le major Deguise, nécessite l'acquisition d'une bande de terrain d'une largeur de 60 mètres; mais il résulte clairement des discussions de la Commission que ce terrain pourra être utilisé en temps de paix pour les plantations, les récoltes, etc.

*
* *

La défense et la dépense.

A. La défense. — Le système proposé à la Chambre ne nécessite aucune augmentation d'effectif.

M. le major Deguise et après lui M. le major Bihin avaient émis d'abord quelque crainte à ce sujet. Ils estimaient que l'adoption du projet nécessi-

terait une augmentation de 1,200 soldats d'infanterie et de 200 soldats du génie.

Mais à la suite d'un examen plus spécial, le général-major Ducarne dissipa les craintes à la séance du 29 décembre de la Commission. Voici sa déclaration :

« Messieurs. De l'étude qu'il a faite du projet de M. le baron Ruzette, le major Deguise estime que l'adoption de ce projet nécessiterait une augmentation de 1,400 hommes.

» J'ai recherché la possibilité de réaliser cette majoration avec les effectifs de guerre dont nous disposons.

» Ainsi que le disait M. le Ministre de la Guerre, dans son discours du 13 décembre 1903, à la Chambre des Représentants, le démantèlement de Termonde rendra disponible la garnison de cette place.

» D'autre part, le déclassement de Diest, proposé par la Sous-Commission militaire de 1900, a fait l'objet d'une résolution conforme de la Commission, et d'après une déclaration de M. le Ministre de la Guerre au Parlement, le Gouvernement aurait décidé de déclasser cette citadelle (séance de la Chambre des Représentants du 11 juillet 1903).

» Ces démantèlements donneront, en matière de garnison, des disponibilités qui permettront d'assurer l'augmentation éventuelle que rendrait nécessaire l'adoption du projet de M. le baron Ruzette, ainsi que de pourvoir à un autre renforcement devenu absolument indispensable dans le secteur occidental d'Anvers (rive gauche de l'Escaut). »

Aussi M. Delbeke put-il lui répondre :

« Le général-major Ducarne nous a dit, au début de la séance, qu'il avait les disponibilités permettant d'assurer l'augmentation éventuelle de 1,400 hommes nécessitée par le projet du baron Ruzette. C'était, comme je l'ai dit, un point essentiel. Le voilà réglé. »

B. La dépense. — On paraît unanime à reconnaître que si les nécessités de la défense nationale obligent Anvers à subir des fortifications, que la population se garde bien de solliciter, il faut, dans toute la mesure possible, alléger la charge et réduire les inconvénients. C'est le motif pour lequel une légère augmentation de dépenses ne peut arrêter la législature, lorsqu'elle doit entraîner ce résultat hautement désirable de mieux servir les intérêts civils des populations.

Le projet, nous l'avons dit déjà, amène cet excellent résultat. L'obstacle de l'enceinte est moins redoutable. Une grille avec fossé sec respectera les issues. La solution de continuité entre Anvers et l'extérieur sera moins radicale que dans le système de la courtine continue.

Voici le tableau comparatif des dépenses nécessitées par le projet de 1906 et le projet actuel, tel qu'il fut soumis par le major Deguise à la Commission spéciale :

**Enceinte d'Anvers. — Rive droite non compris
la transformation des forts.**

*Estimation comparative du système proposé par le Gouvernement et du système des points
d'appui réunis par une grille défensive.*

DÉSIGNATION.	Projet du Gouvernement.	Système des points d'appui réunis par une grille défensive.	OBSERVATIONS.
<i>Fortification (non compris l'armement).</i>			
Enceinte du Kruysshans (Escaut en aval) au fort n° 2	6,760,000 »	6,760,000 »	
Intervalles entre les forts 2 et 3, 3 et 4, 5 et 6, 6 et 7, 7-Escaut, y compris la batterie de l'Escaut.	5,810,000 »	5,485,000 »	Le chiffre de 5,810,000 francs se décompose comme suit : Expropriations.fr. 1,120,000 » Courtines entre les forts. . 2,190,000 » Batteries de l'Escaut . . . 500,000 » 5,810,000 » Le chiffre de 5,845,000 francs se décompose comme suit : Expropriations.fr. 777,000 » Redoutes 2,650,000 » Batteries casematées dans les forts 156,000 » Grille de défense en fil de fer 1,440,000 » Batterie de l'Escaut. . . 500,000 » 5,485,000 » Le chiffre de 1,200,000 francs se décompose comme suit : Expropriations.fr. 500,000 » Redoutes, grille et défense en fil de fer 900,000 » 1,200,000 »
Intervalle entre les forts 4 et 5. .	1,200,000 »	1,200,000 »	
TOTAL. . .	11,770,000 »	15,445,000 »	DIFFÉRENCE fr. 1.673 000 » A cette différence sur les travaux de fortifi- cation il faut ajouter une somme de 2,996,420 francs pour l'augmentation de l'armement. (D'après les calculs établis par le lieutenant général Hellebaut.)

Le major Bihin exprima ultérieurement l'avis que la dépense serait de 8,479,420 francs pour les parties de l'enceinte comprises entre les forts, depuis le fort 2 jusqu'à l'Escaut en amont d'Anvers. Il en résulte qu'à son avis, le nouveau système d'enceinte coûtera 4,669,492 francs de plus que le système de 1906. Il n'a pas été dit comment se décomposait ce chiffre.

Ces 4,669,420 francs comprennent 1,673,000 francs pour la mise en œuvre, et 2,996,420 francs pour l'armement.

La première de ces deux sommes, est seule demandée à la Législature par l'article 4 du Budget extraordinaire.

La dépense relative à l'armement sera imputée sur le Budget ordinaire.

*
*
*

Sauf à considérer la réserve que nous aurons à faire au paragraphe qui traite ci-après « des issues », la Section centrale recommande à la Chambre l'adoption du projet.

§ 4. — LES ISSUES.

La grande raison pour laquelle on peut considérer que le projet actuel l'emporte sur le projet de 1906, au point de vue de la sauvegarde des intérêts civils, c'est qu'il respecte les voies de communications existantes et permet, dans la mesure des besoins de l'avenir, de créer des voies nouvelles.

C'est dire que la question des issues est capitale.

Cette question n'a été qu'incomplètement résolue par la Commission spéciale.

Le principe de la possibilité et de la nécessité de respecter les passages existants et de créer au besoin des voies nouvelles n'a pas été contesté.

M. le major Bihin a reconnu à cet égard la supériorité du projet de loi actuel sur le projet de 1906, qui avait cependant ses préférences.

M. le major Deguise a déclaré formellement :

« Dans l'organisation définitive des intervalles au moyen d'une grille défensive, on pourrait laisser subsister toutes les communications actuelles. »

M. Delbeke prit acte de cette déclaration en ces termes qui ne furent pas contredits :

« De l'exposé qui en a été fait par le major Deguise, je retiens cette déclaration capitale que toutes les voies de communication subsisteront jusqu'au moindre sentier. »

Mais le nombre des issues prévues « pour le moment » dans l'enceinte par le major Bihin (14^e séance de la Commission), est loin d'être suffisant.

Il est vrai qu'il n'est pas limitatif et que l'étude de l'honorable membre de la Commission ne constituait qu'« un premier examen succinct des communications qui traversent l'enceinte du Gouvernement », c'est-à-dire l'enceinte proposée en 1906.

Or l'enceinte actuelle, substituée à l'enceinte de 1906, a précisément pour but d'augmenter le nombre des passages.

Il n'est donc pas douteux que les issues indiquées par le major Bihin ne concernent plus le projet actuel.

La Commission a-t-elle arrêté un autre plan des passages?

Non. Mais l'honorable M. Delbeke a pris le soin de déposer à la dernière séance de la Commission un relevé des « issues et passages à ménager dans la seconde ligne de défense ». Il a été entendu, il est vrai, que la Commission ne discuterait plus la note de l'honorable membre; mais il n'est pas moins vrai que ce relevé est le seul qui ait été produit jusqu'ici. L'Exposé des motifs

ou le projet de loi n'en indique aucun autre, et nous devons donc en conclure qu'à défaut de voir produire par le Gouvernement dans le projet de loi un relevé différent, le tableau de l'honorable M. Delbeke est implicitement et définitivement admis.

M. le Ministre de la Guerre pourrait, il est vrai, soumettre à la Chambre un tableau nouveau des issues au cours de la discussion; dans ce cas, la Chambre aura à statuer à son sujet. Il ne paraît pas douteux que, dans cette hypothèse, la Chambre exigera le maintien des voies de communications actuelles, qui consacrent la supériorité du projet.

Comme, d'autre part, il ne peut pas entrer dans les intentions de la Chambre, qui vote une augmentation de crédit dans le seul but de mieux assurer la défense des intérêts civils d'Anvers, de laisser, au point de vue de la confection de ce tableau, carte blanche à l'autorité militaire, il faut admettre que le tableau de M. Delbeke, le seul que la Chambre connaisse, sera respecté et réalisé, tant que la Chambre n'en aura pas expressément décidé autrement.

Nous croyons utile, pour confirmer notre interprétation du projet de loi en ce qui concerne les issues, de remettre le tableau de M. Delbeke sous les yeux des membres du Parlement.

I.

Entre l'Escaut en aval et le fort 1.

A. Entre le fleuve et le village d'Eeckeren :

- 1° Le long du fleuve;
- 2° A la route communale de Beirendrecht;
- 3° Au sentier de Eltenhovenschendijk;
- 4° Au Kraay;
- 5° A la route d'Oorderen à Cappellen;
- 6° Au polder de Muysbroeck;
- 7° Au passage de Wilmarsdonck vers Schriek;
- 8° Au passage vers le Leege bist et vers Cappellen.

Tout au moins, dans ce quartier maritime, en vue de la population ouvrière qui ne tardera pas de s'y établir *intra* et *extra muros*, il y aura lieu de ménager un passage de trois cents en trois cents mètres.

B. Entre le village d'Eeckeren et le fort de Merxhem :

- 1° Au sentier du Laer vers Austruweel;
- 2° Le sentier du Laer vers Merxhem;
- 3° A la route communale d'Eeckeren au Donck;
- 4° Au passage du chemin de fer;
- 5° A la route communale dite Leegestraat.

Pour la raison indiquée sub littera A, il y a lieu de prévoir des accès supplémentaires :

- 1° Aux environs de la Bremstraat;
- 2° A la hauteur du cabaret « In de Ploeg »;

3° Le long du chemin de fer;

4° Au sentier qui longe les châteaux de Velderoyck, etc.

C. Entre le fort de Merxem et le fort 1 :

1° A la route de l'État dite de Bréda;

2° A la route communale de Merxem à Schooten;

3° Au sentier desservi par le chemin de fer vicinal;

4° Au canal (avec chemin de halage et marchepied, ce qui n'a pas été fait en 1859 pour le canal à Merxem);

5° A la route de l'État de la porte de Schyn à Wyneghem;

6° A la route communale de Deurne à Schooten.

Devraient aussi être réservés les passages suivants :

7° Au sentier qui prolonge la route communale de Deuseld vers Keizershoek;

8° Au sentier qui longe le Withof;

9° Au sentier qui passe à Ertbrugge et dessert s' Gravenwezel.

II.

Depuis le fort 1 jusqu'à l'Escaut en amont.

A. Entre le fort 1 et le fort 2 :

1° A la route gouvernementale de Turnhout;

2° A la route de Wommelghem;

3° De plus, il existe un projet, en grande partie exécuté, reliant « Het Mestputteke » à Deurne. L'enceinte ne doit pas annihiler cette nouvelle voie de communication;

4° D'autre part, il convient de conserver une voie d'accès le long du château de Candonklaer pour mettre en communication directe le « Boterlaer » avec Wommelghem par Moeffenhoeve.

B. Entre le fort 2 et fort 3 :

1° Au sentier de Wommelghem vers l'Exterlaer;

2° A la route de Vremde;

3° A la route de Ranst.

Il y a lieu de prévoir quelques autres accès à déterminer dans le tracé nouveau.

C. Entre le fort 3 et le fort 4 :

1° Au chemin de fer et à la route qui le longe;

2° A la route qui passe à Cantecroy;

En outre :

3° Un passage pour la route proposée, qui sera la continuation presque

rectiligne de la route provinciale de Lierre, à partir de l'angle formé à Bouchout, dans la direction de l'avenue Cogels à Zurenborg;

4° Au sentier très fréquenté allant de Hove à l'agglomération nouvelle de l'hospice Saint-Amédée et à la nouvelle agglomération de Mortsel;

5° Un passage pour une nouvelle route à établir entre Vremde et les hameaux de Waesdonck, Lappersbrug, etc.

D. Entre le fort 4 et le fort 5 :

1° A la route provinciale vers Lierre;

2° Au pavé vers Hove;

3° Au chemin de fer;

4° A la route de l'État vers Bruxelles;

5° A la route d'Edeghem;

6° La distance entre la route de Bruxelles et le dernier passage au delà du fort 5, dépassant au moins 1 1/2 kilomètre, il y a lieu de réserver une issue supplémentaire à cet endroit.

E. Entre le fort 5 et le fort 6 :

1° Au sentier dit « De drie Eiken », qui dessert directement le trafic d'Edeghem à Wilryck;

2° Au nouveau du chemin de fer, le long duquel un passage devra être réservé pour une large route;

3° En vue de l'accroissement du Luythaegen, deux accès devront être réservés pour relier directement Luythaegen à Aertselaer, et

4° Contich à Berchem.

F. Entre le fort 6 et le fort 7 :

1° A la « Doornestraat ».

2° A la route de Boom;

3° Au sentier qui contourne le fort 6;

4° Le sentier « Duyvelshoek » (très important pour l'extension de Wilryck);

5° Le sentier qui contourne le fort 7.

G. Entre le fort 7 et l'Escaut en amont :

1° Au sentier qui contourne Cleydaal (communication directe entre les chantiers d'Hoboken et Aertselaer);

2° Au chemin de fer;

Il y a lieu de prévoir une issue pour route longeant le chemin de fer;

3° A la route de Niel;

4° Le long du fleuve;

Il y a en outre lieu de réserver des passages;

5° Au sentier longeant le Klaverblad;

6° Au sentier de Terbeekhof à Hoboken par le Groenenhoek;

7° Au pavé du château de Schoonsel.

§ 5. — LE CHEMIN DE FER DE CEINTURE.

Mais ce ne serait pas la peine de voter un projet qui ménage, à travers la nouvelle enceinte, le maintien de tous les passages existants, si en deçà de l'enceinte un talus de chemin de fer, large de 25 mètres, plus élevé de 1^m30 que les crêtes mêmes de la fortification, dont la hauteur est de 3 mètres, venaient créer une nouvelle barrière entre Anvers et ses faubourgs.

C'est cependant ce qui nous menace.

Le projet de chemin de fer de ceinture, tel qu'il est aujourd'hui conçu, ne prévoit pas un nombre de passages correspondants aux issues qui figurent au tableau de M. Delbeke.

Il est indispensable qu'il soit modifié en ce sens.

La discussion du Budget extraordinaire de 1908 nous fournira une occasion de contrôle à ce sujet.

Il est nécessaire aussi que ces passages à travers le remblai aient une largeur suffisante et que le Gouvernement s'inspire à cet égard des indications si pleines de bons sens que lui a transmises jadis M. Cogels, alors gouverneur de la province d'Anvers.

On veut améliorer toutes nos voies ferrées. La question des passages et de leur largeur n'est donc pas une question d'intérêt local. Elle regarde le pays entier. C'est le moment d'y fixer notre attention.

§ 6. — LES SERVITUDES.

L'article 6 du projet de loi fixe le moment où naîtront les servitudes militaires.

Certes, au point de vue des communications entre Anvers et la banlieue de l'avenir, le problème des servitudes militaires ne provoque plus le cauchemar de jadis. M. Delbeke a pu dire à la Commission spéciale :

« En édifiant l'enceinte à la hauteur des forts Brialmont, on assure à la population anversoise un espace suffisant à son développement régulier pour de nombreuses années; si l'espace se trouve trop restreint, la seconde ligne de défense ne sera jamais un obstacle au développement de la ville, car elle cédera devant toutes les exigences des communications. La population pourra déborder au delà de la grille sans être en rien gênée par elle.

» Quel aspect présentera alors la ville? Si les terrains sont occupés à l'intérieur de la grille, les habitations iront se grouper à l'extérieur, au delà de la zone des servitudes. Cette zone demeurera libre, et, bien aménagée, restera comme une large couronne d'espace et de verdure. Toute grande ville cherche aujourd'hui à acquérir ces respiratoires à grands frais. Ici, Anvers agrandie les possédera. Les servitudes militaires se résoudront ainsi, en fin de compte, en un bienfait pour la plus grande Anvers, où un espace, bien distribué et réparti autour de la vaste ruche, aura été garanti contre la bâtisse et l'envahissement urbain. »

L'honorable membre avait dit déjà :

« Rien n'empêchera *de créer des parcs* dans cette zone des servitudes. On l'a assuré, ici même, à diverses reprises. »

Nous relevons cette déclaration parce qu'elle nous donne l'occasion de nous féliciter des intentions de l'honorable membre, aujourd'hui Ministre des Travaux publics, qui ne manquera pas de se préoccuper, au point de vue de l'embellissement de la banlieue anversoise, de l'aménagement de la zone des servitudes, en même temps qu'il aura le souci de faire dresser les plans d'aménagement de la vaste zone de terrains rendus disponibles par le démantèlement.

Mais si les servitudes paraissent aujourd'hui moins odieuses au point de vue des communications de la ville avec l'extérieur, elles n'en demeurent pas moins profondément pénibles et onéreuses pour les populations qui en sont frappées.

Aussi ai-je le devoir d'exprimer l'ardent souhait que le Gouvernement diminue la zone prévue de 585 mètres et la réduise à un maximum de 300 mètres. Je souhaite tout au moins que le Gouvernement n'attende pas la création de la nouvelle enceinte pour supprimer les servitudes actuelles autour d'Anvers. La métropole commerciale manque d'air et de place. Il est plus que temps qu'elle puisse s'étendre au delà de ses remparts.

Il est évident, et cela résulte d'ailleurs clairement des travaux de la Commission spéciale, que les servitudes qui existent aujourd'hui autour des forts 1 à 7 seront supprimées vers l'intérieur de la position. Il en sera de même des servitudes qui s'étendent autour du fort 8, qui sera déclassé.

J'exprime le vœu que le Gouvernement supprime ces servitudes dès le vote du projet. Leur maintien n'a plus la moindre raison d'être. Leur suppression immédiate sera une mince compensation pour les sacrifices nouveaux qui seront demandés aux propriétaires de la zone extérieure de la nouvelle ligne.

§ 7. — LE DÉMANTÈLEMENT D'ANVERS.

Le démantèlement de l'enceinte actuelle est prévu à l'article 8 de la loi de 1906.

Le dernier paragraphe de cet article dispose :

« Le démolition de l'enceinte actuelle d'Anvers se fera à partir du 31 décembre 1909. »

Ce texte est formel. Il n'est pas susceptible d'une double interprétation. Le démantèlement devra commencer dès la fin de 1907.

Lorsque nous disons que la démolition s'opérera à partir de décembre 1907, nous rappelons un texte qui, lui aussi, ne prête pas à équivoque. Il signifie que le démantèlement se poursuivra à partir de la date stipulée, d'une façon normale, continue, ininterrompue.

On a fait grand tapage ces derniers temps autour de la question du démantèlement de l'enceinte.

On a tenté de faire croire que le Gouvernement aurait l'intention d'ajourner la démolition.

C'est inexact. La loi est la loi. Le Gouvernement ne pourrait pas s'y dérober.

Aussi l'honorable Ministre des Travaux publics a-t-il tenu à donner à cet égard, en un discours récemment prononcé au Sénat, des garanties formelles au pays.

« Je m'adresse à l'opinion publique, disait-il, pour lui conseiller de se calmer. Elle est partie trop tôt. « Il n'y aura plus d'enceinte d'Anvers après 1910 » a dit la loi. Cette loi sera ponctuellement exécutée. » (*Très bien à droite.*) »

Ces déclarations, il les a renouvelées en une séance publique récente tenue à Anvers, où ses paroles ont eu le don de soulever le plus reconnaissant enthousiasme.

C'est au surplus l'honorable M. Delbeke, appuyé par ses collègues de la métropole commerciale, qui a eu le mérite d'être le premier à réclamer, dès l'origine de la discussion des travaux d'Anvers, des garanties civiles de l'obligation de démolir l'enceinte fortifiée.

Ces garanties sont traduites dans les conventions passées entre le Gouvernement et les communes suburbaines de Borgerhout et de Berchem, qui auront le droit, à partir de 1910, de procéder elles-mêmes à la démolition partielle du carcan.

Aucun pouvoir ne pourrait empêcher que ces conventions formelles reçoivent leur application.

La question de la démolition de l'enceinte nous tient d'ailleurs de si près au cœur que s'il se trouvait un jour un gouvernement pour en retarder volontairement l'exécution, il n'est pas douteux qu'il naîtrait aussitôt une nouvelle « question d'Anvers ». Si le pouvoir public tentait un jour d'empêcher la réalisation du démantèlement dont Anvers a enfin fait fixer la date, les pierres se soulèveraient d'elles-mêmes pour le lapider.

La présence au sein du Gouvernement de l'honorable M. Delbeke, qui a défendu avec tant de dévouement et de haute perspicacité les intérêts d'Anvers à la Commission spéciale, est pour la métropole commerciale une garantie précieuse des intentions du Gouvernement.

Aussi bien, la Chambre ferait-elle sans doute chose sage, pour calmer l'opinion publique, que préoccupe ce problème vital pour ses intérêts, de suivre le conseil que donnait l'honorable M. Delbeke à la Commission spéciale, de fixer dans la loi la date où le démantèlement devrait être complètement réalisé. Il semble que l'on pourrait fixer à cet égard le 31 décembre 1910.

§ 8. — NOTE D'UN MEMBRE DE LA SECTION.

Nous nous conformons au désir exprimé par l'un des membres de la Section centrale, en publiant ici une note qu'il a lue à la Section.

« Un membre exprime la crainte que l'emplacement désigné par la

Commission mixte pour la deuxième ligne de défense d'Anvers paralyse dans l'avenir le développement de notre métropole commerciale et ne permette pas de prolonger la résistance de la place comme l'eût fait une deuxième ligne établie à proximité de la ligne avancée, soutenant celle-ci et réduisant dans les sections d'attaque les surfaces entre les forts avancés.

» Il reconnaît toutefois que le système de redoutes reliées par des grilles défensives est moins désavantageux pour la ville d'Anvers que celui de l'enceinte continue, sans être inférieur à ce dernier au point de vue de la défense.

» On peut fortifier une place de différentes manières, à condition de disposer d'une artillerie suffisante et d'assez d'hommes. Il votera le crédit proposé. »

Le Rapporteur,

PAUL SEGERS.

Le Président,

F. SCHOLLAERT.

