

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 1906.

Wetsvoorstel tot afschaffing van artikel 310 van het Strafwetboek.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Ingevolge de beslissingen van de beroepssyndicaten en de arbeiderscongressen, — een wezenlijke Volksraad, — heb ik de eer U over te maken een ontwerp van wet tot eenvoudige intrekking van artikel 310 van het Strafwetboek.

Na eene smartelijke ervaring, bevestigt de ingerichte arbeidersstand dat artikel 310 eigenlijk het recht tot samenspanning miskent, voor zooveel dit laatste strekt tot bescherming van zijn economische belangen.

Deze bewering wordt dadelijk bewaarheid, zoo men opklimt tot den oorsprong der wetsbepalingen die zoogezegd de vrijheid van arbeid beschermen : ontzegging van het recht tot samenspanning zelf wordt daarin beschouwd als zijnde onafscheidbaar verbonden aan die beruchte arbeidsvrijheid.

't Is de wet Chapelier, van 14 Juni 1791, die mag worden beschouwd als de rechtstreekse grondslag van artikel 310. Zij maakt tot wanbedrijf de « samenkomsten van werklieden en ambachtlieden van denzelfden staat en hetzelfde beroep », met het oog op hunne « zoogezegde gemeenschappelijke belangen »; deze samenspanningen en inrichtingen maken « inbreuk op de vrijheid ». Zij straft « volgens al de strengheid der wetten » zij die « de vrije uitoefening van nijverheid en arbeid » schenden, en beschermt (de bekentenis dient te worden aangestipt om de strekking van dergelijke wet te bepalen en aan de latere wetgeving al haar bedrieglijk idealisme te ontnemen) zij die « zich zouden vergenoegen met een lager loon ».

Dus is het om den kapitalistischen burgerstand — die, na den adel en de alleenheerschende monarchie te hebben omvergeworpen, zich bepaald eenen weg baande en haar optreden als klasse voltrok — te veroorloven, aan de arbeiders voorwaarden op te dringen die zijne belangen in de hand werkten, dat hij in een zelfden tekst én de vrijheid van arbeid én het verbod van beroepsvereeniging uitroept : beide zijn onafscheidbaar; het tweede bekrachtigt de eerste en dient tot middel om deze te verwezenlijken.

Die tekst van de wet Chapelier is gewichtig; hij betuigt op onbetwistbare wijze, in de wetgevende Belijdenis van den zegevierenden burgerstand, dat men onmogelijk het samenspanningsrecht voor den werkersstand kan verlan-

gen als eene maatschappelijke wezenlijkheid en tevens inbreuk op de arbeidsvrijheid tot een bijzonder misdrijf maken.

Deze wet, door Karl Marx een « burgerlijken Staatsaanslag » geheeten, werd nadien aangevuld door andere wetten, die gezamenlijk dienen tot verplettering van den werkersstand.

De wet van 22 Germinal-2 Floréal jaar XI betreffende het fabriekswezen, de kunsten en ambachten, inzonderheid met haren titel II : « Van de *politie* over manufacturen, fabrieken en werkplaatsen », bevestigt het misdrijf van samenspanning en werkstaking; daarenboven dringt zij het werkboekje op, welks inrichting en vermeldingen omstandig zijn beschreven in het besluit van 9 Frimaire jaar XII, derwijze om gansch den werkersstand te « car-teeren ».

Nadien komt de wet van 23 Nivôse jaar XI : de boeten onder arbeiders, alsmede die tegen ondernemers worden gestraft als « eenvoudige diefstal ». Uitsluiting, verbod en ontzegging worden « beschouwd als inbreuk op den eigendom der ondernemers », en zij die zich daaraan vergrijpen, worden veroordeeld ingevolge het Strafwetboek.

Van dien tekst is uitgegaan artikel 416 van het Strafwetboek van 1810, dat artikel 310 van ons huidig Strafwetboek is geworden.

Zóó werden de arbeiders geboeid en geketend overgeleverd aan teugellooze exploitatie door het kapitalisme; en op ieder tijdperk van de geschiedenis der verbeteringen, toegebracht aan het stelsel van verplettering van den werkersstand, vindt men de ontzegging van het recht tot samenspanning als noodwendige bescherming der arbeidsvrijheid.

De Voorloopige Regeering en de Grondwetgevers van 1830 schreven vrijheid van vereeniging in algemeene teksten, doch dezer uitlegging beperkt ze tot staatkundige en godsdienstige vrijheid alsmede tot handelsvrijheid, juist deze welke vooral ten goede moet komen aan den burgerstand.

Artikel 416 bleef na onze Omwenteling bestaan; niet alleen bevestigt het koninklijk besluit van 30 December 1840 en dit van 10 November 1845 uitdrukkelijk de decreten van 3 October 1810 en van 23 September 1813, betreffende de politie over dienstboden van beider kunne; tevens maken zij opnieuw van kracht en, volgens de uitdrukking van Minister Dechamps, breiden zij uit « de beschermende bepalingen der wet van 22 Germinal jaar XI en het besluit der consuls van 9 Frimaire jaar XII »; de mijnen, graverijen, steengroeven en metaalfabrieken en, ten slotte, alle nijverheidstakken worden achtereenvolgens door die verdrukkende wetten geregeld.

De revolutiemannen van 1830 waren evenmin dankbaar als die van 1789 tegenover den arbeidersstand, om de vrijheid die deze had verbeurd en het bloed dat hij had vergoten.

Eerst in 1866 werden door de wetgeving de hinderpalen weggenomen, die de toepassing van het recht van vereeniging voor de werklieden beletten, en eerst in 1853 werd het verplicht werkboekje afgeschaft.

Doch in 1866 werd ook aangenomen artikel 310 van het Strafwetboek, in vervanging van artikel 416 van het Strafwetboek van 1810.

Tijdens de beraadslaging, drukte de heer Guillery zijne verwondering uit over de bezorgdheid ten opzichte der arbeidsvrijheid, welker vurigheid hij zegde eenigszins te duchten. « Wordt, zoo vroeg hij, de drukpersvrijheid

op zulke buitengewone wijze beschermd? En toch is zij de kostbaarste van alle vrijheden. Straft men iemand die door dergelijk verbod, door dergelijke ontzegging verhindert dat een boek, een werk wordt verkocht; dat er wordt ingeschreven op een dagblad? Zou iemand op de gedachte komen op die wijze de dagbladen te beschermen? Zij worden zelfs niet werkelijk beschermd tegen veel erger en minder te verschoonen feiten. »

Zoo spreken nog de arbeiders en de uitlegging van de houding der vroegere wetgevers vinden zij enkel in dezer instinctmatige bezorgdheid om het recht tot samenspanning te verlammen, waarvan alleen de volledige uitoefening den arbeiders veroorlooft, van gelijke tot gelijke te onderhandelen met de kapitalisten.

In hetzelfde zittingsjaar werd, in den Senaat, door den heer Forgeur, die dacht de stellers van de bij die hooge vergadering ingekomen verzoekschriften te bevredigen, de vraag gesteld of het « goed verstaan wordt dat wij niet met de eene hand de vrijheid tot samenspanning toestaan, *om ze met de andere hand te ontnemen* »?

« Voorzeker neen! » antwoordde de heer Bara. Het ligt niet in onze bedoeling, de oprechtheid te verdenken van hen die deze theoretische verklaringen aflegden. Doch uit de practijk is voor de arbeiders gebleken hoe ijdel de theorie was. Zij ondervonden de « vurigheid der bezorgdheid », die werd betuigd ten opzichte der arbeidsvrijheid.

Dit was vooral het geval sedert de heer Minister Devolder, onder den indruk der vrees, verwekt door de gebeurtenissen van 1886 en de werkstakingen, artikel 310 dacht te moeten uitbreiden en verscherpen. De arbeiders, wier rechten waren miskend en wier ellendige toestand evenwel onvolkomen werd aangetoond door officieel onderzoek, hadden gebruik gemaakt van het eenige middel, waarover verstootelingen beschikken bij gemis van wettige middelen. Dit volstond om de beteugeling te versterken, en zoo ontstond de wet Devolder, van 30 Mei 1892; en andermaal werd de arbeidsvrijheid uitgebreid ten nadeele van het wezenlijk recht tot samenspanning, dat meer en meer tot eene eenvoudige bevestiging van beginsel werd gemaakt.

*
* *
*

De magistratuur, door den burgerstand verkozen in den burgerstand, paste steeds met ongelooflijke strengheid het nieuw artikel 310 toe.

Bij ons weten, werden, krachtens dit artikel, slechts eenmaal vervolgingen ingesteld tegen werkgevers, en zij gaven aanleiding tot het berucht arrest van het Hof van beroep te Brussel, in dato 15 Juli 1902, hetwelk bevestigde dat artikel 310 niet kan toegepast worden op de werkgevers.

Zoo deze rechtskundige stelling gegrond is, is het dan te begrijpen dat artikel 310 nog blijft bestaan onder wetsbepalingen en tegenover eene Grondwet die zegt dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet?

Daarentegen werden onder het proletariaat duizenden slachtoffers streng gestraft wegens de meest onbeduidende feiten, en hunne martelaarslijst is een verschrikkelijk requisitorium tegen de leidende standen.

De verdrukte klassen verwierven steeds hare rechten na een langen en smartelijken lijdensweg en zij verwerven slechts bevrediging nadat zij door ontelbaar en onuitdrukkelijk lijden hunne ontvoogding verdienden.

Een arrest, op 30 Mei 1906 uitgebracht door het Hof van beroep te Brussel, in zake van den heer P... tegen B... en C°, verdient te worden overgeschreven, om te bewijzen waartoe artikel 310 leidt en hoezeer de arbeiders gelijk hebben, wanneer zij zeggen dat dit artikel het recht tot werkstaking wegneemt, dat samengaat met de vrijheid van vereeniging. Ziehier de voornaamste brokken uit dit gewijsde :

« Aangezien uit de bij de debatten vastgestelde feiten blijkt dat rond het einde van Februari 1904, B..., secretaris van het syndicaat der hoedenmakers, V... liet weten dat, zoo de bij hem werkende arbeidsters zich niet onmiddellijk aansloten bij het syndicaat der hoedenmaaksters, hij gevaar liep erge moeilijkheden te ontmoeten ; dat, daar V... hem den 27ⁿ Februari geen bevredigend antwoord had gegeven, zijne werklieden (de huidige betichten onder n° 2 tot 23) schielijk het werk zouden staken ; dat, daar de werkstaking der arbeiders noodwendig die der werksters na zich sleepte en hij zich in volle werktijdstip bevond, V..., ten einde zwaar geldverlies te vermijden, verplicht was toe te geven en zijnen arbeidsters vroeg om in het syndicaat der hoedenmakers te treden ; dat deze daarin hebbende toegestemd, de werklieden te 1 uur den arbeid hernamen ;

» Aangezien uit de feiten en omstandigheden der zaak verder blijkt dat, gedurende de dagen van werkstaking, die arbeiders een loon van het syndicaat ontvingen, en dat B..., door zijne handelwijze en die van de andere betichten, bedoelde V... te dwingen enkel tot het syndicaat behorende arbeidsters aan te stellen, opdat deze hem hunnen wil zouden kunnen opdringen ;

» Aangezien deze feiten wezenlijk verbod, ontzegging en uitsluiting zijn in den zin welken artikel 310 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 30 Mei 1892, aan die uitdrukkingen hecht... »

De secretaris van het syndicaat, die, naar de bewoordingen zelve van het arrest, eenvoudig den patroon liet weten dat hij gevaar liep erge moeilijkheden te ontmoeten (deze woorden zijn overigens aan de processtukken ontleend), werd veroordeeld tot eene maand gevangenzitting !

Door artikel 310 worden werkelijk afgeschaft of krachteloos gemaakt de sociale wetten, eenige jaren geleden uitgevaardigd ; want men vraagt zich af, of indien B... een wanbedrijf pleegde, hoe de secretarissen of afgevaardigden van syndicaten artikel 4, § 10, der wet van 31 Maart 1898 op de beroepsvereeningen begrijpen en in practijk stellen : « De grondregelen vermelden : ... 10. De verbintenis om na overleg met de tegenpartij op te sporen de *middelen om, hetzij door bemiddeling, hetzij door scheidsrechterlijke uitspraak, bij te leggen* alle geschil dat de Vereeniging aanbelangt en de arbeidsvoorwaarden betreft.

Wanneer men aan de tegenpartij blootlegt de grieven der syndicaatsleden, hunne verlangens, de gevaren die voor haar volgen uit den bestaanden toestand, valt men onder de toepassing van artikel 310.

De werklieden zelve mogen niet eischen dat de patroon niet arbeide met niet tot het syndicaat behorende werklieden ; doch de patroons mogen hen verplichten, met die niet aangeslotenen te arbeiden.

Het wordt hun tot grief aangerekend dat zij, om de werkstaking uit te roepen, het oogenblik verkozen waarop de patroon, door werk overlast,

moest toegeven. Waarschijnlijk hadden zij moeten wachten naar het slecht seizoen, en de werkstaking uitroepen op een oogenblik dat zij onvermijdelijk tot mislukking was gedoemd.

Het syndicaat had insgelijks ongelijk, aan de werkstakers de vergoeding voor werkstaking te betalen. Waarom bestaat het dan? Is het om prijskampen op het kegelspel in te richten?

Wat eindelijk vooral erg is, de werklieden willen in de beroepsvereeniging al hunne arbeidsbroeders opnemen, ten einde « hunnen wil op te dringen » aan de patroons. Dat dezen hunnen wil aan de werklieden opdringen, levert geen hoegenaamd bezwaar op; doch het tegendeel maakt inbreuk op de openbare orde en op de arbeidsvrijheid.

Reeds in het arrest van 15 Juli 1902, had de magistratuur van het Hof van beroep partij gekozen voor het patronaat tegen het arbeiderssyndicaat, in de volgende beweegreden :

« Aangezien men in geenerlei opzicht, redelijker- en billijkerwijze den betichte ernstig zou kunnen verwijten, in zijn dienst enkel van een syndicaat onafhankelijke arbeiders aan te nemen, welk syndicaat hoofdzakelijk was ingericht om de patroons van Brussel en omgeving eischen op te dringen, die voor hunne nijverheid schadelijk zijn, en te dien einde reeds verschillende werkstakingen zou hebben verwekt, en feitelijk eene wezenlijke dwingelandij uitoefende, zoo ten opzichte van de nijverheidshoofden als van zijne eigene aangeslotenen. . »

En aan bedoeld syndicaat werd in de Kamer der Volksvertegenwoordigers hulde gebracht door wijlen den heer Nyssens, Minister van Arbeid!

Staan wij dan niet werkelijk tegenover de bestrijding van de syndicaatsinrichting? En wordt niet ook het recht tot werkstaking verminderd en in gevaar gebracht door artikel 310? Dit laatste arrest herinnert dat de wet Devolder, van 30 Mei 1892, hoofdzakelijk strekt om « op te wegen tegen de volstrekte vrijheid van werkstaking. » Enkel de vrijheid van *lock-out*, van buitensluiting, is volstrekt en onbegrensd.

Wel ligt het geenszins in de bedoeling der arbeiders, gezien deze tergende tegenstelling van rechten, tegen de werkgevers eene even strenge toepassing van artikel 310 te vragen : zij weten immers dat dergelijke vraag ijdel en bedrieglijk zou zijn.

Feitelijk is dit artikel alleen tegen de arbeiders gericht, ondanks de thesis van beginsel die men integendeel zou kunnen verdedigen; dit blijkt uit zijnen tekst.

Niet de patroons, de aandeelhouders van naamlooze vennootschappen zullen samenscholingen verwekken nabij de plaatsen waar het werk wordt verricht of nabij de woning van hen die het besturen, noch die de afsluitingen zouden vernielen van de plaatsen waar de onderkruipers werken, noch die de werktuigen zouden ongeschikt maken tot het gebruik waartoe zij zijn bestemd.

En hoe zal men, daar waar theoretisch de inbreuk, door de patroons, op de arbeidsvrijheid der werklieden zou te begrijpen zijn, het bewijs daarvan leveren? De meesters zullen elkander per telefoon verstaan, zonder spoor van hunne verstandhouding achter te laten, ten einde de daling van het werkloon af te dwingen of sommige klassen van arbeiders uit te sluiten.

Verstandhouding van eenigen, soms de wil van een enkele, daar waar de nijverheid is gecentraliseerd, zal volstaan om de arbeidsvrijheid van duizenden werklieden te snuiken.

De werkgevers beschikken ook ten overvloede over onrechtstreeksche middelen : boeten, kwellingen, slechte indeeling van het werk, onrechtmatige begunstiging, wegzending beteekend ingevolge het werkplaats-reglement, enz., enz., om de arbeidsvrijheid der werklieden weg te nemen, zonder dat het mogelijk is artikel 310 in te roepen.

't Is dus oogenvblindheid, wanneer er wordt gesproken van gelijkheid. Zoo niet in rechte, dan toch in de werkelijkheid treft het Strafwetboek enkel de proletariërs en slechts hun recht tot samenspanning.

Men herleze de overwegingen van bovenstaand kenschetsend arrest en zegge ons welk nut en welke doelmatigheid de samenspanning onder werklieden nog kan opleveren, zoo zij zelfs niet door middel van werkstaking mag strekken tot versterking der syndicale inrichting, waardoor kan opgetreden worden en die alle belangen vrijwaart, wat het loon, de waardigheid en de wezenlijke vrijheid van arbeid betreft.

Tegenover de feiten en de ervaring der werklieden kan men met woorden, spitsvondigheden en woordenkramery over beginselen voor den dag komen, doch dat alles is rook die vervliegt zoo hij in aanraking komt met de werkelijke maatschappelijke toestanden. Artikel 310 is en kan slechts zijn eene klassenwet.

* * *

Waaruit leidt men overigens de noodzakelijkheid af van een bijzonder wanbedrijf van inbreuk op de arbeidsvrijheid?

Schier geen enkel feit kan worden begaan binnen de grenzen van artikel 310, ten einde op die vrijheid inbreuk te maken, zonder te vallen of te kunnen vallen onder de toepassing van eene bestaande wetsbepaling.

Gewelddaden, beledigingen, bedreigingen, ontploffingen, vernieling van afsluiting, schade verwekt aan gereedschap, dit alles zijn misdaden, wanbedrijven of overtredingen.

Een door een burgemeester uitgevaardigd politievoorschrift volstaat om, wanneer de openbare orde zulks vergt, samenscholingen te verbieden, niet enkel in de omgeving van werkplaatsen of nabij de woningen van hen die werken, maar om 't even op welke plaats der stad of buiten de stad.

Waarom betuigt men die bijzondere bezorgdheid voor de arbeidsvrijheid, terwijl de andere grondwettelijke vrijheden slechts worden gevrijwaard door het gewoon recht der algemeene bepalingen?

* * *

De arbeidsvrijheid, die men wil beschermen, is waarlijk niets anders dan de bijzondere vrijheid van hen die zich in den socialen strijd en in de botsingen aanstellen als bondgenooten en handlangers van het kapitalisme.

Zonder huichelarij, nam de wet Chapelier onder hare bescherming de vrijheid van hen die « zich vergenogden met een lager loon », zooals wij hierboven herinnerden.

Zij die bijdragen tot het verwekken van een beteren levensstand, die zich opofferingen getroosten om het bestaan van loontrekkenden menschelijk te maken, zoo met het oog op den duur van den arbeidsdag als van het loonbedrag, van den eerbied voor al de rechten der arbeiders, diegenen kunnen geene andere vrijwaring van hunne arbeidsvrijheid vinden dan in syndicale vereeniging.

De teederheid van den vroegeren wetgever wordt behouden voor de anderen, voor hen die den strijd voor maatschappelijken vooruitgang ontkopen, voor karakterlooze lieden zonder ideaal, voor hen die door kapitalistische afpersing werden beroofd van zielskracht en solidariteit; zij zijn de bondgenooten van het kapitalisme, en enkel ten hunnen bate wordt in ons Strafwetboek behouden de oudere individualistische opvatting van het recht.

Doch van lieverlede wordt veld gewonnen door de nieuwere begrippen van collectief recht die het gebied der gerechtelijke solidariteit verruimen.

Niet te vergeefs leerde men den arbeiders, dat « Eendracht maakt maakt » en niemand zal beweren dat 's lands kenspreuk niet van toepassing kan zijn op het gebied der belangen van het proletariaat.

Niet te vergeefs komen patronale vereenigingen tot stand, die verordeningen en begrippen van collectief recht tot stand brengen ter Beurs, op markten, in de inrichting der voortbrenging, in den schoot hunner syndicaten en trusts.

Niet te vergeefs ook worden wetten uitgevaardigd als die van 31 Maart 1898 op de beroepsvereenigingen, die eene wel is waar nog beperkte rechtspersoonlijkheid verwerven, rijkstoelagen erlangen, met oorlof voor deze vereenigingen om bekrachtiging te geven aan het nakomen harer verordeningen, en door ten bate harer leden de juridische solidariteit en een collectieven eigendom in 't leven te roepen.

Al die middelen, al die verschijnselen, handelend en in werking gebracht door de ontwikkeling der wijze van voortbrenging, ondermijnen het juridisch individualisme en loopen uit op collectief recht, met collectief contract.

Gezien deze ontwikkeling van nieuwere opvattingen, van nieuwe inrichtingen, schijnt de vermolnde arbeidsvrijheid, van individualistischen oorsprong en met kapitalistische strekking, immer meer een slecht en wreedaardig ouderwetsch overblijfsel.

Artikel 340, geduchte bekrachtiging van dit juridisch overblijfsel eener tegen de arbeiders gerichte wetgeving, moet onvermijdelijk verdwijnen; en uit zijn puin zal, met medewerking van verlichte wetgevers, oprijzen solidariteit onder arbeiders, ter vrijwaring van de werkelijke vrijheid van den ontvoogden en veredelden arbeid.

LEO MEYSMANS.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'article 340 du Code pénal est abrogé

WETSVOORSTEL

EENIG ARTIKEL.

Artikel 340 van het Strafwetboek
wordt afgeschaft.

Léon MEYSMANS,
Ant DELPORTE,
J. PIRARD,
Léon FURNÉMONT,
J. DESTREE.



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 27 NOVEMBRE 1906.

Proposition de loi portant abrogation de l'article 310 du Code pénal.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

En conformité des décisions prises par les syndicats professionnels et les congrès ouvriers, — véritable parlement prolétarien, — j'ai l'honneur de présenter un projet de loi portant abrogation pure et simple de l'article 310 du Code pénal.

La classe ouvrière organisée ne cesse d'affirmer, au bout des douloureuses expériences qu'elle a faites, que l'article 310 est en réalité la négation du droit de coalition, en tant que l'exercice de celui-ci vise la défense de ses intérêts économiques.

Et cette affirmation se vérifie immédiatement, si l'on remonte aux origines des dispositions légales protégeant prétendument la liberté du travail : l'interdiction du droit de coalition lui-même y est considérée comme indissolublement liée à cette fameuse liberté du travail.

C'est la loi Chapelier du 14 juin 1791, qui peut être considérée comme l'ancêtre direct de l'article 310. Elle érige en délit les « rassemblements d'ouvriers et artisans de même état et profession », en vue de leurs « prétendus intérêts communs » ; ces coalitions et organisations sont « attentatoires à la liberté ». Elle punit « selon toute la rigueur des lois » ceux qui violent « le libre exercice de l'industrie et du travail », et protège (l'aveu est à retenir pour déterminer les fins d'une telle législation et débarrasser la législation postérieure de tout son idéalisme mensonger) ceux qui « se contenteraient d'un salaire inférieur ».

C'est donc pour permettre à la bourgeoisie capitaliste, qui, culbutant noblesse et monarchie absolue, faisait définitivement sa trouée et achevait son ascension comme classe, d'imposer aux travailleurs des conditions de travail favorables à ses intérêts que, dans un même texte, elle proclame à la

fois la liberté du travail et l'interdiction des groupements professionnels : les deux sont inséparables ; la seconde est la sanction, le moyen de réalisation de la première.

Ce texte de la loi Chapelier est important ; il révèle d'une manière indubitable, dans le Confiteor législatif de la bourgeoisie victorieuse, qu'il n'est pas possible de vouloir le droit de coalition pour la classe ouvrière comme une réalité sociale et d'ériger, en même temps, en délit spécial, l'atteinte à la liberté du travail.

Cette loi, que Karl Marx qualifie de « Coup d'état bourgeois », fut ultérieurement complétée par d'autres lois, formant l'ensemble de l'organisme d'écrasement de la classe ouvrière.

La loi des 22 Germinal-2 Floréal an XI sur les manufactures, arts et métiers, spécialement avec son titre II : « De la *police* des manufactures, fabriques et ateliers », confirme le délit de coalition et de grève ; elle établit en outre le livret obligatoire, dont l'organisation et les mentions sont détaillées, par l'arrêté du 9 Frimaire an XII, de façon à « carter » toute la classe ouvrière.

Puis vient la loi du 23 nivôse an XI : les amendes entre ouvriers, celles contre les entrepreneurs, seront punies comme « simples vols ». Les proscriptions, défenses et interdictions seront « regardées comme des atteintes portées à la propriété des entrepreneurs » et les auteurs en seront condamnés conformément au Code pénal.

C'est son texte qui a inspiré l'article 416 de l'ancien Code pénal de 1810, devenu l'article 310 de notre Code pénal actuel.

On a ainsi livré les travailleurs, pieds et poings liés, à l'exploitation sans frein du capitalisme ; et toujours, à travers l'histoire de l'organisation des perfectionnements de la machine d'écrasement de la classe ouvrière, on retrouve la suppression du droit de coalition, comme sauvegarde nécessaire de la liberté du travail.

Le Gouvernement Provisoire et les Constituants de 1830 proclamèrent la liberté d'association en des textes généraux, dont les commentaires pourtant limitent celle-ci à la liberté politique, religieuse et commerciale, celle dont doit avant tout bénéficier la bourgeoisie.

L'article 416 du Code pénal subsiste au lendemain de notre Révolution ; l'arrêté royal du 30 décembre 1840 et celui du 10 novembre 1845, outre qu'ils confirment expressément les décrets des 3 octobre 1810 et 25 septembre 1813 sur la police des domestiques des deux sexes, remettent en vigueur et étendent, suivant l'expression du ministre Dechamps, « les dispositions tutélaires de la loi du 22 germinal an XI et l'arrêté des conseils du 9 frimaire an XII » ; les mines, minières, carrières et usines métallurgiques, et finalement toutes les industries, sont successivement régies par ces législations oppressives.

Les révolutionnaires de 1830 ne furent pas plus reconnaissants que ceux de 1789 vis-à-vis de la classe ouvrière, des sacrifices de liberté et de sang que celle-ci avait faits.

Ce n'est qu'en 1866 que furent supprimées législativement les barrières

qui s'opposaient à l'exercice du droit d'association pour les ouvriers, et ce n'est qu'en 1853 que fut aboli le livret obligatoire.

Mais en 1866 aussi, fut voté l'article 310 du Code pénal, remplaçant l'article 416 du Code pénal de 1810.

Dans la discussion, M. Guillery exprima son étonnement de voir la liberté du travail être « l'objet d'une sollicitude » dont, disait-il, il craignait un peu les ardeurs. « Est-ce que la liberté de la presse est protégée d'une manière si extraordinaire? Cependant, c'est la plus précieuse de toutes les libertés. Est-ce qu'un homme qui aura, par une semblable défense, par une semblable interdiction, empêché d'acheter tel livre, tel ouvrage, de s'abonner à tel journal sera puni? Est-ce que l'idée viendrait à quelqu'un de protéger ainsi les journaux? On ne les protège même pas en réalité contre des faits plus graves et beaucoup moins justifiables. »

Ce langage, les travailleurs continuent à le tenir, et ils ne trouvent l'explication de l'attitude des anciens législateurs que dans leur souci instinctif de paralyser le droit de coalition, dont l'exercice complet permet seul aux ouvriers de traiter d'égal à égal avec les capitalistes.

Au Sénat, au cours de la même session, M. Forgeur, croyant donner satisfaction aux auteurs des pétitions transmises aux membres de la Haute Assemblée, posa cette question : « Il est bien entendu que nous n'accordons pas d'une main la liberté des coalitions, *pour la retirer de l'autre?* »

Et M. Bara, de répondre : « Évidemment, non ! »

Nous ne songeons pas à suspecter la sincérité de ceux qui firent ces déclarations théoriques. Mais la pratique des choses a démontré aux ouvriers, combien la théorie était vaine. Ils ont expérimenté les « ardeurs de la sollicitude », témoignée à l'égard de la liberté du travail.

Il en a surtout été ainsi depuis que M. le Ministre Devolder a cru devoir, sous l'empire de la terreur inspirée par les convulsions de 1886 et des grèves, étendre et aggraver l'article 310. Les travailleurs, dont les droits étaient méconnus et dont la situation misérable fut révélée incomplètement encore par les enquêtes officielles, avaient eu recours au seul moyen que réserve aux sacrifiés l'exclusion des moyens légaux. C'en fut assez pour provoquer ce renforcement de la répression, que fut la loi Devolder du 30 mai 1892; et de nouveau la liberté du travail fut élargie au détriment de la réalité du droit de coalition, transformé de plus en plus en une simple affirmation de principe.

*
* * *

La magistrature, choisie par la bourgeoisie dans la bourgeoisie, n'a cessé d'appliquer avec une rigueur incroyable le nouvel article 310.

A notre connaissance, des poursuites ne furent intentées qu'une seule fois à charge des patrons, en vertu de cet article; elles aboutirent à l'arrêt fameux de la Cour d'appel de Bruxelles, en date du 18 juillet 1902, qui affirma l'inapplicabilité de l'article 310 aux patrons.

Si cette thèse juridique est fondée, est-il concevable que subsiste encore

l'article 310, au milieu de législations et vis-à-vis d'une constitution qui proclame l'égalité de tous devant la loi ?

Par contre, le prolétariat a fourni des milliers de victimes, frappées sévèrement pour les faits les plus minimes, et leur martyrologue est un réquisitoire terrible contre les classes dirigeantes.

Les classes opprimées ont toujours conquis leurs droits au bout d'un long et douloureux calvaire, et elles n'obtiennent satisfaction qu'après avoir mérité leur émancipation par d'innombrables et d'indicibles souffrances.

Un arrêt du 30 mai 1906, rendu par la Cour d'appel de Bruxelles, en cause du M. P. contre B... et C^{ts}, mérite d'être reproduit, pour montrer où conduit l'article 310 et combien les travailleurs ont raison de dire que celui-ci supprime le droit de grève, corollaire de la liberté d'association ; en voici le passage essentiel :

« Attendu qu'il suit des faits établis aux débats que, vers la fin de février 1904, B..., secrétaire du syndicat des chapeliers, a fait connaître à V... que, si les ouvrières employées par lui ne s'affiliaient pas immédiatement au syndicat des ouvrières chapelières, il risquait d'avoir des difficultés très graves ; que, le 27 février, V... ne lui ayant pas donné une réponse satisfaisante, ses ouvriers (les prévenus actuels sous les n^{os} 2 à 23) abandonnèrent brusquement le travail ; que, comme le chômage des ouvriers entraînait le chômage forcé des ouvrières, et qu'il se trouvait en ce moment en pleine période de travail, V..., en vue d'éviter une grande perte d'argent, se trouva dans l'obligation de s'incliner et demanda à ses ouvrières de faire partie du syndicat des ouvriers chapeliers ; que, celles-ci y ayant consenti, les ouvriers reprirent le travail le 1^{er} mars.

» Attendu qu'il résulte encore des faits et circonstances de la cause que, pendant les journées de grève, ces prévenus reçurent un salaire du syndicat, et que le but de B..., par ces agissements et celui des autres prévenus, était de contraindre V... à n'employer que des ouvrières syndiquées, pour arriver à lui dicter leurs volontés ;

» Attendu que ces faits constituent de véritables défenses, interdictions et proscriptions dans le sens que l'article 310 du Code pénal modifié par la loi du 30 mai 1892 attache à ces expressions... »

Le secrétaire du syndicat, qui, aux termes mêmes de l'arrêt, s'était borné à faire connaître au patron qu'il risquait d'avoir des difficultés très graves (ces termes sont d'ailleurs empruntés au dossier), a été condamné à un mois de prison !

En vérité ! l'article 310 supprime ou annihile encore des lois sociales votées il y a quelques années ; car on se demande, si B... a commis un délit, comment il faudra désormais que les secrétaires ou les délégués des syndicats comprennent et mettent en pratique l'article 4, § 10, de la loi du 31 mars 1898 sur les unions professionnelles : « Les statuts mentionnent : ... 10. L'engagement de rechercher, de commun accord avec la partie adverse, *les moyens d'aplanir, soit par la conciliation, soit par l'arbitrage, tout différend intéressant l'union et portant sur les conditions du travail.* »

En exposant à la partie adverse les griefs des syndiqués, leurs desiderata,

les menaces que comportait pour elle la situation existante, on tombe sous l'application de l'article 310.

Quant aux ouvriers mêmes, ils ne peuvent exiger des patrons de ne pas travailler avec des non-syndiqués ; mais les patrons peuvent leur imposer de travailler avec ces non-syndiqués.

On leur impute, à grief, d'avoir choisi pour déclarer la grève, le moment où leur patron, surchargé de commandes, devait céder. Ils auraient dû vraisemblablement choisir la morte-saison et déclarer la grève à l'instant où celle-ci était irrémédiablement vouée à un échec.

Le syndicat a aussi eu le tort de payer l'indemnité de grève aux grévistes. Pourquoi existe-t-il donc ? Est-ce pour organiser des concours de jeu de quilles ?

Enfin, ce qui est surtout grave, c'est que les ouvriers veulent englober dans le groupement professionnel tous leurs frères de travail, afin de « dicter leurs volontés » aux patrons. Que ceux-ci dictent leur volonté aux ouvriers, cela ne présente aucun inconvénient ; mais le contraire est attentatoire à l'ordre public et à la liberté du travail.

Déjà, dans l'arrêt du 15 juillet 1902, la magistrature d'appel avait nettement pris parti pour le patronat contre le syndicat ouvrier dans le considérant suivant :

« Attendu que sous aucun rapport, en raison comme en équité, on ne saurait sérieusement reprocher au prévenu de ne vouloir prendre à son service que des ouvriers indépendants d'un syndicat, qui était principalement organisé dans le but de contraindre les patrons de l'agglomération bruxelloise à subir des exigences nuisibles à leur industrie, syndicat qui avait déjà fomenté plusieurs grèves à cet effet et qui exerçait, en fait, une véritable tyrannie, tant à l'égard des chefs d'industrie, qu'à l'égard de ses propres affiliés... »

Et le syndicat en question a mérité du haut de la tribune nationale un hommage de la part de feu M. Nyssens, Ministre du Travail !

Ne nous trouvons-nous donc pas véritablement devant la guerre à l'organisation syndicale ? Et, n'est-ce pas aussi le droit de grève qui est entamé et compromis par l'article 310 ? Ce dernier arrêt rappelle que la loi Devolder, du 30 mai 1892, a principalement pour objet « de faire contrepoids à la liberté absolue des grèves ». Il n'y a que la liberté du lock-out qui soit absolue et sans limites.

Ce n'est pas que les travailleurs, en présence de ce contraste choquant des droits, songent à réclamer contre les patrons une application tout aussi rigoureuse de l'article 310 ; ils savent qu'une telle demande serait vaine et illusoire.

Cet article, en fait, est dirigé contre les seuls ouvriers, malgré les thèses de principe qu'on pourrait plaider en sens contraire ; son texte est là pour l'établir.

Ce ne sont pas les patrons, les actionnaires des sociétés anonymes, qui formeront des attroupements près des établissements dans lesquels s'exerce le travail ou près de la demeure de ceux qui le dirigent, ni qui détruiront les clôtures des usines où travaillent les supplanteurs, ni qui rendront

impropres à l'usage auquel ils sont destinés les outils ou engins de travail.

Et là où, théoriquement, se concevrait l'atteinte à la liberté de travail des ouvriers à charge des patrons, comment pourra-t-on faire la preuve? Les maîtres se concerteront par un coup de téléphone, sans laisser de traces de leur accord, en vue de forcer la baisse des salaires ou de boycotter certaines catégories d'ouvriers.

Il suffira de l'entente de quelques-uns, parfois il suffira de la volonté d'un seul homme, là où l'industrie est centralisée, pour annihiler la liberté de travail de milliers de travailleurs.

Les employeurs disposent aussi à foison de moyens indirects, les amendes, les vexations, la mauvaise répartition de la besogne, le favoritisme, les renvois notifiés conformément au règlement d'atelier, etc., etc., pour supprimer, sans qu'il soit possible d'invoquer l'article 310, la liberté de travail des ouvriers.

Non! c'est donc un leurre que de parler d'égalité. Le Code pénal, sinon en droit, au moins dans la réalité, n'atteint que les prolétaires, il ne frappe que leur droit de coalition.

Qu'on relise les considérants de l'arrêt typique reproduit plus haut, et qu'on nous dise ce que la coalition ouvrière a encore d'utile et d'efficace, si elle ne peut tendre, même par la grève, au renforcement de l'organisation syndicale, instrument d'action, sauvegarde de tous les intérêts, du salaire, de la dignité et de la véritable liberté du travail.

On pourra opposer, aux faits et à l'expérience ouvrière, des phrases, des subtilités, de grandiloquents principes : tout cela ne sera que de la fumée, s'évanouissant au contact des réalités sociales. L'article 310 est et ne peut-être qu'une loi de classe.

*
* *

Au surplus, d'où fait-on dériver la nécessité d'un délit spécial d'atteinte à la liberté du travail?

Il n'est quasi pas un seul fait qui puisse se commettre, dans les limites de l'article 310, en vue d'attenter à cette liberté, sans tomber ou sans être susceptible de tomber sous l'application d'une disposition légale existante.

Les violences, les injures, les menaces, les explosions, les destructions de clôture, les dommages causés aux outils, sont autant de crimes, de délits ou de contraventions.

Il suffit d'une ordonnance de police, édictée par un bourgmestre, pour interdire, quand l'ordre public le réclame, les attroupements, non seulement aux abords des usines ou près des demeures de ceux qui travaillent, mais aussi à n'importe quel endroit de la ville ou de la campagne.

Pourquoi témoigner cette sollicitude spéciale à l'égard de la liberté du travail, alors que toutes les libertés constitutionnelles ne sont guère garanties que par le droit commun des dispositions générales?

*
* *

En vérité, la liberté du travail qu'on veut abriter n'est que la liberté spéciale de ceux qui, dans la lutte sociale et dans les conflits, se font les alliés et les suppôts du capitalisme.

Sans hypocrisie, la loi Chapelier plaçait sous sa protection la liberté de ceux qui « se contenteraient d'un salaire inférieur », ainsi que nous le rappelons plus haut.

Ceux qui œuvrent à l'élaboration d'une vie meilleure, ceux qui s'imposent des sacrifices pour humaniser l'existence des salariés, tant au point de vue de la durée de la journée de travail que du taux des salaires, que du respect de tous les droits des ouvriers, ceux là ne peuvent trouver d'autre sauvegarde de leur liberté du travail que dans le groupement syndical.

C'est aux autres, aux déserteurs de la lutte pour le progrès social, aux hommes sans caractère et sans idéal, à ceux que l'exploitation capitaliste a privés d'âme et de solidarité, que va la tendresse de l'ancien législateur ; ils sont les aliés du capitalisme, et à leur seul profit est maintenue dans notre Code pénal la vieille conception individualiste du droit.

Mais peu à peu, et invinciblement, les idées nouvelles de droit collectif, élargissant le domaine de la solidarité juridique, font leur trouée.

Ce n'est pas en vain qu'on a enseigné aux ouvriers que l'union fait la force, et on ne prétendra pas que notre devise nationale ne peut trouver d'application dans le champ des intérêts du prolétariat.

Ce n'est pas en vain que se constituent les associations patronales, élaborant à la Bourse, sur les marchés, dans l'organisation de la production, au sein de leurs syndicats et trusts, des règlements et des notions de droit collectif.

Ce n'est pas en vain non plus que se promulgent des lois comme celle du 31 mars 1898 sur les unions professionnelles, auxquelles on accorde une personnification civile, encore restreinte, il est vrai, auxquelles vont les subsides officiels, tout en autorisant ces unions à établir des sanctions pour l'observation de leurs règlements, et en créant, au profit de leurs membres, la solidarité juridique et une propriété collective.

Tous ces facteurs, tous ces phénomènes, agissant et mis en activité par le développement du mode de production, minent l'individualisme juridique et ont pour aboutissant le droit collectif avec le contrat collectif.

En présence de cet essor de conceptions nouvelles, d'organismes nouveaux, la vétuste liberté du travail, d'essence individualiste et à portée capitaliste, apparaît de plus en plus comme une survivance vieillotte, mauvaise et cruelle.

L'article 310, sanction redoutable de ce débris juridique d'une législation dirigée contre les ouvriers, ne peut que disparaître ; et sur ses ruines s'établira, avec le concours de législateurs éclairés, la solidarité ouvrière, pour garantir la véritable liberté du travail émancipé et ennobli.

LÉON MEYSMANS.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'article 310 du Code pénal est abrogé.

WETSVOORSTEL

EENIG ARTIKEL.

Artikel 310 van het Strafwetboek
wordt afgeschaft.

LÉON MEYSMANS,
Ant. DELPORTE,
J. PIHARD,
LÉON FURNÉMONT,
J. DESTRÉE.

