

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1906-1907.

VERKIEZING OP 27 MEI 1906 IN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK.

TWEEDE VERSLAG

UITGEBRACHT, NAMENS DE 5^e COMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK DER GELOOFSBRIEVEN (1),
DOOR DEN HEER HOÏOIS.

MIJNE HEEREN,

De Commissie heeft eene eerste vergadering gehouden den dag zelven waarop zij werd aangesteld; sedert heeft zij zich voortdurend alle mogelijke moeite gegeven tot het volbrengen van de taak die haar werd opgedragen.

I.

Twee bezwaarschriften betreffende de verkiezingen, die den 27ⁿ Mei laatstleden plaats hadden in het arrondissement Kortrijk, zijn haar toegekomen: het eerste vóór den aanvang van hare werkzaamheden, het tweede in den loop daarvan.

Het eerste bezwaarschrift luidt letterlijk als volgt:

Aan de Heeren Voorzitter en Leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MIJNE HEEREN,

Ondergeteekenden, algemeene kiezers in het arrondissement Kortrijk, hebben de eer uwe aandacht te vestigen op de hieronder uiteengezette feiten, die van aard zijn om den uitslag, voor het kiescollege van Kortrijk uitgeroepen bij de verkiezingen van 27 Mei 1906 die aan uwe goedkeuring zijn onderworpen, te doen wijzigen, wat aangaat de toekenning van den 5ⁿ zetel.

Die feiten strekken: a) de eerste, om de cijfers, in de processen-verbaal van verscheidene bureelen opgenomen, te doen onderzoeken; b) de andere, om sommige, zonder recht uitgebrachte stemmen te doen aftrekken.

Bij het onderzoek van dit bezwaarschrift, zal de Kamer niet uit het oog verliezen dat er slechts een zeer gering verschil is tusschen den kiesdeeler

(1) De Commissie bestond uit de Heeren A. DELBERE, voorzitter, ALLARD, DRION, HUYSMANS, VAN LIMBURG STIRUM, VERHEYEN en HOÏOIS.

Een eerste verslag over deze verkiezing werd ingediend en behandeld in de Kamer ter zitting van 16 November 1906 (zie *Handelingen der Kamers*, bl. 9 en volgende).

bekomen door den heer Debunne, candidaat der lijst I, en het getal stemmen dat toe te kennen bleef aan den 4ⁿ candidaat der lijst II, den heer Busschaert; het eerste cijfer bedroeg 10,544 tegen 10,520 voor het tweede.

4) VERKEERDE CIJFERS IN DE PROCESSEN-VERBAAL VAN SOMMIGE
OPNEMINGSBUREELEN.

Kanton Avelgem.

3^o opnemingsbureel :

Geldige stembrieven			1,201
Lijst I : Stemmen bovenaan de lijst.	246		
Stemmen alleen voor plaatsvervangers	4		
	250		
Stemmen op naam voor werkelijke candi-			
daten	129		
		379	
Lijst II : Stemmen bovenaan de lijst.	785		
Stemmen alleen voor plaatsvervangers	2		
	787		
Stemmen op naam voor werkelijke candi-			
daten	30		
		817	
Toegekende stemmen.			1,196
Dus ontbreken er			5

Maar dat verschil komt overeen met het verschil tusschen het getal stembrieven opgegeven als enkel stemmen bevattende voor plaatsvervangers alleen der lijst II (2) en dat der stemmen op naam voor plaatsvervangers dierzelfde lijst (7). Men mag dus vermoeden dat, na onderzoek, die stemmen, vergeten in de omstandige opgave, te goede zullen komen aan de lijst II.

Kanton Harelbeke.

2^o opnemingsbureel :

Voor de lijst I wordt in het proces-verbaal van stemopneming aangeteekend dat 7 stemmen zijn uitgebracht op plaatsvervangers *alleen*, terwijl slechts 6 stemmen *op naam* werden toegekend aan de plaatsvervangende kandidaten. De dwaling is blijkaar.

Anderzijds maken de stemmen bovenaan de lijst, die voor de plaatsvervangers *alleen* en de stemmen op naam voor titularissen, hetzij . . . 1,556
gevoegd bij het getal witte of ongeldige briefjes, zijnde 32
een geheel bedrag uit van 1,588
dus één meer dan het getal stembrieven in de bussen bevonden . . . 1,587

't Is te onderstellen dat de dwaling bestaat in het toekennen van 7 stemmen aan de lijst I, die werden uitgebracht op plaatsvervangers *alleen*, in plaats van 6.

Kanton Meenen.*Proces-verbaal van het 2^o opnemingsbureau :*

Geldige stembrieven			1,744
Lijst I : Stemmen bovenaan de lijst	267		
Stemmen alleen voor plaatsvervangers	6		
	273		
Stemmen op naam voor werkelijke can-			
didaten	321		
		594	
Lijst II : Stemmen bovenaan de lijst	1,068		
Stemmen alleen voor plaatsvervangers	0		
	1,068		
Stemmen op naam voor werkelijke can-			
didaten	77		
		1,145	
Toegekende stemmen			1,739
Dus ontbreken er			2

Kanton Moorseele.

Volgens de aantekeningen van den getuige der lijst II worden, in het proces-verbaal van het 1^o opnemingsbureau, de hierna volgende cijfers opgegeven, welke overigens niet overeenkomen met die van de optellingstabel :

Geldige stembrieven			1,399
Lijst I : Stemmen bovenaan de lijst	83		
Stemmen alleen voor plaatsvervangers	10		
	93		
Stemmen op naam voor werkelijke can-			
didaten	132		
		225	
Lijst II : Stemmen bovenaan de lijst	1,132		
Stem alleen voor plaatsvervangers	1		
	1,133		
Stemmen op naam voor werkelijke can-			
didaten	40		
		1,173	
Toegekende stemmen			1,398
Dus ontbreekt er			1

2^o opnemingsbureel :

Het cijfer 1,449, opgegeven als zijnde het getal stembrieven, in de bussen bevonden, is onnauwkeurig : het dient met 72 te worden vermeerderd. Om zich daarvan te overtuigen, zal het volstaan het getal stembrieven, overgemaakt aan het opnemingsbureel, samen te tellen volgens de opgaven in de processen-verbaal van de kiesbureelen.

Reeds daags na de verkiezing, werd op deze dwaling gewezen. Zij is uit te leggen door het omkeeren van twee cijfers bij het aantekenen van het getal stembrieven, welke de bus van het 2^o kiesbureel bevatte. Men had 480 stembrieven opgeteld en schreef bij vergissing 408. De optelling van de cijfers der in de bussen bevonden stembrieven werd verkeerdelijk aangeteekend.

Men had de vergissing moeten vaststellen bij eene regelmatige optelling der stembrieven, doch, zonderling samentreffen, het bureel deed enkel de optelling : 1^o van de stembrieven die stemmen uitbrachten op de candidaten der lijst I; 2^o de stembrieven die stemmen uitbrachten op plaatsvervangers alleen, of stemmen op naam voor werkelijke kandidaten van de lijst II. Bij deze cijfers voegde het bureel dit der witte of ongeldige briefjes, en dat totaal trok het af van de verkeerde som der in de bussen bevonden stembrieven, denkende dat het verschil het getal zou uitmaken van de stembrieven die stemmen bovenaan uitbrachten voor de lijst II.

Op deze wijze was het onnoodig, de stemmen van dit laatste soort op te tellen stembrief na stembrief, en maakte men de kiesverrichtingen van korteren duur. Doch dat gaf, in dit geval, aanleiding tot het volgende groot bezwaar : tengevolge van de dwaling van 72 stembrieven die werd begaan bij het bepalen van het getal stembrieven in de bussen bevonden, werd het getal stemmen bovenaan de lijst, toegekend aan de lijst II, verminderd met evenveel stemmen.

Kanton Moeskroen.*1^{ste} opnemingsbureel :*

Volgens de vermeldingen in de processen-verbaal van de kiesbureelen, waren er slechts 1,402 stembrieven in de bussen. Het opnemingsbureel teekent er 1,412 aan. Dat Verschil is groot en dient te worden onderzocht.

3^o opnemingsbureel :

Het aanzienlijk getal witte of ongeldige briefjes : 51, komt vreemd voor. Zoo men het vergelijkt met het getal stembrieven die in de bussen werden bevonden, dan bedraagt het getal witte of ongeldige stembrieven 3.91 %.

In de andere bureelen van hetzelfde kanton, is die verhouding veel geringer.

In het 1 ^{ste} bureel, bedraagt zij enkel	.	.	.	.	2.40 %
In het 2 ^o	—	—	.	.	2.55 »
In het 4 ^o	—	—	.	.	2.29 »
In het 5 ^o	—	—	.	.	2.52 »
In het 6 ^o	—	—	.	.	1.65 »
In het 7 ^o	—	—	.	.	2.64 »

Past men op het 3^o bureel het percent van het 7^o bureel toe, dat het hoogste is, dan vindt men een verschil van 17 witte of ongeldige stembrieven minder.

Deze strijdigheid wordt nog grooter, wanneer men een onderscheid maakt tusschen de vitte en de ongeldige briefjes.

Volgens den getuige der lijst II, waren er slechts 14 witte briefjes, doch 40 ongeldige. Deze laatste alleen geven eene verhouding van 3.06 %.

Ziehier daarvan de uitlegging : In strijd met de bedoeling van den wetgever en een bestendig gebruik, was het bureel ongerechtigd streng bij het beoordeelen van stembrieven met stemmen uitgebracht door bevende of onbedreven handen. Dat is eene valsche uitlegging, en de Kamer behoort te onderzoeken in hoeverre het bureel den geest der wet miskende, alsmede den regel voorgeschreven door de ministerieele onderrichtingen.

Nagenoeg 30 stembrieven ten voordeele der lijst 2 werden aldus ongeldig verklaard.

Daarenboven dient te worden aangemerkt, dat er, volgens de opgaven der kiesbureelen, slechts 1,303 stembrieven in de bussen werden bevonden. Het opnemingsbureel geeft er 1,308 op.

5^o Opnemingsbureel :

De cijfers verschillen volkomen. Volgens de aanwijzingen der stembureelen, moesten de stembussen 1,384 stembrieven bevatten . . . 1,384

Het opnemingsbureel geeft er op 1,387

Telt men de toegekende stemmen te zamen met de witte of ongeldige stembriefjes, dan bekomt men het getal 1,591
verdeeld als volgt :

Lijst I : Stemmen bovenaan de lijst	362	
Stemmen alleen voor plaatsvervangers .	2	
	364	
Stemmen op naam voor werkelijke candidaten	397	
		761
Lijst II : Stemmen bovenaan de lijst	594	
Stemmen alleen voor plaatsvervangers .	7	
	601	
Stemmen op naam voor werkelijke candidaten	189	
		790
Toegekende stemmen		1,551
Witte of ongeldige stembriefjes		40
TOTAAL.		1,591

Die verschillen vergen een onderzoek dat daarenboven de ongeldige briefjes zal moeten betreffen; vier stembrieven met stemmen voor de lijst II werden nietig verklaard niettegenstaande het verzet van den getuige.

7^o opnemingsbureel :

Ten onrechte werden drie stembrieven voor de lijst II ongeldig verklaard.

De dwalingen en leemten, die blijken uit het onderzoek van die cijfers, vergen dringend het nazien van de stembrieven dezer verschillende bureelen. Want hoe kan men die dwalingen terechtwijzen en die leemten aanvullen, zoo de stembrieven en de aan elke lijst toegekende stemmen niet opnieuw worden opgeteld?

Voor de bureelen 3, 5 en 7 van het kanton Moeskroen zouden vooral de betwiste en ongeldig verklaarde stembrieven moeten onderzocht worden.

De Kamer gelieve op te merken dat de opgegeven dwalingen hoofdzakelijk de bureelen van het kanton Moeskroen betreffen. Schier alle geven aanleiding tot aanmerkingen. Men was er overdreven streng bij het beoordeelen van stembrieven die bleken te komen uit de handen van een onbedreven kiezer. Ook beroepen ondergeteekenden zich op het oordeel der Kamer, om te weten of de stembrieven van al de bureelen in dat kanton niet opnieuw moeten opgeteld worden.

B. — STEMMEN UITGEBRACHT ZONDER RECHT.

I. — Verscheidene kiezers stemden met een grooter getal stembrieven dan het getal hun toegekend door de kiezerslijst. Ziehier hunne namen :

Kanton Kortrijk.

1^o 22^o bureel (Ansegem), Defoirdt, Edward, kiezer met 2 stemmen, stemde met 3 stembrieven (Zie bijlaag 1);

2^o 24^o bureel (Cuerne), Vanoverbeke, Aloïs, kiezer met 1 stem, stemde met 2 stembrieven (Zie bijlaag 2).

Kanton Moeskroen.

3^o 10^o bureel (Moeskroen), Vanhaesebrouck, Jan-Baptist, kiezer met 1 stem, stemde met 3 stembrieven (Zie bijlaag 3);

4^o 20^o bureel (Luingne), Houttemanc, Hendrik, kiezer met 1 stem, stemde met 2 stembrieven (Zie bijlagen 4 en 5);

De feiten 1, 2 en 3 staan in het proces-verbaal vermeld.

II. — In het 17^o bureel (Wevelgem) van het kanton Meenen, hebben twee personen, onder den naam van Degezelle, deelgenomen aan de stemming met één stembrief, terwijl slechts één persoon met dien naam op de kiezerslijst voorkwam. Dat feit is in het proces-verbaal vermeld. Degezelle, Constant, die geen stemrecht had, heeft den oproepingsbrief van zijnen broeder Achilles ontvangen. Daar geen enkel lid van het bureel hem kende, mocht hij stemmen. De echte kiezer, die geen oproepingsbrief had ontvangen, had zich in tusschentijd begeven naar het gemeentesecretariaat om er eenen te bekomen. Daarna kwam hij in het kiesbureel en, daar hij het bewijs van zijne identiteit en van zijn recht leverde, werd hij op zijne beurt toegelaten tot de stemming.

III. — Een vrijwilliger met premie van het 2^e linieregiment, de genaamde Seys, Jozef, vlaswerker, wonende te Wevelgem, Kijkuihoek, 13, geboren den 3ⁿ Augustus 1880, kiezer met 1 stem, heeft aan de stemming deelgenomen in het 19^e bureel (Wevelgem) van het kanton Meenen. Zijne dienstverbintenis werd aangegaan den 26ⁿ Juli 1903. (Verklaringen van de bijzitters en van den getuige, Masselis, Remi, bijlagen 7, 8 en 9.)

IV. — De hieronder vermelde kiezers werden toegelaten tot de stemming, ofschoon hun stemrecht geschorst was.

Kanton Kortrijk.

In het 4^e bureel (Kortrijk), Delvoye, Julius-Leopold, kiezer met 2 stemmen, in staat van faillissement verklaard bij vonnis der handelsrechtbank te Kortrijk, den 28ⁿ December 1903. De getuige voor de lijst II vestigde daarop de aandacht van den voorzitter van het bureel. Het uittreksel uit het vonnis werd bij mislag gezonden aan het 5^e bureel (Zie *Bijlagen* 10, 11.)

In het 42^e bureel (Sint-Denys), Vandemeulebroucke, Karel-Lodewijk-Aloïs, kiezer met 1 stem, den 8ⁿ November 1902 door de boetstraffelijke rechtbank te Kortrijk veroordeeld tot twee maanden gevangenzitting en 30 frank boete wegens slagen en verwondingen, met berooving van stemrecht. (Zie verklaring van twee bijzitters en van den katholieken getuige. *Bijlagen* 12, 13 en 14.)

De dwaling bleef onopgemerkt, omdat die kiezer op de kiezerslijst voorkomt onder den naam Vandemeulebroucke, Aloïs.

Kanton Harelbeke.

In het 9^e bureel (Desselgem), Delcour, Richard, kiezer met 1 stem, den 18ⁿ October 1901 door den krijgsraad veroordeeld tot 13 dagen gevangenzitting wegens diefstal. (*Bijlagen* 15, 16.)

In het 10^e bureel (Desselgem), Naessens-Veys, Julius, kiezer met 3 stemmen, failliet verklaard bij vonnis der rechtbank van koophandel te Kortrijk, in dato 26 Augustus 1903.

Op hetzelfde bureel, Amey, Aloïs, kiezer met 1 stem, in Mei 1906 door de boetstraffelijke rechtbank te Kortrijk veroordeeld tot vijftien dagen gevangenzitting wegens diefstal. (Zie *bijlagen* 17, 18 en 19.)

Kanton Meenen.

Op het 18^e bureel (Wevelgem), Holvoet, Hendrik-Constant, kiezer met 1 stem, wegens bedrog tot vier maanden gevangenzitting veroordeeld bij vonnis der rechtbank te Kortrijk, den 21ⁿ September 1903. (Verklaringen van de bijzitters en den getuige voor de lijst II. *Bijlagen* 20, 21 en 22.)

Op het 20^e bureel (Wevelgem), Vansteenkiste, Ferd.-Fred. en Vanwijnsberghe, Camille-Aloïs, beiden kiezer met 1 stem, wegens bedrog veroordeeld tot vier maanden gevangenzitting, bij vonnis der rechtbank te Kortrijk, den 21ⁿ September 1903. (Verklaringen van de bijzitters en den getuige voor de lijst II. *Bijlagen* 23, 24, 25 en 26.)

Kanton Avelgem.

In het 8^o bureel (Heestert), Windels, Geeraard, kiezer met 1 stem, opgesloten in het toevluchtshuis te Wortel, gedurende gansch het jaar 1903, het 2^o en het 3^o trimester van 1904 en van 30 September tot 19 October 1905. (Verklaring van de bijzitters. Bijlagen 27 en 28.)

De stemmen, onrechtmatig uitgebracht door die kiezers, zijn ten getale van 19.

Deze feiten zijn door getuigenissen bevestigd. Overigens, men zal kunnen nagaan of deze beweringen gegrond zijn, zoo men de lijsten raadpleegt, waarop in de kiesbureelen de stemmen worden aangeteekend. Daar men niet weet welke van beide lijsten door deze stemmen werd beoordeeld, behoort het, in overeenstemming met de gevestigde rechtspraak, van beide lijsten een getal stemmen af te trekken gelijk aan het getal onrechtmatig uitgebrachte stemmen.

Houdt men eenvoudig rekening met de dwaling van 72 stemmen, begaan door het 2^o bureel van het kanton Moorseele, en met de 19 stemmen, uitgebracht door kiezers die daartoe niet waren gerechtigd, dan ziet men dat het cijfer der stemmen, die toekwamen aan den 4^{en} candidaat der lijst II, op *éene* eenheid na den kiesdeeler nabijkomen.

Inderdaad :

Lijst I.		Lijst II.	
Getal stemmen	21,088	Getal stemmen	42,081
Min	19	Meer	72
Blijft	21,069	Totaal	42,153
gedeeld met 2 =	10,534.5.	Min	19
		Blijft	42,134
		gedeeld met 4 =	10,533.5.

Die vaststelling doet al het belang uitschijnen, verbonden aan het onderzoek van de talrijke en zoo erge bezwaren uiteengezet in dit bezwaarschrift. Ondergeteekenden drukken hun vertrouwen uit dat de Kamer het als plicht zal aanzien, dit aandachtig te wikken en wegen en de gegrondheid ervan zorgvuldig te onderzoeken. Menige andere feiten hadden zij kunnen aanhalen ten bewijze van de gebrekkige samenstelling van sommige bureelen in het kanton Moeskroen en van de willekeurige weigering van sommige voorzitters van bureelen in bedoeld kanton, om de hulp van een leidsman te verleen en aan zekere kiezers; zij hadden verscheidene pogingen kunnen inroepen vanwege kiezers, onder andere op het 2^o bureel van Kortrijk, om een stembrief te ontvreemden die zou toegelaten hebben het bedrog in te richten door middel van een wissel-stembrief. Doch het was nutteloos die baan op te gaan, vermits het eenvoudig nazien van de stembrieven, van de aanstippingslijsten en van de vermeldingen, het middel verschaft den uitgeroepen uitslag terecht te wijzen, en de verkiezing van den vierden candidaat der lijst II uit te roepen.

Ondergeteekenden verzoeken u, Mijne Heeren, de betuiging te aanvaarden van hunne bijzondere hoogachting.

(Volgen de handteekeningen.)

* * *

Rakende het in dit eerste bezwaarschrift vermelde, als zijnde geschied in het tweede opnemingsbureel te Moorseele, had de heer Voorzitter van het hoofdbureel vanwege den Voorzitter van dit opnemingsbureel onderstaanden brief ontvangen, die insgelijks werd overgemaakt aan de Kamer en welke de Commissie noodig oordeelt aan deze bekend te maken. Dat stuk luidt als volgt :

Gullegem, 31 Mei 1906.

*Den Heere Voorzitter van het Hoofdbureel voor het arrondissement Kortrijk,
bij de wetgevende verkiezingen op 27 Mei 1906.*

Het 2^e opnemingsbureel voor het kanton Moorseele, dat de stemmen der bureelen 2, 4 en 8 opnam, beging volgende dwaling in de optelling der stemmen :

I. — Ziehier de cijfers volgens het proces-verbaal der opneming :

Stembrieven bevonden in de omslagen : kiesbureel 2 : 480; bureel 4 : 507; bureel 8 : 534.

Tabel der uitslagen : stembrieven in de bussen bevonden : 1,449; witte en ongeldige briefjes : 23; geldige stembrieven : 1,426.

Lijst n^o 1.

Stemmen bovenaan de lijst	. 114
Stemmen enkel voor een plaatsvervanger	6
GEHEEL BEDRAG	120

STEMMEN OP WERKELIJKE CANDIDATEN.	{	Vandevenne	16
		Plancquaert	26
		Delbecque	»
		Hollevoet	2
		Debunne	87
STEMMEN OP PLAATS- VERVANGERS.	{	Van Leynseele. . . .	2
		Debunne	3
		Verbeke	3
		Deconinck	»

Lijst n^o 2.

Stemmen bovenaan de lijst.	1,120
Stemmen enkel voor een plaatsvervanger. . . .	4
GEHEEL BEDRAG	1,124

Tack	8
Reynaert	»
Liebaert.	10
Busschaert	7
Bouckaert	26
Reynaert	»
Liebaert.	»
Busschaert	2
Bouckaert	2

II. — Ziehier nu de cijfers zooals zij moeten zijn en zooals zij werkelijk overeenstemmen met de uitgebrachte stemmen :

Stembrieven bevonden in de omslagen : kiesbureel 2 : 480; bureel 4 : 507; bureel 8 : 534.

Tabel der uitslagen : stembrieven, 1,521; ongeldige en witte, 23; geldige, 1,498.

Lijst n^o 1.

Stemmen bovenaan . . .	114
Stemmen voor een enkel plaatsvervanger . . .	6
TOTAAL. . .	120

STEMMEN VOOR WERKELIJKE CANDIDATEN.	Vandevenne . .	16
	Plancquaert . .	26
	Delbecque . . .	»
	Hollevoet . . .	2
	Debunne . . .	87
STEMMEN VOOR PLAATS- VERVANGERS.	Van Leynseele .	2
	Debunne . . .	3
	Verbeke . . .	»
	Deconinck . . .	3

Lijst n^o 2.

Stemmen bovenaan . . .	1,192
Stemmen voor een enkel plaatsvervanger . . .	4
TOTAAL. . .	1,196

Tack	8
Reynaert	»
Liebaert	10
Busschaert	7
Bouckaert	26
Reynaert	»
Liebaert	»
Busschaert	2
Bouckaert	2

III. — Uit bovenstaande opgaven blijkt duidelijk dat de allereerste oorsprong der dwaling hierin besloten ligt dat de samentelling der stembrieven in de stembussen bevonden, werd gedaan $408 + 507 + 534 = 1,449$ in stede van $480 + 507 + 534 = 1,521$, dit ten gevolge van eene verplaatsing van cijfers : 408 in plaats van 480

De ongeldige en witte briefjes, de stemmen voor de lijst 1 en de stemmen op naam voor de lijst 2 aftrekkende van het getal 1,449, heeft men het getal 1,120 gevonden als stemmen bovenaan de lijst 2; had men dezelfde stemmen afgetrokken van het echte getal 1,521 stembrieven, dan ware het getal 1,192 gebleven voor de stemmen bovenaan de lijst.

IV. — Het kiescijfer der lijst 2 zou zijn verhoogd met twee en zeventig stemmen ten gevolge van het herstellen van deze dwaling.

Aanvaard, Mijnheer de Voorzitter, de verzekering mijner hoogachting.

De Voorzitter van het 2^e opnemingsbureau
voor het kanton Moorseele :

(Ond.) ALPH. DE BRIE, Notaris.

* * *

Ziehier, ten slotte, den inhoud van het tweede bezwaarschrift, door de Commissie ontvangen en dat zij, met 4 stemmen tegen 3, niet als laattijdig aanzag :

Kortrijk, 22 November 1906

*Den Heere Voorzitter der Commissie belast met het onderzoek
der wetgevende verkiezingen voor Kortrijk.*

MIJNHEER,

Ik heb de eer u te melden dat de vier kiezers wier namen hieronder

volgen : Ameye-Tommeleyn, Gustaaf (1^e bureel, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen met 1 stem); Fieuw-Gevaert, Aloïs (4^e bureel, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen met 1 stem); Heenaert-Hutsebot, Hendrik (3^e bureel, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen met 1 stem); Six-Vanneste, Emiel (7^e bureel, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen met 1 stem), deelnamen aan de verkiezing op 27 Mei laatstleden, ofschoon hun recht was geschorst, zooals zal worden bewezen door de stukken, welke ik heb gevraagd aan de Griffie der rechtbank, om u te worden toegestuurd door toedoen van den heer Arrondissementscommissaris te Kortrijk. Ook vraag ik dat u andere stukken zouden toegestuurd worden welke kiezers betreffen tegen wie wij verzet aantekenden in ons eerste bezwaarschrift.

Aanvaard, Mijnheer, de verzekering onzer hoogachting.

JULES FORMENT.

* * *

Nadat de Commissie eerst op algemeene wijze had vastgesteld dat het haar onderworpen bezwaarschrift van uiterst ernstigen aard was, ging zij over tot de volgende onderzoekingen en vaststelling :

A. — CIJFERS DOOR DE STELLERS VAN DE BEZWAARSCHRIFTEN « VERKEERD » GEACHT EN VOORKOMENDE IN SOMMIGE PROCESSEN—VERBAAL VAN OPNEMINGS-BUREELEN :

1^o Uit den inhoud zelf van het proces-verbaal van het 3^o opnemingsbureel van 't kanton Avelgem blijkt, dat het totaal der stemmen, toegekend — hetzij als stemmen bovenaan de lijst, hetzij als voorkeurstemmen uitgebracht op plaatsvervangers alleen — enkel 1,196 bedraagt, terwijl het 1,201 moest zijn (getal geldige stembrieven). Daaruit volgt ook, dat slechts 2 voorkeurstemmen, enkel uitgebracht op plaatsvervangers, werden aangerekend aan de lijst II (katholieke) en dat het cijfer der stemmen op naam voor de plaatsvervangers van diezelfde lijst 7 bedraagt. Dus is het zeer mogelijk, dat, zooals de stellers van het bezwaarschrift bevestigen, de katholieke lijst werd beroofd van de 5 niet toegekende stemmen.

2^o Uit den inhoud van 't proces-verbaal van het 2^o opnemingsbureel in het kanton Harelbeke, blijkt dat 7 stemmen, zoogezegd uitgebracht op plaatsvervangers alleen van de lijst van het cartel (I), deze lijst werden aangerekend, ofschoon eigenlijk de omstandige opgave zelve van deze stembewijst dat zij er slechts 6 bekwam; deze dwaling wordt ook hierdoor bewezen, dat het totaal der stemmen, werkelijk toegekend aan de verschillende lijsten, 1,588 bedraagt, terwijl slechts 1,587 geldige stembrieven in de bussen werden bevonden. Dus moet de lijst n^o 1 uit dien hoofde nog eene stem verliezen.

3^o Het proces-verbaal van het 2^o opnemingsbureel in het kanton Meenen stelt vast, dat in strijd met hetgene de stellers van het bezwaarschrift denken,

8 voorkeurstemmen (en niet 6), volgens dit proces-verbaal enkel uitgebracht op plaatsvervangers van de lijst I, werden toegekend aan die lijst (anderzijds werden slechts 8 stemmen lager op hetzelfde proces-verbaal vermeld als zijnde het geheel getal stemmen op naam uitgebracht ten voordeele van plaatsvervangers derzelfde lijst). Het totaal van de volgens dit proces-verbaal aan de verschillende lijsten toegekende stemmen beloopt dus 1,741, welk getal overeenkomt met dit van de geldige stembrieven, opgegeven als zijnde bevonden in de stembussen.

4^o Zooals het bezwaarschrift het zegt, kent het proces-verbaal van het 1^o opnemingsbureel van 't kanton Moorseele, in 't geheel 1,598 stemmen toe aan de verscheidene lijsten, terwijl, volgens hetzelfde stuk, het getal geldige stembrieven, in de stembussen bevonden, 1,599 bedraagt, zoodat er dus 1 stem zou zijn die niet toegekend werd. Anderzijds staan op de optellingstabel 94 stemmen toegekend aan de cartel-lijst (I) in stede van 93 vermeld in het proces-verbaal van het opnemingsbureel als uitgebracht uitsluitend ten voordeele van de plaatsvervangers dier lijst. Waaruit schijnt te blijken dat er 1 stem uit dien hoofde moet afgetrokken worden van de lijst n^o I.

Evenwel zou men dienaangaande maar zekerheid kunnen hebben, na, door het onderzoeken van de stembrieven, het nauwkeurig getal te hebben vastgesteld van de stemmen, in het proces verbaal van dit opnemingsbureel opgegeven als uitsluitend uitgebracht ten voordeele van de plaatsvervangers van elke der beide lijsten — te weten 10 voor de cartel-lijst (I) en 1 voor de katholieke lijst (II). Datzelfde proces-verbaal immers vermeldt op eene andere plaats, in de omstandige opgave van de stemmen, dat er, in 't geheel, 12 voorkeurstemmen op naam uitgebracht werden voor de plaatsvervangers der lijst I en 2 stemmen op naam uitgebracht voor de plaatsvervangers der lijst II.

Indien in deze twee getallen van 12 en 2 stemmen er eenerzijds 2 stemmen voorkomen voor plaatsvervangers van de lijst I uitgebracht op stembrieven die insgelijks voorkeurstemmen geven aan werkelijke kandidaten van deze lijst, alsmede 1 stem voor een plaatsvervanger uitgebracht op een stembrief die insgelijks eene voorkeurstem geeft aan een werkelijken candidaat der lijst II, dan werd, door hooger aangeduide vervanging van het getal 93 door getal 94, de cartellijst werkelijk 1 stem te veel toegekend, doch er zou nog 1 stem toe te kennen blijven, zonder dat men van nu af kunne bepalen aan welke lijst. Anderzijds, indien geen enkele van bedoelde voorkeurstemmen voor plaatsvervangers voorkomt op een stembrief die insgelijks voorkeurstemmen verleent aan werkelijke kandidaten, dan zou elke lijst beroofd zijn van eene stem — iets wat hierop zou neerkomen een stem meer toe te kennen dan er geldige stembrieven in de bussen werden bevonden volgens het proces-verbaal van het opnemingsbureel. Eindelijk, indien het alleen de twee stemmen zijn, uitgebracht voor plaatsvervangers van de lijst II, die voorkomen op stembrieven waarvan geen enkel eene stem bevat insgelijks uitgebracht voor een werkelijken candidaat, dan is het deze lijst II die alleen beroofd werd van 1 stem, terwijl de cartellijst anderzijds reeds 1 stem zou te veel krijgen, welke stem te haren voordeele te veel is opgegeven in de optellingstabel (waarin het getal 94 staat in plaats van het getal 93 vermeld in het proces-verbaal van het opnemingsbureel.)

5°. Wat betreft de 72 stemmen waarop gewezen is door het bezwaarschrift en door den brief van den heer Voorzitter van het 2° opnemingsbureel van 't kanton Moorseele aan den heer Voorzitter van het hoofdbureel, als zijnde, ten gevolge van eene eenvoudige dwaling in 't rekenen, niet toegekend geworden aan de katholieke lijst, het is nauwkeurig dater volgens de processen-verbaal der drie kiesbureelen, in de stembussen 72 geldige stembrieven meer werden bevonden dan die wezenlijk toegekend door het opnemingsbureel aan de beide lijsten. En het is insgelijks nauwkeurig dat die dwaling hieruit voortvloeit dat, in het proces-verbaal van het opnemingsbureel, door loutere verstrooïing van den schrijver, eene eenvoudige verplaatsing gebeurde van de cijfers 8 en 0 in het getal 480, hetwelk op die wijze 408 is geworden (of 72 eenheden minder dan het had moeten wezen). Uit de ophelderingen van den heer Voorzitter van het opnemingsbureel blijkt dat het voorzeker de katholieke lijst is, die werd beroofd van die 72 niet toegekende stemmen, omdat het totaal der stemmen bovenaan de lijst, welke men haar toekende, niet werd verkregen door het werkelijk tellen der stembrieven met stemming bovenaan, uitgebracht ten voordeele dier lijst, maar enkel door eene cijfering volgens dewelke men van het totaal der toe te kennen stemmen (72 eenheden min dan de wezenlijkheid) de stemmen bovenaan en op naam toegekend aan de cartel-lijst I alsook de stemmen op naam die toekwamen aan de lijst II, aftrekking die noodzakelijk een overschot moest laten — zijnde het totaal der stemmen bovenaan toe te kennen aan de lijst II — 72 eenheden min dan de wezenlijkheid. De Commissie onderzocht niet door het nazien van de stembrieven zelve, of dit wel werkelijk het geval is.

6°. Zooals de stellers van het bezwaarschrift zeggen, is het waar dat het getal stemmen, door het 1° opnemingsbureel van het kanton Moeskroen toegekend aan de verschillende lijsten, vermeerderd met dit der witte en ongeldige briefjes, 1,412 bedroeg, ofschoon, volgens de processen-verbaal der drie kiesbureelen, door dat bureel opgenomen, het gansche getal der stembrieven die in de bussen moesten bevonden zijn, enkel 1,402 zou hebben bedragen, dus 10 te veel! Dat overschot zou anderzijds enkel 3 eenheden bedragen, indien men, om het getal te kennen van de stembrieven die in de bussen van die drie kiesbureelen moeten bevonden zijn, bij het totaal van de daar verbruikte stembrieven het totaal voegt van de stembrieven die werden teruggegeven nadat de verrichtingen waren afgelopen.

De meerderheid der Commissie was van oordeel dat het cijfer, opgegeven in het proces-verbaal van het opnemingsbureel als zijnde dit van het totaal der in de bussen bevonden stembrieven, moet worden beschouwd als nauwkeurig, veeleer dan die van de processen-verbaal der kiesbureelen, en wel omdat ditzelfde proces-verbaal vaststelt hoeveel stembrieven er in de bussen zijn bevonden en omdat het nadien de omstandige opgave geeft van de toegekende stemmen en van de witte en ongeldige briefjes. De leden der Commissie die dat gevoelen niet deelden, deden tot staving van het tegenovergesteld gevoelen opmerken, dat de opnemingsbureelen vaak in de practijk, om hun werk te bespoedigen, — en zooals overigens ook is bewezen door den brief van den Voorzitter van het 2° opnemingsbureel van het kanton Moorseele, dat

het feit in dat bureel voorkwam, — in plaats van werkelijk eerst al de stembrieven een voor een op te tellen en daarna al die welke moeten toegekend worden aan iedere lijst en aan elken candidaat, eenvoudig : 1^o op hun proces-verbaal vermelden als totaal der in de bussen van ieder der opgenomen kiesbureelen bevonden stemmen het cijfer vermeld in de processen-verbaal van die kiesbureelen; 2^o het totaal der stemmen bovenaan, toe te kennen aan eene der lijsten, vaststellen door eene aftrekking waarvan het « overschot » dan wordt beschouwd als dit totaal uitmakend, — welk « overschot » bij voorkomend geval verkeerd moet zijn in meer of in minder, in dezelfde mate als het getal waarvan het voortkomt, zoo dit getal onjuist is.

7^o In het 3^e opnemingsbureel van het kanton Moeskroen, stelt het proces-verbaal insgelijks eene totale toekenning vast van 1,303 stemmen, terwijl, na aftrek van de witte en ongeldige briefjes, uit de processen-verbaal der kiesbureelen blijkt dat slechts 1.303 geldige stembrieven in de bussen zouden bevonden zijn. Dit heeft voor gevolg dat er 2 stemmen te veel werden toegekend, zonder dat men weet aan welke lijst.

De meerderheid der Commissie, om dezelfde redenen als voor het 4^e opnemingsbureel van hetzelfde kanton, beschouwde als nauwkeurig het getal 1,303, vermeld in het proces-verbaal van het opnemingsbureel, niet-tegenstaande dezelfde opwerpingen vanwege de minderheid.

8^o Hetzelfde geschiedde voor het 5^e opnemingsbureel van 't kanton Moeskroen, waar, volgens het bezwaarschrift, « de cijfers zouden volkomen verschillen ». Inderdaad, volgens de processen-verbaal der kiesbureelen moeten er in 't geheel 1,584 stembrieven bevonden zijn geworden in de stembussen. Het proces-verbaal van het opnemingsbureel bevestigt dat het 1,587 is. Maar de omstandige cijfers vervolgens opgevend van de stemmen bekomen door de twee lijsten, geeft het er aldus 1,551 op, — wat met bijvoeging van het getal 40 (zijnde het getal witte en ongeldige briefjes) tot 1,591 klimt. Dit laatste getal overtreft met 4 het gezamenlijk getal stemmen, dat, na aftrekking van de witte en ongeldige briefjes, hadden moeten toegekend zijn, volgens het eerste gedeelte van het proces-verbaal zelf van het opnemingsbureel. Het overtreft het met 4, terwijl reeds het getal, vermeld in dat eerste gedeelte van 't proces-verbaal van het opnemingsbureel, met 3 eenheden het getal overtreft, bekomen door het samentellen van de totalen der stembrieven van de drie kiesbureelen opgeteld door dit opnemingsbureel. Dat maakt, ten slotte, een gezamenlijk verschil van 7 stemmen.

B. — ONGELDIG VERKLAARDE STEMBRIEVEN.

Vooreerst besliste de meerderheid der Commissie enkel de stembrieven te onderzoeken, die nietig zouden verklaard zijn ondanks het verzet van getuigen, in het proces-verbaal vermeld. Daar zij geen verzet van dien aard aantrof in de processen-verbaal van de opnemingsbureelen, waarover de stellers van bezwaarschriften klagen, besliste zij bijgevolg over dit bezwaar heen te stappen, ofschoon het evenwel volgens sommige leden uiterst gewichtig is, gezien het gering verschil dat moet bestaan tusschen het getal

stemmen die toekomen aan den heer Debunne en het cijfer der stemmen die aan zijn mededinger, den heer Busschaert, toekomen. De meerderheid der Commissie dacht evenmin te moeten stilblijven bij de aanduidingen, geleverd door de stellers der bezwaarschriften, rakende het volgens hen « buiten-gewone » getal stembrieven, ongeldig verklaard in sommige bureelen van het kanton Moeskroen, en wel inzonderheid ten nadeele der katholieke lijst.

C. — ONRECHTMATIG UITGEBRACHTE STEMMEN.

In het eerste bezwaarschrift wordt gezegd dat 19 stemmen, in het tweede dat 4 stemmen, dus te zamen 23, onrechtmatig zonden uitgebracht zijn door kiezers die : a) volgens de lijsten, de eenen minder stemmen hebben, dan hun stembrieven werden overhandigd, of die zelfs niet stemgerechtigd waren; b) beroofd waren van hun stemrecht of wier stemrecht was geschorst ingevolge de wetsbepalingen.

De Commissie stelde eerst vast : 1^o dat inderdaad deze kiezers, behalve de Degezelle die er niet op voorkomt, zijn ingeschreven op de kiezerslijsten met het juiste getal stemmen waarop de stellers van het bezwaarschrift steunen; 2^o dat uit de aanstippingslijsten — en uit het proces-verbaal van het kiesbureau voor gemelden Degezelle — blijkt dat zij feitelijk in de bussen een getal stembrieven hebben gestoken, hetwelk overeenkomt met ditgene door stellers van het bezwaarschrift vermeld; 3^o dat de stukken, vaststellende de berooving of schorsing van rechten der kiezers op 27 Mei volgens de stellers van het bezwaarschrift, voor 't meerendeel van stonden aan bij het dossier zijn gevoegd.

Daarna heeft de Commissie, voorloopig de onderstelling aannemende — die volgens de leden der oppositie in den schoot der Commissie, niet aannemelijk is — als zou het totaal der stemmen uitgebracht door al de kiezers, vermeld als hebbende onrechtmatig gestemd, moeten afgetrokken worden van het totaal der aan elke der twee lijsten toegekende stemmen, ten einde het getal te bepalen van de niet onrechtmatige stemmen die aan elke harer toekomen, dat cijfer voorloopig op 19 bepaald. Zij geraakte tot dit cijfer door van de 23 stemmen waarvan sprake is in de twee bezwaarschriften, 4 stemmen af te trekken van kiezers met welke zij zich afzonderlijk bezighield

Ziehier het geval van die 4 kiezers :

1^o Voor een van hen die bedoeld worden in het tweede bezwaarschrift, was het uittreksel uit het veroordeelend vonnis aangekondigd maar niet ingediend en dit had tot gevolg dat de Commissie dit bezwaar van de hand wees;

2^o Een kiezer was in Mei 1906 veroordeeld, doch het vonnis was op den dag der verkiezing niet in kracht van gewijsde gegaan, waaruit, naar het eenparig gevoelen van de leden der Commissie, blijkt dat hij op dien datum niet kan beschouwd worden als beroofd van zijn kiesrecht;

3^o Een kiezer, korten tijd vóór de verkiezing opgesloten geweest zijnde in een toevluchtshuis, was het niet meer tijdens de verkiezing — waaruit

volgde, volgens de stemming uitgebracht door 4 leden der Commissie tegen 3, dat, alhoewel zijne inschrijving op de kiezerslijsten door de wet was verboden, hij het recht had te stemmen, vermits zijn naam op die lijsten voorkwam;

4^o Zekere Houttemane, Hendrik, kiezer met slechts 1 stem, zou gestemd hebben met 2 stembrieven. De meerderheid der Commissie heeft geweigerd : 1^o daarover een onderzoek in te stellen; 2^o om 't even welke inlichtingen te vragen aan de personen die het kiesbureau uitmaakten of ten welken titel ook deelnamen aan dezès werkzaamheden. Zij weigerde insgelijks over te gaan, zooals het haar gevraagd werd door een harer leden, de samentelling te doen van al de stemmen die, volgens de kiezerslijsten, moesten behooren aan al de kiezers te zamen van het bedoelde stembureau, en het bekomen getal vervolgens te vergelijken met dit der stembrieven wezenlijk in de bussen gestoken, en dit met het doel om aldus vast te stellen of wezenlijk het getal in de bussen gestoken stembrieven, 1 meer bedroeg dan het getal stemmen behorende aan al de kiezers te zamen van dat stembureau.

Volgens het lid die dat voorstel deed, zou dat onrechtstreeks de gegrondheid van het bezwaarschrift hebben bewezen. Hetzelfde lid voegde erbij dat het des te meer plicht was voor de Commissie aldus te werk te gaan, daar zij in het dossier vond : 1^o eene verklaring vanwege den betrokken kiezer die bevestigt dat hij werkelijk, 2 stembrieven hebbende ontvangen in stede van 1, het als plicht had beschouwd met de 2 te stemmen; 2^o eene verklaring vanwege een der getuigen gezeteld hebbende op het stembureau en de nauwkeurigheid bevestigende van het overhandigen van 2 stembrieven aan dien kiezer; 3^o eindelijk, eene verklaring vanwege een bijzitter van datzelfde bureau, verklaring bij de Commissie toegekomen in den loop harer werkzaamheden en bevestigende dat hij kennis had van het feit waarop in het bezwaarschrift wordt gewezen. De meerderheid der Commissie heeft dat punt van het bezwaarschrift van de hand gewezen, bij gemis van eenige vaststelling van het aangeklaagde feit en van eenige melding van verzet in het proces-verbaal. Zij voegde erbij dat het voorgestelde middel tot geen zekerheid leidt betreffende bedoelden kiezer.

*
* * *

Wanneer de werkzaamheden van de Commissie tot dusver gevorderd waren, werd haar door een harer leden het voorstel gedaan, een besluit te nemen zoo, ten slotte, uit de reeds door haar genomen beslissingen bleek dat de candidaat Debunne, van de lijst I, den candidaat Busschaert, van de lijst II, nog te boven ging, zelfs wanneer men de 72 stemmen, die werden vergeten in het kanton Moorsele, voorloopig en bij onderstelling toekent aan de katholieke lijst en wanneer men aanneemt enkel onder dezelfde voorwaarden, wat de stemmen betreft die te veel of niettegenstaande wettelijke ontzegging werden uitgebracht, dat de uitslagen moeten veranderd worden door al die stemmen (en niet in evenredigheid) af te trekken van elke der twee lijsten, en door ook voor de lijst II de bezwaren, waarvan het onderzoek was voorbehouden geworden, in te willigen.

Toen maakte een lid als volgt de rekening op der stemmen welke, volgens hem, in die onderstelling, toekomen aan iedere der twee lijsten, mits men rekening houdt met het feit dat 7 voorkeurstemmen, uitgebracht uitsluitend op plaatsvervangers der lijst I, en dat 1 voorkeurstem, uitgebracht uitsluitend op een plaatsvervanger der lijst II, vergeten zijn geweest in de optellingstabel, volgens het onderzoek gedaan door de Commissie zonder dat de stellers zelven van het bezwaarschrift haar dat punt hadden onderworpen :

Lijst I.	Lijst II.
21,088	42,081
+ 7	+ 1
	+ 5
	+ 1
	+ 72
	+ 4
21,095	42,145
— 1	
21,094	
21,094	42,164
— 19	— 19
21,075	42,164
10,537.50	10,536.25

Het getal stemmen waarop de candidaat Debunne der lijst I aanspraak zou kunnen maken, zou dus zijn 21,075 : 2, of 10,537.50.

Het getal stemmen, waarop de candidaat Busschaert der lijst II aanspraak zou kunnen maken, zou dus zijn 42,145 : 2, of 10,536.25.

Dus een verschil van 1 $\frac{1}{4}$ stem (1.25).

Dit zoo zijnde, werd de vraag geopperd of de Commissie aan de Kamer zou voorstellen, zonder nader onderzoek en zonder pakken stembrieven te onderzoeken, de geloofsbrieven van den heer Debunne goed te keuren.

Een van de leden der Commissie deed toen uitschijnen dat volgens hem het verschil tusschen het getal stemmen, bij onderstelling toegekend aan den heer Debunne en dit aan den heer Busschaert, uiterst gering is. Hij herinnerde dat het laatste geval van dien aard op wetgevend gebied was het onderzoek naar de verkiezing voor Dinant-Philippeville, en dat de toenmalige Commissie, die den heer Lemonnier tot verslaggever had, al de stembrieven optelde, ofschoon het verschil tusschen het getal stemmen, toegekend aan den uitgeroepen katholieken candidaat, den heer d'Huart, en dit der stemmen aan zijnen liberalen mededinger toegekend, oorspronkelijk 62 bedroeg, welk cijfer later door de Commissie op 45 werd verminderd.

Hij beweerde dat het noodig was de stembrieven op te tellen, hetzij voor al de stembrieven, hetzij voor diegene welke voortkwamen van de bureelen

tegen welker verrichtingen bezwaar werd ingebracht, hetzij ten minste voor de stembrieven welke volgens de stellers van het bezwaarschrift ten onrechte zouden nietig zijn verklaard: want, volgens hem, blijven kandidaten en kiezers gerechtigd te klagen over verkeerde ongeldigverklaring, zelfs dan wanneer de leden of getuigen der opnemingsbureelen niet klaagden over die nietigverklaring en bijgevolg geene akte van verzet aantekenden in het proces-verbaal van hun opnemingsbureel. Hij voegde er nog bij dat die nieuwe optelling hem des te noodzakelijker scheen, daar de Commissie — evenals de stellers der bezwaarschriften hadden gedaan — verschil vaststelde tusschen de in sommige processen-verbaal opgeteekende cijfers en die welke waren vermeld in sommige andere, terwijl volgens hem die cijfers volstrekt hadden moeten overeenkomen en dat dezelfde eigenschap, dezelfde bewijskracht moet worden toegekend aan die niet overeenstemmende processen-verbaal, zonder reden om het eene boven het andere te verkiezen.

Er werd geantwoord : « De uitslag, waartoe bovenstaande tabel leidt, » wordt slechts verworven mits men als uitgemaakt beschouwt de » gewichtige bezwaren, waarvan sommige wellicht tegen geen bepaald » onderzoek zouden bestand zijn. Anderzijds, schijnt het onmogelijk de » stemopneming te herhalen en de ongeldigverklaring te onderzoeken van » stembrieven, welke de getuige van geene enkele lijst meende te moeten » betwisten : die handelwijze zou welke verkiezing ook, zelfs de minst » betwiste, in 't onzekere laten en prijsgeven aan een bezwaar van de niet » verkozen partij. Dergelijke beslissing ware uiterst erg, daar het uitroepen » van de kandidaten aldus steeds feitelijk kan worden overgelaten aan de » meerderheid der Kamer. »

Met 6 stemmen tegen 1 onthouding nam de Commissie het voorstel aan om de Kamer te verzoeken de geloofsbrieven van den heer Debunne goed te keuren.

Het lid die zich onthield gaf als reden zijner onthouding op, dat hij de door de meerderheid der Commissie aangenomen onderstelling, om den heer Debunne 1 $\frac{1}{4}$ stem meerderheid toe te kennen op den heer Busschaert, niet beschouwt als zijnde voorzeker de gunstigste voor dezes lijst (II), gezien de meerderheid der Commissie ten onrechte en volgens hem zonder voldoende onderzoek, sommige, zijns erachtens gewichtige bezwaren van de hand had gewezen.

De Verslaggever,
JOS. HOYOIS

De Voorzitter,
AUG. DELBEKE



AANVULLENDE STUKKEN.

De bovenaangehaalde stemming werd den 22ⁿ November uitgebracht en de Commissie vergaderde den 23ⁿ November, om lezing te hooren van dit verslag en het goed te keuren, wat geschiedde. In den loop dier zitting werden haar door haren Voorzitter nieuwe bezwaarschriften overgemaakt, die hij pas had ontvangen en waarvan de inhoud luidt als volgt :

Kortrijk, 22 November 1906.

*Aan den Heer Voorzitter der Commissie belast met het onderzoek
van de wetgevende verkiezingen te Kortrijk.*

MIJNHEER,

Ik heb de eer U over te maken, door het toedoen van den Heer Arrondissementscommissaris van Kortrijk, een uittreksel uit een vonnis in zake Vyncke, Edmond, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen met 1 stem, 10^e kiesbureel. Die persoon heeft deelgenomen aan de verkiezingen van 27 Mei laatstleden, ofschoon zijn stemrecht geschorst is.

Als gevolg op den brief dien ik de eer had U dezen morgen te zenden, meen ik te moeten afzien van het bezwaarschrift betreffende Ameye, Gustaaf.

Bij dezen voeg ik een uittreksel uit de kiezerslijsten betreffende : 1^o Vyncke, Edmond; 2^o Six, Emiel; 3^o Heenaert, Hendrik; 4^o Fieuw, Aloïs, waaruit blijkt dat zij op gezegde lijsten zijn ingeschreven; de uittreksels uit de vonnissen betreffende die personen werden U overgemaakt.

Aanvaard, Mijnheer, de verzekering mijner hoogachting.

JULES FORMENT.

Kortrijk, 23 November 1906.

*Den Heere Voorzitter der Commissie belast met het onderzoek
van de verkiezingen te Kortrijk.*

MIJNHEER,

Ik heb de eer U door tusschenkomst van den heer Arrondissementscommissaris van Kortrijk, ten einde gevoegd te worden bij het dossier van het bezwaarschrift dat wij indienden tegen de verkiezing van Kortrijk, uittreksels te zenden uit de vonnissen uitgesproken tegen :

Simoens-Deroy, Leopold, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen (7^e kiesbureel);

Valcke-Willemyns, Julius, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen (8^o kiesbureel);

Van Coillie, Theophiel, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen (8^o kiesbureel);

Soens-Nève, Hendrik, ingeschreven op de kiezerslijst van Meenen (7^o kiesbureel).

Deze vier personen, vermeld op bijgaande uittreksels, waarbij hunne inschrijving op de van kracht zijnde kiezerslijst wordt vastgesteld, hebben deelgenomen aan de verkiezing van 27 Mei laatstleden, alhoewel hun stemrecht geschorst is.

Aanvaard, enz.

(ondert.) JULES FORMENT.

Kortrijk, 23 November 1906.

*Den Heere Voorzitter der Commissie belast met het onderzoek
van de verkiezing te Kortrijk.*

MIJNHEER,

Op 't laatste oogenblik ontdekken wij dat ruim een twaalfstal socialistische kiezers ten onrechte deelnamen aan de verkiezingen van 27 Mei in de stad Meenen, alhoewel hunne kiesrechten geschorst waren. De tot hiertoe gevonden namen zijn :

Inslegers-Legon, in Januari laatstleden veroordeeld wegens diefstal (8^o kiesbureel).

Van Caeneghem, Gustaaf, verscheidene veroordeelingen wegens dronkenschap (8^o kiesbureel).

Van Damme-Hoet, Desiderius, id. (8^o kiesbureel).

Fermant, Hendrik-Jozef, id. (4^o kiesbureel).

Fieuw-Lantoine, Karel, id. (4^o kiesbureel).

Dekeyser, Frans, id. (3^o kiesbureel).

Wyckens-Vandecasteele, Theophiel, id. (10^o kiesbureel).

Artikel 24, paragraaf 9, van het kieswetboek luidt :

« Zij die veroordeeld werden bij toepassing van de artikels 10 en 14 der wet van 16 Augustus 1887 op de openbare dronkenschap of die in den loop van vijf achtereenvolgende jaren, ten minste driemaal veroordeeld werden bij toepassing der artikelen 1, 5, 6 en 8 dezer laatste wet. »

Wij durven hopen, Mijnheer de Voorzitter, dat de Commissie niet zal willen dat er kunne gezegd worden dat de verkiezing van een volksvertegenwoordiger te danken is aan de tusschenkomst van burgers beroofd van hun stemrecht.

Aanvaard, enz.

(ondert.) JULES FROMENT.

Chambre des Représentants.

SESSION DE 1906-1907.

ÉLECTION DU 27 MAI 1906 DANS L'ARRONDISSEMENT DE COURTRAI.

DEUXIÈME RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA 5^e COMMISSION DE VÉRIFICATION DES POUVOIRS (1), PAR M. HOÏOIS.

MESSIEURS,

La Commission s'est réunie pour la première fois le jour même où elle fut constituée et elle n'a pas cessé d'apporter, depuis lors, toute la diligence possible à l'exécution de la mission qui lui a été confiée.

I.

Deux réclamations concernant les élections qui ont eut lieu le 27 mai dernier dans l'arrondissement de Courtrai lui sont parvenues : l'une avant le commencement de ses travaux, l'autre pendant qu'elle y procédait.

Voici la teneur intégrale de la première de ces réclamations :

A Messieurs les Président et Membres de la Chambre des Représentants.

MESSIEURS,

Les soussignés, électeurs généraux de l'arrondissement de Courtrai, ont l'honneur d'appeler votre attention sur les faits exposés ci-après, qui sont de nature à faire modifier, en ce qui concerne l'attribution du 5^e siège, le résultat proclamé pour le collège électoral de Courtrai aux élections du 27 mai 1906, que vous êtes appelés à valider.

Ces faits tendent : a) les uns à la vérification des chiffres consignés dans les procès-verbaux de divers bureaux ; b) les autres, à la défalcation de certains votes émis sans droit.

La Chambre, dans l'examen de cette réclamation, voudra bien ne pas perdre de vue que la différence est fort minime entre le diviseur électoral

(1) La Commission était composée de MM A. DELBEKE, *président*, ALLARD, DRION, HUYSMANS, VAN LIMBURG STIRUM, VERHEYEN et Hoïois.

Un premier rapport sur cette élection a été déposé et discuté en séance de la Chambre du 16 novembre 1906 (voir *Annales Parlementaires*, pp. 9 et suivantes.)

atteint par M. Debunne, candidat de la liste I, et le nombre de voix qui restait à attribuer au 4^e candidat de la liste II, M. Busschaert; le premier chiffre étant 10.544, et le second, 10.520.

A) CHIFFRES ERRONÉS DES PROCÈS-VERBAUX DE CERTAINS BUREAUX
DE DÉPOUILLEMENT.

Canton d'Avelghem.

3^e bureau de dépouillement :

Bulletins valables		1,201
Liste I : Votes en tête de liste	246	
Votes pour des suppléants seuls	4	
	250	
Votes nominatifs pour des titulaires	129	
	379	
Liste II : Votes en tête de liste	785	
Votes pour des suppléants seuls	2	
	787	
Votes nominatifs pour des titulaires	30	
	817	
Suffrages attribués		1,196
Il en manque donc		5

Mais cet écart correspond à celui qui existe entre le nombre des bulletins renseignés comme ne contenant de votes que pour des suppléants seuls de la liste II (2), et celui des votes nominatifs pour des suppléants de cette même liste (7). On peut donc conjecturer que la liste II bénéficiera, après vérification, de ces suffrages omis dans le relevé détaillé.

Canton d'Harlebeke.

2^e bureau de dépouillement :

Pour la liste I, il est relevé dans le procès-verbal de dépouillement 7 suffrages donnés à des suppléants *seuls*, tandis qu'il n'est attribué que 6 suffrages *nominatifs* aux candidats suppléants. L'erreur est évidente.

D'autre part, les votes en tête de liste, ceux pour des suppléants *seuls* et les votes nominatifs pour des titulaires, soit 1,556
ajoutés au chiffre des bulletins blancs ou nuls qui est de 32
forment un total de 1,588
supérieur d'une unité au nombre des bulletins trouvés dans les
urnes 1,587

Il est à supposer que l'erreur gît dans l'attribution à la liste I de 7 votes donnés à des suppléants *seuls*, au lieu de 6.

Canton de Menin.

Procès-verbal de dépouillement du 2^e bureau :

Bulletins valables		1,741
Liste I : Votes en tête de liste.	267	
Votes pour des suppléants seuls	6	
	273	
Votes nominatifs pour des titulaires. .	321	
	594	
Liste II : Votes en tête de liste.	1,068	
Votes pour des suppléants seuls	0	
	1,068	
Votes nominatifs pour des titulaires. .	77	
	1,145	
Suffrages attribués.		1,739
Il en manque		2

Canton de Moorseele.

D'après les annotations du témoin de la liste II, le procès-verbal du 1^{er} bureau de dépouillement renseigne les chiffres indiqués ci-dessous, qui ne correspondent d'ailleurs pas avec ceux du tableau de recensement :

Bulletins valables		1,399
Liste I : Votes en tête de liste.	83	
Votes pour des suppléants seuls	10	
	93	
Votes nominatifs pour des titulaires. .	132	
	225	
Liste II : Votes en tête de liste.	1,132	
Vote pour des suppléants seuls	1	
	1,133	
Votes nominatifs pour des titulaires. .	40	
	1,173	
Suffrages attribués		1,398
Il en manque		1

2^e bureau de dépouillement :

Le chiffre de 1,449, indiqué comme étant le nombre des bulletins trouvés dans les urnes, est inexact : il devrait être augmenté de 72. Pour s'en convaincre, il suffit de faire l'addition du nombre des bulletins transmis au bureau de dépouillement, d'après les énonciations des procès-verbaux des bureaux de vote.

L'erreur fut signalée dès le lendemain de l'élection. Elle s'explique par l'interversion de deux chiffres dans l'annotation du nombre des bulletins contenus dans l'urne du 2^e bureau de vote. Ayant compté qu'il y avait 480 bulletins, on a écrit par mégarde 408. L'addition des chiffres des bulletins trouvés dans les urnes en a été faussée.

Le recensement régulier des bulletins aurait dû révéler la méprise; mais, par une fâcheuse coïncidence, le bureau s'est borné à recenser : 1^o les bulletins exprimant les votes pour des candidats de la liste I; 2^o les bulletins exprimant des votes pour des suppléants seuls, ou des votes nominatifs pour des titulaires de la liste II. A ces chiffres il a ajouté celui des bulletins blancs ou nuls, et il a retranché ce total de la somme fautive des bulletins trouvés dans les urnes, se disant que la différence constituerait le nombre des bulletins exprimant des votes en tête pour la liste II.

Cette manière de procéder, supprimant le recensement bulletin par bulletin des votes de cette dernière catégorie, abrégait les opérations. Mais, dans ce cas, elle eut ce grave inconvénient que l'erreur de 72 bulletins commise dans la fixation du nombre des bulletins trouvés dans les urnes diminua d'autant le chiffre des votes en tête attribué à la liste II.

Canton de Mouscron.*1^{er} bureau de dépouillement :*

D'après les mentions des procès-verbaux des bureaux de vote, il n'y avait que 1,402 bulletins dans les urnes. Le bureau de dépouillement en signale 1,412. C'est là un écart notable qui appelle une vérification.

3^e bureau de dépouillement :

On est frappé du chiffre énorme de bulletins blancs ou nuls : 51. Au regard du nombre des bulletins trouvés dans les urnes, les blancs ou nuls sont dans la proportion de 3.91 %.

Dans les autres bureaux du même canton, la proportion est beaucoup moins élevée.

Au 1 ^{er} bureau, elle n'est que de	2.40 %
Au 2 ^e — — — —	2.55 »
Au 4 ^e — — — —	2.29 »
Au 5 ^e — — — —	2.52 »
Au 6 ^e — — — —	1.65 »
Au 7 ^e — — — —	2.64 »

En appliquant au 3^e bureau le pourcentage du 7^e bureau, qui est le plus élevé, on trouve une différence en moins de 17 bulletins blancs ou nuls.

Cette anomalie s'accroît encore lorsqu'on fait la distinction entre les bulletins blancs et les nuls.

Au dire du témoin de la liste 2, il n'y avait que 11 bulletins blancs, mais 40 bulletins nuls. Ces derniers seuls donnent une proportion de 3.06 %.

En voici l'explication. Contrairement à la volonté du législateur et à une pratique constante, le bureau s'est montré d'une sévérité injustifiée dans l'appréciation des bulletins portant des votes exprimés par des mains tremblantes ou maladroites. Cette interprétation est fautive et il importe que la Chambre vérifie jusqu'à quel point le bureau a méconnu l'esprit de la loi et la règle tracée dans les instructions ministérielles.

Près de 30 bulletins favorables à la liste 2 ont été annulés dans ces conditions.

Il convient de signaler, en outre, que, d'après les relevés des bureaux de vote, il n'y avait dans les urnes que 1,303 bulletins. Le bureau de dépouillement en renseigne 1,303.

5^e bureau de dépouillement :

La non-concordance des chiffres est complète. A s'en rapporter aux indications des bureaux de vote, les urnes devaient contenir 1,584 bulletins 1,584

Au bureau de dépouillement, on en signale 1,587

Si l'on totalise les suffrages attribués et les bulletins blancs ou nuls, on arrive au chiffre de 1,591 lequel se décompose comme suit :

Liste I : Votes en tête de liste	362	
Votes pour des suppléants seuls	2	
	364	
Votes nominatifs pour des titulaires	397	
		761
Liste II : Votes en tête de liste	594	
Votes pour des suppléants seuls	7	
	601	
Votes nominatifs pour des titulaires	189	
		790
Suffrages attribués		1,551
Bulletins blancs ou nuls		40
TOTAL		1,591

Ces divergences appellent une vérification qui devra porter, en outre, sur les bulletins annulés; quatre bulletins exprimant des votes pour la liste II ont été déclarés nuls, malgré les protestations du témoin.

7^e bureau de dépouillement :

Trois bulletins favorables à la liste II ont été annulés à tort.

Les erreurs et les lacunes que révèle l'examen de ces chiffres exigent impérieusement la vérification des bulletins de ces différents bureaux. Car comment redresser ces erreurs et combler ces lacunes, si l'on ne recense à nouveau les bulletins et les votes attribués à chaque liste?

En ce qui concerne les bureaux 3, 5 et 7 du canton de Mouscron, il y aurait lieu d'examiner tout spécialement les bulletins contestés et annulés.

La Chambre remarquera que les erreurs relevées se rapportent principalement aux bureaux du canton de Mouscron. Presque tous donnent lieu à des observations. On y a été d'une rigueur excessive dans l'appréciation des bulletins qui trahissaient un électeur inexpérimenté. Aussi, les soussignés s'en réfèrent-ils à l'avis de la Chambre, quant au point de savoir s'il y aurait lieu de procéder à un recensement des bulletins de tous les bureaux de ce canton.

B. — VOTES ÉMIS SANS DROIT.

I. — Plusieurs électeurs ont voté avec un nombre de bulletins supérieur à celui qui leur est reconnu par la liste électorale. Voici leurs noms :

Canton de Courtrai.

1^o 22^e bureau (Anseghem), Defoirdt, Edouard, électeur à 2 voix, a voté avec 3 bulletins (voir annexe 1);

2^o 24^e bureau (Cuerne), Vanoverbeke, Aloïse, électeur à 1 voix, a voté avec 2 bulletins (voir annexe 2).

Canton de Mouscron.

3^o 10^e bureau (Mouscron), Vanhaesebrouck, Jean-Baptiste, électeur à 1 voix, a voté avec 3 bulletins (voir annexe 3);

4^o 20^e bureau (Luïngne), Houttemane, Henri, électeur à 1 voix, a voté avec 2 bulletins (voir annexes 4 et 5).

Les faits 1, 2 et 3 sont consignés au procès-verbal.

II. — Au 17^e bureau (Wevelghem) du canton de Menin, deux personnes du nom de Degezelle ont pris part au vote avec un bulletin, tandis qu'une seule figurait sur la liste électorale. Ce fait est relaté au procès-verbal Degezelle, Constant, qui n'avait pas droit de vote, a reçu la convocation de son frère Achille. Comme au bureau personne ne le connaissait, il a pu voter. Le véritable électeur, qui n'avait pas reçu de convocation, s'était rendu dans l'entretemps au secrétariat pour en chercher une. Puis il s'est présenté au bureau électoral, et, ayant prouvé son identité et son droit, il a pu voter à son tour (voir annexe 6).

III. — Un volontaire avec prime du 2^e de ligne, le nommé Seys, Joseph, ouvrier linier domicilié à Wevelghem, Kijkuithoek, 15, né le 3 août 1880,

électeur à 1 voix, a pris part au vote, au 19^e bureau (Wevelghem) du canton de Menin. Son engagement a été contracté le 26 juillet 1903. (Attestations des assesseurs et du témoin, Masselis, Remi, annexes 7, 8 et 9.)

IV. — Les électeurs désignés ci-après ont été admis au vote, bien que leurs droits électoraux fussent suspendus :

Canton de Courtrai.

Au 4^e bureau (Courtrai), Delvoye, Jules-Léopold, électeur à 2 voix, déclaré en état de faillite par jugement du tribunal de commerce de Courtrai, en date du 28 décembre 1905. Le témoin pour la liste II en fit l'observation au président du bureau. L'extrait du jugement avait été transmis par erreur au 5^e bureau. (Voir *Annexes* 10, 11.)

Au 42^e bureau (Saint-Genois), Vandemeulebroucke, Charles-Louis-Aloïse, électeur à 1 voix, condamné le 8 novembre 1902 par le tribunal correctionnel de Courtrai à deux mois d'emprisonnement et 50 francs d'amende pour coups et blessures, avec privation du droit de vote. (Voir attestations de deux assesseurs et du témoin catholique. *Annexes* 12, 13 et 14.)

L'erreur passa inaperçue parce que cet électeur figure sur la liste électorale sous le nom de Vandemeulebroucke, Aloïse.

Canton d'Harlebeke.

Au 9^e bureau (Desselghem), Delcour, Richard, électeur à 1 voix, condamné le 18 octobre 1901, par le conseil de guerre, à 15 jours d'emprisonnement pour vol. (*Annexes* 15 et 16.)

Au 10^e bureau (Desselghem), Naessens-Veys, Jules, électeur à 3 voix, déclaré en état de faillite par jugement du tribunal de Commerce de Courtrai, en date du 26 août 1905.

Au même bureau, Omey, Aloïse, électeur à 1 voix, condamné en mai 1906, par le tribunal correctionnel de Courtrai, à quinze jours de prison pour vol. (Voir annexes 17, 18 et 19.)

Canton de Menin.

Au 18^e bureau (Wevelghem), Holvoet, Henri-Constant, électeur à 1 voix, condamné à quatre mois d'emprisonnement pour fraude, par jugement du tribunal de Courtrai, en date du 21 septembre 1903. (Attestations des assesseurs et du témoin pour la liste II. *Annexes* 20, 21 et 22.)

Au 20^e bureau (Wevelghem), Vansteenkiste, Ferd.-Fréd., et Vanwynsberghe, Camille-Aloïse, tous deux électeurs à 1 voix, condamnés à quatre mois de prison pour fraude, par jugement rendu par le tribunal de Courtrai le 21 septembre 1903. (Attestations des assesseurs et du témoin pour la liste II. *Annexes* 23, 24, 25 et 26.)

Canton d'Avelghem.

Au 8^e bureau (Heestert), Windels, Gérard, électeur à 1 voix, interné à la maison de refuge de Wortel, toute l'année 1903, le 2^e et le 3^e trimestre de 1904 et du 30 septembre au 19 octobre 1905. (Attestation des assesseurs. Annexes 27 et 28.)

Les suffrages exprimés indûment par ces électeurs s'élèvent au chiffre de 19.

Plusieurs de ces faits sont établis par des attestations. Au reste, l'inspection des listes de pointage tenues aux bureaux de vote permettra de vérifier l'exactitude de ces allégations. Comme l'on ne sait laquelle des deux listes a bénéficié de ces votes, il y aura lieu, conformément à une jurisprudence constante, de retrancher à chacune des deux listes en présence un nombre de suffrages égal à celui des votes émis en violation de la loi.

Rien qu'en tenant compte de l'erreur de 72 voix commise au 2^e bureau du canton de Moorseele, et des 19 suffrages exprimés par des électeurs qui n'y avaient pas droit, on voit le chiffre des suffrages revenant au 4^e candidat de la liste II se rapprocher, à une unité près, du diviseur électoral.

En effet :

Liste I.	Liste II.
Nombre de suffrages . . . 21,088	Nombre de suffrages . . . 42,081
Moins 19	Plus 72
Reste 21,069	Total 42,153
divisé par 2 = 10,534.5.	Moins 19
	Reste 42,134
	divisé par 4 = 10,533.5.

Cette constatation fait ressortir toute l'importance qui s'attache à l'examen des griefs nombreux et si graves exposés dans cette réclamation. Les soussignés expriment la confiance que la Chambre prendra à tâche de les peser attentivement et d'en vérifier avec soin le bien fondé. Ils auraient pu produire maints autres faits qui démontreraient la composition vicieuse de certains bureaux dans le canton de Mouscron et le refus arbitraire de certains présidents de bureau de ce canton d'accorder l'assistance d'un guide à des électeurs; ils auraient pu se prévaloir des tentatives diverses faites par des électeurs, notamment dans le 2^e bureau de Courtrai, de soustraire un bulletin de vote qui aurait permis d'organiser la fraude à l'aide d'un bulletin voyageur. Mais il était inutile d'entrer dans cette voie; puisque la simple vérification des bulletins, des listes de pointage et des énonciations procure le moyen de rectifier le résultat proclamé et d'établir l'élection du quatrième candidat de la liste 2.

Les soussignés vous prient, Messieurs, d'agréer l'expression de leurs sentiments de haute considération.

(*Suivent les signatures.*)

* * *

Touchant ce qui est mentionné dans cette première réclamation comme s'étant passé au deuxième bureau de dépouillement de Moorseele, M. le Président du bureau principal avait reçu du Président de ce bureau de dépouillement la lettre suivante, qui a été également transmise à la Chambre et dont la Commission croit indispensable de donner connaissance à celle-ci. (Voir la teneur de ce document.)

Gullegghem, 31 mai 1906.

*Monsieur le Président du bureau principal de l'arrondissement de Courtrai,
pour les élections législatives du 27 mai 1906.*

Le deuxième bureau de dépouillement du canton de Moorseele, dépouillant les bureaux de vote 2, 4 et 8, a commis erreur dans le recensement des votes, comme il suit :

I. — Voici les chiffres résultant du procès-verbal de dépouillement :

Bulletins trouvés dans les soufflets : bureau de vote 2 : 480; bureau 4 : 507; bureau 8 : 534.

Table des résultats : bulletins trouvés dans les urnes, 1,449; bulletins blancs et nuls, 25; bulletins valables, 1,426.

Liste n° 1.

Votes en tête	444
Votes uniquement pour un suppléant	6
TOTAL.	<u>420</u>

VOTES POUR TITULAIRES.	{	Vandevenne . . .	16
		Planckaert . . .	26
		Delbecque . . .	»
		Hollevoet . . .	2
		Debunne . . .	87
VOTES POUR SUPPLÉANTS.	{	Van Leynseele.	2
		Debunne . . .	3
		Verbeke . . .	3
		Deconinck . . .	»

Liste n° 2.

Votes en tête	1,120
Votes uniquement pour un suppléant	4
TOTAL.	<u>1,124</u>

Tack	8
Reynaert	»
Liebaert.	10
Busschaert.	7
Bouckaert	26
Reynaert	»
Liebaert.	»
Busschaert	2
Bouckaert	2

II. — Voici maintenant les chiffres tels qu'ils doivent être et tels qu'ils correspondent réellement aux votes émis :

Bulletins trouvés dans les soufflets : bureau de vote 2 : 480; bureau 4 : 507; bureau 8 : 534.

Table des résultats : bulletins, 1,521; nuls et blancs, 25; valables, 1,498.

Liste n° 1.		Liste n° 2.		
Votes en tête.	114	Votes en tête	1,192	
Votes pour un suppléant		Votes pour un suppléant		
seul	6	seul	4	
TOTAL.	120	TOTAL.	1,196	
VOTES POUR TITULAIRES.	Vandevenne	46	Tack	8
	Planckaert	26	Reynaert	»
	Delbecque	»	Liebaert.	10
	Hollevoet	2	Busschaert	7
	Debunne	87	Bouckaert	26
VOTES POUR SUPPLÉANTS.	Van Leynseele	2	Reynaert	»
	Debunne.	3	Liebaert.	»
	Verbeke	»	Busschaert	2
	Deconinck	3	Bouckaert	2

III. — Des indications précédentes, il apparaît nettement que l'origine première de l'erreur se trouve en ce que l'addition des bulletins trouvés dans les urnes a été faite $408 + 507 + 534 = 1,449$ au lieu de l'être $480 + 507 + 534 = 1,521$, ce par une transposition de chiffres 408 au lieu de 480.

Défalquant du chiffre 1,449 les bulletins nuls et blancs, les votes pour la liste 1 et les votes nominatifs pour la liste 2, il a été trouvé le chiffre 1,120 pour votes en tête de liste 2; si les mêmes votes avaient été défalqués du chiffre réel de 1,521 bulletins, il serait resté 1,192 pour votes en tête de liste.

IV. — Le chiffre électoral de la liste 2 se trouverait majoré de septante-deux voix du chef de redressement de cette erreur.

Agréez, Monsieur le Président, l'assurance de ma considération très distinguée.

Le Président du 2^e bureau
de dépouillement du canton de Moorseele :

(S.) ALPH. DE BRIE, Notaire.

* * *

Enfin, voici la teneur de la seconde réclamation reçue par la Commission et que, par 4 voix contre 3, elle a estimé n'être pas tardive :

Courtrai, le 22 novembre 1906.

*A Monsieur le Président de la Commission chargée de la revision
des élections législatives de Courtrai.*

MONSIEUR,

J'ai l'honneur de vous faire connaître que les quatre électeurs dont les

noms sont indiqués ci-dessous : Arneye-Tommeleyn, Gustave (1^{er} bureau, inscrit sur la liste électorale de Menin avec 1 voix); Fieuw-Gevaert, Aloïse (4^e bureau, inscrit sur la liste électorale de Menin avec 1 voix); Heenaert-Hutsebot, Henri (5^e bureau, inscrit sur la liste électorale de Menin avec 1 voix); Six-Vanneste, Émile (7^e bureau, inscrit sur la liste électorale de Menin avec 1 voix), ont pris part à l'élection du 27 mai dernier, alors que leur droit était suspendu, comme il sera prouvé par les pièces que j'ai demandées au Greffe du tribunal pour vous être expédiées par l'intermédiaire de Monsieur le Commissaire d'arrondissement de Courtrai. J'ai demandé aussi qu'on vous envoie d'autres pièces justificatives se rapportant à des électeurs contre lesquels nous avons réclaté dans notre première requête.

Veuillez agréer, Monsieur, l'assurance de mes sentiments les plus distingués.

JULES FORMENT.

* * *

La Commission, après avoir constaté tout d'abord, d'une manière générale, le caractère extrêmement sérieux de la réclamation dont elle s'est trouvée saisie en premier lieu, a procédé aux vérifications et constatations suivantes :

A. — CHIFFRES DITS « ERRONÉS » PAR LES RÉCLAMANTS ET FIGURANT A CERTAINS PROCÈS-VERBAUX DE BUREAUX DE DÉPOUILLEMENT :

1^o Il résulte de la teneur même du procès-verbal du 3^e bureau de dépouillement du canton d'Avelghem que le total des votes attribués — soit comme votes de tête de liste, soit comme votes de préférence émis au profit de suppléants seuls — n'est que de 1,196, alors qu'il aurait dû être de 1,201 (nombre des bulletins valables). Il en résulte aussi que seulement 2 votes de préférence émis uniquement au profit de suppléants ont été comptés à la liste II (catholique) et que celui des votes nominatifs pour des suppléants de cette même liste s'élève à 7. Il est donc fort possible que, comme l'affirment les réclamants, la liste catholique se soit trouvée frustrée des 3 voix non attribuées.

2^o Il résulte également de la teneur même du procès-verbal du 2^e bureau de dépouillement du canton d'Harlebeke que 7 suffrages émis prétendument pour des suppléants seuls de la liste cartelliste (I) ont été comptés à cette liste alors qu'en réalité le détail même de ces suffrages établit qu'elle n'en a obtenu que 6, erreur démontrée aussi par ce fait que le total des votes effectivement attribués aux diverses listes en présence s'élève à 1,588, alors que 1,587 bulletins valables seulement ont été trouvés dans les urnes. La liste n° 1 doit donc perdre 1 voix de ce chef.

3^o Le procès-verbal du 2^e bureau de dépouillement du canton de Menin constate que, contrairement à ce que pensent les réclamants, 8 suffrages de préférence (et non 6), émis d'après ce procès-verbal uniquement pour des suppléants de la liste 1, ont été attribués à cette liste (8 voix seulement

ayant, d'autre part, été portées plus bas à ce même procès-verbal comme représentant au total les votes nominatifs émis au profit des suppléants de cette même liste). Le total des voix attribuées, d'après ce procès-verbal, aux diverses listes en présence s'élève ainsi à 1,741, nombre correspondant à celui des bulletins valables indiqués comme trouvés dans les urnes.

4° Comme l'affirment les réclamants, le procès-verbal du 1^{er} bureau de dépouillement du canton de Moorsele attribue un total de 1,398 suffrages aux diverses listes en présence, alors que, d'après ce même document, le nombre des bulletins valables trouvés dans les urnes a été de 1,399, ce qui fait que 1 suffrage se trouverait n'avoir pas été attribué. D'autre part, au tableau de recensement figure comme attribués à la liste cartelliste (I) 94 suffrages au lieu des 93 portés au procès-verbal du bureau de dépouillement comme ayant été émis au profit uniquement des suppléants de cette liste. D'où il paraît résulter que 1 voix doit être retranché de ce chef à la liste n° I.

Toutefois, on ne pourrait acquiescer de certitude à cet égard qu'après avoir vérifié, par l'examen des bulletins de vote, l'exactitude du nombre des suffrages indiqués au procès-verbal de ce bureau de dépouillement comme émis exclusivement au profit des suppléants de chacune des deux listes en présence — savoir 10 pour la liste cartelliste (I) et 1 pour la liste catholique (II). Ce même procès-verbal indique, en effet, à un autre endroit, là où il les détaille, que le total des votes nominatifs de préférence émis pour les candidats suppléants de la liste I est de 12 et celui des suffrages nominatifs émis pour les candidats suppléants de la liste II de 2.

Si, dans ces 2 nombres de 12 et de 2 suffrages figurent, d'une part, 2 suffrages pour des suppléants de la liste I émis sur des bulletins portant également des suffrages de préférence pour les candidats titulaires de cette liste, et 1 suffrage pour suppléant émis sur un bulletin portant également un suffrage de préférence pour un candidat titulaire de la liste II, la liste cartelliste I, par la substitution préindiquée du nombre 94 au nombre 93, s'est réellement vu attribuer 1 voix en trop — mais il resterait 1 suffrage à attribuer, sans qu'on sache dès à présent à quelle liste. Si, d'autre part, aucun de ces susdits suffrages de préférence pour suppléants ne figure sur un bulletin de vote portant aussi des suffrages de préférence pour candidats titulaires, chacune des deux listes en présence se trouverait frustrée de 1 voix — éventualité dans laquelle on aboutit à attribuer un suffrage de plus qu'il n'a été trouvé de bulletins valables dans les urnes, d'après le procès-verbal du bureau de dépouillement. Si, enfin, ce sont seulement les 2 suffrages émis pour suppléants de la liste II qui figurent sur des bulletins dont aucun ne porte un suffrage émis également pour un titulaire, c'est cette liste II qui seule a été frustrée de 1 voix, tandis que la liste cartelliste bénéficierait déjà, d'autre part, de 1 voix portée en trop à son profit au tableau de recensement (où se lit le nombre 94 au lieu du nombre 93 porté au procès-verbal du bureau de dépouillement).

5° En ce qui concerne les 72 voix indiquées par les réclamants et par la lettre de M. le Président du 2^e bureau de dépouillement du canton de Moor-

seule à M. le Président du bureau principal comme n'ayant point été attribuées, par suite d'une simple erreur de calcul, à la liste catholique. il est exact que, d'après les procès-verbaux des trois bureaux de vote, il a été trouvé dans les urnes 72 bulletins valables de plus que ceux attribués effectivement aux diverses listes en présence par le bureau de dépouillement. Et il est également exact que cette erreur provient de ce que, au procès-verbal du bureau de dépouillement, par pure distraction s'est produite une simple intervention des chiffres 8 et 0 qui figurent dans le nombre 480 lequel est ainsi devenu 408 (inférieur de 72 unités à ce qu'il aurait dû être). Des explications de M. le Président du bureau de dépouillement, il résulte que c'est manifestement la liste catholique qui a été frustrée de ces 72 voix non attribuées, parce que le total des votes de tête qu'on lui a attribués a été obtenu, non par le comptage effectif des bulletins contenant des votes de tête émis au profit de cette liste, mais uniquement par une opération d'arithmétique consistant à soustraire d'un total de votes à attribuer inférieur de 72 unités à la réalité les votes de tête et nominatifs à attribuer à la liste cartelliste I et les votes nominatifs revenant à la liste II, soustraction qui a dû nécessairement laisser un reste — soit le total des votes de tête à attribuer à la liste II — inférieur de 72 unités à la réalité. La Commission n'a pas recherché, par l'examen des bulletins eux-mêmes, s'il en est bien ainsi.

6° Comme le disent les réclamants, il est exact que le nombre des votes attribués aux diverses listes par le 1^{er} bureau de dépouillement du canton de Mouscron, augmenté de celui des bulletins blancs et nuls, s'est élevé à 1,412, alors que, d'après les procès-verbaux des trois bureaux de vote que ce bureau a dépouillés, le nombre total des bulletins qui a dû se trouver dans les urnes ne se serait élevé qu'à 1,402, soit 10 en trop ! Cet excédent ne serait, d'autre part, que de 3 unités si, pour savoir le nombre des bulletins qui ont dû être trouvés dans les urnes de ces trois bureaux de vote, on ajoute au total des bulletins qui y ont été employés le total des bulletins qui ont été rendus après l'achèvement des opérations.

La majorité de la Commission a estimé que c'est le chiffre consigné au procès-verbal du bureau de dépouillement comme étant celui du total des bulletins trouvés dans les urnes qui doit être regardé comme exact, plutôt que ceux des procès-verbaux des bureaux de vote, et cela parce que ce même procès-verbal constate combien il est trouvé de bulletins dans les urnes et parce qu'il donne ensuite le détail des votes attribués et des bulletins blancs et nuls. Les membres de la Commission, ne partageant pas cette manière de voir, ont de leur côté fait observer à l'appui du sentiment opposé que, bien souvent dans la pratique, pour accélérer leur travail — et ainsi d'ailleurs qu'il est établi par la lettre du Président du 2^e bureau de dépouillement du canton de Moorseele que le fait s'est passé à ce bureau — les bureaux de dépouillement, au lieu de procéder effectivement au comptage un à un d'abord du total des bulletins et puis de tous ceux à attribuer à chaque liste et à chaque candidat se bornent : 1^o à porter à leur procès-verbal comme total des bulletins trouvés dans les urnes de chacun des bureaux de vote dépouillés

le chiffre renseigné aux procès-verbaux de ces bureaux de vote; 2° à former le total de votes de tête à attribuer à l'une des listes par une soustraction dont le « reste » est alors regardé comme constituant ce total, « reste » qui doit éventuellement être erroné, en plus ou en moins, tout juste dans la mesure où l'est — s'il l'est — le nombre dont il provient.

7° Au 3^e bureau de dépouillement du canton de Mouscron, le procès-verbal constate aussi une attribution totale de 1,305 suffrages, alors que, déduction faite des bulletins blancs et nuls, il résulte des procès-verbaux des bureaux de vote que 1,303 bulletins valables seulement auraient été trouvés dans les urnes. D'où une attribution en trop de 2 suffrages, sans qu'on sache à quelle liste elle aurait été faite.

La majorité de la Commission, pour les mêmes motifs qu'à propos du 1^{er} bureau de dépouillement du même canton, a considéré comme exact le chiffre de 1,305 consigné au procès-verbal du bureau de dépouillement, malgré les mêmes objections de la minorité.

8° Il en a été de même touchant le 5^e bureau de dépouillement du canton de Mouscron, où, d'après les réclamants, « la non-concordance des chiffres serait complète ». Effectivement, d'après les procès-verbaux des bureaux de vote, 1,584 bulletins, au total, ont dû être trouvés dans les urnes. Le procès-verbal du bureau de dépouillement affirme que c'est 1,587. Mais, détaillant ensuite les suffrages obtenus par les deux listes, il en indique ainsi 1,551 — ce qui, en y ajoutant le chiffre de 40 (nombre des bulletins blancs et nuls) mène à 1,591. Ce dernier chiffre est supérieur de 4 unités à celui du total des voix qui, défalcation faite des bulletins blancs et nuls, auraient dû être attribués, d'après la première partie du procès-verbal du bureau de dépouillement lui-même. Il l'est, alors que déjà le chiffre relaté à cette première partie du procès-verbal du bureau de dépouillement est supérieur de 3 unités à celui provenant de l'addition des totaux des bulletins provenant des trois bureaux de vote dépouillés par ce bureau de dépouillement. Soit une différence définitive totale de 7 voix.

B. — BULLETINS ANNULÉS.

La majorité de la Commission a décidé tout d'abord qu'il ne serait procédé qu'à la vérification des bulletins qui auraient été annulés malgré les protestations de témoins consignées au procès-verbal. N'ayant rencontré aucune protestation de l'espèce dans les procès-verbaux de ceux des bureaux de dépouillement dont se plaignent les réclamants, elle a, en conséquence, décidé de passer outre à ce chef de la réclamation, malgré son importance considérable cependant, d'après certains membres, étant donné le faible écart devant exister entre le chiffre de voix revenant au total à M. De Bunne et le chiffre de voix revenant au total à son compétiteur, M. Busschaert. La majorité de la Commission n'a pas cru davantage devoir s'arrêter aux indications fournies par les réclamants touchant le pourcentage, « extraordinaire » selon eux « des bulletins annulés dans certains bureaux du canton de Mouscron, et ce spécialement au détriment de la liste catholique ».

C. — SUFFRAGES INDÛMENT ÉMIS.

Les réclamants signalent dans leur première réclamation 19 suffrages et dans leur seconde 4, soit un total de 23, comme ayant été émis indûment par des électeurs : a) ayant les uns moins de voix, d'après les listes, qu'il ne leur a été remis de bulletins de vote ou même n'en ayant pas du tout; b) privés de leurs droits électoraux ou dont l'exercice des droits électoraux se trouvait suspendu aux termes de diverses dispositions légales.

La Commission a commencé par constater : 1° qu'effectivement ces électeurs, sauf celui des Degezelle qui n'y figure pas, sont portés sur les listes électorales exactement avec le nombre de voix sur lequel les réclamants tablent; 2° qu'il résulte des listes de pointage — et du procès-verbal du bureau de vote en ce qui concerne le susdit Degezelle — qu'ils ont en fait déposer dans les urnes un nombre de bulletins correspondant à celui signalé par les réclamants; 3° que les pièces établissant la privation ou la suspension de droits des électeurs qui en étaient frappés le 27 mai, d'après les réclamants, sont, pour la plupart, dès à présent, versées au dossier.

Après quoi, se plaçant provisoirement dans l'hypothèse — non admissible d'après les membres de l'opposition siégeant dans la Commission — où le total des suffrages émis par tous les électeurs signalés comme ayant voté indûment devrait être défalqué du total des suffrages attribués à chacune des deux listes en présence, à l'effet de fixer le chiffre des voix non indues revenant à chacune d'elles, la Commission a fixé provisoirement ce chiffre à 19. Elle est arrivée à ce chiffre en déduisant des 23 voix dont parlent les réclamants dans leurs deux réclamations 4 voix d'électeurs dont elle s'est occupée séparément.

Voici le cas de ces 4 électeurs. Ce sont :

1° Celui d'un des quatre électeurs visés à la deuxième réclamation et dont l'extrait du jugement de condamnation était annoncé mais non produit — ce qui a en conséquence déterminé la Commission à écarter ce chef de réclamation;

2° Celui d'un électeur condamné en mai 1906 mais dont le jugement de condamnation n'était pas coulé en force de chose jugée à la date de l'élection — circonstance d'où résulte, d'après l'unanimité des membres de la Commission, qu'il ne pouvait être à cette date considéré comme privé de ses droits d'électeur;

3° Celui d'un électeur qui, ayant été interné dans une maison de refuge peu de temps avant la date de l'élection, ne l'était plus à cette date — circonstance d'où résultait, d'après le vote émis par 4 membres de la Commission contre 3, que, quoique son inscription sur les listes électorales fût interdite par la loi, il avait eu le droit de voter puisque son nom était porté sur celles-ci ;

4° Celui d'un sieur Houttemane, Henri, électeur à 1 voix seulement, mais qui

aurait voté avec 2 bulletins. La majorité de la Commission s'est refusée : 1° à procéder sur ce point à une enquête ; 2° à demander des renseignements quelconques aux personnes ayant constitué le bureau de vote ou ayant participé à un titre quelconque aux opérations de celui-ci. Elle s'est refusée aussi à faire, comme le lui demandait un de ses membres, l'addition du total des voix qui, d'après les listes électorales, devaient appartenir à tous les électeurs réunis du bureau de vote dont il s'agissait et à comparer ensuite ce total à celui des bulletins déposés effectivement dans les urnes, et ce dans le but de constater ainsi si effectivement le total des bulletins déposés dans les urnes dépassait d'une unité celui des voix revenant à tous les électeurs réunis de ce bureau de vote.

D'après l'auteur de cette proposition, cela eût démontré indirectement le bien fondé de la réclamation. Ce même membre ajoutait que le devoir de la Commission était d'autant plus de procéder de la sorte qu'elle trouvait au dossier : 1° une déclaration de l'électeur mis en cause affirmant que, effectivement, ayant reçu 2 bulletins de vote au lieu d'un, il s'était cru obligé de voter avec les 2 ; 2° une déclaration de l'un des témoins ayant siégé au bureau de vote et affirmant l'exactitude de la remise de 2 bulletins de vote à cet électeur ; 3° enfin, une déclaration émanant d'un assesseur de ce même bureau, déclaration parvenue à la Commission pendant le cours de ses travaux et affirmant que le fait signalé par les réclamants était à sa connaissance. La majorité de la Commission écarta ce chef de la réclamation à défaut de toute constatation du fait incriminé au procès-verbal et de toute protestation y consignée. Elle ajouta que la méthode proposée ne conduit pas à une certitude en ce qui concerne l'électeur visé.

*
* *

Arrivée à ce point de son travail, la Commission fut saisie par un de ses membres de la proposition de conclure si, tous comptes faits, il résultait des décisions déjà prises par elle que le candidat Debunne de la liste I l'emportait encore sur le candidat Busschaert de la liste II, même en attribuant provisoirement et par hypothèse à la liste catholique les 72 voix oubliées dans le canton de Moorsele et en admettant de même façon seulement, en ce qui concerne les voix émises en trop ou contrairement aux interdictions de la loi, qu'il faille rectifier les résultats par une défalcation intégrale (et non proportionnelle) de ces voix de chacune des deux listes et en attribuant aussi à la liste II le bénéfice des réclamations dont l'examen avait été réservé.

Un membre fit alors comme suit le compte des voix revenant, d'après lui, dans cette hypothèse, à chacune des deux listes, en tenant compte de ce fait que 7 voix de préférence émises pour suppléants seulement de la liste I et que 1 voix de préférence émise pour un suppléant seulement de la liste II ont été omises au tableau de recensement des suffrages, d'après les vérifica-

tions de la Commission, faites sans que les réclamants eux-mêmes l'aient saisie de cette question :

Liste I.

21,088

+ 7

21,095

— 4

21,094

Liste II.

42,081

+ 1

+ 5

+ 1

+ 72

+ 4

42,164

21,094

— 19

21,075

10,537.50

42,164

— 19

42,145

10,536.25

Le chiffre de voix dont pourrait se prévaloir le candidat Debunne de la liste I serait donc de 21,075 : 2, soit 10,537.50.

Le chiffre de voix dont pourrait se prévaloir le candidat Busschaert de la liste II serait donc 42,145 : 4, soit 10,536.25

Soit une différence de 1 $\frac{1}{4}$ voix (1.25).

Cela étant, fut posée la question de savoir si la Commission proposerait à la Chambre, sans autre vérification et sans examiner des paquets de bulletin de vote, la validation des pouvoirs de M. Debunne.

L'un des membres de la Commission signala à ce moment que, selon lui, l'écart existant entre le chiffre de voix que l'on attribuait hypothétiquement à M. Debunne et celui des voix que l'on attribuait dans les mêmes conditions à M. Busschaert était singulièrement mince. Il rappela que le dernier précédent parlementaire de l'espèce était celui de la vérification des élections de Dinant-Philippeville et que la Commission d'alors, dont le rapporteur était M. Lemonnier, avait procédé à un recensement général de tous les bulletins, alors que l'écart existant entre le nombre des voix attribuées au candidat catholique proclamé, M. d'Huart, et celui des voix attribuées à son compétiteur libéral était primitivement de 62, chiffre ultérieurement ramené par la Commission elle-même à 45. Il soutint qu'un recensement de bulletins était indispensable, qu'il portât soit sur l'ensemble des bulletins, soit sur les bulletins provenant des bureaux dont les opérations sont l'objet des critiques des réclamants, soit tout au moins sur les bulletins que les réclamants déclarent avoir été annulés à tort : car, selon lui, candidats et électeurs restent en droit de se plaindre d'annulations abusives même lorsque les

membres ou les témoins des bureaux de dépouillement ne se sont pas plaints de ces annulations et n'ont pas en conséquence fait acter de protestations au procès-verbal. Il ajouta encore que ce recensement nouveau lui semblait d'autant plus indispensable que la Commission constatait — ainsi que les réclamants l'avaient fait — des discordances entre les chiffres consignés à certains procès-verbaux et ceux consignés à certains autres, alors que, selon lui, ces chiffres auraient dû concorder absolument et que même caractère et même force probante doivent être attribués, sans raison de préférer l'un à l'autre, à ces procès-verbaux discordants.

Il fut répondu : « Le résultat auquel le tableau ci-dessus conduit n'est » obtenu qu'en tenant pour établies des réclamations importantes dont certaines peut-être ne pourraient affronter un examen définitif. D'autre part, » il paraît impossible de refaire des opérations de dépouillement et de vérifier l'annulation de bulletins que le témoin d'aucune liste n'a jugé devoir » contester : ce précédent mettrait en question toute élection quelconque, » même la moins contestable, et la laisserait à la merci d'une réclamation » du parti évincé. Une telle décision serait de la dernière gravité : la proclamation des candidats pouvant ainsi toujours être dévolue, en fait, à la » majorité de la Chambre ».

Par 6 voix contre 1 abstention, la Commission adopta la proposition de demander à la Chambre de valider les pouvoirs de M. Debunne.

Le membre qui s'est abstenu motiva son abstention en disant qu'il ne regardait pas l'hypothèse dans laquelle s'était placée la majorité de la Commission pour arriver à attribuer 1 ¹/₄ voix de majorité à M. Debunne sur M. Busschaert comme étant certainement la plus favorable à la liste de celui-ci (II), étant donné que la majorité de la Commission avait, à tort et sans vérification suffisante selon lui, écarté certaines réclamations importantes à ses yeux.

Le Rapporteur,

JOS. HOÏOIS.

Le Président

AUG. DELBEKE.

DOCUMENTS COMPLÉMENTAIRES.

Le vote préindiqué ayant eu lieu le 22 novembre et la Commission s'étant réunie le 23 novembre pour entendre la lecture du présent rapport et l'approuver — ce qu'elle fit —, elle fut au cours de cette séance saisie par son Président de nouvelles réclamations qui venaient de lui parvenir et dont voici la teneur :

Courtrai, le 22 novembre 1906.

*Monsieur le Président de la Commission chargée de la revision
des élections législatives de Courtrai.*

MONSIEUR,

J'ai l'honneur de vous faire parvenir, par l'intermédiaire de M. le Commissaire d'arrondissement de Courtrai, un extrait de jugement en cause de Vyncke, Edmond, inscrit sur la liste électorale de Menin avec 1 voix, 10^e bureau électoral. Cette personne a pris part à l'élection du 27 mai dernier, quoique son droit de vote est suspendu.

Comme suite à la lettre que j'ai eu l'honneur de vous envoyer ce matin, je crois devoir abandonner la réclamation en ce qui concerne Ameye, Gustave.

Veuillez trouver ci-joint un extrait des listes électorales pour 1^o Vyncke, Edmond; 2^o Six, Émile; 3^o Heenaert, Henri; 4^o Fieuw, Aloïse, constatant leur inscription sur lesdites listes et dont les extraits de jugement vous ont été transmis.

Agréez, je vous prie, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

JULES FORMENT.

Courtrai, le 23 novembre 1906.

*A Monsieur le Président de la Commission chargée de la vérification
des élections de Courtrai.*

MONSIEUR,

J'ai l'honneur de vous faire parvenir, par l'entremise de M. le Commissaire d'arrondissement de Courtrai, aux fins d'être joints au dossier de la requête que nous avons introduite contre l'élection de Courtrai, des extraits de jugements rendus en cause :

Simoens-Deroy, Léopold, inscrit sur la liste électorale de Menin (7^e bureau électoral) ;

Valcke-Willemyns, Jules, inscrit sur la liste électorale de Menin (8^e bureau électoral);

Van Coillie, Théophile, inscrit sur la liste électorale de Menin (8^e bureau électoral);

Soens-Nève, Henri, inscrit sur la liste électorale de Menin (7^e bureau électoral).

Ces quatre personnes, renseignées sur les extraits ci-joints constatant leur inscription sur la liste électorale en vigueur, ont pris part au scrutin du 27 mai dernier, quoique leur droit de vote est suspendu.

Veillez agréer, etc.

(s.) JULES FORMENT.

Courtrai, le 23 novembre 1906.

*A Monsieur le Président de la Commission chargée de la vérification
de l'élection de Courtrai.*

MONSIEUR,

Nous venons de découvrir, au dernier moment, qu'une bonne douzaine d'électeurs socialistes ont indûment pris part aux élections du 27 mai dans la ville de Menin, alors cependant que leurs droits électoraux étaient suspendus. Les noms trouvés jusqu'à présent sont :

Inslegers-Legon, condamné en janvier dernier pour vol (3^e bureau électoral).

Van Caenghem, Gustave, plusieurs condamnations pour ivresse (8^e bureau électoral),

Van Damme-Hoet, Désiré, id. (8^e bureau électoral),

Fermant, Henri-Joseph, id. (4^e bureau électoral),

Fieuw-Lantoine, Charles, id. (4^e bureau électoral),

Dekeyser, François, id. (3^e bureau électoral),

Wyckens-Vandecasteele, Théophile, id. (10^e bureau électoral).

L'article 21, paragraphe 9, du Code électoral dit : « Ceux qui ont été condamnés par application des articles 10 et 14 de la loi du 16 août 1887 sur l'ivresse publique ou qui dans le cours de cinq années consécutives ont encouru trois condamnations au moins par application des articles 1, 5, 6 et 8 de cette dernière loi. »

Nous osons espérer, M. le Président, que la Commission ne voudra pas qu'il puisse être dit que l'élection d'un député soit due à l'intervention de citoyens privés du droit de vote.

Veillez agréer, etc.

(s.) JULES FORMENT.
