

(1)

(N^o 26.)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 13 DÉCEMBRE 1905.

Proposition de loi relative à l'exécution d'un canal—bassin avec darses
à Anvers (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. BEERNAERT.

MESSIEURS,

Les propositions du Gouvernement au sujet des travaux d'Anvers comprennent l'établissement d'un bassin-canal, avec darses latérales, partant des bassins actuels et aboutissant à l'Escaut, au coude du Kruyssehans. C'est ce que la ville d'Anvers demande depuis longtemps, comme un complément suffisant de ses installations maritimes; et le projet de ce travail a rencontré, au Parlement comme dans le pays, une approbation unanime.

D'autres travaux, compris dans le même projet de loi, soulèvent, au contraire, de graves objections. Il en est ainsi notamment de la « Grande Coupure » qu'il s'agirait d'effectuer dans l'Escaut et des nouvelles fortifications projetées, que beaucoup jugent d'un développement excessif. Tout au moins voudrait-on à ce sujet une étude contradictoire et des justifications complémentaires, et le Gouvernement s'y prête dans une certaine mesure.

Le versement des crédits demandés à un fonds spécial de longue durée, donne également lieu à de vives critiques. De là, possibilité que, dans son ensemble complexe, le projet de loi ne soit pas adopté.

Il y a cependant absolue urgence à donner au commerce d'Anvers les nouvelles et vastes installations qui lui sont nécessaires, et tout retard doit augmenter le préjudice déjà subi.

C'est la justification du projet de loi présenté par MM. Helleputte, Melot, Ruzette, Gilles, de Pelichy, Van Cauwenberghe et de Groote.

(1) Proposition de loi, n^o 251 (session de 1904-1905.)

(2) La Section centrale, présidée par M. Schollaert, était composée de MM. Verhaegen, Carton de Wiart, Beernaert, Modeste Terwaghe, Melot, Hambursin.

Empruntant au projet du Gouvernement la partie relative au bassin-canal et aux darses, qui ne donne lieu à aucun désaccord, il autorise les expropriations nécessaires et alloue un premier crédit de vingt millions.

Dans les sections, ce projet de loi n'a pour ainsi dire donné lieu à aucun débat, bien qu'elles fussent exceptionnellement nombreuses. Quelques membres se sont bornés à dire que le projet est inutile, puisqu'il ne fait que reproduire, en l'isolant, une partie de celui dont le Parlement est saisi. Il leur a été répondu que c'est précisément cet isolement qui constitue l'avantage de la proposition, puisqu'elle pourrait ainsi être votée de suite et d'un accord unanime.

Elle a réuni dans les sections une majorité importante. Cinq sur six l'ont adoptée et, dans l'ensemble, elle a été votée par 91 voix contre 53 et 8 abstentions.

La section centrale, par 5 voix contre 2, s'est prononcée dans le même sens. Elle conclut à l'adoption de la proposition.

Un membre demande qu'il soit constaté, que d'après lui, la proposition constitue en réalité une proposition de disjonction. Or, il est opposé à la disjonction, pour le motif que voici :

« Du jour où le Parlement décidera des travaux maritimes qui seront de nature à affaiblir en quelque mesure le système de notre défense nationale, il lui appartient de voter en même temps des travaux militaires nécessaires à parer à cet affaiblissement. »

Il a été répondu qu'en fait, le creusement d'un canal-bassin et son raccordement aux bassins intercalaires ne portait aucune atteinte au régime défensif d'Anvers.

Il a été dit formellement, en 1900, par le Gouvernement, que la construction du fort de Stabroek était une « compensation adéquate » à la trouée que l'on faisait au rempart du côté Nord.

Depuis lors, le Gouvernement a, paraît-il, par une convention avec la ville d'Anvers, fait établir autour des bassins intercalaires un rempart sur la valeur duquel les autorités militaires ne se font guère illusion.

Étant donnée la déclaration gouvernementale de 1900, on ne peut donc parler d'une atteinte portée au système défensif d'Anvers. Cette atteinte a été compensée selon les désirs du Gouvernement.

Le Rapporteur,

A. BEERNAERT.

Le Président,

F. SCHOLLAERT.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 15 DECEMBER 1905.

Wetsvoorstel betreffende het aanleggen van een kanaal-dok met havenkommen te Antwerpen (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER BEERNAERT.

MIJNE HEEREN,

In de voorstellen der Regeering betreffende de werken te Antwerpen is begrepen het maken van een dokkanaal, met zijhavenkommen, van af de bestaande dokken tot aan de Schelde aan de bocht der Kruisschans. 't Is wat de stad Antwerpen sedert lang vraagt als zijnde eene voldoende uitbreiding harer haveninrichtingen; en dat ontworpen werk werd zoowel ter Kamer als in het land algemeen goedgekeurd.

Andere werken, in hetzelfde wetsontwerp voorzien, gaven integendeel aanleiding tot zwaarwichtige tegenwerpingen. Dat is namelijk 't geval met den « Grooten Doorsteek » aan de Schelde toe te brengen en met de ontworpen nieuwe versterkingen, welke door velen als te uitgebreid worden aanzien. Ten minste zou men daarvoor eene contradictoire studie willen, alsook aanvullende rechtvaardigingen, en de Regeering leent er eenigszins de hand toe.

Het storten van de gevraagde kredieten in een bijzonder fonds van langen duur wordt insgelijks sterk afgekeurd. Dat alles vertraagt mogelijk de aanneming van het wetsontwerp en zal zelfs wellicht beletten dat het in zijn veelzijdig geheel worde aangenomen.

Het is nochtans volstrekt dringend noodig den handel van Antwerpen de nieuwe en uitgestrekte haveninrichtingen te verschaffen die hem onontbeer-

(1) Wetsvoorstel n^o 254. (Zittingsjaar 1904-1905.)

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer S. hollaert, was samengesteld uit de heeren Verhaegen, Carton de Wiart, Beernaert, Modeste Terwagne, Melot, Hambursin.

lijk zijn, en elke vertraging moet het reeds geleden nadeel nog vergrooten.

't Zijn de redenen van het wetsvoorstel overgelegd door de heeren Helleputte, Melot, Ruzette, Gillès de Pellichy, Van Cauwenberghe en Degroote.

Overnemende uit het ontwerp der Regeering het gedeelte betreffende het dokkanaal met havenkommen, dat geen verzet hoegenaamd uitlokt, veroorlooft het de noodige onteigeningen en kent het een eerste krediet van twintig millioen toe.

In de afdeelingen, waar nochtans buitengewoon veel leden waren opgekomen, gaf dat wetsvoorstel tot nagenoeg geen woordenwisseling aanleiding. Enkele leden bepaalden er zich bij te zeggen, dat het voorstel nutteloos is, vermits het enkel een gedeelte van het ontwerp, dat bij de Kamer hangend is, afzonderlijk voorstelt. Er werd hun geantwoord dat juist in die afzondering het voordeelige van het voorstel ligt besloten, vermits het aldus onmiddellijk zou kunnen gestemd worden en wel met algemeene stemmen.

Het wetsvoorstel bekwam in de afdeelingen eene aanzienlijke meerderheid; vijf afdeelingen op zes keurden het goed, en, in zijn geheel, werd het aangenomen met 91 stemmen tegen 53 en 8 onthoudingen.

Met 3 stemmen tegen 2 deed de Middenafdeeling uitspraak in denzelfden zin en besloot tot goedkeuring van het voorstel.

Een lid vraagt dat er worde vastgesteld dat, volgens hem, het voorstel feitelijk een voorstel tot splitsing is. Welnu, hij is tegen die splitsing om de volgende reden :

« Zoodra de Kamer uitspraak zal doen over havenwerken welke van aard zullen zijn om eenigszins het stelsel van 's Lands verdediging te verzwakken, hoort het haar, naar zijn overtuiging, terzelfdertijd krijgswerken te stemmen welke noodig zijn om die verzwakking te verhelpen. »

Daarop werd geantwoord dat, feitelijk, het graven van een dokkanaal en dezes verbinding met de tusschendokken, geen inbreuk hoegenaamd op het verdedigingsstelsel van Antwerpen maakte.

In 1900 werd door de Regeering uitdrukkelijk verklaard, dat het bouwen van het fort te Stabroek eene « opwegende vergoeding » was voor het doorsnijden van de vesting benoorden de stad.

Sedert heeft de Regeering, naar 't schijnt, door eene overeenkomst met de stad Antwerpen, rondom de tusschendokken eene wal doen maken, waaromtrent de militaire overheid volstrekt geen hoge verwachtingen koestert.

Gezien de verklaring der Regeering in 1900, kan er dus geen sprake zijn van inbreuk op het verdedigingsstelsel van Antwerpen. Deze inbreuk werd vergeed overeenkomstig de wenschen der Regeering.

De Verslaggever,

A. BEERNAERT.

De Voorzitter,

F. SCHOLLAERT.

