

- 1663 / 1 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

10 JANUARI 1995

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 1 juli 1964
tot bescherming van de maatschappij
tegen de abnormalen en de
gewoontemisdadigers ten einde de
advocaat van de geïnterneerde het
recht toe te kennen beroep in te
stellen tegen de beslissing van de
Commissie tot bescherming van de
maatschappij die een verzoek om
invrijheidstelling afwijst**

(Ingediend door mevrouw Onkelinx c.s.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De toestand van een geïnterneerde die met toepassing van de wet van 1 juli 1964 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers in een inrichting tot bescherming van de maatschappij werd geplaatst, steekt wel erg schril af tegen die van de misdadigers van gemeen recht.

Zowel de wetgever van 1930 als die van 1964 hebben het immers niet nuttig geacht om de vrijheidsbeperkende maatregelen ten aanzien van de verdachten die onder het toepassingsgebied van de wet betreffende de bescherming van de maatschappij vallen, vergezeld te doen gaan van dezelfde procedurewaarborgen als die welke voor de misdadiger van gemeen recht gelden.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1663 / 1 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

10 JANVIER 1995

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 1^{er} juillet 1964
de défense sociale
à l'égard des anormaux et
des délinquants d'habitude en vue de
conférer à l'avocat de l'interné
un droit d'appel contre les
décisions de la Commission
de défense sociale rejetant
une demande de
mise en liberté**

(Déposée par Mme Onkelinx et consorts)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'interné placé dans un établissement de défense sociale, en exécution de la loi du 1^{er} juillet 1964 de défense sociale à l'égard des anormaux et des délinquants d'habitude, est dans une situation exorbitante par rapport au droit commun.

En effet tant le législateur de 1930 que celui de 1964 n'a pas cru utile d'assortir les mesures restrictives de liberté prises à l'égard des inculpés qui tombent dans le champ d'application de la loi de défense sociale, de garanties procédurales identiques à celles dont bénéficie le délinquant de droit commun.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

Het feit dat aan de opgelegde vrijheidsberovende maatregel geen termijn wordt gesteld, steunt wellicht op de acute aard van de geestesstoornis, die ten andere speciaal dient te worden vastgesteld door de magistraat die toepassing wil maken van vorenbedoelde wetten. Bij gebreke van termijn kan het verloop van de maatregel enerzijds afhankelijk worden gesteld van de verbetering van de geestestoestand van de verdachte en anderzijds van de door hem gemaakte vooruitgang inzake reclassering (artikel 18).

Om de vrijheidsberoving beter af te stemmen op de geestestoestand van de geïnterneerde, moet de bij de wet opgerichte commissie tot bescherming van de maatschappij oordelen of het verzoek om voorlopige invrijheidstelling dat de verdachte alle zes maanden mag indienen, kan worden ingewilligd.

Indien zijn verzoek wordt ingewilligd, heeft alleen het parket het recht om zich daar krachtens artikel 19 van de wet tegen te verzetten. Dat recht om verzet te doen heeft bovendien schorsende kracht en behoudt de geïnterneerde, zolang de hoge commissie geen uitspraak heeft gedaan, onder de regeling tot bescherming van de maatschappij.

Dat de geïnterneerde niet het recht heeft hoger beroep in te stellen is zonder meer ergerlijk.

Doordat de ene partij meer rechten heeft dan de andere, wordt het beginsel van de gelijke behandeling voor het gerecht immers geweld aangedaan.

Ten slotte zal de voorgestelde nieuwe regeling ontegensprekelijk de verdienste hebben dat ze eenheid in de rechtspraak zal brengen.

De hoge commissie neemt immers kennis van alle gevallen waarin hoger beroep wordt ingesteld. Zodoende zal ze in staat zijn beginselen uit te werken waarop de commissies tot bescherming van de maatschappij zich ongetwijfeld zullen kunnen inspireren.

Om te voorkomen dat geïnterneerden van wie het verzoek werd afgewezen al te gemakkelijk beroep zouden instellen, hebben de indieners van het onderhavige voorstel dat recht voorbehouden voor de raadsman van de geïnterneerde.

Sans doute la gravité de son état mental, qui doit être d'ailleurs spécialement constatée par le magistrat qui entend faire application de cette législation, justifie-t-elle qu'il ne soit pas fixé de terme à la mesure privative de liberté ordonnée. Cette absence de terme à la mesure permet de faire évoluer celle-ci en fonction d'une part de l'amélioration de l'état de santé mentale de l'inculpé et, d'autre part, de l'évolution de sa réadaptation sociale (article 18).

Pour adapter au mieux la privation de liberté à l'état de santé mentale de l'interné, il appartient à la commission de défense sociale, créée par la loi, d'apprécier s'il peut être fait droit à une demande de mise en liberté provisoire que l'inculpé peut présenter tous les six mois.

Par contre, s'il est fait droit à sa demande, le parquet dispose seul du droit d'opposition en vertu de l'article 19 de la loi. Ce droit d'opposition est d'autre part suspensif et laisse l'interné dans le régime de défense sociale jusqu'à ce que la commission supérieure ait statué.

L'absence de droit d'appel dans le chef de l'interné ne laisse pas de choquer.

L'égalité qui doit présider au débat judiciaire n'y trouve pas son compte puisque l'une des parties dispose de droits plus étendus que l'autre.

Enfin, le nouveau système proposé aura pour incontestable mérite d'établir une unité de jurisprudence.

En effet, en connaissant de tous les recours, les commissions supérieures pourront dégager des principes dont les commissions de défense sociale ne manqueront pas de s'inspirer.

Les auteurs de la présente proposition ont toutefois limité le droit d'appel au conseil de l'interné et ce afin d'éviter une multiplication des appels de la part de l'interné éconduit.

L. ONKELINX
D. REYNDERS
G. HIANCE
J. THIEL

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

In fine van het tweede lid van artikel 18 van de wet van 1 juli 1964 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers, wordt vóór het woord « afwijzing » het woord « definitieve » ingevoegd.

Art. 2

In dezelfde wet wordt een artikel 19bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 19bis. — De geïnterneerde wordt van de beslissing tot afwijzing van het verzoek om invrijheidstelling in kennis gesteld door de directeur van de inrichting uiterlijk twee dagen nadat die beslissing is gewezen.

De advocaat van de geïnterneerde kan binnen acht dagen na de kennisgeving tegen die beslissing hoger beroep instellen bij de hoge commissie tot bescherming van de maatschappij.

Het hoger beroep wordt ingesteld, hetzij door een verklaring afgelegd op het secretariaat van de commissie tot bescherming van de maatschappij die de beslissing gewezen heeft, hetzij door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting voor bescherming van de maatschappij of van de ervan afhangelde psychiatrische inrichting waarin de geïnterneerde is opgenomen.

De secretaris van de commissie tot bescherming van de maatschappij zendt het dossier onverwijld over aan de hoge commissie tot bescherming van de maatschappij.

De hoge commissie tot bescherming van de maatschappij beslist binnen een maand over het hoger beroep; de geïnterneerde en zijn advocaat worden gehoord; het bepaalde in artikel 16 is bovendien van toepassing. »

7 december 1994.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

L'article 18, deuxième alinéa, de la loi du 1^{er} juillet 1964 de défense sociale à l'égard des anormaux et des délinquants d'habitude, est complété par le mot « définitif ».

Art. 2

Un article 19bis, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi :

« Art. 19bis. — La décision de rejet de la demande de mise en liberté est notifiée à l'interné par le directeur de l'établissement au plus tard le surlendemain du prononcé.

L'avocat de l'interné peut interjeter appel de cette décision auprès de la commission supérieure de défense sociale dans un délai de huit jours à dater de la notification.

L'appel est interjeté soit par une déclaration faite au secrétariat de la commission de défense sociale qui a rendu la décision, soit par une déclaration faite au greffe de l'établissement de défense sociale ou de l'annexe psychiatrique où se trouve l'interné.

Le secrétaire de la commission de défense sociale transmet sans délai le dossier à la commission supérieure de défense sociale.

La commission supérieure de défense sociale statue sur l'appel dans le mois, l'interné et son avocat sont entendus; les dispositions de l'article 16 sont, en outre, applicables. »

7 décembre 1994.

L. ONKELINX
D. REYNDERS
G. HIANCE
J. THIEL