

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

11 MAI 1994

PROJET DE LOI

portant abolition de la peine de mort

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DUQUESNE ET MME STENGERS

Art. 6

Au deuxième alinéa de l'article 9 proposé, remplacer les mots « de 10 à 15 ans ou de 14 à 20 ans » par les mots « de 14 à 20 ans ou de 20 à 25 ans ».

N° 2 DE M. DUQUESNE ET MME STENGERS

Art. 9

Au deuxième alinéa de l'article 12 proposé, remplacer les mots « de 10 à 15 ans ou de 14 à 20 ans » par les mots « de 14 à 20 ans ou de 20 à 25 ans ».

JUSTIFICATION

Les faits les plus graves appellent une répression sévère et effective. Les mesures de sécurité doivent en assurer la réalité. Les minima proposés dans le projet à savoir 10 ans et 14 ans sont ceux qui sont prévus actuellement pour la libération conditionnelle en cas de condamnation à perpétuité.

Voir :

- 1429 - 93 / 94 : N° 1.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

11 MEI 1994

WETSONTWERP

tot afschaffing van de doodstraf

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER DUQUESNE EN MEVR. STENGERS

Art. 6

In het tweede lid van het voorgestelde artikel 9, de woorden « van 10 tot 15 jaar of van 14 tot 20 jaar » vervangen door de woorden « van 14 tot 20 jaar of van 20 tot 25 jaar ».

N° 2 VAN DE HEER DUQUESNE EN MEVR. STENGERS

Art. 9

In het tweede lid van het voorgestelde artikel 12, de woorden « van 10 tot 15 jaar of van 14 tot 20 jaar » vervangen door de woorden « van 14 tot 20 jaar of van 20 tot 25 jaar ».

VERANTWOORDING

De zwaarste feiten moeten streng en daadwerkelijk worden bestraft. De veiligheidsmaatregelen moeten ervoor zorgen dat de straffen effectief worden uitgedaan. Het ontwerp stelt minimumstraffen van 10 en 14 jaar voor. Dat zijn de straffen die tegenwoordig moeten worden uitgedaan door wie tot levenslang veroordeeld is en die voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld.

Zie :

- 1429 - 93 / 94 : N° 1.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

On gomme purement et simplement la peine de mort sans prévoir, pour la remplacer, une peine capitale exemplaire véritablement incompressible. Les minima retenus par le projet ne permettent pas de différencier les conséquences de la réclusion perpétuelle ordinaire et extraordinaire, ce qui est pourtant un des objectifs du projet qui est de préserver une véritable et justifiée hiérarchie des peines.

N° 3 DE M. DUQUESNE ET MME STENGERS

Art. 6

Compléter l'article 9 proposé par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« La peine de réclusion perpétuelle extraordinaire doit être assortie d'une période de sûreté en cas de récidive, dans les cas où les victimes des faits sont âgés de moins de 16 ans ou de plus de 65 ans, ou ont fait l'objet d'une prise d'otage, ou sont des agents de la force publique, des agents de la police communale, de la police judiciaire ou de la gendarmerie, des agents de l'administration pénitentiaire en contact habituel avec les détenus ou des travailleurs de la fonction publique ou du secteur privé, salariés ou indépendants qui, dans l'exercice de leur activité professionnelle, assurent ordinairement le transport rémunéré de personnes ou le convoyage de fonds publics ou privés ainsi qu'en cas de meurtre commis pour faciliter le vol ou l'extorsion, ou pour en assurer l'impunité ».

JUSTIFICATION

Pour les crimes les plus odieux, il est justifié tant pour des raisons symboliques que pour assurer une répression sévère effective de tels faits que la cour d'assises doit assortir la peine prononcée d'une mesure de sûreté restreignant les possibilités de libération conditionnelle.

Les actes de violence les plus graves à l'égard des plus faibles qu'ils soient mineurs ou personnes âgées, à l'égard d'otages, à l'égard de professionnels qui s'exposent à un risque permanent de même que les actes de violence les plus graves pour faciliter le vol, l'extorsion ou pour en assurer l'impunité doivent appeler une réaction énergique sous peine de donner, pour des faits qui se multiplient, l'impression d'une relative impunité.

A. DUQUESNE
M.-L. STENGERS

Men schaft de doodstraf zonder meer af, zonder haar te vervangen door een andere exemplarische « zwaarste straf » waarbij geen strafvermindering mogelijk is. Aan de hand van de minimumstraffen waarin het ontwerp voorziet, kan geen onderscheid meer worden gemaakt tussen de gevolgen van de gewone en van de buitengewone levenslange opsluiting. Een van de doelstellingen van het ontwerp is nochtans ervoor te zorgen dat een werkelijke en verantwoorde hiërarchie van de straffen gevrijwaard wordt.

N° 3 VAN DE HEER DUQUESNE EN MEVR. STENGERS

Art. 6

Het voorgestelde artikel 9 aanvullen met een derde lid, luidend als volgt :

« In geval van herhaling, wanneer de slachtoffers van de feiten jonger zijn dan 16 jaar of ouder dan 65 jaar, wanneer zij het slachtoffer werden van een gijzeling, wanneer zij agenten zijn van de openbare macht, de gemeentepolitie, de gerechtelijke politie of de rijkswacht, dan wel wanneer zij beambten zijn van het Bestuur der Strafinrichtingen die gewoonlijk in contact staan met gedetineerden, of werknemers uit de openbare of de particuliere sector of zelfstandigen die bij de uitoefening van hun beroepswerkzaamheden normalerwijze tegen bezoldiging personen vervoeren dan wel publiek of particulier geldtransport begeleiden, alsmede in geval van doodslag, gepleegd om diefstal of afpersing te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, moet de buitengewone levenslange opsluiting gepaard gaan met een veiligheidsperiode ».

VERANTWOORDING

Ten opzichte van de meest verfoeilijke misdaden behoort het hof van assisen de uitgesproken straf gepaard te doen gaan met een veiligheidsperiode die de mogelijkheden tot voorwaardelijke invrijheidstelling moet inperken. Dat is gerechtvaardigd om louter symbolische redenen, maar ook om een daadwerkelijke strenge bestraffing van die feiten mogelijk te maken.

De ergste gewelddaden ten opzichte van de zwaksten (minderjarigen, bejaarden, gegijzelden, mensen die door hun beroep permanent gevaar lopen), alsmede de zwaarste gewelddaden die diefstal of afpersing moeten vergemakkelijken of straffeloosheid garanderen, moeten hard worden aangepakt. Anders wordt de indruk gewekt dat steeds meer feiten betrekkelijk straffeloos kunnen worden gepleegd.