

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

8 JULI 1993

WETSVOORSTEL

betreffende de vervollediging
van de omzetting van de tweede
bankrichtlijn in het Belgisch recht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS
EN DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN

DOOR DE HEER PLATTEAU

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ducarme.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Dupré,
Schuermans, Vandeurzen,
Vanleenhove.
P.S. HH. Charlier (G.), Léonard,
Mevr. Lizin, H. Minet.
V.L.D. HH. Coveliers, Deswaene,
Platteau.
S.P. HH. Dielens, Lisabeth,
Schellens.
P.R.L. HH. Ducarme, Pierard.
P.S.C. Mevr. Corbisier-Hagon, H.
Thissen.
Ecolo/ Agalev HH. De Vlieghere, Morael.
Vl. H. Wymeersch.
Blok
V.U. H. Candries.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Marsoul, Moors, Mevr. Nelis-
Van Liedekerke, HH. Pinxten,
Vandendriessche, Van Looy.
Mevr. Burgeon (C.), HH. Collart,
Gilles, Poty, Santkin.
HH. Cortois, Vautmans, Vergote,
Verwilghen.
HH. Colla, De Bremaeker, Van der
Maelen, Van der Sande.
HH. Bertrand, Knoops, Kubla.
HH. Detremmerie, Gehlen, Langen-
dries.
HH. Cheron, Defeyt, Geysels.
H. Caubergs, Mevr. Dillen.
HH. Olaerts, Van Vaerenbergh.

Zie :

-1038 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren De Clerck, Dielens,
mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Léonard.

— N° 2 : Amendement.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

8 JUILLET 1993

PROPOSITION DE LOI

achevant la transposition de la
deuxième directive bancaire
dans le droit belge

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE ET DE L'EDUCATION ET DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES

PAR M. PLATTEAU

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ducarme.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. De Clerck, Dupré,
Schuermans, Vandeurzen,
Vanleenhove.
P.S. MM. Charlier (G.), Léonard,
Mme Lizin, M. Minet.
V.L.D. MM. Coveliers, Deswaene,
Platteau.
S.P. MM. Dielens, Lisabeth,
Schellens.
P.R.L. MM. Ducarme, Pierard.
P.S.C. Mme Corbisier-Hagon,
M. Thissen.
Ecolo/ Agalev MM. De Vlieghere, Morael.
Vl. M. Wymeersch.
Blok
V.U. M. Candries.

B. — Suppléants :

MM. Marsoul, Moors, Mme Nelis-
Van Liedekerke, MM. Pinxten,
Vandendriessche, Van Looy.
Mme Burgeon (C.), MM. Collart,
Gilles, Poty, Santkin.
MM. Cortois, Vautmans, Vergote,
Verwilghen.
MM. Colla, De Bremaeker, Van der
Maelen, Van der Sande.
MM. Bertrand, Knoops, Kubla.
MM. Detremmerie, Gehlen, Lan-
gendries.
MM. Cheron, Defeyt, Geysels.
M. Caubergs, Mme Dillen.
MM. Olaerts, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 1038 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. De Clerck, Dielens, Mme
Corbisier-Hagon et M. Léonard.

— N° 2 : Amendement.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van woensdag 30 juni 1993.

ALGEMENE BESPREKING*Toelichting door de auteur*

De auteur wijst erop dat de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen reeds grotendeels de tweede bankrichtlijn (89/646) omzet in het Belgisch recht. Een fundamenteel en aanvaardbaar principe uit de tweede bankrichtlijn is dat van de wederzijdse erkenning : wanneer een vennootschap in eigen land erkend is, kan zij bijna per definitie in andere EG-landen optreden.

Bijgevolg is het onaanvaardbaar dat elk land nog eens een supplementaire controle instelt, naast die in het land van herkomst. Voormeld principe wordt echter momenteel niet gerespecteerd in een drietal wetgevingen, met name :

- de wet van 4 augustus 1992 op het hypothecair krediet;
- de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet;
- het koninklijk besluit n° 55 van 10 november 1967 tot regeling van het juridisch statuut van de ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur.

Voorliggend wetsvoorstel strekt ertoe voormeld principe te doen opnemen in deze drie wetgevende teksten.

De vice-eerste minister en minister van Justitie en Economische Zaken beaamt deze toelichting door de auteur. De geviseerde aanpassingen zijn bovendien dringend, aangezien de tweede bankrichtlijn op 1 januari 1993 in werking is getreden. Volgens deze richtlijn moet de zogenaamde « home country control » de enige controle zijn en is elke voorafgaande prudentiële controle in andere landen verboden, met andere woorden de andere landen mogen geen supplementaire procedure van erkenning of inschrijving meer instellen.

Dit principe verhindert echter niet dat het land van vestiging bepaalde andere controles, met name op de contractuele bepalingen, handhaaft. Voornoemde wetgevingen bevatten immers een aantal nog niet op EG-vlak geharmoniseerde bepalingen die van algemeen belang zijn en die daarom door de betrokken kredietinstellingen moeten worden nageleefd. De Vice-Eerste Minister verwijst verder naar de commentaar bij de artikelen van het wetsvoorstel. De tekst van dit wetsvoorstel ten slotte werd nagezien en goedgekeurd door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen.

Desgevraagd verduidelijkt de Vice-Eerste Minister dat de tekst van dit wetsvoorstel door de Regering in de Senaat werd ingediend in de vorm van amende-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du mercredi 30 juin 1993.

DISCUSSION GENERALE*Exposé de l'auteur*

L'auteur fait observer que la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit a déjà transposé, en grande partie, la deuxième directive bancaire (84/646) dans le droit belge. Un principe fondamental et acceptable de la deuxième directive bancaire est celui de la reconnaissance mutuelle : une société qui est agréée dans son pays d'origine peut, presque par définition, exercer ses activités dans d'autres pays de la CE.

Il est par conséquent inacceptable que chaque pays exerce un contrôle supplémentaire en plus de celui exercé dans le pays d'origine. Ce principe n'est cependant pas respecté dans trois textes de loi, à savoir :

- la loi du 4 août 1992 relative au crédit hypothécaire;
- la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation;
- l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 organisant le statut juridique des entreprises pratiquant la location-financement.

La proposition de loi à l'examen tend à inscrire le principe exposé ci-avant dans ces trois textes de loi.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Affaires économiques se rallie aux propos de l'auteur. Les adaptations proposées doivent en outre être apportées d'urgence, la deuxième directive bancaire étant entrée en vigueur au 1^{er} janvier 1993. Cette directive prévoit que seul le contrôle dans le pays d'origine est autorisé et que tout contrôle prudentiel préalable dans d'autres pays est interdit, c'est-à-dire que les autres pays ne peuvent plus instaurer une procédure d'agrément ou d'enregistrement supplémentaire.

Ce principe n'empêche toutefois pas que le pays d'établissement maintienne certains autres contrôles et notamment le contrôle des dispositions contractuelles. Les lois précitées contiennent en effet un certain nombre de dispositions d'intérêt général qui n'ont pas encore été harmonisées au niveau de la CE et qui doivent dès lors être respectées par les établissements de crédit concernés. Le Vice-Premier ministre renvoie ensuite au commentaire des articles de la proposition de loi. Enfin, il signale que le texte de la proposition à l'examen a été vérifié et approuvé par la Commission bancaire et financière.

Il précise en outre que le gouvernement a déposé le texte de cette proposition au Sénat sous forme d'amendement au projet de loi qui est devenu la loi

menten op het wetsontwerp dat voornoemde wet van 22 maart 1993 is geworden. Deze amendementen werden toen echter niet besproken.

Uw rapporteur kan zich volledig aansluiten bij de strekking van de voorgestelde bepalingen. Bovendien is urgentie geboden en zijn de teksten technisch goed geredigeerd.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1

De heer De Clerck merkt op dat de bespreking van dit wetsvoorstel een ideale gelegenheid biedt om een onregelmatigheid recht te zetten in de wet van 4 augustus 1992 op het hypothecair krediet. Hij dient bijgevolg een amendement n° 1 (Stuk n° 1038/2) in. Dit amendement is geïnspireerd door een aantal praktische moeilijkheden die zijn gerezen bij de toepassing van de wet van 4 augustus 1992, met name enerzijds door het ontbreken van een definitie van de notie « voorschot » in deze wet en, anderzijds, rond de interpretatie van artikel 15 van de wet, dat een verbod instelt tot eenzijdige wijziging van rechten en verplichtingen van de kredietnemers. Het amendement strekt ertoe duidelijk te stellen enerzijds dat de rentevoet waartegen wederopnames (voorschotten) zullen gebeuren niet moet vermeld zijn in het initiële kredietcontract en dus een wijziging kan inhouden ten opzichte van de oorspronkelijk overeengekomen rentevoet. Anderzijds, dient duidelijk gesteld dat wederopnames tegen een andere dan de initiële rentevoet — evenals de eruit voortvloeiende modaliteiten — niet kunnen worden beschouwd als een eenzijdige wijziging van de contractvoorwaarden. *De heer De Clerck* stelt bijgevolg voor om artikel 4 van de wet van 4 augustus 1992 aan te vullen met een 6°, luidend als volgt :

« 6° Voorschot : opname of wederopname van een deel van of van het volledige beschikbare kapitaal van een kredietopening. De voorwaarden van deze opname of wederopname zijn in een kredietovereenkomst vastgelegd ».

Daarnaast dient, in artikel 15 van de wet, na het eerste lid een lid te worden ingevoegd, luidend als volgt :

« Het voorbehoud dat kredietgever en kredietnemer maken bij een kredietopening om, naar aanleiding van de opname van een voorschot zowel de rentevoet van de opname als de eraan verbonden modaliteiten vast te leggen in een afzonderlijk schriftelijk aanbod, wordt niet beschouwd als een eenzijdige wijziging. » »

De Vice-Eerste Minister merkt vooraf op dat de geviseerde problematiek totaal losstaat van de strekking van het wetsvoorstel.

Hij voegt hieraan toe dat de mogelijkheid tot wederopname — na bijvoorbeeld 5 of 10 jaar — zonder dat hiervoor een nieuwe overeenkomst, met bijko-

précitée du 22 mars 1993. Ces amendements n'ont toutefois pas été examinés à l'époque.

Votre rapporteur soutient sans réserve les dispositions proposées. Il ajoute qu'il y a urgence et que les textes sont bien rédigés sur le plan technique.

DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

M. De Clerck fait observer que la proposition de loi à l'examen est l'occasion idéale de rectifier une irrégularité dans la loi du 4 août 1992 relative au crédit hypothécaire. Il présente dès lors un amendement (n° 1 – Doc. n° 1038/2), qui vise à résoudre un certain nombre de problèmes pratiques posés par l'application de la loi du 4 août 1992, à savoir, d'une part, ceux résultant de l'absence de définition de la notion d'avance dans la loi en question et, d'autre part, ceux posés par l'interprétation de l'article 15 de la loi, qui interdit toute modification unilatérale des droits et obligations de l'emprunteur. L'amendement vise à préciser, d'une part, que le taux d'intérêt afférent aux reprises d'encours (avances) ne doit pas être mentionné dans le contrat de crédit initial et peut donc constituer une modification par rapport au taux d'intérêt convenu initialement. Il vise, d'autre part, à préciser que les reprises d'encours à un taux d'intérêt différent du taux d'intérêt initial, ainsi que les modalités y afférentes, ne peuvent être considérées comme une modification unilatérale des conditions contractuelles. *M. De Clerck* propose dès lors de compléter l'article 4 de la loi du 4 août 1992 par un 6°, libellé comme suit :

« 6° Avance : le prélèvement ou la reprise d'encours d'une partie ou de la totalité du capital disponible dans le cadre d'une ouverture de crédit. Les modalités de ce prélèvement ou de cette reprise d'encours font l'objet d'un contrat de crédit ».

Ensuite, il y lieu d'insérer dans l'article 15 de la loi, après le premier alinéa, un alinéa, libellé comme suit :

« La réserve faite par le prêteur et l'emprunteur au moment d'une ouverture de crédit, qui les autorise à fixer, lors du prélèvement d'une avance, le taux d'intérêt afférent à la somme prélevée ainsi que les modalités de ce prélèvement dans une offre écrite distincte, n'est pas considérée comme une modification unilatérale. » »

Le Vice-Premier Ministre fait observer au préalable que la problématique visée est sans aucun rapport avec l'objectif de la proposition de loi.

Il ajoute que la possibilité de reprise d'encours — par exemple après 5 ou 10 ans — sans qu'il faille conclure à cet effet un nouveau contrat avec les frais

mende kosten dient te worden gesloten, inderdaad een goede zaak is voor de ontleners. Hij geeft toe dat een bepaalde interpretatie van de wet zich inderdaad tegen deze mogelijkheid zou kunnen verzetten.

Hij wijst er echter op dat de tekst van het amendement meer verregaande implicaties zal hebben dan de verantwoording door de auteur laat vermoeden, aangezien niet alleen wederopnames beoogd worden, maar ook voorschotten ter uitvoering van een kredietopeningscontract.

De Vice-Eerste Minister besluit dat hij de intenties van de indiener kan onderschrijven maar dat de tekst van het amendement alleszins zou dienen te worden aangepast om de zoëven uiteengezette redenen. Voorts kan dit amendement niet ongewijzigd in de wet op het hypothecair krediet worden ingevoegd, omdat er bepaalde technische moeilijkheden zijn die op hun beurt aanleiding kunnen geven tot nieuwe interpretatieproblemen.

De indiener van het amendement deelt mee bereid te zijn zijn amendement in te trekken voor zover de minister bereid is om aan de Controledienst voor de verzekeringen de instructie te geven om een wederopname niet als een eenzijdige wijziging te beschouwen.

De Vice-Eerste Minister is bereid op deze suggestie in te gaan, hierbij uiteraard volledig binnen de wettelijkheid van de teksten blijvend.

Hierop trekt *de heer De Clerck* zijn amendement n° 1 in.

*
* *

Artikel 1 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 6

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt eveneens eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

S. PLATTEAU

De Voorzitter,

D. DUCARME

supplémentaires que cela implique, est en effet tout à l'avantage de l'emprunteur. Il reconnaît qu'une interprétation de la loi dans un certain sens pourrait en effet s'opposer à cette possibilité.

Il signale toutefois que le texte de l'amendement a des implications plus profondes que celles que la justification de l'auteur laisse entrevoir, dans la mesure où il vise non seulement les reprises d'encours mais également les avances faites en exécution d'un contrat d'ouverture de crédit.

Le Vice-Premier Ministre souligne en guise de conclusion, qu'il souscrit aux objectifs poursuivis par l'auteur de l'amendement, mais que le texte de cet amendement devrait en tout cas être adapté, pour les motifs qu'il vient d'invoquer. Par ailleurs, certains problèmes techniques, de nature à poser de nouveaux problèmes d'interprétation s'opposent à ce que cet amendement soit inséré tel quel dans la loi sur le crédit hypothécaire.

L'auteur de l'amendement se déclare disposé à retirer son amendement, pour autant que le Ministre accepte, quant à lui, de demander à l'Office de contrôle des assurances de ne pas considérer une reprise d'encours comme une modification unilatérale.

Le Vice-Premier Ministre se déclare disposé à donner suite à cette suggestion, en restant évidemment dans les limites de la légalité.

M. De Clerck retire dès lors son amendement n° 1.

*
* *

L'article 1^{er} est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 6

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est également adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

S. PLATTEAU

Le Président,

D. DUCARME