

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

21 JANUARI 1993

COMMISSIE « AD HOC » ⁽¹⁾

**belast met het onderzoek van een
arrest van het Hof van Cassatie
waarbij een arrest van het Rekenhof
betreffende de verantwoordelijkheid
van een openbare rekenplichtige
werd verbroken**

(Art. 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846
op de inrichting van het Rekenhof)

VOORBEREIDENDE TOELICHTING

DOOR DE HEER BERTOUILLE, RAPPORTEUR

DAMES EN HEREN,

- Artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846 :
« Wordt het arrest (van het Rekenhof) vernietigd (door het
Hof van Cassatie), dan wordt de zaak verwezen naar een
commissie *ad hoc*, samengesteld uit leden van de Kamer
van Volksvertegenwoordigers, die uitspraak doet met in-
achtneming van de vormen bepaald voor het Rekenhof,
zonder dat enig verder rechtsmiddel kan worden inge-
steld. »
- Zie ook het arrest van de Commissie *ad hoc* inzake de Regie
der Posterijen tegen de heren Charlotteaux en Lagneaux,
dd. 29 mei 1986, alsmede de arresten inzake de Regie der
Posterijen tegen Mevr. Adam en Mevr. Delhasse,
dd. 27 april 1989 :
 - a) Voorbereidende toelichting van de heer Van De Velde,
rapporteur :
Stuk n° 1353/1, dd. 29 augustus 1985;
 - b) Arrest : *Stuk* n° 477/2, dd. 29 mei 1986.
 - c) Arresten : *Stuk* n° 775/1, dd. 27 april 1989.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Parijs.

Leden :

C.V.P. HH. Breyne, Van Parijs.
P.S. HH. Eerdekens, Perdieu.
V.L.D. H. Verwilghen.
S.P. H. Landuyt.
P.R.L. H. Bertouille.
P.S.C. H. Langendries.
Ecolo. H. De Vlieghere.
Agalev

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

21 JANVIER 1993

COMMISSION « AD HOC » ⁽¹⁾

**chargée d'examiner un arrêt de la
Cour de cassation cassant un arrêt
de la Cour des comptes relatif à la
responsabilité d'un comptable public**

(Art. 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846
relative à l'organisation de la Cour des comptes)

EXPOSE PREPARATOIRE

DE M. BERTOUILLE, RAPPORTEUR

MESDAMES, MESSIEURS,

- Article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 : « Si
l'arrêt (de la Cour des comptes) est cassé (par la Cour de
cassation), l'affaire est renvoyée à une commission *ad hoc*,
formée dans le sein de la Chambre des représentants, et
jugeant sans recours ultérieur, selon les formes établies
pour la Cour des comptes. »
- Voir aussi l'arrêt de la Commission *ad hoc* en cause la Régie
des Postes contre MM. Charlotteaux et Lagneaux, du
29 mai 1986, ainsi que les arrêts en cause de la Régie des
Postes contre Mme Adam et Mme Delhasse :
 - a) Exposé préparatoire de M. Van De Velde, rapporteur :

Doc. n° 1353/1, du 29 août 1985;
b) Arrêt : *Doc.* n° 477/2, du 29 mai 1986.
c) Arrêts : *Doc.* n° 775/1, du 27 avril 1989.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Parijs.

Membres :

C.V.P. MM. Breyne, Van Parijs.
P.S. MM. Eerdekens, Perdieu.
V.L.D. M. Verwilghen.
S.P. M. Landuyt.
P.R.L. M. Bertouille.
P.S.C. M. Langendries.
Ecolo/ M. De Vlieghere.
Agalev

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

1. Inleiding

Bij brief van 22 juni 1992 werd, aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers, afschrift van het arrest 7878 van het Hof van Cassatie dd. 19 juni 1992 overgezonden. Genoemd arrest van het Hof van Cassatie vernietigt een arrest van het Rekenhof dd. 30 mei 1990 inzake Mevr. Faut.

Artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof bepaalt dat wanneer « het arrest (van het Rekenhof) wordt vernietigd (door het Hof van Cassatie), de zaak wordt verwezen naar een commissie *ad hoc*, samengesteld uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, die uitspraak doet met inachtneming van de vormen van het Rekenhof, zonder dat enig verder rechtsmiddel kan worden ingesteld ». Met andere woorden, bedoelde commissie *ad hoc* « zetelt als rechtshof en zij doet haar uitspraak met inachtneming van de vormen bepaald voor het Rekenhof en zonder deze (uitspraak) voor te leggen aan de plenaire vergadering (van de Kamer) » ⁽¹⁾.

Genoemd artikel 13 werd tot op heden slechts enkele malen toegepast, met name in 1946-1948, 1957, 1985-1986 en 1988-1989. Voor een analyse van de draagwijdte ervan wordt inzonderheid verwezen naar de *voorbereidende toelichting van de rapporteur* bij de arresten inzake de Régie der Posterijen tegen de heren Charlotteaux en Lagneaux : Stuk Kamer n° 1353/1 van 29 augustus 1985.

Voor nog meer duidelijkheid wordt nochtans ook de aandacht gevestigd op de hiernavolgende passus van de *memorie van toelichting* van het wetsontwerp dat de wet van 29 oktober 1846 is geworden :

« Het artikel 12 (dat het artikel 13 werd) behoudt de voorziening in verbreking wegens schending van de wet — wat reeds in principie door de wet van 1830 werd aangenomen. Doch zoo het gebeurt dat het arrest van het Rekenhof wordt verbroken, kan de zaak geen definitieve oplossing bekomen langs het Hof van Verbreking, daar dit Hof nooit kan geroepen worden om over den grond der zaken te kennen. En daar het ook een algemeen principie is nooit een vonnis van eene zaak weder te zenden aan de rechters welke er zich reeds over uitspraken, bestaat er, in dat geval, noodzakelijkheid eene nieuwe juridictie in te stellen. Deze juridictie mag klaarblijkelijk slechts van de Kamer der Volksvertegenwoordigers uitgaan, van dewelke het Rekenhof zijn mandaat ontvangt. Het zal dus eene Commissie zijn, gevormd in den schoot van de Kamer, die, zonder verder verhaal, zal oordeelen » ⁽²⁾.

*
* *

⁽¹⁾ — H. Marck, « *De Kamer van Volksvertegenwoordigers als rechtsmacht* », R.W., 26 oktober 1947.

— E. Clement, « *Een Commissie ad hoc van de Kamer van Volksvertegenwoordigers als rechtsmacht* », Administratief Lexicon, 9 december 1987.

⁽²⁾ Zie ook H. Marck, *op. cit.*, 1947.

1. Introduction

Par lettre du 22 juin 1992, il a été transmis à la Chambre des représentants copie de l'arrêt 7878 de la Cour de cassation du 19 juin 1992. Cet arrêt de la Cour de cassation casse un arrêt de la Cour des comptes du 30 mai 1990 en cause de Mme Faut.

L'article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes est libellé comme suit : « Si l'arrêt (de la Cour des comptes) est cassé (par la Cour de cassation), l'affaire est renvoyée à une commission *ad hoc*, formée dans le sein de la Chambre des représentants, et jugeant sans recours ultérieur, selon les formes établies pour la Cour des comptes. » En d'autres termes, la commission *ad hoc* précitée « siège en tant que juridiction et juge selon les formes établies pour la Cour des comptes sans soumettre ce jugement à la séance plénière (de la Chambre) » ⁽¹⁾.

A ce jour, l'article 13 précité n'a été appliqué que quelques fois, à savoir en 1946-1948, 1957, 1985-1986 et 1988-1989. Pour l'analyse de sa portée, il est renvoyé en particulier à l'*exposé préparatoire du rapporteur* concernant les arrêts en cause de la Régie des Postes contre MM. Charlotteaux et Lagneaux (Doc. n° 1353/1 du 29 août 1985).

Pour plus de clarté, il y a lieu d'attirer l'attention sur le passage suivant de l'*exposé des motifs* du projet de loi qui est devenu la loi du 29 octobre 1846 :

« L'article 12 (qui est devenu l'article 13) maintient le recours en cassation pour violation de la loi, déjà admis en principe dans la loi de 1830. Mais s'il arrive que l'arrêt de la Cour des comptes soit cassé, l'affaire ne peut pas recevoir une solution définitive par la Cour suprême, cette Cour ne devant jamais être appelée à connaître du fond des affaires; et comme il est aussi de principe général de ne jamais renvoyer le jugement d'une cause aux juges qui en ont connu une première fois, il y a nécessité, dans ce cas, d'instituer une juridiction nouvelle. Cette juridiction ne peut évidemment émaner que de la Chambre des Représentants, de qui la Cour des comptes elle-même reçoit son mandat. Ce sera donc une commission formée par la Chambre, dans son sein, qui jugera sans recours ultérieur » ⁽²⁾.

*
* *

⁽¹⁾ — H. Marck, « *De Kamer van Volksvertegenwoordigers als rechtsmacht* », R.W., 26 octobre 1947.

— E. Clement, « *Een Commissie ad hoc van de Kamer van Volksvertegenwoordigers als rechtsmacht* », Administratief Lexicon, 9 décembre 1987.

⁽²⁾ Voir également H. Marck, *op. cit.*, 1947.

De commissies *ad hoc* die in 1946-1948, 1957, 1986 en 1989 uitspraak deden over de verantwoordelijkheid van openbare rekenplichtigen, bestonden telkens uit 9 leden. De leden van de twee laatstgenoemde commissies werden daarenboven volgens de regel van de *evenredige vertegenwoordiging* voorgedragen door hun respectievelijke fracties.

Op 1 juli 1992 stemde de Conferentie van Voorzitters dan ook in met een voorstel van de voorzitter van de Kamer tot oprichting door de Kamer van een commissie *ad hoc* van 9 leden, volgens de regel van de *evenredige vertegenwoordiging* van de erkende politieke fracties.

2. Bevoegdheid van een « commissie *ad hoc* » van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ?

Het arrest 7878 van het Hof van Cassatie (twaalfde blad) vermeldt uitdrukkelijk : « Verwijst de zaak naar een commissie *ad hoc*, samengesteld uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ».

Volgens hetzelfde arrest is de voorziening in cassatie door eiseres, Mevr. Faut, gericht tegen de *Belgische Staat* nochtans niet-ontvankelijk (vierde tot zesde blad); de voorziening in cassatie gericht tegen de *Vlaamse Gemeenschap* is daarentegen ontvankelijk. Het is dan ook zeer de vraag of deze zaak wel kan worden verwezen naar een commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ?

*
* *

2.1) Vooreerst zij gewezen op het bepaalde in artikel 94 van de *Grondwet* : « Geen rechtbank, geen met eigenlijke rechtspraak belast orgaan kan worden ingesteld dan krachtens een wet ».

Daarbij mag nochtans niet uit het oog worden verloren dat artikel 94 deel uitmaakt van het hoofdstuk betreffende de *rechterlijke macht*. (De rechtspraak van) het Rekenhof, waarvan het bestaan en de bevoegdheden zijn vastgelegd in artikel 116 van de *Grondwet*, ressorteert daarentegen onder het hoofdstuk betreffende de *financiën* (zie ook : Stuk Kamer n° 1353/1, 1984-1985, blz. 3). Voorts werd er, bij brief dd. 13 maart 1991 (A 1 J 580.000 L 1), door het Rekenhof zelf nog op gewezen dat : « hoewel de wet — bedoeld wordt meergenoemde wet van 29 oktober 1846 — het heeft over *ARRESTEN*, het hier niet gaat om akten van jurisdictionele aard maar om *administratieve akten sui generis* (...) » (blz. 2).

Vooraf (blz. 1) werd er in diezelfde brief nochtans op gewezen dat « van bij het begin een onderscheid moet worden gemaakt tussen de *verevening van de rekeningen* en het *uitspraak doen over de rekenplichtigen* ». Diezelfde brief (blz. 2) preciseert nog : « Als er een debet is — hetgeen in onderhavige zaak Faut het geval is — rijst het probleem van het uitspraak doen over de rekenplichtige. Om tegemoet te komen aan de kritiek die de Europese Commissie voor de

Les commissions *ad hoc* qui ont statué en 1946-1948, 1957, 1986 et 1989 sur la responsabilité des comptables publics étaient chaque fois composées de 9 membres. Les membres des deux dernières commissions ont en outre été présentés par leurs groupes respectifs selon la règle de la *représentation proportionnelle*.

Le 1^{er} juillet 1992, la Conférence des présidents a dès lors marqué son accord sur une proposition du président de la Chambre visant à instituer une commission *ad hoc* de 9 membres selon la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques reconnus.

2. Compétence d'une « commission *ad hoc* » de la Chambre des représentants ?

L'arrêt 7878 de la Cour de cassation (douzième page) dit explicitement : « Renvoie la cause devant la commission *ad hoc* composée de membres de la Chambre des représentants ».

Selon le même arrêt, le pourvoi en cassation introduit par la demanderesse, Mme Faut, contre l'*Etat belge* est toutefois irrecevable (quatrième à sixième pages); le pourvoi en cassation dirigé contre la *Communauté flamande* est en revanche recevable. On peut dès lors se demander si cette cause peut être renvoyée devant une commission de la Chambre des représentants.

*
* *

2.1) Il convient tout d'abord d'attirer l'attention sur la disposition de l'article 94 de la *Constitution* : « Nul tribunal, nulle juridiction contentieuse ne peut être établi qu'en vertu d'une loi. »

Il ne faut pas perdre de vue à cet égard que l'article 94 fait partie du chapitre relatif au *pouvoir judiciaire*. (La jurisprudence de) la Cour des comptes, dont l'existence et les compétences sont déterminées à l'article 116 de la Constitution, relève en revanche du chapitre relatif aux *Finances* (voir également : Doc. Chambre n° 1353/1, 1984-1985, p. 3). Dans sa lettre du 13 mars 1991 (A 1 J 580.000 L 1), la Cour des comptes a en outre fait observer elle-même que « Bien que la loi — c'est-à-dire la loi précitée du 29 octobre 1846 — parle d'*ARRESTS*, il ne s'agit pas ici d'actes à caractère juridictionnel mais d'*actes administratifs sui generis* (...) » (p. 2).

Au début (p. 1) de cette même lettre, il est toutefois précisé qu'« il importe de distinguer au départ la *liquidation des comptes* et le *jugement des comptables*. » Selon la même lettre (p. 2), « S'il y a un débet — ce qui est le cas dans l'affaire Faut à l'examen — se pose alors le problème du jugement du comptable. Pour rencontrer les critiques formulées par la Commission européenne des droits de l'homme (...), la Cour des comptes propose un (nouveau) systè-

rechten van de mens geuit heeft (...), stelt het Rekenhof een (nieuw) systeem voor (...) waarbij de debatten openbaar en tegensprekelijk zijn (...) » (zie verder : sub n° 4). Met andere woorden genoemde brief erkent tenslotte dat *het Rekenhof (en dus ook de commissie ad hoc) optreedt als gerecht*.

2.2) Zoals ook het Hof van Cassatie doet in zijn arrest 7878, zij hier voorts gewezen op *artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten* : « tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2, zijn de *vigerende* bepalingen betreffende (...) het Rekenhof evenals de bepalingen inzake de Rijkscomptabiliteit (...) van overeenkomstige toepassing op de Gemeenschappen en de Gewesten ». De in artikel 50, § 2, bedoelde wet — met name, de wet houdende algemene bepalingen die van toepassing zijn op de begrotingen en de boekhouding van de Gemeenschappen en de Gewesten, alsook op de organisatie van de controle door het Rekenhof — is nog onbestaande.

In de *memorie van toelichting* van het wetsontwerp dat achteraf voornoemde bijzondere financieringswet is geworden, wordt gepreciseerd dat « de bepalingen die *thans* van kracht zijn, tot de inwerkingtreding van de genoemde wet (artikel 50, § 2) (en) bij wijze van overgangsbepaling, op de Gemeenschappen en de Gewesten van toepassing zijn » (Stuk Kamer n° 635/1-1988/1989, blz. 37).

Tenslotte dient, volgens *het Rekenhof*, een onderscheid te worden gemaakt tussen het eerste deel (« *vigerende* bepalingen ... ») en het tweede deel (« *bepalingen* ... ») van hogergenoemd *artikel 71, § 1* : « zolang de in artikel 50 bedoelde wet er niet gekomen is, zijn de bij de goedkeuring van de financieringswet bestaande bepalingen van toepassing, doch alleen voor het *Rekenhof* (*). *A contrario* mag men voor de wetgeving op de Rijkscomptabiliteit niet uitsluiten dat een wijziging toepassing zou vinden voor de Gewesten en de Gemeenschappen », tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2 (Stuk Senaat n° 628/2, 1988-1989, blz. 26 en 27).

2.3) Op grond van wat voorafgaat, blijkt dat artikel 13 van de wet van 29 oktober 1846 — een commissie ad hoc van de *Kamer van Volksvertegenwoordigers* — van toepassing blijft.

Hoewel het thans geldend systeem voorziet in een adïering van ambtswege bij het Rekenhof (zie verder en inzonderheid sub n° 4), heeft in 1985-1986 en in 1988-1989 een Minister (in casu de Staatssecretaris voor PTT) bij brief aan de voorzitter van de Kamer gevraagd om de procedure voort te zetten voor een commissie ad hoc van de Kamer. Welnu, ditmaal

me (...) selon lequel les débats sont publics et contradictoires (...) » (voir infra sub n° 4). En d'autres termes, cette lettre reconnaît finalement que *la Cour des comptes (et donc aussi la commission ad hoc) fait office de juridiction*.

2.2) A noter également, ainsi que le fait observer la Cour de Cassation dans son arrêt 7878, que l'article 71, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions dispose que « jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi visée à l'article 50, § 2, sont applicables aux Communautés et Régions, les dispositions *en vigueur* relatives à l'organisation de la Cour des comptes (...) ainsi que les dispositions en matière de comptabilité de l'Etat (...) ». La loi visée à l'article 50, § 2 — à savoir la loi portant des dispositions générales qui s'appliquent aux budgets et à la comptabilité des Communautés et des Régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle par la Cour des comptes — n'existe pas encore.

Dans l'*exposé des motifs* du projet de loi dont est issue la loi spéciale de financement précitée, il est dit que « Sont applicables aux Communautés et aux Régions jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi précitée (article 50, § 2) et à titre de mesure transitoire, les *dispositions actuellement en vigueur* (...) » (Doc. n° 635/1 - 88/89, p. 37).

Enfin, la *Cour des comptes* estime qu'il y a lieu de faire une distinction entre la première partie (« *dispositions en vigueur* ... ») et la deuxième partie (« *dispositions* ... ») de l'article 71, § 1^{er}, précité : « aussi longtemps que la loi visée à l'article 50 n'est pas adoptée, ce sont les dispositions en vigueur au moment de l'adoption de la loi de financement qui sont d'application, pour la Cour des comptes uniquement » (*). *A contrario*, pour la législation sur la comptabilité de l'Etat, on ne peut exclure qu'une modification de celle-ci ne soit d'application aux Régions et aux Communautés jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi visée à l'article 50, § 2 (Doc. Sénat n° 628/2, 1988-1989, pp. 26 et 27).

2.3) Il ressort de ce qui précède que l'article 13 de la loi du 29 octobre 1846 — une commission ad hoc de la *Chambre des représentants* — reste applicable.

Bien que le système actuellement en vigueur prévoie la saisine d'office de la Cour des comptes (voir ci-après, notamment sous le n° 4), en 1985-1986 et en 1988-1989, un Ministre (en l'occurrence le Secrétaire d'Etat aux PTT) a demandé, par lettre au président de la Chambre, de poursuivre la procédure devant une commission ad hoc de la Chambre. Or, la Com-

(*) Zie ook de hoger geciteerde passus (betreffende de Commissie ad hoc) uit de memorie van toelichting van het wetsontwerp dat achteraf de wet van 29 oktober 1846 is geworden.

(*) Voir également le passage (concernant la commission ad hoc), cité ci-dessus, et l'exposé des motifs du projet de loi, dont est issue la loi du 29 octobre 1846.

ontbreekt een gelijkaardig schriftelijk verzoek van de Vlaamse Gemeenschap/Vlaamse Executieve.

3. **Inachtneming van « de vormen bepaald voor het Rekenhof »** (artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846) en/of van artikel 6.1 van de Conventie voor de bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden ?

Artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846 bepaalt onder meer dat de « commissie ad hoc (...) uitspraak doet *met inachtneming van de vormen bepaald voor het Rekenhof* ».

Genoemde « vormen » kunnen worden afgeleid uit het huishoudelijk reglement van het *Rekenhof* en impliceren inzonderheid :

- a) dat de beslissing door de commissie moet worden genomen met volstreekte meerderheid;
- b) dat, bij staking van stemmen, de stem van de voorzitter van de commissie beslissend is;
- c) dat de door de commissie in haar *schriftelijke procedure* te gebruiken taal deze is waarin het verhaal werd ingeleid ⁽³⁾.

Met andere woorden, blijkbaar *dienen de debatten van de commissie ad hoc noch haar beslissingen openbaar te zijn*.

Meer nog, in het huidige systeem zijn er voor het Rekenhof *geen pleidooien en zelfs geen partijen* : conclusies van de heer procureur-generaal Mesdach de ter Kiele, toen belast met de functie van eerste-advocaat-generaal, voor Cass., 2 januari 1880, Pas. 1880, I, blz. 48 en 49; zienswijze die (impliciet) werd bijgetreden door procureur-generaal Dumon in zijn conclusies voor Cass., 2 oktober 1880, Pas. 1881, I, 121.

Niettemin heeft de *commissie ad hoc* het in 1948 en 1986, nuttig geoordeeld de *uiteenzetting en de verdediging van de twee tegenover elkaar staande « partijen »* te horen.

Zodoende heeft de commissie *uitbreidend interpretatie* gegeven aan artikel 8 van de wet van 29 oktober 1846 waarin bepaald wordt dat het Rekenhof tegen *ten achteren zijnde rekenplichtigen*, na hen gehoord, althans behoorlijk opgeroepen te hebben, een boete uitsprekt. Met andere woorden, zij heeft geoordeeld dat die tekst toepassing kon vinden in *alle gevallen* die bij de commissie aanhangig worden gemaakt en niet alleen in het geval waarin de rekeningen laattijdig worden neergelegd.

Daarenboven heeft de commissie zowel in 1986 als in 1989 *in het openbaar uitspraak* gedaan ⁽⁴⁾.

*
* *

⁽³⁾ — H. Marck, *op. cit.*, 1947.

— *Stuk Kamer* n° 1353/1, 1984-1985, blz. 2.

⁽⁴⁾ *Stuk Kamer* n° 1640/1, 90/91, blz. 2 en 3.

munauté flamande (l'Exécutif Flamand) n'a, en l'occurrence, pas adressé de demande écrite en ce sens.

3. **Respect des « formes établies pour la Cour des comptes »** (article 13, dernier alinéa, de la loi de 29 octobre 1846) et/ou de l'article 6.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ?

L'article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 prévoit notamment que la « commission ad hoc (...) juge *selon les formes établies pour la Cour des comptes* ».

Lesdites « formes » peuvent se déduire du règlement d'ordre intérieur de la *Cour des comptes* et impliquent notamment :

- a) que la commission doit statuer à la majorité absolue;
- b) qu'en cas de partage des voix, la voix du président de la commission est prépondérante;
- c) que la langue de la *procédure écrite* de la commission doit être celle dans laquelle le recours a été introduit ⁽³⁾.

En d'autres termes, *ni les débats de la Commission ad hoc ni ses décisions ne doivent apparemment être publics*.

Qui plus est, il n'y a, dans le système actuel, pas de *plaidoiries ni même de parties* devant la Cour des comptes : conclusions du procureur général Mesdach de ter Kiele, exerçant à l'époque les fonctions de premier avocat général, avant Cass., 2 janvier 1880, Pas., 1880, I, pp. 48 et 49; point de vue auquel s'est (implicitement) rallié le procureur général Dumon dans ses conclusions avant Cass., 2 octobre 1880, Pas. 1881, I, 121.

Néanmoins, en 1948 et en 1986, la *Commission ad hoc* a jugé utile d'entendre *l'exposé des faits par les deux « parties »* en présence et leur défense.

Ce faisant, la commission a *interprété de façon extensive* l'article 8 de la loi du 29 octobre 1846 disposant que la Cour des comptes prononce une amende contre *les comptables retardataires* entendus ou dûment appelés. En d'autres termes, elle a estimé que ce texte pouvait être appliqué dans *tous les cas* qui sont soumis à la commission, et pas seulement dans le cas d'un retard dans le dépôt des comptes.

En outre, la Commission a statué *publiquement* tant en 1986 qu'en 1989 ⁽⁴⁾.

*
* *

⁽³⁾ — H. Marck, *op. cit.*, 1947.

— *Doc.* n° 1353/1, 1984-1985, p. 2.

⁽⁴⁾ *Doc.* n° 1640/1, 90/91, pp. 2 et 3.

Uit het feit dat de partijen door de commissie werden gehoord en dat in het openbaar uitspraak werd gedaan, mag geenszins worden afgeleid dat de commissie *ad hoc* in 1986 de zienswijze van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, de heer Krings, niet is bijgetreden.

In 1983 was door de heer Krings, inzake de Regie der Posterijen tegen Mevr. Muyldermans en de heren Charlotteaux en Lagneaux, gesteld dat de « *schriftelijke procedure* » (van het Rekenhof) niet strijdig is met artikel 6.1. van de Conventie voor de bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden ⁽⁵⁾ : de procedure die voor het Rekenhof wordt gevolgd, heeft geen betrekking op burgerlijke rechten en is ook geen strafrechtelijke procedure, zodat men zich hier buiten het toepassingsgebied van artikel 6.1. van het verdrag bevindt (Cass., 30 juni 1983, Pas. 1983, I, 1232, met de conclusies van procureur-generaal Krings) ⁽⁶⁾.

De zienswijze van procureur-generaal Krings (en van de commissie *ad hoc*) werd nochtans niet bijgetreden door de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, zoals blijkt uit het hiernavolgend feitenrelaas.

a) Op 5 mei 1982 had het Rekenhof Mevr. Muyldermans, waarnemend rekenplichtige van een postkantoor, veroordeeld tot het terugbetalen van 2 000 000 frank aan de Regie der Posterijen; de voorziening in cassatie van die rekenplichtige werd door een arrest van het Hof van Cassatie van 30 juni 1983 verworpen.

Het door het Rekenhof vastgestelde tekort was aanzienlijker dan 2 000 000 frank en het overige werd door dit Hof ten laste gelegd van twee onderrekenplichtigen, de heren Charlotteaux en Lagneaux, wier veroordeling werd verbroken door het Hof van Cassatie. Inzake de Regie der Posterijen tegen de heren Charlotteaux en Lagneaux, heeft de Commissie *ad hoc* in 1986 tenslotte ingestemd met het standpunt van het Hof van Cassatie ⁽⁷⁾.

b) Nadat haar cassatieberoep was verworpen, diende Mevr. Muyldermans een rekest in bij de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens. Op 2 oktober 1990 stelde de Europese Commissie

On ne peut nullement inférer du fait que les parties ont été entendues par la Commission et que celle-ci s'est prononcée publiquement que la Commission *ad hoc* de 1986 ne s'est pas ralliée au point de vue du procureur général près la Cour de Cassation, M. Krings.

En 1983, dans l'affaire opposant la Régie des Postes à Mme Muyldermans et MM. Charlotteaux et Lagneaux, M. Krings avait estimé que la « *procédure écrite* » (de la Cour des comptes) n'était pas contraire à l'article 6.1. de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ⁽⁵⁾ : la procédure suivie devant la Cour des comptes ne portant pas sur des droits civils et n'étant pas non plus une procédure pénale, elle échappe au champ d'application de l'article 6.1. de la Convention (Cass., 30 juin 1983, Pas. 1983, I, 1232, avec les conclusions du procureur général Krings) ⁽⁶⁾.

Le point de vue du procureur général Krings (et de la Commission *ad hoc*) n'a toutefois pas été suivi par la Commission européenne des droits de l'homme, ainsi qu'il appert de l'exposé des faits suivant :

a) Le 5 mai 1982, la Cour des comptes avait condamné Mme Muyldermans, comptable f.f. d'un bureau de poste, au remboursement de 2 000 000 de francs à la Régie des Postes; le pourvoi en cassation de cette comptable a été rejeté par un arrêt de la Cour de cassation du 30 juin 1983.

Le déficit constaté par la Cour des comptes était supérieur à 2 000 000 de francs et cette Cour imputa le surplus à deux sous-comptables, MM. Charlotteaux et Lagneaux, dont la condamnation a été cassée par la Cour de cassation. En cause de la Régie des Postes contre Charlotteaux et Lagneaux, la Commission *ad hoc* de 1986 s'est finalement ralliée au point de vue de la Cour de cassation ⁽⁷⁾.

b) Après le rejet de son pourvoi en cassation, Mme Muyldermans introduisit une requête auprès de la Commission européenne des droits de l'homme à Strasbourg, qui constata le 2 octobre 1990 que

⁽⁵⁾ « Artikel 6.

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgung, heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld. Het vonnis moet in het openbaar worden gewezen, maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende het gehele proces of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of 's lands veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privéleven van partijen bij het proces dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bepaalde omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer openbaarmaking de belangen van de rechtspraak zou schaden. »

⁽⁶⁾ Stuk Kamer n° 1353/1, 1984-1985, blz. 4.

⁽⁷⁾ Stuk Kamer n° 477/2, 1985-1986, (arresten van het Rekenhof, het Hof van Cassatie en de Commissie *ad hoc*).

⁽⁵⁾ « Article 6.

1. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement, mais l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice. »

⁽⁶⁾ Doc. n° 1353/1, 1984-1985, p. 4.

⁽⁷⁾ Doc. n° 477/2, 1985-1986, (arrêts de la Cour des comptes, de la Cour de cassation et de la Commission *ad hoc*).

vast dat artikel 6.1. EVRM van toepassing was, omdat het Rekenhof de aansprakelijkheid van eiseres had onderzocht, haar tekortkomingen had beoordeeld, wat de verplichting van eiseres « een gemengde aard deed aannemen, waarvan de *privé-aspecten* het zwaarste doorwogen ». Eenmaal dit was aangetoond, heeft de Europese Commissie gesteld dat een *inbreuk was gepleegd op artikel 6.1. EVRM*, omdat de *procedure* voor het Rekenhof *niet tegensprekelijk* is en de *debatten niet in openbare zitting* werden gehouden ^(*).

c) Daar de Regering van oordeel was dat er weinig kans was dat het Europese Hof een ander standpunt zou innemen dan de Commissie, heeft zij — in samenwerking met de Regie der Posterijen en met het Rekenhof — een voorontwerp van wet voorbereid (zie hierna n° 4).

Bovendien heeft de Regering met Mevr. Muijldermans een akkoord gesloten, waarbij werd afgezien van de uitvoering van het arrest van het Rekenhof ^(*).

d) Artikel 65 van het wetsontwerp houdende fiscale en financiële bepalingen (Stuk Kamer n° 444/10, van 24 juni 1992) dat de wet van 28 juli 1992 is geworden, verklaart het arrest van het Rekenhof van 5 mei 1982, inzake de Regie der Posterijen tegen Mevr. Muijldermans, niet-uitvoerbaar.

Het reeds in 1991 aangekondigde « *wetsontwerp tot hervorming van de procedure die voor het Rekenhof wordt gevolgd wanneer het zijn jurisdictionele taak uitoefent, ten einde die procedure in overeenstemming te brengen met artikel 6.1. EVRM* », werd daarentegen nog niet ingediend bij het Parlement.

*
* *

Tenslotte zij hier uiteraard ook gewezen op het arrest 7878 van het hof van Cassatie dd. 19 juni 1992, waarbij het arrest van het Rekenhof dd. 30 mei 1990 inzake Mevr. Faut, rekenplichtige, werd verboden.

Overwegende onder meer dat het Rekenhof optrad als gerecht en dat zijn arrest is gewezen « met miskenning van het recht van verdediging, (dit wil zeggen met miskenning van) een algemeen rechtsbeginsel dat voor alle gerechten geldt ook als de wetgever de uitoefening ervan niet of slechts ten dele heeft geregeld », heeft het Hof van Cassatie het arrest van het Rekenhof inzake Mevr. Faut vernietigd.

*
* *

Uit al wat voorafgaat, blijkt dat het aangewezen is dat de wetgever en wellicht ook de commissie ad hoc de nodige lessen trekt uit de zienswijze van de Europese Commissie over de draagwijdte van artikel 6.1.

(*) 148^e Boek van het Rekenhof, deel I, 1991-1992, blz. 44 tot 49.

l'article 6.1. CEDH était applicable, en raison de ce que la Cour avait examiné la responsabilité de la requérante, dont elle avait apprécié les manquements, ce qui donnait à l'obligation de la requérante « un caractère mixte dont les aspects privés sont prépondérants ». Ce point établi, la Commission a estimé que l'article 6.1. avait été violé, la procédure devant la Cour des comptes n'ayant pas de caractère contradictoire et les débats n'ayant pas eu lieu en audience publique ^(*).

c) Estimant qu'il existait peu de chances de voir la Cour européenne des droits de l'homme adopter en l'espèce une position différente de celle de la Commission, le gouvernement a préparé un avant-projet de loi en collaboration avec la Régie des Postes et la Cour des comptes (voir ci-après n° 4).

D'autre part, le Gouvernement a conclu avec Mme Muijldermans un accord prévoyant la non-exécution de l'arrêt de la Cour des comptes ^(*).

d) L'article 65 du projet de loi portant des dispositions fiscales et financières (Doc. n° 444/10, du 24 juin 1992), devenu la loi du 28 juillet 1992, déclare non exécutoire l'arrêt de la Cour des comptes du 5 mai 1982 en cause de la Régie des Postes contre Mme Muijldermans.

Par contre, le « *projet de loi réformant la procédure suivie devant la Cour des comptes dans l'exercice de sa mission juridictionnelle, de façon à rendre cette procédure conforme à l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales* », annoncé dès 1991, n'a pas encore été déposé au Parlement.

*
* *

Enfin, il convient évidemment aussi d'attirer l'attention sur l'arrêt 7878 de la Cour de cassation du 19 juin 1992, cassant l'arrêt de la Cour des comptes du 30 mai 1990 en cause de Mme Faut.

Considérant notamment que la Cour des comptes agissait en tant que juridiction et que son arrêt a été rendu « en violation des droits de la défense, (c'est-à-dire en violation) d'un principe général du droit applicable devant toutes les juridictions, même si le législateur n'en a pas réglé ou n'en a réglé que partiellement l'exercice », la Cour de cassation a cassé l'arrêt de la Cour des comptes en cause de Mme Faut.

*
* *

Il ressort de tout ce qui précède qu'il serait souhaitable que le législateur, et peut-être aussi la Commission ad hoc, tirent les leçons qui s'imposent du point de vue de la Commission européenne sur la portée de

(*) 148^e Cahier de la Cour des comptes, Tome I, 1991-1992, pp. 44 à 49.

ERVM, alsmede uit de zienswijze van het Hof van Cassatie over het recht van verdediging zoals die blijkt uit het arrest 7878.

4. Een herziening van de wet van 29 oktober 1846 ?

In 1948 wees de toenmalige *commissie ad hoc*, in haar arrest, reeds op de noodzaak van een nieuwe wet waarin het statuut en de titel van openbaar rekenplichtige worden gepreciseerd. Zij voegde er evenwel onmiddellijk aan toe dat « het niet aan een rechtscollege toekomt, ook als is dat samengesteld uit 9 parlementsleden, om het kader van een definitieve wet vast te leggen ».⁽⁹⁾

In 1989 onderstreepte de *commissie ad hoc* andermaal de wenselijkheid van een nieuwe wet waarbij het statuut en de titel van openbaar rekenplichtige worden gepreciseerd « en, zo nodig, herzien », zij het ditmaal bij brief aan de voorzitter van de Kamer⁽¹⁰⁾.

*
* *

Een wetsvoorstel van de heer Bourgeois (*Stuk Kamer n° 1639/1*) van 4 juni 1991, dat werd mede-ondertekend door Mevr. Duroi-Van Helmont, had in hoofdorde tot doel de definitie van rekenplichtige (wet van 15 mei 1846) in overeenstemming te brengen met de zienswijze van het Hof van Cassatie (en van de commissie *ad hoc*): « de ten aanzien van het Rekenhof verantwoordelijke rekenplichtige is de ambtenaar die als *voornaamste opdracht* heeft het beheer van de gelden en niet de persoon die, naast andere functies, over gelden beschikt ».

Genoemd wetsvoorstel strekt er evenwel ook toe bij wet te bepalen :

a) dat het Rekenhof « *de rekenplichtige veroordeelt om het verschuldigde bedrag binnen een vastgestelde termijn aan de Staatskas te betalen, na hem gehoord althans behoorlijk opgeroepen te hebben* » (wet van 29 oktober 1846);

b) dat de commissie *ad hoc* « *in het openbaar uitspraak doet met inachtneming van de vormen bepaald in het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers* » (eveneens wet van 29 oktober 1846).

Dit wetsvoorstel dient tenslotte te worden samengelezen met het voorstel van dezelfde auteur, dat strekt tot de invoeging van een artikel 102bis (*nieuw*) in het Reglement van de Kamer betreffende « de commissie *ad hoc* en de arresten betreffende de

l'article 6.1. de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, ainsi que du point de vue que la Cour de cassation a exprimé concernant les droits de la défense dans son arrêt 7878.

4. Vers une modification de la loi du 29 octobre 1846 ?

En 1948, la *Commission ad hoc* de l'époque faisait déjà état, dans son arrêt, de la nécessité d'élaborer une loi nouvelle précisant le statut et le titre de comptable public. Elle précisait toutefois immédiatement qu'« il n'appartient pas à une juridiction, fût-elle composée de neuf parlementaires, de poser le cadre d'une définition législative »⁽⁹⁾.

En 1989, la *Commission ad hoc* a souligné une fois encore — cette fois dans une lettre adressée au président de la Chambre — « qu'il serait opportun d'adopter une loi nouvelle précisant et, au besoin, modifiant le statut et le titre de comptable public »⁽¹⁰⁾.

*
* *

Une proposition de loi de M. Bourgeois (*Doc. n° 1639/1*) du 4 juin 1991, cosignée par Mme Duroi-Van Helmont, visait principalement à mettre la *définition du comptable* (loi du 15 mai 1846) en concordance avec le point de vue de la Cour de Cassation (et de la commission *ad hoc*): « le comptable responsable envers la Cour des comptes est l'agent dont la *mission essentielle* est la gestion des fonds, et non la personne qui, accessoirement à d'autres fonctions, dispose des fonds ».

La proposition de loi citée visait toutefois aussi à inscrire dans la loi :

a) que la Cour des comptes condamne « *les comptables à solder leur débit au Trésor dans le délai qu'elle prescrit, après les avoir entendus ou, du moins, dûment convoqués* » (loi du 29 octobre 1846);

b) que la Commission *ad hoc* « *juge publiquement, selon les formes établies par le Règlement de la Chambre des représentants* » (également la loi du 29 octobre 1846).

Cette proposition de loi doit enfin être mise en corrélation avec la proposition du même auteur visant à insérer, dans le Règlement de la Chambre des représentants, un article 102bis (*nouveau*) relatif à la Commission *ad hoc* et aux arrêts concernant la

⁽⁹⁾ *Stuk Kamer n° 1353/1*, 1984-1985, blz. 5.

⁽¹⁰⁾ *Stuk Kamer n° 775/1*, 88/89, (arresten van het Rekenhof, het Hof van Cassatie en de Commissie *ad hoc*), blz. 26.

⁽⁹⁾ *Doc. n° 1353/1*, 1984-1985, p. 5.

⁽¹⁰⁾ *Doc. n° 775/1*, 88/89, (arrêts de la Cour des comptes, de la Cour de cassation et de la Commission *ad hoc*), p. 26.

verantwoordelijkheid van openbare rekenplichtigen » (Stuk Kamer n° 1640/1, eveneens van 4 juni 1991 en eveneens mede-ondertekend door Mevr. Duroi-Van Helmont).

*
* *

Hoewel het in 1991 aangekondigde wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 nog steeds niet werd ingediend (zie hoger), zijn de opties van het Rekenhof betreffende de nieuwe procedure reeds bekend uit een brief van het Hof die op 29 april 1991 aan de voorzitter van de Kamer werd gericht. De voorgestelde procedure is in grote lijnen de volgende :

a) invoering van een werkelijk tegensprekelijk en openbaar debat tussen de administratie (bijvoorbeeld de Regie der Posterijen) en de rekenplichtige;

b) afschaffing van de adiëring van ambtswege bij het Rekenhof;

c) afschaffing van het openbaar ministerie (waarvan de functie door een lid van het Rekenhof werd waargenomen), dat een arrest uitlokte waarbij een rekenplichtige die ten achter was met de aflegging van zijn rekeningen, werd aangemaand en dat de veroordeling van die rekenplichtige tot een boete eiste;

d) afschaffing van de procedure van het aanmaningsarrest en van de mogelijkheid de rekenplichtige tot een boete te veroordelen;

e) over de rekenplichtige wordt uitspraak gedaan door de Kamer waarvan de taal die van de betrokkene is, en niet langer door de Algemene Vergadering ⁽¹¹⁾.

Die voorgestelde procedure verzekert inzonderheid een openbaar en tegensprekelijk debat. De adiëring van ambtswege bij het Rekenhof die het nadeel met zich brengt dat de rekenplichtige geen tegensprekende partij heeft en in zekere zin moet pleiten tegen de rechter voor wie hij verschijnt, wordt vermeden ⁽¹²⁾.

Het thans bestaande systeem (wet van 29 oktober 1846) zou door dergelijke procedure ongetwijfeld ingrijpender worden gewijzigd dan door het hogervermelde wetsvoorstel van de heer Bourgeois.

5. Herhaling van de in 1986 en 1989 door de Commissie *ad hoc* gevolgde procedure ?

Zowel in 1985-1986 als in 1988-1989 werd door de Commissie *ad hoc* de hiernavolgende procedure gevolgd :

a) aan de partijen werd de mogelijkheid geboden tot het neerleggen van een memorie bij het secretariaat van de commissie;

responsabilité des comptables publics (Doc. n° 1640/1, également du 4 juin 1991 et également cosignée par Mme Duroi-Van Helmont).

*
* *

Bien que le projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846, qui a été annoncé en 1991, n'ait pas encore été déposé (voir plus haut), la Cour des comptes a déjà fait connaître ses options concernant la nouvelle procédure dans une lettre qu'elle a adressée au président de la Chambre le 29 avril 1991. La procédure proposée est la suivante :

a) instauration d'un réel débat contradictoire et public, entre l'administration (par exemple, la Régie des Postes) et le comptable;

b) suppression de la saisine d'office de la Cour;

c) suppression du ministère public (dont les fonctions étaient assumées par un membre de la Cour), qui faisait rendre un arrêt enjoignant au comptable retardataire de rendre ses comptes et qui requerrait la condamnation de ce comptable à une amende;

d) suppression de la procédure de l'arrêt d'injonction et de la possibilité de condamner le comptable à une amende;

e) le jugement des comptables par la Chambre dont la langue est celle de la personne en cause, et non plus par l'assemblée générale ⁽¹¹⁾.

La procédure proposée assure le caractère contradictoire et public du débat. La saisine d'office par la Cour, qui présente l'inconvénient pour le comptable de n'avoir pas de contradicteur et de devoir, en quelque sorte, plaider contre le juge devant lequel il comparait est ainsi évitée ⁽¹²⁾.

Une telle procédure modifierait assurément le système actuel (loi du 29 octobre 1846) de façon plus radicale que la proposition de loi précitée de M. Bourgeois.

5. Répétition de la procédure suivie en 1986 et en 1989 par la Commission *ad hoc* ?

Tant en 1985-1986 qu'en 1988-1989, la Commission *ad hoc* a suivi la procédure suivante :

a) les parties ont pu déposer un mémoire au secrétariat de la Commission;

⁽¹¹⁾Brief C 1171 van het Rekenhof, dd. 29 april 1991.

⁽¹²⁾Brief A 1 J 580.000 L 1 van het Rekenhof, dd. 13 maart 1991.

⁽¹¹⁾Lettre C 1171 du 29 avril 1991 de la Cour des comptes.

⁽¹²⁾Lettre A 1 J 580.000 L 1 du 13 mars 1991 de la Cour des comptes.

b) de Regie der Posterijen was de meest gereede partij en beschikte dienvolgens voor het neerleggen van een memorie over een termijn van dertig dagen;

c) zodra voornoemde memorie bij het secretariaat van de commissie was neergelegd, werd een afschrift ervan meteen toegezonden aan de tegenpartij;

d) te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de memorie van de Regie door de tegenpartij, beschikte laatstgenoemde op haar beurt over een termijn van dertig dagen om een memorie neer te leggen bij het secretariaat van de commissie;

e) de taak van de raadsheer-rapporteur bestond in het opstellen van een ontwerp van arrest (en eventueel een studie inzake de rechtsleer), dat voor de commissie gold als uitgangspunt van de bespreking;

f) tenslotte deed de commissie in het openbaar uitspraak.

In 1985-1986 werd daarenboven, na het verstrijken van de laatste sub d genoemde termijn, aan de partijen ook nog de mogelijkheid geboden om hun memorie mondeling toe te lichten voor de commissie ⁽⁴⁾.

Gelet op de hogervermelde opties van het Rekenhof voor een nieuwe procedure, waarbij de debatten openbaar en tegensprekelijk zouden zijn, rijst de vraag of de commissie ad hoc ditmaal nog dezelfde procedure als in 1985-1986 en 1988-1989 kan/zal volgen ?

Mocht de commissie opteren voor openbare en tegensprekelijke debatten, dan zal het bestuur — *in casu* de Vlaamse Gemeenschap/Vlaamse Executieve — worden vertegenwoordigd door een ambtenaar daartoe bijzonder aangesteld door de voorzitter van de Vlaamse Executieve (of door de bevoegde overheid) of door een advocaat, terwijl de rekenplichtige persoonlijk verschijnt, bijgestaan door een advocaat zo hij dat wenst. De debatten zullen openbaar zijn, behoudens de uitzonderingen die aanvaard worden door artikel 96 van de Grondwet of door artikel 6 EVRM.

Tenslotte lijkt het alleszins aangewezen dat de commissie *ad hoc* nogmaals de wenselijkheid, ja zelfs de noodzaak van een spoedige herziening van de wet van 29 oktober 1846 onderstreept en dat zij inzonderheid aan de voorzitter van de Kamer vraagt om bij de Regering andermaal aan te dringen op het onverwijld indienen van het in 1991 aangekondigde wetsontwerp.

De Rapporteur,

A. BERTOUILLE

De Voorzitter,

T. VAN PARIJS

b) la Régie des Postes a été la partie la plus diligente et a disposé par conséquent d'un délai de trente jours pour déposer un mémoire;

c) dès que ce mémoire a été déposé au secrétariat de la Commission, une copie en a été transmise immédiatement à la partie adverse;

d) à compter de la date de la réception du mémoire de la Régie par la partie adverse, cette dernière a disposé à son tour d'un délai de trente jours pour déposer un mémoire au secrétariat de la Commission;

e) la tâche du conseiller-rapporteur a été de rédiger un projet d'arrêt (+ éventuellement une étude doctrinale), qui a servi de base aux discussions de la Commission;

f) enfin, la Commission a statué publiquement.

En 1985-1986, les parties ont en outre eu la possibilité, à l'expiration du dernier délai prévu au point d), de commenter oralement leur mémoire devant la Commission ⁽⁴⁾.

Eu égard aux options précitées de la Cour des comptes en faveur d'une nouvelle procédure, dans le cadre de laquelle les débats seraient publics et contradictoires, on peut se demander si la Commission ad hoc peut/va suivre cette fois encore la même procédure qu'en 1985-1986 et en 1988-1989.

Si la Commission devait opter pour des débats publics et contradictoires, l'administration, en l'occurrence la Communauté flamande ou l'Exécutif flamand, serait représentée par un fonctionnaire spécialement désigné par le président de cet Exécutif (ou par l'autorité compétente), ou par un avocat et le comptable comparaitrait en personne, assisté, s'il le souhaite, par un avocat. Les débats seraient publics, sauf les exceptions admises par l'article 96 de la Constitution et par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Enfin, il paraît en tout cas s'indiquer que la Commission *ad hoc* souligne une nouvelle fois l'opportunité, voire la nécessité, de réviser sans tarder la loi du 29 octobre 1846 et qu'elle demande en particulier au président de la Chambre d'insister à nouveau auprès du Gouvernement pour qu'il dépose sans délai le projet de loi annoncé en 1991.

Le Rapporteur,

A. BERTOUILLE

Le Président,

T. VAN PARIJS