
**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

16 DECEMBER 1992

VOORSTEL

**tot wijziging van artikel 31 van het
reglement van de Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

(Ingediend door de heren Flamant en Dewael)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De jongste jaren werd de Kamer meermaals geconfronteerd met een interpretatieprobleem in verband met de gezamenlijke toepassing van de artikelen 31 en 46 van het Kamerreglement.

Het betreft meer bepaald het geval dat twaalf leden een naamstemming vragen op grond van artikel 46, punt 1, vijfde lid waaruit blijkt dat het in artikel 31 voorgeschreven quorum niet bereikt wordt.

De vraag is nu, of de twaalf leden die deze naamstemming gevraagd hebben, al of niet aan de krachtens artikel 31, punt 3 te herhalen naamstemming dienen deel te nemen.

Men beroept zich dienaangaande op een precedent van 3 december 1984, toen toenmalig Kamervoorzitter J. Defraigne, tijdens een dergelijke procedurestemming stelde :

« Mesdames, Messieurs, la Chambre n'étant pas en nombre, le vote sera repris à 15 heures. Ceux qui ont demandé le vote nominatif doivent évidemment être présents. »

Niemand van de toenmalige oppositie reageerde tegen deze interpretatie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

16 DÉCEMBRE 1992

PROPOSITION

**de modification de l'article 31 du
Règlement de la Chambre des
Représentants de Belgique**

(Déposée par MM. Flamant et Dewael)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Ces dernières années, la Chambre a été confrontée à plusieurs reprises à un problème d'interprétation en ce qui concerne l'application conjointe des articles 31 et 46 de son Règlement.

Il s'agit plus précisément du cas où un vote nominatif demandé par douze membres conformément à l'article 46, point 1, cinquième alinéa, fait constater que le quorum requis par l'article 31 n'est pas atteint.

La question qui se pose est de savoir si les douze membres qui ont demandé le vote nominatif doivent ou non participer à l'appel nominal qui doit être repris en vertu de l'article 31, point 3.

On invoque à cet égard un précédent du 3 décembre 1984, le président de l'époque, M. J. Defraigne, ayant alors déclaré à l'occasion d'un vote de procédure identique :

« Mesdames, Messieurs, la Chambre n'étant pas en nombre, le vote sera repris à 15 heures. Ceux qui ont demandé le vote nominatif doivent évidemment être présents. »

Aucun membre de l'opposition n'avait alors réagi à cette interprétation.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Op 5 juli 1991 werd echter een gelijkaardige stemming gehouden zonder dat de twaalf leden, die de dag voordien — op basis van artikel 46, punt 1, vijfde lid — de naamstemming gevraagd hadden, aanwezig waren.

Wanneer men nu de artikelen 31 en 46 grondig naleest, kan men alleen maar tot de conclusie komen dat als ten gevolge van een naamstemming — ongeacht haar reglementaire oorsprong — de Kamer niet in aantal blijkt te zijn, alleen maar artikel 31 van toepassing kan zijn. Dit impliceert dus dat de zonder gevolg gebleven naamafroeping onverkort dient herhaald te worden om aan te tonen dat de Kamer voldoende in aantal is om opnieuw rechtsgeldig te kunnen vergaderen.

Teneinde nieuwe interpretatieproblemen en nieuwe proceduredebatten te vermijden, lijkt het dan ook aangewezen artikel 31, punt 3, als volgt te vervolledigen.

E. FLAMANT
P. DEWAELE

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 31, punt 3, eerste lid, van het Reglement van de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt aangevuld als volgt :

« ongeacht het feit dat de twaalf leden, die krachtens artikel 46, punt 1, vijfde lid, de zonder gevolg gebleven naamafroeping gevraagd hebben, al of niet aanwezig zijn ».

2 juni 1992.

E. FLAMANT
P. DEWAELE

Le 5 juillet 1991, il a toutefois été procédé à un vote semblable sans que soient présents les douze membres qui, la veille, avaient demandé le vote nominatif en vertu de l'article 46, point 1, cinquième alinéa.

Or, si on lit attentivement les articles 31 et 46, on ne peut qu'en conclure que si un vote nominatif — quelle que soit la disposition du Règlement qui en est à l'origine — a fait constater que la Chambre n'est pas en nombre, seul l'article 31 est applicable. Cela signifie donc que l'appel nominal resté sans résultat doit être repris, et ce, afin de démontrer que la Chambre atteint le quorum requis pour pouvoir siéger à nouveau valablement.

Afin d'éviter de nouveaux problèmes d'interprétation et de nouveaux débats de procédure, il paraît dès lors opportun de compléter l'article 31, point 3, ainsi que nous le préconisons.

PROPOSITION

Article unique

L'article 31, point 3, premier alinéa, du Règlement de la Chambre des représentants de Belgique est complété comme suit :

« , et ce, que les douze membres qui, en vertu de l'article 46, point 1, cinquième alinéa, ont demandé l'appel nominal resté sans résultat soient ou non présents ».

2 juin 1992.