

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

8 MAART 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 26
van de Grondwet**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER SIMONS EN MEVR. AELVOET

Enig artikel

**In de eerste volzin van het voorgestelde lid,
de woorden « elke Kamer of » vervangen door de
woorden « elke Kamer en ».**

N° 2 VAN DE HEER SIMONS EN MEVR. AELVOET

Enig artikel

**Tussen de tweede en de derde volzin, de vol-
gende volzin invoegen :**

*« Het referendum kan het voorstel van wettekst
aannemen of verwerpen, niet amenderen of wijzi-
gen ».*

Zie :

- 571 - 91 / 92 (B.Z.) :

— N° 1 : Voorstel van de heren Gol, Duquesne en Michel.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

8 MARS 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 26
de la Constitution**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. SIMONS ET MME AELVOET

Article unique

**Dans l'alinéa proposé, dans la première
phrase, remplacer les mots « les Chambres ou »
par les mots « les Chambres et ».**

N° 2 DE M. SIMONS ET MME AELVOET

Article unique

**Entre la deuxième et la troisième phrases,
insérer la phrase suivante :**

*« Le référendum peut adopter ou rejeter la proposi-
tion de texte législatif; il ne peut ni l'amender ni la
modifier. »*

Voir :

- 571 - 91 / 92 (S.E.) :

— N° 1 : Proposition de MM. Gol, Duquesne et Michel.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

N° 3 VAN DE HEER SIMONS EN MEVR. AELVOET

Enig artikel

De laatste volzin aanvullen met de volgende woorden :

« met ten minste een meerderheid in elk gewest ».

N° 4 VAN DE HEER SIMONS EN MEVR. AELVOET

Enig artikel

Het voorgestelde lid aanvullen met de volgende volzin :

« De kiezer kan zich niet via een referendum uitspreken over een wettekst in verband met ethische vraagstukken of de fundamentele rechten van de mens ».

VERANTWOORDING

In het kader van de responsabilisering van de burger en het betrekken van de burger bij het politieke gebeuren, kan het nuttig zijn bepaalde wetteksten direct aan de mening van de burger te onderwerpen. Ook de bevolking moet in staat zijn om haar diepste verwachtingen op wetgevend vlak aan de politici kenbaar te maken en wetgevend werk af te dwingen. De raadpleging van de bevolking via een referendum dient dan ook als een grondwettelijk recht te worden ingeschreven in de Grondwet. Toch moet met dit wetgevend middel omzichtig worden omgesprongen. Vandaar de amendementen :

In verband met n° 1 : Het lijkt niet gunstig dat een deel van de parlementsleden een referendum aan de bevolking kan opleggen zonder dat een minimum aantal inwoners dit ook wenst. Het omgekeerde kan evenmin. Het is weinig zinvol een referendum op initiatief van de bevolking te organiseren, op grond van een wettekst, zonder dat ten minste een groep parlementsleden deze vraag van de bevolking steunt.

In verband met n° 2 : Dit amendement heeft tot doel aan de bevolking een duidelijke vraag voor te leggen, die een ondubbelzinnig antwoord uitlokt.

In verband met n° 3 : Door deze toevoeging moet voorkomen worden dat zich nog eens toestanden voordoen zoals na de volksraadpleging naar aanleiding van de Koningskwesie. Bovendien verplicht ze de indieners ten minste overleg te plegen met leden van de verschillende gewesten. Dit werpt een dam op tegen centrifugale voorstellen.

In verband met n° 4 : Precies bij wetten in verband met ethische problemen is het zeer belangrijk dat de discussie met de nodige sereniteit wordt gevoerd, en niet uitgevochten wordt op straat of via reclameborden. De verkozenen van het volk zijn het best geplaatst om de regeling van een ethisch vraagstuk in een wettekst om te zetten. Evenmin mogen bepaalde tendenzen in de bevolking aanleiding geven tot schendingen van de Universele Verklaring van de rechten van de mens.

Deze grondrechten van alle burgers kunnen niet via een referendum ter discussie worden gesteld.

N° 3 DE M. SIMONS ET MME AELVOET

Article unique

Compléter la dernière phrase par les mots suivants :

« , avec au moins une majorité dans chaque Région. »

N° 4 DE M. SIMONS ET MME AELVOET

Article unique

Compléter l'alinéa proposé par la phrase suivante :

« L'électeur ne peut se prononcer, par référendum, sur un texte législatif relatif aux problèmes éthiques ou aux droits fondamentaux de l'homme. »

JUSTIFICATION

Dans le contexte de la « responsabilisation » du citoyen et de son association à la vie politique, il peut être utile de demander directement son avis sur certains textes législatifs. La population doit elle aussi pouvoir communiquer ses aspirations premières en matière législative aux hommes politiques et exiger que l'on légifère en la matière. C'est pourquoi la consultation populaire par référendum doit être inscrite dans la Constitution en tant que droit constitutionnel. C'est, toutefois, un instrument législatif dont il faut user avec prudence. C'est la raison du dépôt des amendements susmentionnés.

Quant au n° 1 : Il serait malsain, me semble-t-il, qu'une partie des parlementaires puisse imposer un référendum s'il n'y a pas un minimum de citoyens à le souhaiter. L'inverse serait tout aussi malsain. Il est peu indiqué de décider de l'organisation d'un référendum demandé à l'initiative de la population, et ce en application d'un texte législatif, si la demande de la population n'est pas soutenue par un minimum de parlementaires.

Quant au n° 2 : L'objectif du présent amendement est de poser aux citoyens une question claire, qui permette une réponse sans équivoque.

Quant au n° 3 : Grâce à cet ajout, on prévient des situations comme celle à laquelle l'on a été confronté après la consultation populaire sur la question royale. Les auteurs d'initiatives sont en outre obligés de se concerter au moins avec des membres des diverses régions. Cette obligation permet de prévenir le dépôt de propositions centrifuges.

Quant au n° 4 : En ce qui concerne la législation relative aux problèmes éthiques, il est très important que la discussion puisse avoir lieu dans un climat de sérénité suffisante et qu'elle ne soit pas menée dans la rue ni au moyen de panneaux publicitaires. Les élus du peuple sont le mieux placés pour régler les problèmes éthiques dans des textes législatifs. Il ne faut pas non plus permettre à certains courants de pensée présents au sein de la population de porter atteinte à la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Ces droits fondamentaux, qui sont reconnus à tous les citoyens, ne peuvent pas être mis en cause par un référendum.

N° 5 VAN DE HEER SIMONS EN MEVR. AELVOET

Enig artikel

Het voorgestelde lid aanvullen met de volgende volzin :

« De kiezer kan zich niet via een referendum uitspreken over een wettekst in verband met fiscale aangelegenheden, ethische vraagstukken of de fundamentele rechten van de mens ».

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt ingediend als aansluiting bij ons amendement n° 4. Wij wensen immers dat het debat over het referendum ook gevoerd wordt in verband met fiscale aangelegenheden, maar dan los van elk ander debat.

Het is immers uitgesloten dat daarover een sereen georganiseerd referendum komt, omdat de budgettaire toestand en dus ook de sociale rechten van de minstbedeelden daarvan heel snel het slachtoffer dreigen te worden.

N° 5 DE M. SIMONS ET MME AELVOET

Article unique

Compléter l'alinéa proposé par la phrase suivante :

« L'électeur ne peut se prononcer, par référendum, sur un texte législatif relatif aux matières fiscales, aux problèmes éthiques ou aux droits fondamentaux ».

JUSTIFICATION

Voulant ouvrir le débat sur le référendum sur les matières fiscales séparément de tout autre débat, cet amendement est déposé en plus de notre amendement n° 4.

On ne peut, en effet, imaginer de référendum organisé sereinement sur ce dossier, la réalité budgétaire et donc les droits sociaux des plus faibles pouvant facilement se voir mis à mal.

H. SIMONS
M. AELVOET