

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

5 MAI 1992

PROJET DE LOI

sur la fonction de police

AMENDEMENTS

au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 409/5)

N° 149 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Art. 10

Remplacer le premier alinéa du paragraphe 1^{er} par ce qui suit :

« Dans chaque arrondissement judiciaire, les bourgmestres et le procureur du Roi organisent une concertation permanente avec le commandant du district de la gendarmerie ou, si l'arrondissement ressortit territorialement à plusieurs districts, le commandant du groupe territorial de la gendarmerie. Les chefs des corps de la police communale, les chefs de la gendarmerie désignés par le commandant du groupe ou du district, selon le cas, et les chefs de la police judiciaire près les parquets désignés par le procureur du Roi participent avec voix consultative à la concertation ».

Voir :

- 409 - 91 / 92 (S.E.) : — N° 1.
— N°s 2 et 3 : Amendements.
— N° 4 : Rapport complémentaire.
— N° 5 : Texte adopté par la commission.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

5 MEI 1992

WETSONTWERP

op het politieambt

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 409/5)

N° 149 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Art. 10

Het eerste lid van § 1 vervangen door wat volgt :

« In elk gerechtelijk arrondissement organiseren de burgemeesters en de procureur des Konings permanent overleg met de districtscommandant van de rijkswacht of, indien het grondgebied van het arrondissement zich over meer dan één district uitstrekt, met de commandant van de territoriale groep van de rijkswacht. De korpschefs van de gemeentepolitie, de al naar het geval door de groeps- of de districtscommandant aangewezen chefs van de rijkswacht en de door de procureur des Konings aangewezen chefs van de gerechtelijke politie bij de parketten nemen met raadgevende stem deel aan het overleg ».

Zie :

- 409 - 91 / 92 (B.Z.) : — N° 1.
— N°s 2 en 3 : Amendementen.
— N° 4 : Aanvullend verslag.
— N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

1. En contradiction avec l'objectif affirmé du chapitre II, la disposition en projet prétend mettre au même niveau, dans une concertation fort mal qualifiée de « pentagonale » par l'exposé des motifs, les autorités et les directions des polices communales ou encore le procureur du Roi et les chefs de son parquet ainsi que ces chefs non définis de la gendarmerie qui pourraient fort bien être de niveau inférieur.

Et cela aura pour conséquence de voir les commissaires de police ou des membres subordonnés de la police judiciaire près les parquets signer les protocoles comme *parties distinctes et égales* des bourgmestres ou du chef du parquet dont ils dépendent. Cela ne peut qu'être cause de confusion.

Il est certes techniquement utile que les chefs de corps des polices communales concernées et les principaux collaborateurs du commandant de gendarmerie et du procureur du Roi participent aux travaux de concertation pour les faire bénéficier de leur expérience, mais il faut maintenir les niveaux de responsabilité.

2. « Les chefs (...) de la police communale » visés par la disposition en projet sont, aux termes de l'article 172 de la nouvelle loi communale, ... les « bourgmestres » et nullement les commissaires de police (en chef) ou les gardes champêtres en chef ou unique que les auteurs du projet semblent manifestement vouloir désigner. Cette disposition de l'article 172 de la nouvelle loi communale n'est pas modifiée par l'article 56 en projet.

En l'occurrence, il convient donc de se référer aux « chefs de corps » des polices communales conformément à l'article 172, deuxième alinéa de la loi communale.

3. L'identification du chef de la gendarmerie représentant cette partie dans la concertation répond au vœu du Conseil d'Etat (Doc. n° 1637/1-90/91, p. 112). Lors de la discussion en commission, sous la précédente législature, le ministre a argué que « c'est à la gendarmerie elle-même qu'il doit revenir de désigner ces représentants ».

On ne peut exposer le procureur du Roi et les bourgmestres, identifiés « *ex officio* » par la loi en projet, de se trouver parties à la concertation avec des chefs subalternes de la gendarmerie qui seraient éventuellement désignés pour représenter celle-ci.

Il n'y a aucune difficulté à identifier également les chefs de gendarmerie « *ex officio* » puisque les échelons de « groupe territorial » et de « district » sont établis par la loi.

4. Le remplacement de l'expression de « concertation systématique » par celui de « concertation permanente » répond à l'observation du Conseil d'Etat.

Le texte en projet permettrait à l'arrêté d'exécution prévu au paragraphe 3 de fixer un « système » de concertation qui réduirait la liberté des parties dans l'organisation de cette concertation permanente. L'expression est d'une certaine manière en contradiction avec la limitation de cette réglementation centralisée aux seules modalités « générales ».

On ne peut passer d'une absence d'obligation légale de concertation à un excès de contraintes.

VERANTWOORDING

1. In tegenstelling met de uitgesproken doelstelling van hoofdstuk II wil de ontworpen bepaling in een overleg, dat in de Memorie van toelichting met de slecht gekozen term « vijfhoeksoverleg » aangeduid wordt, de instanties en de leiding van de gemeentepolitie of nog de procureur des Konings en de chefs van diens parket alsmede niet nader bepaalde chefs van de rijkswacht, die zelfs tot het lagere echelon zouden kunnen behoren, op gelijke hoogte plaatsen.

Een en ander heeft tot gevolg dat politiecommissarissen of lagere leden van de gerechtelijke politie bij de parketten protocollen ondertekenen als partijen die zich onderscheiden en de gelijken zijn van de burgemeesters of van het hoofd van het parket waarvan zij afhangen. Dat kan alleen maar verwarring stichten.

Uit een technisch oogpunt is het weliswaar nuttig dat de chefs van de betrokken gemeentepolitiekorpsen en de voornaamste medewerkers van de commandant van de rijkswacht en van de procureur des Konings aan het overleg deelnemen zodat zij hun wederzijdse ervaringen kunnen uitwisselen, maar dat neemt niet weg dat de verantwoordelijkheidsniveaus gehandhaafd moeten blijven.

2. De in de ontworpen bepaling bedoelde « hoofden van de gemeentepolitie » zijn, luidens artikel 172 van de nieuwe gemeentewet, ... de « burgemeesters » en helemaal niet de (hoofd)commissarissen van politie, en evenmin de hoofdveeldwachters of veldwachters die de indieners van het ontwerp klaarblijkelijk beogen. Die bepaling van artikel 172 van de nieuwe gemeentewet wordt door het ontworpen artikel 56 niet gewijzigd.

In dit geval dient, overeenkomstig artikel 172, tweede lid, van de gemeentewet, dus te worden verwezen naar de « korpschefs » van de gemeentelijke politiekorpsen.

3. De identificatie van de chef van de rijkswacht, die deze partij bij het overleg vertegenwoordigt, komt tegemoet aan de wens van de Raad van State (Stuk n° 1637/1-90/91, blz. 112). Bij de bespreking in de commissie tijdens de vorige zittingsperiode heeft de Minister aangevoerd dat « het de taak van de rijkswacht zelf is om haar vertegenwoordigers aan te wijzen ».

Men mag de procureur des Konings en de burgemeesters, die in de ontworpen wet ambtshalve geïdentificeerd worden, niet blootstellen aan het risico partij te zijn bij het overleg met lagere chefs van de rijkswacht die eventueel zouden worden aangewezen om die rijkswacht te vertegenwoordigen.

Het is helemaal niet moeilijk om ook de chefs van de rijkswacht ambtshalve te identificeren, aangezien de echelons « territoriale groep » en « district » bij wet zijn vastgelegd.

4. De vervanging van de uitdrukking « systematisch overleg » door de uitdrukking « permanent overleg » beantwoordt aan een opmerking van de Raad van State.

Dankzij de ontworpen tekst zou het in § 3 geplande uitvoeringsbesluit een « overlegregeling » kunnen vaststellen waardoor de vrijheid van de partijen bij de organisatie van dat permanent overleg beperkt zou worden. De uitdrukking is tot op zekere hoogte in tegenspraak met het feit dat die gecentraliseerde reglementering tot de nadere « algemene » regels beperkt blijft.

Het ontbreken van een wettelijke verplichting om overleg te plegen betekent daarom nog niet dat men in al te stringente regels moet vervallen.

N° 150 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Article 1^{er}

Au troisième alinéa, remplacer les mots « ils n'utilisent des moyens de contrainte » par les mots « ils n'usent de la contrainte ».

JUSTIFICATION

La modification de pure forme, vise à « user » du bon langage.

On « utilise » un couteau, une matraque, son arme de service, ou toute autre chose concrète. On « use » de la force, de la contrainte, des armes, de moyens de persuasion et autres choses abstraites (voir « Petit Robert », à l'entrée « User de », I, 2°).

Le mot « moyens » est superflu dans « moyens de contrainte ».

N° 151 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Article 1^{er}

Au troisième alinéa, insérer les mots « dans les cas et » entre les mots « de contrainte que » et les mots « dans les conditions ».

JUSTIFICATION

Le texte de l'avant-projet comportait les mots : « dans les cas et les conditions prévus par ou en vertu de la loi ».

Il donne lieu à l'observation du Conseil d'Etat que :

« L'utilisation par les services de police de moyens de contrainte entraîne des restrictions aux libertés individuelles. Le recours à la contrainte ne peut être prévu que par la loi » et le Conseil d'Etat de proposer le texte suivant :

« Pour accomplir leurs missions, ils n'utilisent des moyens de contrainte que dans les cas et dans les conditions prévus par la loi ».

Le projet à l'examen a fait disparaître du texte proposé, les mots « dans les cas », mais son commentaire, à l'exposé des motifs, assure que la disposition rappelle la règle fondamentale que « le recours à la contrainte » n'est autorisé que *dans les cas* et dans les conditions prévus par ou en vertu de la loi ».

Lors de la discussion en commission sous la précédente législature, le ministre s'opposa à plusieurs amendements tendant à reprendre le texte proposé par le Conseil d'Etat, en arguant qu'« il va de soi que les services de police ne peuvent utiliser des moyens de contrainte que pour attein-

N° 150 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Artikel 1

In het derde lid van de Franse tekst, de woorden « ils n'utilisent des moyens de contrainte » vervangen door de woorden « ils n'usent de la contrainte ».

VERANTWOORDING

Deze louter vormelijke wijziging van de Franse tekst streeft naar correct taalgebruik.

Het woord « utiliser » wordt gebruikt voor een mes, een wapenstok, een dienstwapen of welke andere concrete zaak ook. Het werkwoord « user de » wordt gebruikt voor het aanwenden van geweld, dwang, wapens, overredingsmiddelen en andere abstracte zaken (zie « Petit Robert, onder « User de », I, 2°).

Het woord « moyens » is in de uitdrukking « moyens de contrainte » overbodig.

N° 151 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Artikel 1

In het derde lid, tussen de woorden « onder de voorwaarden » en de woorden « die door de wet worden bepaald », de woorden « en in de gevallen » invoegen.

VERANTWOORDING

In de tekst van het voorontwerp kwamen de woorden « in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door of krachtens de wet » voor.

De Raad van State heeft daarbij de volgende opmerking gemaakt :

« Het gebruik van dwangmiddelen door de politiediensten heeft beperkingen van de individuele vrijheden tot gevolg. Alleen de wet kan voorzien in het gebruik van dwang ». De Raad van State stelt derhalve de volgende tekst voor :

« Om hun opdrachten te vervullen gebruiken ze slechts dwangmiddelen in de gevallen en onder de voorwaarden die door de wet worden bepaald ».

In het ter bespreking liggende ontwerp zijn de woorden « in de gevallen » uit de voorgestelde tekst verdwenen, maar in de commentaar van de Memorie van toelichting wordt herinnerd aan de fundamentele regel dat « het gebruik van dwang slechts toegelaten is in de gevallen en onder de voorwaarden voorzien door of krachtens de wet ».

Naar aanleiding van de bespreking in de commissie tijdens de vorige zittingsperiode verzette de Minister zich tegen een aantal amendementen die ertoe strekten de door de Raad van State voorgestelde tekst over te nemen en hij voerde daarbij het volgende argument aan : « Uiteraard

dre un objectif légal ». Ce qui « va de soi » irait encore mieux en l'inscrivant dans la loi en projet.

Le ministre invoque que « des missions spécifiques sont assignées aux services de police par d'autres lois et arrêtés » et que « l'accomplissement de ces missions nécessite aussi parfois l'utilisation de moyens de contrainte spécifiques qui ne sont pas nécessairement définis par une loi ». Et de citer l'exemple d'une effraction de porte lors d'une perquisition ou du placement de sabot de Denver pour bloquer des automobiles en infractions.

Bien entendu, la loi n'a pas à entrer dans le détail des moyens utilisés mais, s'agissant de restrictions aux libertés individuelles on ne peut abandonner l'appréciation des cas à l'arbitraire de la gendarmerie ou de la police, pour peu qu'elles se conforment au respect des formes imposées (par exemple, avertissement éventuel).

Si lacune il y a dans certaines lois, c'est à celle-ci qu'il convient de remédier et non, par facilité, de renoncer à un principe fondamental.

N° 152 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Art. 2

1) In fine du premier alinéa, remplacer les mots « des services de police générale » par les mots « des polices générales ».

2) In fine du deuxième alinéa, remplacer les mots « des services de police spéciale » par les mots « des polices spéciales ».

N° 153 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 152)

Art. 2

Au premier alinéa, remplacer les mots « à la police communale » par les mots « aux polices communales ».

JUSTIFICATION

(des amendements n°s 152 et 153)

L'amendement en ordre principal tend à rétablir le texte original proposé par le Conseil d'Etat.

Ce dernier avait proposé d'introduire ces deux propositions incidentes (« qui sont des polices générales » et « qui sont des polices spéciales ») au présent article consacré au champ d'application du projet, en vue de déterminer le champ d'application de l'article 12 en projet où il est fait usage des notions de mesures de police administrative « générale » et de mesures de police administrative « spéciale » (voir doc. n° 1637/1-1990-1991, p. 113).

mogen de politiediensten slechts dwangmiddelen aanwenden om een wettig doel te bereiken »; dat zo iets vanzelf spreekt, zou nog beter tot uiting komen als het in de ontworpen wet zou worden opgenomen.

De Minister wees er op dat « er specifieke opdrachten aan politiediensten worden toebedeeld in andere wetten en besluiten » en dat « in de uitoefening daarvan soms ook specifieke dwangmiddelen moeten worden gebruikt, die niet noodzakelijk steeds wettelijk omschreven zijn ». De Minister haalde daarbij het voorbeeld aan van een deur die bij een huiszoeking wordt opengebroken en dat van het plaatsen van wielklemmen op auto's van foutparkeerders.

Het is niet de taak van de wet om in detail alle middelen te beschrijven die kunnen worden aangewend maar, aangezien het om beperkingen van de individuele vrijheden gaat, mag de beoordeling van ieder apart geval niet aan de eigenmachtige beslissing van de rijkswacht of van de politie worden overgelaten, ook als zij de opgelegde vormen in acht nemen (bijvoorbeeld eventuele waarschuwing).

Als bepaalde wetten leemten vertonen, moeten die worden aangevuld en mag men uit gemakzucht niet van een fundamenteel beginsel afwijken.

N° 152 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Art. 2

1) In de Franse tekst, in fine van het eerste lid, de woorden « des services de police générale » vervangen door de woorden « des polices générales ».

2) In de Franse tekst, in fine van het tweede lid, de woorden « des services de police spéciale » vervangen door de woorden « des polices spéciales ».

N° 153 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

(In bijkomende orde bij amendement n° 152)

Art. 2

In het eerste lid, de woorden « de gemeentepolitie » vervangen door de woorden « de gemeentepolities ».

VERANTWOORDING

(van de amendementen n°s 152 en 153)

Het amendement in hooforde wil de oorspronkelijke, door de Raad van State voorgestelde tekst opnieuw invoeren.

De Raad had voorgesteld die beide incidentele voorstellen (« qui sont des polices générales » en « qui sont des polices spéciales ») in te voegen in het onderhavige artikel dat op het toepassingsgebied betrekking heeft, teneinde het toepassingsgebied van het voorgestelde artikel 12 te bepalen. In dat artikel worden de begrippen « maatregelen van algemene administratieve politie » en « van bijzondere administratieve politie » gebruikt (zie Stuk n° 1637/1-1990/1991, blz. 113).

Dans le sens abstrait du terme « la police communale », il est correct de dire qu'elle-ci est une police générale, tout comme on peut affirmer que « le » conseil communal est un organe délibératif ou que « le » bourgmestre est le chef de la police communale.

Les auteurs du projet ont dévié le sens du texte proposé par le Conseil d'Etat en remplaçant les notions abstraites de « police générale » et « police spéciale » (dans leur sens fonctionnel), par des notions concrètes de « services de police générale » et « services de police spéciale » (dans leur sens organique).

Si ces notions abstraites et concrètes coïncident matériellement lorsqu'elles s'appliquent à d'autres polices pour la simple raison qu'il n'y a organiquement qu'une seule gendarmerie, qu'une seule police judiciaire près les parquets, qu'une seule police des chemins de fer, etc., ce n'est pas le cas pour la police communale alors qu'il y a organiquement autant de services de police communale qu'il y a de communes et de bourgmestres comme l'affirme clairement l'article 170 de la nouvelle loi communale, selon lequel « chaque commune dispose d'un corps de police communale » dont les missions ont un caractère ou de « police administrative » ou « de police judiciaire ». Ce sont ces missions qui ont un caractère de police générale et qu'en vertu de l'article 172 de la même loi, le bourgmestre est le chef de « la » police communale.

Contrairement à ce que peut laisser comprendre le texte du projet, la police communale dans son ensemble (abstrait) ne constitue pas un service de police au même titre que la gendarmerie ou que la police judiciaire près les parquets qui eux sont des institutions organiquement unitaires.

L'amalgame est dangereux car il introduit le troisième alinéa, également ajouté par les auteurs du projet après l'avis du Conseil d'Etat, dont la portée équivoque justifie un autre amendement.

Si l'on s'obstine, pour des motifs obscurs, à maintenir l'altération au texte proposé par le Conseil d'Etat dans ces deux premiers alinéas, il convient alors — et c'est à ce que tend l'amendement subsidiaire — de remplacer également le terme abstrait de « la police communale » par celui concret et organique de « les polices communales » correspondant à celui de « services de police ».

*
* *

Le présent amendement comme les autres visant toutes les dispositions présentant un risque de centralisation de la police communale ne relève nullement de l'obsession, mais de la simple observation des efforts constants de certains de transformer notre régime démocratique et décentralisé de polices communales en une police d'Etat unique placée sous la coupe du ministère de l'Intérieur.

Faut-il rappeler que la loi du 11 février 1986 sur la police communale avait été initialement conçue comme une loi distincte de la loi communale pour doter la police communale, dont on voulait jusqu'à supprimer la qualification, d'une loi organique séparée et copiée sur la loi sur la gendarmerie.

Mais, à l'époque, le Parlement s'est refusé d'être croupion et membres de la majorité comme de l'opposition, dont certains collègues encore présents dans cette commission, ont montré que c'était encore les élus qui faisaient la loi.

Het begrip « gemeentepolitie » is in de abstracte zin van het woord inderdaad een algemene politiedienst, net zoals men kan stellen dat « de » gemeenteraad een beslissingsorgaan is of dat « de » burgemeester het hoofd van de gemeentepolitie is.

De indieners van het ontwerp hebben aan de door de Raad van State voorgestelde tekst een andere betekenis gegeven. Zij hebben de abstracte begrippen « police générale » en « police spéciale » (in de functionele betekenis van het woord) vervangen door concrete begrippen « services de police générale » en « services de police spéciale » (in hun organieke betekenis).

Die abstracte en concrete begrippen kunnen materieel samenvallen wanneer het om andere politiediensten gaat, om de eenvoudige reden dat er organiek maar één rijkswacht, één gerechtelijke politie bij de parketten of één spoorwegpolitie bestaat; dat is evenwel niet het geval voor de gemeentepolitie omdat er evenveel politiediensten bestaan als er gemeenten en burgemeesters zijn, wat artikel 170 van de nieuwe gemeentewet duidelijk aangeeft: het bepaalt dat « elke gemeente een gemeentelijk politiekorps heeft », waarvan de opdrachten van « administratieve » of van « gerechtelijke » aard zijn. Precies deze opdrachten zijn van algemene orde en krachtens artikel 172 van dezelfde wet is de burgemeester het hoofd van « de » gemeentepolitie.

In tegenstelling met wat de tekst van het ontwerp kan doen vermoeden, vormt de gemeentepolitie als (abstract) geheel geen politiedienst zoals de rijkswacht of de gerechtelijke politie bij de parketten, die organiek één instelling vormen.

De vermenging is gevaarlijk, want ze leidt het derde lid in — dat de indieners van het ontwerp eveneens na het advies van de Raad van State hebben toegevoegd — waarvan de dubbelzinnige draagwijdte een ander amendement verantwoord maakt.

Wanneer men om duistere redenen vasthoudt aan de verdraaiing van de door de Raad van State voor de eerste twee leden voorgestelde tekst, moet men (en dat is de bedoeling van het amendement in bijkomende orde) ook het abstracte begrip « de gemeentepolitie » vervangen door het concrete en organieke begrip « de gemeentepolities », wat overeenkomt met « de politiediensten ».

*
* *

Net als de andere amendementen die betrekking hebben op alle bepalingen die de gemeentepolitie dreigen te centraliseren, is dit amendement niet ingegeven door een obsessie, maar door de nuchtere vaststelling dat sommigen ons democratisch en gedecentraliseerd bestel van gemeentepolities voortdurend pogen om te buigen naar een eenge maakte rijkspolitie, onder de alleenheerschappij van het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

Hoefte het herhaald te worden dat de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie oorspronkelijk opgevat is als een van de gemeentewet losstaande wet om de gemeentepolitie (waarvan men zelfs de karakterisering wou weglaten) onder de toepassing van een afzonderlijke en door de wet op de rijkswacht ingegeven organieke wet te brengen?

Toentertijd weigerde het Parlement zich te laten kortwieken. Leden van zowel de meerderheid als de oppositie, onder wie bepaalde collega's die nu nog van deze Commissie lid zijn, hebben aangetoond dat het nog steeds

Espérons que la majorité d'aujourd'hui ait encore les mêmes réflexes.

N° 154 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Art. 2

Compléter cet article par un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Les articles 26 à 43 de la présente loi s'appliquent également aux fonctionnaires des douanes et accises, de l'inspection sociale, de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, du ministère des Affaires économiques, du ministère de la Santé publique, de l'inspection des denrées alimentaires lorsque ces fonctionnaires exercent des missions de police judiciaire ».

N° 155 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 154)

Art. 26 à 43

Disjoindre ces articles du projet pour former un projet distinct intitulé « Projet de loi sur les méthodes de police ».

JUSTIFICATION

L'amendement en ordre principal tend à répondre au vœu exprimé dans l'avis du groupe CVP de la commission de la Justice (voir doc. n° 1637/12-1990/1991, p. 126) de rendre le projet à l'examen, du moins en ce qui concerne les méthodes de police (fouille, fouille de véhicules, contrôle d'identité, utilisation des armes, récolte d'informations, ...), applicable aux fonctionnaires visés par l'amendement auxquels sont confiées des missions de police judiciaire, afin d'établir « une réglementation uniforme applicable à tous les fonctionnaires ayant des compétences de police ».

Suivant l'avis pertinent du groupe CVP, « cela garantirait une plus grande sécurité juridique, non seulement aux fonctionnaires de police concernés, qui sont souvent amenés à opérer conjointement, mais aussi et surtout au citoyen qui doit connaître ses droits et obligations en cas d'intervention de police ».

Les fonctionnaires du service d'enquête du Comité supérieur de contrôle, mentionnés par l'avis du groupe CVP, ne sont pas repris dans le présent amendement car ils sont déjà visés par un autre amendement tendant à les inclure, avec d'autres services d'ailleurs, parmi les services de police spéciale repris au deuxième alinéa de l'article.

L'amendement en ordre subsidiaire présente une solution alternative, sans doute plus satisfaisante d'un point de vue logique, en faisant des dispositions relatives aux méthodes policières, c'est-à-dire les articles 26 à 43, une loi distincte qui serait rendue applicable à tous les fonction-

naires de police judiciaire. Hopelijk reageert de huidige meerderheid nog op dezelfde wijze.

N° 154 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« De artikelen 26 tot 43 van deze wet zijn eveneens van toepassing op de ambtenaren van de douane en accijnzen, de sociale inspectie, ruimtelijke ordening en stedenbouw, van het Ministerie van Economische Zaken, van het Ministerie van Volksgezondheid en van de eetwareninspectie wanneer die ambtenaren opdrachten van gerechtelijke politie vervullen ».

N° 155 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

(In bijkomende orde bij amendement n° 154)

Artt. 26 tot 43

Deze artikelen uit het ontwerp lichten en ze onderbrengen in een afzonderlijk ontwerp met als opschrift : « Wetsontwerp betreffende de politiemethodes ».

VERANTWOORDING

Het amendement in hoofddeel strekt ertoe tegemoet te komen aan de wens die was vervat in het advies dat de CVP-fractie in de commissie voor de Justitie (zie Stuk n° 1637/12-1990/1991, blz. 126) had verwoord en dat ertoe strekte het toepassingsgebied van het voorliggende ontwerp, althans wat de regeling van de politiemethodes betreft (fouilleren, het doorzoeken van voertuigen, identiteitscontroles, wapengebruik, het verzamelen van inlichtingen ...), uit te breiden tot de in het amendement bedoelde ambtenaren aan wie opdrachten van gerechtelijke politie zijn toegewezen, teneinde « een uniforme regeling te treffen die geldt voor alle ambtenaren die politiebevoegdheden hebben ».

Volgens het pertinente advies van de CVP-fractie zou dat « een grotere rechtszekerheid bieden, niet enkel aan de betrokken politieambtenaren, die vaak gezamenlijk moeten optreden, maar ook en vooral aan de burger, die moet weten wat zijn rechten en plichten zijn bij een politioptreden ».

De ambtenaren van de dienst enquêtes van het Hoog Comité van Toezicht, die in het advies van de CVP-fractie worden genoemd, zijn niet opgenomen in dit amendement, aangezien zij reeds aan de orde komen in een ander amendement dat ertoe strekt hen, samen met andere diensten trouwens, onder te brengen in de bijzondere politiediensten vermeld in het tweede lid van het artikel.

Het amendement in bijkomende orde is een alternatieve oplossing die logisch gezien ongetwijfeld meer voldoening schenkt doordat ze erin voorziet dat van de bepalingen betreffende de politiemethodes, dat wil zeggen van de artikelen 26 tot 43, een afzonderlijke wet wordt gemaakt, die

naires ayant des compétences de police quelque soit leur service. Cela éviterait de surcharger le projet actuellement à l'examen.

Ce nouveau projet séparé sur les méthodes de police devrait bénéficier d'ailleurs d'un examen prioritaire car il intéresse la sécurité juridique des citoyens bien plus que les autres dispositions de l'actuel projet.

N° 156 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Art. 5

Supprimer le premier alinéa.

N° 157 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 156)

Art. 5

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Pour l'exercice des missions de police administrative, la gendarmerie est soumise à l'autorité du ministre de l'Intérieur conformément à l'article 2, § 2 de la loi sur la gendarmerie, et la police communale est soumise à l'autorité du bourgmestre conformément à l'article 172 de la nouvelle loi communale ».

JUSTIFICATION

Sous la précédente législature, M. Marc Harmegnies et consorts avaient déposé un amendement supprimant l'article 5 et subsidiairement, en ce qui concerne le premier alinéa de celui-ci, un amendement n° 44 précisant que les services de polices en question sont soumis à leurs autorités administratives « respectives ».

Ils justifiaient comme suit ce dernier amendement :

Tel qu'il est rédigé dans le projet, l'alinéa premier de l'article 5 peut être interprété soit comme un truisme innocent, soit comme un piège tendu à l'autonomie communale ».

Un truisme, si la disposition signifie que les services de police sont chacun soumis à leurs autorités administratives respectives, et à elles seules conformément à leurs lois organiques.

Un piège, si comme le prétend le commentaire de l'article, les services de police étant soumis « aux » autorités administratives « conformément à la loi », cela signifie, dans le cas particulier de la police communale, que « le ministre de l'Intérieur pourra, dans le prolongement des compétences de coordination qui lui sont reconnues à l'article 9 (N.B. donc, « conformément à la loi »), faire des recommandations aux services locaux.

van toepassing zou zijn op alle ambtenaren met politiebevoegdheden, wat ook de dienst zij waartoe ze behoren. Dat zou een overbelasting voorkomen van het ontwerp dat thans wordt besproken.

Dit nieuwe afzonderlijke ontwerp betreffende de politie-methodes moet trouwens bij voorrang worden besproken, aangezien het, meer dan de andere bepalingen van het onderhavige ontwerp, betrekking heeft op de rechtszekerheid van de burgers.

N° 156 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Art. 5

Het eerste lid weglaten.

N° 157 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

(In bijkomende orde bij amendement n° 156)

Art. 5

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Voor het vervullen van de opdrachten van administratieve politie is de rijkswacht onderworpen aan het gezag van de Minister van Binnenlandse Zaken, overeenkomstig artikel 2, § 2, van de wet op de Rijkswacht en staat de gemeentepolitie onder het gezag van de burgemeester, overeenkomstig artikel 172 van de nieuwe gemeentewet. »

VERANTWOORDING

Tijdens de vorige zittingsperiode heeft de heer Marc Harmegnies c.s. een amendement ingediend tot weglating van artikel 5, alsmede een amendement in bijkomende orde n° 44 in verband met het eerste lid van voornoemd artikel 5, dat bepaalt dat de desbetreffende politiediensten onder hun *respectieve* administratieve overheden ressorteren.

De verantwoording bij zijn amendement luidde als volgt :

« De in het wetsontwerp opgenomen tekst van artikel 5, eerste lid, kan ofwel als een onschuldige gemeenplaats ofwel als een valstrik voor de gemeentelijke autonomie worden geïnterpreteerd.

Een gemeenplaats, indien deze bepaling betekent dat iedere politiedienst, overeenkomstig de hem betreffende organieke wet, uitsluitend onder zijn respectieve administratieve overheid ressorteert.

Een valstrik, indien, zoals in de commentaar bij dit artikel wordt beweerd, het feit dat de politiediensten « overeenkomstig de wet » ressorteren onder de administratieve « overheden », voor de gemeentepolitie betekent dat « de Minister van Binnenlandse Zaken, in het verlengde van de coördinatiebevoegdheden die hem in dit artikel 9 (N.B. : dus « overeenkomstig de wet ») worden toebedeeld, aanbevelingen (kan) doen » aan de plaatselijke diensten.

L'alinéa instituerait donc bien, contrairement aux apparences, une autorité directe du ministre de l'Intérieur sur la police communale, au côté des bourgmestres.

Si cette disposition devait subsister, il vaut donc mieux pour l'autonomie communale qu'elle contienne un truisme ... sans ambiguïté ! » (Doc. n° 1637/5-1990/1991, pp. 4-5).

Lors des discussions en commission, le ministre estima « que le premier alinéa reste nécessaire. Il peut cependant marquer son accord sur la modification proposée par l'amendement n° 44 » (voir Doc. n° 1637/12, p. 68). Position ... ambiguë car il s'agit effectivement de confirmer « un truisme sans ambiguïté » comme le veut l'amendement subsidiaire n° 44, on ne peut considérer qu'il « reste nécessaire » !

Fort habilement cependant, le ministre substitua à l'amendement n° 44 un autre amendement du gouvernement où il n'était plus question d'autorités administratives « respectives » mais simplement d' « autorités administratives dont ils relèvent », ce qui maintient complètement l'ambiguïté dénoncée par les auteurs de l'amendement n° 44 qui semblent n'y avoir vu que du feu. Comme il n'est pas dit « dont ils relèvent respectivement » ni même « organiquement », l'interprétation du « conformément à la loi », y incluant le ministre de l'Intérieur (conformément à l'article 9 du projet), reste ouverte.

En supposant même qu'il ne s'agirait que d'un pur truisme — ce qui est difficilement crédible devant les manoeuvres du gouvernement pour maintenir l'ambiguïté — quelle serait la prétendue « nécessité » de la disposition ? Emasculer le Titre IV de la nouvelle loi communale ? On se rappellera que c'est contre la volonté du ministre de l'Intérieur de l'époque que les dispositions de la loi du 11 février 1986 sur la police communale furent intégrées dans la loi communale alors que le projet du gouvernement voulait en faire une loi organique séparée (et où il avait même voulu supprimer la qualification de « communale » pour la police). Un des objectifs manifestes du projet à l'examen étant de soustraire subrepticement la police du contrôle des autorités communales, le truisme introduit dans l'alinéa en cause deviendrait un beau prétexte pour justifier l'abrogation de la disposition correspondante à l'article 172 de la nouvelle loi communale.

C'est pourquoi, « truisme » ou « piège », la manoeuvre doit être déjouée.

L'amendement en ordre principal écarte radicalement tout péril en supprimant la disposition « piège » ou « truisme ». L'amendement en ordre subsidiaire ne déjoue que le « piège ».

N° 158 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

Art. 5

Supprimer le deuxième alinéa.

In tegenstelling tot wat de tekst laat vermoeden, wordt op grond van dit lid aan de Minister van Binnenlandse Zaken een rechtstreeks gezag over de gemeentepolitie verleend, zulks naast het ter zake reeds bestaande gezag van de burgemeesters.

Indien deze bepaling wordt gehandhaafd, moet er in het belang van de gemeentelijke autonomie voor gezorgd worden dat het om een gemeenplaats zonder dubbele bodem gaat ! » (Stuk n° 1637/5-1990/1991, blz. 4-5).

Tijdens de bespreking in de commissie was de Minister de mening toegedaan dat « het eerste lid noodzakelijk blijft ». Wel kon hij akkoord gaan met « de verbetering aangebracht door het amendement n° 44 » (Stuk n° 1637/12, blz. 68). Dat is pas een dubbelzinnige houding, aangezien iemand die toegeeft dat het inderdaad om een « gemeenplaats zonder dubbele bodem » gaat, zoals in het amendement in bijkomende orde n° 44 wordt beweerd, bezwaarlijk tegelijkertijd kan volhouden dat ze « noodzakelijk blijft ».

De Minister was evenwel handig genoeg om amendement n° 44 te vervangen door een amendement van de Regering, waarin geen sprake meer was van « respectieve » administratieve overheden, maar gewoon van « de bestuurlijke overheden waaronder zij ressorteren ». De dubbelzinnigheid, die de indieners van amendement n° 44 hadden aangeklaagd, blijft dus gewoon bestaan, maar zij hebben daar kennelijk geen graten in gezien. Doordat niet wordt gepreciseerd dat de politiediensten « onder hun respectieve bestuurlijke overheid ressorteren » en zelfs niet dat dit « overeenkomstig de hen betreffende organieke wet » moet gebeuren, blijft het vage « overeenkomstig de wet » open voor verschillende interpretaties, die van het rechtstreekse gezag van de Minister van Binnenlandse Zaken inclusief (dat is namelijk conform artikel 9 van het ontwerp).

Zelfs als we uitgaan van de veronderstelling dat het louter om een gemeenplaats gaat — wat niet echt waarschijnlijk lijkt, gelet op alle kunstgrepen van de Regering om de dubbelzinnigheid te behouden — wat is dan de « noodzaak » van die bepaling ? Is het de bedoeling titel IV van de nieuwe gemeentewet te ontkrachten ? Er zij aan herinnerd dat de bepalingen van de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie tegen de zin van de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken in de gemeentewet werden ingevoegd. Het ontwerp van de Regering voorzag immers in een afzonderlijke basiswet (men wou destijds zelfs de karakterisering « gemeente »-politie weglaten). Het ter bespreking liggende ontwerp heeft onder meer duidelijk tot doel de politie heimelijk aan het toezicht van de gemeentelijke overheid te onttrekken. De gemeenplaats van onderhavig lid wordt dan een mooi voorwendsel om de overeenstemmende bepaling van artikel 172 van de nieuwe gemeentewet op te heffen.

Gemeenplaats of valstrik, dit snode plan moet worden vrijdeld.

Het amendement in hoofddorde maakt korte metten met de dreiging door de « gemeenplaats », zo niet de « valstrik », gewoon weg te laten. Het amendement in bijkomende orde omzeilt alleen de « valstrik ».

N° 158 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

Art. 5

Het tweede lid weglaten.

N° 159 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 158)

Art. 5

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Sans préjudice des compétences propres des cours d'appel, de l'auditeur général près la cour militaire, des procureurs du Roi, des auditeurs militaires et des auditeurs du travail, ni du droit d'injonction positive du ministre de la Justice, les procureurs généraux réunis en collège sous la présidence de leur doyen prennent les directives générales quant aux méthodes et procédés utilisés dans les missions de police judiciaire. Ces directives générales sont communiquées pour information aux bourgmestres si elles ont une influence sur l'organisation de la police communale. »

JUSTIFICATION

La disposition introduit une « nouveauté » dans notre législation « à savoir la possibilité qu'a le ministre de la Justice de donner des directives générales aux services de police en ce qui concerne les missions de police judiciaire » (Doc. n° 1637/12, p. 67). « Le gouvernement souhaite que le ministre de la Justice puisse dans (le) cadre (d'une instauration de la coordination entre les actions des différentes polices) adresser des instructions au commandant de la gendarmerie, aux chefs de corps de la police communale et au commissaire général aux délégations judiciaires » (Doc. n° 1637/1, p. 15). Il s'agit, selon les auteurs du projet, « d'une condition essentielle à une politique moderne en matière de sécurité, celle-ci étant, tant dans ses aspects judiciaires qu'administratifs, confiée au gouvernement à l'intervention des ministres de la Justice et de l'Intérieur » (ibid.).

Cette « nouveauté » met à la fois en danger deux fondements de notre régime démocratique : l'autonomie communale et la séparation des pouvoirs judiciaire et exécutif.

1. Atteinte à l'autonomie communale

Lors des discussions du projet devenu la loi du 11 février 1986 sur la police communale, la commission de l'Intérieur de la Chambre avait rejeté un amendement (Doc. n° 1009/9-II) tendant à placer la police communale sous l'autorité du ministre de la Justice pour l'exercice de ses missions de police judiciaire. Le ministre de l'Intérieur de l'époque admit que « si l'on met la police communale sous l'autorité du ministre de la Justice pour ce qui est des tâches de police judiciaire, le commissaire se trouve alors sous deux autorités, ce qui est en défaveur des autorités elles-mêmes. S'il y a conflit, il doit se régler entre le bourgmestre et le procureur du Roi » (Doc. n° 1009/29, p. 22).

Le pouvoir central ne paraissant avoir de cesse dans la destruction du contrepuissance communal, voilà que quelques années après avoir été repoussée, majorité et opposi-

N° 159 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

(In bijkomende orde bij amendement n° 158)

Art. 5

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Onverminderd de eigen bevoegdheden van de hoven van beroep, de auditeur-generaal bij het militair gerechtshof, de procureurs des Konings, de krijgsauditeurs en de arbeidsauditeurs, alsmede het positieve injunctierecht van de Minister van Justitie, geven de procureurs-generaal in college verenigd onder het voorzitterschap van hun deken de algemene richtlijnen inzake de voor de opdrachten van gerechtelijke politie te hanteren methodes en technieken. Die algemene richtlijnen worden voor kennisgeving aan de burgemeester meegedeeld, indien zij van invloed zijn op de organisatie van de gemeentepolitie. »

VERANTWOORDING

Met deze bepaling wordt in ons recht een « nieuwigheid » ingevoerd, met name « de mogelijkheid voor de Minister van Justitie om algemene richtlijnen te geven aan de politiediensten wat hun opdrachten van gerechtelijke politie betreft » (zie Stuk n° 1637/12, blz. 67). « De Regering wenst dat de Minister van Justitie in (het) raam (van de invoering van de coördinatie van de acties van de verschillende politiediensten) algemene richtlijnen zou kunnen richten tot de commandant van de rijkswacht, tot de korpschefs van de gemeentepolitie en tot de hoofdcommissaris voor gerechtelijke opdrachten » (zie Stuk n° 1637/1, blz. 15). Volgens de indieners van het wetsontwerp gaat het hier om « een essentiële voorwaarde voor een modern beleid inzake veiligheid, dat — zowel in zijn gerechtelijke als bestuurlijke aspecten — aan de Regering wordt toevertrouwd, door tussenkomst van de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken » (ibid.).

Deze « nieuwigheid » brengt twee fundamentele beginselen van onze democratie in gevaar, namelijk de gemeentelijke autonomie en de scheiding van de rechterlijke en de uitvoerende macht.

1. Aantasting van de gemeentelijke autonomie

Bij de bespreking van het ontwerp dat de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie is geworden heeft de Commissie voor de Binnenlandse Zaken van de Kamer een amendement (Stuk n° 1009/9-II) verworpen dat ertoe strekte de gemeentepolitie, wat haar opdrachten van gerechtelijke politie betreft, onder het gezag van de Minister van Justitie te plaatsen. De toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken erkende dat « indien men de gemeentepolitie voor gerechtelijke opdrachten onder het gezag plaatst van de Minister van Justitie, de commissaris onder twee gezagslichamen (ressorteert), wat ten nadele van de overheid zelf uitvalt. Geschillen moeten worden beslecht tussen de burgemeester en de procureur des Konings » (Stuk n° 1009/29, blz. 22).

De centrale overheid kan het kennelijk niet laten te trachten de gemeentelijke tegenmacht te vernietigen. En waarachtig, de idee om de korpschefs van de gemeentepoli-

tion réunies, l'idée de placer les chefs de corps de police communale sous l'autorité directe du ministre de la Justice en matière de modalités des missions judiciaires fait sa réapparition. Il est vrai que pour les auteurs du projet, une politique « moderne » (lisez jacobine) de sécurité ne concerne ni l'autorité communale ni l'autorité judiciaire mais est l'affaire du gouvernement.

2. Atteinte à l'équilibre des pouvoirs

Le projet traduit une paranoïa de pouvoir non seulement à l'encontre des autorités communales mais donc également à l'encontre des autorités judiciaires.

En vertu de l'article 1^{er} de la loi du 7 avril 1919, la police judiciaire près les parquets est placée « sous l'autorité et la surveillance du procureur général, et sous la direction du procureur du Roi ». Si on devait adopter le projet, ces autorités se verraient court-circuitées par les directives données directement par le ministre de la Justice à la police judiciaire en question.

La transformation du ministre de la Justice en une sorte de super-procureur général correspond sans doute à la fonction d'« attorney general » dans certains modèles étrangers et notamment aux Etats-Unis mais elle serait totalement incompatible avec notre propre système judiciaire où notamment les juges ne sont pas élus mais sont bel et bien nommés sur présentation au Roi par le ministre du Roi au nom duquel non seulement est rendue la Justice mais aussi sont exécutées les peines. C'est sur la proposition du ministre que sont accordées commutations de peines, grâces et réductions de peines. Accentuer chez nous l'intervention du ministre de la Justice dans les poursuites au-delà de l'exercice du droit à l'injonction positive compromettrait l'équilibre de tout l'édifice judiciaire.

La méfiance que traduit le projet à l'encontre des hauts magistrats du parquet n'est justifiée par aucune des constatations faites par la commission d'enquête sur le grand banditisme et démentait les insinuations qui ont pu courir sur des complaisances ou leur passivité. En revanche, la récente démission d'un ministre suisse de la Justice, suite à une affaire de blanchiment d'argent, nous montre qu'il serait téméraire de laisser à une personne seule, fut-elle ministre d'un gouvernement démocratique, la responsabilité suprême d'organiser la lutte contre le crime. Il ne s'agit nullement d'une question de personne mais de structure. Le collège des procureurs généraux, que l'amendement en ordre subsidiaire vise à officialiser, donne certainement plus de garanties à cet égard.

Comme le rappelait le ministre, sous la précédente législature, il existe déjà des dispositions qui confient aux procureurs et aux procureurs généraux la compétence de mettre les méthodes de travail des différents services de police en concordance. L'officialisation de la collégialité se placerait donc dans l'esprit de nos institutions.

Il convient de considérer par ailleurs que la détermination de certaines « méthodes à risques telles que l'infiltration, le recours à des informateurs, l'organisation de pseu-

tie onder het rechtstreekse gezag van de Minister van Justitie te plaatsen wat de nadere bepalingen inzake de opdrachten van gerechtelijke politie betreft, is amper een paar jaren geleden zowel door de meerderheid als door de oppositie verworpen, of zij doet opnieuw haar intrede. De indieners van het wetsontwerp zijn kennelijk van mening dat een « modern » (lees jacobijns) veiligheidsbeleid geen zaak is voor de gemeentelijke of voor de gerechtelijke overheid, maar uitsluitend een zaak van de Regering is.

2. Aantasting van de scheiding der machten

Uit het wetsontwerp komt een machtsparanoïa naar voren, die niet alleen tegen de gemeentelijke, doch tevens tegen de rechterlijke overheid is gericht.

Op grond van artikel 1 van de wet van 7 april 1919 staat de gerechtelijke politie bij de parketten « onder het gezag en het toezicht van de procureur-generaal, en onder het bestuur van de procureur des Konings ». Indien dit wetsontwerp wordt aangenomen, zullen deze instanties buiten spel worden gezet door de richtlijnen die de Minister van Justitie rechtstreeks aan de betrokken gerechtelijke politie verstrekt.

De gedaanteverandering van de Minister van Justitie in een soort van super-procureur-generaal strookt ongetwijfeld met het in sommige landen, en met name in de Verenigde Staten, bestaande ambt van « attorney-general ». Maar het is volkomen onverenigbaar met ons rechterlijk systeem, waar rechters niet worden verkozen, maar op voordracht van de Minister van Justitie door de Koning worden benoemd. In ons land is de Minister van Justitie een Minister van de Koning, in wiens naam niet alleen recht wordt gedaan, maar ook de straffen ten uitvoer worden gelegd. De omzetting van straffen, het verlenen van gratie en het verminderen van straffen geschieden precies op voorstel van de Minister. Indien de inmenging van de Minister van Justitie in het vervolgingsbeleid bovenop diens positieve injunctierecht nog wordt uitgebreid, zou dat het gerechtelijke systeem volkomen uit balans brengen.

Geen van de vaststellingen van de Commissie voor het onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme wordt georganiseerd kan het uit dit wetsontwerp blijkende wantrouwen jegens de hoge parketmagistraten verantwoorden. Bovendien zijn de insinuaties in verband met de al te grote inschikkelijkheid of passiviteit van deze magistraten ontkracht. Het recente ontslag van een Zwitsers Minister van Justitie wegens een zaak van witwassen van geld toont daarentegen aan dat het lichtzinnig zou zijn de hoogste verantwoordelijkheid voor het organiseren van de misdaadbestrijding aan slechts één persoon over te laten, ook al is die minister van een democratische regering. Het gaat hier niet om de persoon, maar om de structuur. Het college van procureurs-generaal, dat in het in bijkomende orde ingediende amendement een officieel karakter krijgt, biedt ter zake ongetwijfeld meer garantie.

Zoals de Minister tijdens de vorige zittingsperiode memoreerde, is reeds een aantal bepalingen voorhanden op grond waarvan de procureurs en de procureurs-generaal bevoegd zijn om de werkmethode van de diverse politiediensten op elkaar af te stemmen. Het feit dat het bestaan van het college van procureurs-generaal officieel wordt erkend, sluit dan ook aan op de filosofie die aan onze instellingen ten grondslag ligt.

Bovendien is het wenselijk ervan uit te gaan dat de vaststelling van bepaalde « risicovolle werkwijzen zoals infiltratie, werken met informanten, organiseren van

do-ventes » par laquelle le ministre justifiait les nouvelles compétences attribuées au ministre de la Justice au présent alinéa (voir doc. 1637/12, pp. 68-69) relève de toute évidence du domaine de la loi. C'est précisément l'objet officiel du chapitre IV du projet de loi en examen.

On s'étonnera dès lors que, lors de la discussion sous la précédente législature, le ministre se soit opposé à un amendement introduisant une disposition relative à de telles infiltrations et pseudo-ventes, invoquant que cette matière à été réglée par une circulaire du ministre de la Justice ... (voir doc. 1637/12, pp. 116-117).

Bref, on cherche à maintenir un vide législatif pour donner prétexte à un renforcement des attributions de l'exécutif.

N° 160 DE MM. BERTOUILLE ET SEVERIN

(En deuxième ordre subsidiaire à l'amendement n° 158)

Art. 5

Au deuxième alinéa, remplacer les mots : « les services de police sont placés, pour l'exécution des missions de police judiciaire, sous l'autorité du Ministre de la Justice qui peut leur donner les directives générales nécessaires à l'accomplissement de ces tâches » **par les mots** « *le ministre de la Justice peut donner aux services de police les directives générales quant aux méthodes et procédés nécessaires à l'accomplissement des missions de police judiciaire.* »

JUSTIFICATION

Si les arguments centralisateurs du gouvernement devaient « convaincre » la majorité de la commission, qu'au moins — comme un moindre mal — l'ingérence du ministre de la Justice dans les missions de police judiciaire soit limitée aux motifs officiellement invoqués pour justifier la disposition (voir doc. 1637/12, pp. 68-69).

A. BERTOUILLE
J.-M. SEVERIN

pseudoverkopen » (Stuk n° 1637/12, blz. 68-69), die de Minister ter verantwoording van de nieuwe, in dit lid aan de Minister van Justitie toegewezen bevoegdheden inroept, duidelijk binnen de werkingssfeer van de wet valt. Een en ander wordt precies met Hoofdstuk IV van het wetsontwerp beoogd.

Het is dan ook verbazingwekkend dat de Minister zich tijdens de onder de vorige zittingsperiode gevoerde bespreking heeft verzet tegen een amendement tot invoeging van een bepaling betreffende dergelijke vormen van infiltratie en pseudoverkopen. Hij motiveerde zijn houding door te verklaren dat die aangelegenheid inmiddels bij ministeriële omzendbrief was geregeld (zie Stuk n° 1637/12, blz. 116-117).

Kortom, er wordt naar gestreefd een leemte op wetgevend gebied in stand te houden om deze als voorwendsel te gebruiken voor de uitbreiding van de bevoegdheden van de uitvoerende macht.

N° 160 VAN DE HEREN BERTOUILLE EN SEVERIN

(In bijkomende orde bij amendement n° 158)

Art. 5

In het tweede lid, de zinsnede « staan de politiediensten voor het vervullen van de opdrachten van gerechtelijke politie onder het gezag van de Minister van Justitie, die hun de algemene richtlijnen kan geven die nodig zijn voor het vervullen van die opdrachten » **vervangen door de zinsnede** « *kan de Minister van Justitie de politiediensten algemene richtlijnen geven inzake de methodes en technieken die voor het vervullen van de opdrachten van gerechtelijke politie noodzakelijk zijn.* »

VERANTWOORDING

Mocht de meerderheid van de leden van de Commissie door de op centralisatie gerichte argumenten van de Regering worden overtuigd, dan is het wenselijk dat voor het minste kwaad wordt gekozen, door de interventie van de Minister van Justitie in de opdrachten van gerechtelijke politie te beperken tot de redenen die officieel voor de verantwoording van deze bepaling zijn gegeven (Stuk n° 1637/12, blz. 68-69).