(Nr 208.)

Kamer van Volksvertegenwoordigers.

ZITTING VAN 1 JUNI 1893.

LXXII.

Herziening van de artikelen 53, 54, 56, 57 en 58 der Grondwet (1).

VERSLAG

UIT NAAM DER COMMISSIE (2) DOOR DEN HEER MELOT AANGEBODEN

MIJNE HEEREN,

In hare voorgaande beraadslagingen, had de commissie, wat betreft de inrichting van den Senaat, den tekst der artikelen vastgesteld dien zij aan de stemming der Kamer onderwierp; zij nam, bijna zonder wijzigingen, de grondbeginselen der Grondwet van 1831 aan, alleen de voorwaarden van verkiesbaarheid veranderende. Wij hebben over die beslissingen verslag uitgebracht. Sedert hebben de Kamers, het daarover eens geworden zijnde, de nieuwe

(1) Verklaringen der Wetgevende macht, nr 3, I (*Staatsblad* van 23 en 24 Mei 1892, nrs 144 en 145).
Regeling van proceduur, nr 19, II
Lijst der leden van de Commissie, nr 20, III
Voorstellen van verschillende Volksvertegenwoordigers, nr 13, V
Voorstellen van verschillende Volksvertegenwoordigers, nr 15, VII
Voorstel tot herziening der artikelen 52 en 57, nr 22, IX.
Voorstel tot herziening van artikel 55, nr 26, XIII.
Voorstel tot herziening van artikel 56, nr 27, XIV.
Voorstel tot herziening van artikel 57, nr 28, XV.
Voorstel tot herziening der artikelen 53 en 56, nr 42, XVIX
Voorstel tot herziening van artikel 56, nr 45, XXX
Amendement aan de voorstellen betreffende artikel 53, nr 44, XXXI
Voorstellen betreffende de herziening der Grondwet, nr 46, XXXIII
Nota betreffende de voorstellen tot herziening, vervat in nr 46, XXXIII
Tabel der stemmingen door de Commissie der Kamer uitgebracht over de verschillende voorstellen tot herziening en over de vraagstukken die daarmede in verband staan, tot 14 Januari 1893, nr 55, XLII
Tabel der stemmingen door die Commissie der Kamer uitgebracht over de verschillende voorstellen tot herziening en over de vraagstukken die daarmede in verband staan, tot 30 Januari 1893, nr 57, XLIV
Voorstellen tot herziening der artikelen 53, 54, 56, 57, 58, nr 195 LXVIII

(2) De Commissie was samengesteld uit de heeren DE LANTSHEERE, *Voorzitter*, ANCION, COREMANS, DE SMET DE NAEYER, FERON, FRERE-ORBAN, FRIS, GRAUX, HEYNEN, HOUZEAU DE LEHAIE, JANSON, MELOT, NEUJEAN, SABATIER, SAINCTELETTE, SCHAEFZEN, SCHOLLAERT, TACK, VAN CLEEMPUTTE, VISART AMEDEE en WOESTE

(Buitengewone zitting van 1892).

formule aangenomen die artikel 47 moet vervangen; alle hinderpalen omverwerpende hebben zij tot het uitoefenen van de politieke macht alle burgers geroepen die 25 jaar oud zijn. Men heeft gedacht dat die onvoorziene uitbreiding van 't kiezerskorps eene nieuwe beraadslaging over de herinrichting van den Senaat wenschelijk maakte: dat was ten minste het gevoelen der commissie van den Senaat; van hare vroegere beslissingen afziende, nam zij, na grondige beraadslagingen, het ontwerp aan dat ons door het verslag van den heer ridder Descamps bekend werd gemaakt. Onze achtbare medeleden de heeren de Moreau, de Pitteurs en Amédée Visart, voorstanders van dat ontwerp, dienden het in bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers, en deze verzond het tot onderzoek naar de herzieningscommissie, in haren schoot gekozen.

De toeneming van 't getal kiezers, alhoewel schielijk en overgroot zijnde, verandert niets aan de eigenlijke zending van den Senaat. Deze blijft aangesteld, niet om zich te verzetten tegen den wil der natie waarvan hij uitgaat, maar om dien wil te steunen, te temperen en tot heilzaam nadenken te dwingen. Zou een Senaat ten huidigen dage den vruchteloozen strijd willen aanvangen tegen het volk? Welke ook de oorsprong van zijne macht zou wezen, welke ook zijne inrichting en de waarborgen zijner beslissingen zouden zijn, hij zou er niet toe komen de verwezenlijking te verhinderen van eene hervorming door de natie met kalme volharding geëischt; de volksstem is onwederstaanbaar en hare volharding overwint altijd op den duur de hinderpalen die haar in den weg staan. De aristocratische Senaten ontsnappen aan die wet niet; ondanks den glans van een roemrijk verleden en 't gezag hun door langdurige en merkwaardige diensten ten deele gevallen, zijn zij gedwongen, soms na langen tegenstand, aan de openbare meening toe te geven. De Engelsche Kamer der Lords mag als een merkwaardig voorbeeld dier waarheid aangehaald worden. Niemand heeft er dus aan gedacht den Senaat in te richten met eene bedoeling van vijandigheid of tegenstand jegens het volk, of, zooals er gezegd werd, om aan 't volk te ontnemen wat het door artikel 47 verkreeg: allen deden zijne macht uit de kiezing spruiten. Het vraagstuk der inrichting van den Senaat moet anders worden gesteld. Dient men de waarborgen van bezadigdheid en evenwicht, welke men bij die hooge vergadering tracht te vinden, niet meer kracht bij te zetten door de wijze waarop hare leden verkozen worden? Ziedaar de vraag.

In ons land is de Senaat tot hiertoe gesproten uit het zelfde kiezerskorps als de Kamer van Volksvertegenwoordigers: hij werd verkozen op denzelfden dag, op dezelfde wijze, onder den invloed van dezelfde gedachten en dezelfde gevoelens. Ook was de geest die onze beide Kamers bezielde dezelfde; tusschen beide rees nooit eene ernstige strijdigheid op; de Senaat bepaalde zich er bij de zending te vervullen eener Kamer van toezicht en herziening. De gang der openbare zaken heeft er niet door geleden en België verkeerde, gedurende dat tijdstip, steeds in eenen bloeienden en gelukkigen toestand. Maar de Grondwet bevatte toen in haar artikel 47 een zeer behoudsgezind bestanddeel: de cijns van 42 frank was voldoende om aan de twee Kamers een gevoelen van gematigdheid in te geven, waarvan zij zelden zijn afgeweken. Heden is er eene overgroote verandering ontstaan, en het nieuw

artikel 47 heeft de voorwaarden van onzen politieken toestand heel en al gewijzigd Wij staan tegenover het algemeen stemrecht met al zijne driften, zijne opgetogenheid, zijn ongeduld, zijne overheerschende macht. Moeten wij beducht zijn voor de afdwalingen van het volk, voor onbezonnen daden en de verplettering der gematigde denkbeelden? Aan dien nieuwen toestand van zaken moeten nieuwe waarborgen beantwoorden · de commissie van den Senaat en, na haar, zij die 't voorstel bij de Kamer indienden, denken die waarborgen gevonden te hebben in de verkiezing in twee graden en in het minimum van ouderdom der kiezers.

Uwe commissie verwierp het beginsel van de verkiezing in twee graden, met 11 stemmen tegen 4 en 3 onthoudingen De bezwaren aan dat stelsel verbonden, schenen zwaarder in de schaal te wegen dan zijne voordeelen Ongetwijfeld staat dat stelsel gelijk met eene dubbele keuze wier uitslagen dikwijls gelukkig zullen zijn, door de tusschenkomst van uitgekozen afgevaardigden tempert het de al te levendige opwellingen der volksmassa's, het maakt de senatoren minder afhankelijk van het kiezerskorps, het onttrekt de candidaten, mannen die tot een gevorderden ouderdom zijn gekomen, die tot een verheven maatschappelijken stand behooren, eigenlijk het puik der natie, aan de verplichting om, tot het bekomen van een mandaat voor den Senaat, zich te mengen in den strijd van woelige vergaderingen Maar tegenover die voordeelen welke door velen worden ontkend, stelt men van verlei kanten opwerpingen van onderscheiden aard In beide Kamers werd, met overgroote meerderheid, het algemeen stemrecht uitgeroepen, getemperd door de meervoudige stemming, is dat stelsel slecht? Moet men, reeds bij zijn eerste ontstaan, er voorbehoedmaatregelen tegen nemen? Waarom heeft men het dan gestemd? De verkiezing in twee graden werd uitgevonden om den wil van 't kiezerskorps te beletten zich in waarheid lucht te geven, om dien wil te doen ontaarden door hem te louteren. zij is bestemd om de volksbetrachtingen in bedwang te houden en onschadelijk te maken Wat zou dat stelsel anders wezen? Indien het ter loops den wil der kiezers van den eersten graad niet wijzigt, indien, niettegenstaande die verwikkeling, de gevoelens dier kiezers trouw worden teruggevonden in de verkiezing voor den Senaat en in de samenstelling dier vergadering, dan wordt het nutteloos en blijft het zonder uitwerksel Het wordt daarentegen gevaarlijk indien het dien wil verdraait, het verwekt dan ten opzichte van den Senaat heel het wantrouwen en de vijandige gezindheid van het volk, het bedreigt 't bestaan zelf van den Senaat. Het zou er in België dan toegaan zooals het in Amerika gebeurt met de verkiezing van den Voorzitter der Vereenigde Staten Aan de verkozene afgevaardigden zou het verplichtend mandaat worden opgelegd om te stemmen, niet voor een nog onbekenden candidaat, maar voor eene partij · de aanstelling der afgevaardigden zou terzelfdertijd den uitslag van de senaatsverkiezing doen kennen Ten overige, zou dat voor acht jaar gekozen kiezerskorps iets anders zijn dan een staf, verzot op eerbetoon belust op gunsten, een soort oligarchie, die op de beslissingen der Kamers eenen onwettigen invloed zou willen uitoefenen?

Wat men er ook van zegge, het stelsel der twee graden zal aanleiding geven tot onoverkomelijke botsingen tusschen de twee Kamers.

Als de openbare machten denzelfden oorsprong hebben, dan wordt aan die botsingen gemakkelijk een einde gemaakt door de ontbinding ten gevolge van welke beide vergaderingen voor eenen zelfden rechter worden verzonden; hebben deze vergaderingen, integendeel, eenen verschillenden oorsprong, dan is het geschil onoplosbaar en de openbare rust bedreigd. Vruchteloos beroept men zich op 't voorbeeld van Frankrijk; 't is het stelsel van dat land niet dat wordt aangeboden; het stelsel van dit ontwerp werd integendeel door de Fransche Kamers verworpen.

't Is eindelijk te vreezen dat, bij de kiesverrichtingen, de misbruiken waar het vroegere stelsel dikwijls aanleiding toe gaf, zouden blijven bestaan, ja, erger worden, en met name de kiesomkooping die, onder het voorgestelde regiem, een ruim veld tot ontwikkeling zou vinden.

Wij zullen niet de inrichting van het ontwerp in hare bijzonderheden bespreken; moest dit ontwerp door de Kamer worden aangenomen, dan zou die inrichting heel en al omgewerkt moeten worden. Wij stippen hier slechts dit aan: men stelt voor, in geval van ontbinding van den Senaat, terzelfdertijd de ontbinding uit te spreken van het kiezerskorps van den eersten graad. Hoe die bepaling overeengebracht met artikel 71 der Grondwet, hetwelk de bijeenroeping der kiezers beveelt binnen de veertig dagen en de bijeenroeping der Kamers binnen de twee maanden? Ten tweede, hoe zal de aanwijzing der afgevaardigden plaats hebben? Ze zou in ieder arrondissement niet kunnen geschieden door de gezamenlijke lagere kiezers: de lijsten der candidaten zouden in dat geval een heel boekdeel uitmaken! Die zelfde onmogelijkheid zou zich in de groote gemeenten voordoen; men zou dus zijnen toevlucht moeten nemen tot de splitsing in onderdeelen, een stelsel dat voorheen werd beproefd en afgeschaft, hetwelk aan de uitvoerende macht gelegenheid geeft tot behendige kiesberekeningen en het karakter der verkiezing doet ontaarden, vermits de afgevaardigden niet het arrondissement maar de afdeelingen vertegenwoordigen.

Na het grondbeginsel der verkiezing in twee graden te hebben verworpen, heeft de commissie den tweeden waarborg onderzocht die in het stelsel der heeren de Moreau, de Pitteurs en Visart is vervat, dit is, als minimum, de ouderdom van 35 jaar, vereischt om kiezer te worden voor den Senaat. Alhoewel de twee voorwaarden in het ontwerp samengevat en vereenigd zijn, begrijpt men dat eene van beide afzonderlijk kan worden aangenomen. 't Is in dien zin dat de heer de Smet de Naeyer het volgende voorstel had aangeboden: « De leden van den Senaat worden verkozen, in verhouding tot de » bevolking van iedere provincie, door de burgers, die, ten minste 35 jaar » oud zijnde, de leden der Kamer van Volksvertegenwoordigers verkiezen. » De heer Beernaert had ook voorgesteld te zeggen: « De Senaat wordt ver- » kozen door dezelfde kiezers als de Kamer van Volksvertegenwoordigers, » doch zij moeten den vollen ouderdom van 35 jaar bereikt hebben. » Beide teksten werden door de commissie verworpen in hare zittingen van 10n November 1892 en van 30n Januari 1893. In de commissie van den Senaat werden soortgelijke voorstellen aangeboden door den heer Legrand en door den heer Van Put; zij werden niet vereenigd met het kiesstelsel in twee graden.

Sedert die beslissingen van 10n November 1892 en van 30n Januari 1893 werden genomen, deden zich twee nieuwe omstandigheden voor : Eerst en vooral werd gestemd artikel 47 der Grondwet, waarbij het algemeen stemrecht wordt uitgeroepen ; vervolgens deed de commissie van den Senaat uitspraak en hare zienswijze dient, vooral op dit gebied, in ernstige overweging te worden genomen door de Kamer. Het moet dan ook geeneverwondering baren dat de commissie, wel is waar, met eene kleine meerderheid, is teruggekomen van haar eerste besluit : het mininum van 35 jarigen ouderdom werd in zitting van 26n Mei aangenomen met 8 stemmen tegen 7 : drie leden hebben zich onthouden. In onze kieswetten werd de vereischte ouderdom meermaals gewijzigd : van 25 jaar in den beginne, daalde hij vervolgens tot 21 jaar ; artikel 47 aannemende, hebben wij dien teruggebracht op 25 jaar. Uit berekeningen is nochtans gebleken dat de gemiddelde leeftijd der kiezers onder 't stelsel van het artikel 47 minder hoog zal zijn dan hij tot hiertoe was : bij een eersten oogopslag, komt die uitslag vreemd voor ; maar die schijnbare strijdigheid is verklaarbaar door de voorwaarde van den cijns van 42 frank welke tot nu toe vereischt werd ; over 't algemeen is het slechts op zekeren leeftijd dat de mensch tot den graad van welstand komt, waarvan de cijns het kenteeken is. Het algemeen gemaakt stemrecht en de min hooge ouderdom der kiezers zijn twee bestanddeelen die meer vereenbaar schijnen met dien overdreven geestdrift en dat hartstochtelijk ongeduld waar tegen de instelling van den Senaat onze wetten moet behoeden ; zij moeten dus getemperd worden, en dat kan niet beter geschieden dan door de aanneming van het minimum van 35 jaar.

De ouderdomsvoorwaarde eerbiedigt het democratisch karakter van het nieuw kiezerskorps ; ze brengt geene uitsluiting mede ; ze brengt den burger slechts wat later tot de uitoefening van het volledig politiek leven ; om daartoe te komen wordt ze niet afhankelijk gemaakt van den maatschappelijken stand, het fortuin, de bekwaamheid : allen zijn gelijk tegen over haar. Als grondslag van de macht des Senaats behoudt zij het volk, het ware volk, mengende ondereen alle maatschappelijke standen, van de hoogste tot de laagste, alle fortuinen, van de grootste tot de kleinste. Zij vereischt enkel meer rijpheid, meer ondervinding, een meer beproefden behoudszin. Wij meenen niet dat er iemand geneigd zou zijn zich te beklagen dat hij te laat geboren werd en dat hij zou wenschen eenige jaren ouder te zijn om eerder kiezer te kunnen wezen.

Die ouderdomsvoorwaarde beantwoordt ten volle aan de beweegredenen waarom men in den Senaat eene gematigdheid verlangt welke niet ontaardt in stelselmatige tegenkanting. Inderdaad, het kiezerskorps voor den Senaat zal ieder jaar gewijzigd worden door de toevoeging der jongere geslachten ; het zal al spoedig van hunnen geest doordrongen zijn, en zoo zullen de wenschen des volks, indien men er in volhardt, niet zijn afgewezen, maar eenvoudig onderworpen aan de proef des tijds. Laat ons nog opmerken dat, zelfs voor de Kamer van Volksvertegenwoodigers, het beginsel dat de voorkeur geeft aan den ouderdom van 35 jaar, door de Kamer werd aangenomen : Immers, 't is slechts op den ouderdom van 35 jaar dat, in zekere gevallen, de kiezer twee stemmen mag uitbrengen.

De commissie heeft, wat betreft artikel 54, hare beslissingen bevestigd van

19 November 1892 en van 30 Januari 1893. Met elf stemmen tegen vier en twee onthoudingen, heeft zij besloten den tegenwoordigen tekst van dat artikel te behouden. Zij was van oordeel dat het getal senatoren in de Grondwet diende bepaald te worden om alle willekeur vanwege de regeering onmogelijk te maken.

De Verslaggever,
MELOT.

De Voorzitter,
T. DE LANTSHEERE

(N° 208.)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 1er JUIN 1893.

LXXII.

Revision des articles 53, 54, 56, 57 et 58 de la Constitution (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. MELOT.

MESSIEURS,

Dans ses délibérations antérieures, la commission avait arrêté, pour l'organisation du Sénat, le texte des articles qu'elle soumettait au vote de la Chambre; elle reproduisait, presque sans changements, les principes de la Constitution de 1831, modifiant seulement les conditions d'éligibilité. Nous avons fait rapport sur ces résolutions. Depuis lors, les Chambres ont, de commun accord, adopté la formule nouvelle destinée à remplacer l'ancien article 47; renversant toutes les barrières, elles ont appelé à l'exercice du

(1) Déclarations du Pouvoir législatif, n° 5, I (*Moniteur* des 23 et 24 mai 1892, n°s 144 et 145).
Règlement de procédure, n° 19, II.
Liste des membres de la Commission, n° 20, III.
Propositions de plusieurs Représentants, n° 15, V.
Propositions de plusieurs Représentants, n° 15, VII.
Proposition de revision des articles 52 et 57, n° 22, IX.
Proposition de revision de l'article 53, n° 26, XIII.
Proposition de revision de l'article 56, n° 27, XIV.
Proposition de revision de l'article 57, n° 28, XV.
Proposition de revision des articles 53 et 56, n° 42, XXIX.
Proposition de revision de l'article 56, n° 43, XXX.
Amendement aux propositions relatives à l'art. 56, n° 44, XXXI.
Propositions relatives à la revision de la Constitution, n° 46, XXXIII.
Note relative aux propositions de revision contenues dans le n° 46, XXXIII.
Tableau des votes émis par la Commission de la Chambre sur les diverses propositions de revision et les questions y relatives, jusqu'au 14 janvier 1893, n° 53, XLII.
Tableau des votes émis par la Commission de la Chambre sur les diverses propositions de revision et les questions y relatives à la date du 30 janvier 1893, n° 57, XLIV.
Propositions de revision des articles 53, 54, 56 57, 58, n° 193, LXVIII.

(2) La commission était composée de MM. DE LANTSHEERE, *président;* ANCION, COREMANS, DE SMET DE NAEYER, FÉRON, FRÈRE-ORBAN FRIS, GRAUX, HEYNEN, HOUZEAU DE LEHAIE, JANSON, MELOT, NEUJEAN, SABATIER, SAINCTELETTE, SCHAEFZEN, SCHOLLAERT, TACK, VAN CLEEMPUTTL, VISART AMÉDÉE et WOESTE.

(Session extraordinaire de 189 .

pouvoir politique tous les citoyens de 25 ans. Il a paru que cette extension imprévue du corps électoral rendait désirable une délibération nouvelle sur la réorganisation du Sénat: tel a été du moins le sentiment de la commission du Sénat; revenant sur ses décisions précédentes, elle a adopté, après des discussions approfondies, le projet que nous a fait connaître le rapport de M. le chevalier Descamps. Nos honorables collègues, MM. de Moreau, de Pitteurs et Amédée Visart, partisans de ce projet, en ont saisi la Chambre des représentants, qui l'a renvoyé à l'examen de la commission de revision.

L'accroissement du nombre des électeurs, bien que subit et énorme, n'a pas changé, dans sa nature, le rôle du Sénat. Il reste institué, non pour s'opposer à la volonté de la nation, dont il émane, mais pour la soutenir, la modérer et l'obliger ainsi aux réflexions salutaires. C'est en vain qu'un Sénat tenterait, de nos jours, d'entrer en lutte avec le peuple. Quelles que puissent être l'origine de son pouvoir, son organisation et les garanties dont on aurait entouré ses décisions, il ne parviendrait pas à empêcher la réalisation d'une réforme que la nation, avec une volonté calme et persévérante, persisterait à réclamer; le suffrage populaire est irrésistible et sa constance finit toujours par avoir raison des obstacles qu'il rencontre. Les Sénats aristocratiques n'échappent pas à cette loi; malgré l'illustration d'un passé glorieux et l'autorité que leur donnent de longs et signalés services, ils sont contraints de céder, après de longues résistances parfois, à l'opinion publique. La Chambre des Lords en Angleterre nous offre un remarquable exemple de cette vérité. Nul n'a donc songé à constituer le Sénat dans une pensée d'hostilité ou d'opposition envers le peuple, ou, comme on l'a dit, pour reprendre à la nation ce que l'article 47 lui avait concédé : C'est dans l'élection que tous ont placé la source de son pouvoir. Le problème de l'organisation du Sénat se pose autrement. Ne convient-il pas de renforcer, par le mode d'élection de ses membres, les garanties de modération, de pondération, que l'on cherche dans cette haute assemblée? Voilà la question.

Jusqu'ici, dans notre pays, le Sénat est sorti du même corps électoral que la Chambre des représentants, élu le même jour, selon le même mode, sous l'influence des mêmes idées et des mêmes sentiments. Aussi l'esprit qui régnait dans nos deux Chambres était le même; aucun conflit sérieux n'a surgi entre elles; le Sénat s'est borné à remplir la mission d'une chambre de contrôle et de revision. La marche des affaires publiques n'en a pas souffert, et la Belgique n'a cessé, dans cette période, d'être prospère et heureuse. Mais la Constitution renfermait alors, dans son article 47, un élément profondément conservateur : le cens à 42 francs suffisait à inspirer aux deux Chambres un sentiment de modération dont elles se sont rarement départies. Aujourd'hui un changement énorme s'est produit, et l'article 47 nouveau a modifié radicalement les conditions de notre situation politique. Nous sommes en présence du suffrage universel avec ses passions, ses enthousiasmes, ses impatiences, sa souveraine puissance. Ne devons-nous pas craindre les emportements populaires, les actes irréfléchis et l'écrasement des idées modérées? A ce nouvel état de choses doivent correspondre de nouvelles garanties que la commission du Sénat et, après elle, les auteurs de la proposition déposée à la Chambre croient avoir trouvées dans l'élection à deux degrés et dans le minimum d'âge exigé de l'électeur.

Votre commission a repoussé par 11 voix contre 4 et 3 abstentions, le principe de l'élection à deux degrés. Les inconvénients de ce système ont paru l'emporter sur ses avantages. Sans doute, il constitue une double sélection, dont les résultats seront souvent heureux; il tempère, par l'interposition de délégués choisis, les ardeurs trop vives des masses populaires, il dégage les sénateurs de la dépendance trop étroite du corps électoral, il dispense les candidats, hommes d'âge, de haute position sociale, l'élite de la nation, des luttes passionnées dans des assemblées tumultueuses pour la conquête du mandat sénatorial Mais à ces avantages, que plusieurs méconnaissent, on oppose de divers côtés des objections de diverses natures. Une majorité compacte a proclamé, dans les deux Chambres, le suffrage universel tempéré par la pluralité des votes; ce système est-il mauvais? Doit-on prendre contre lui, dès sa naissance, des garanties préservatrices? Pourquoi donc l'a-t-on voté? L'élection à deux degrés, c'est un moyen inventé pour empêcher la volonté du corps électoral de se manifester avec sincérité, pour l'altérer en la faisant passer par un crible; c'est un agencement de contre-poids destiné à balancer et neutraliser les aspirations populaires. Que serait-il d'autre? S'il ne modifie au passage la volonté des électeurs du premier degré, si malgré cette complication, les sentiments de ces électeurs se reflètent fidèlement dans l'élection et la composition du Sénat, il devient inutile et ne produit aucun effet. Il devient dangereux, au contraire, s'il altère cette volonté ; il attire dans ce cas sur le Sénat toutes les défiances et toutes les hostilités du peuple; il menace l'existence même du Sénat. En fait, les choses se passeraient en Belgique comme nous les voyons se produire en Amérique pour l'élection du Président des États-Unis. Les délégués choisis recevraient le mandat impératif de voter, non pour un candidat encore inconnu, mais pour un parti : la désignation des délégués ferait connaître du même coup le résultat des élections sénatoriales. Que serait d'ailleurs ce corps électoral, choisi pour huit ans, sinon un état-major amoureux du panache, friand de faveurs, une espèce d'oligarchie, prétendant exercer sur les délibérations des Chambres une influence illégale?

Quoi qu'on en dise, le système des deux degrés entraînera d'inextricables conflits entre les deux Chambres.

Quand l'origine des pouvoirs est la même, les conflits sont aisément résolus par la dissolution qui renvoie devant un même juge les deux assemblées : si celles-ci ont des origines distinctes, le conflit est insoluble et la tranquillité publique menacée. C'est en vain que l'on invoque l'exemple de la France; son régime n'est pas celui qui est proposé; le système du projet, au contraire, a été rejeté par les Chambres françaises.

Enfin il faut craindre, dans les opérations électorales, le maintien et l'aggravation des abus auxquels donnait souvent lieu le système actuel, et notamment la corruption électorale qui, dans le régime proposé, trouverait ample matière.

Nous ne parlerons pas des détails d'organisation que comprend le projet; si celui-ci était admis par la Chambre, cette organisation devrait être entièrement refaite. Nous citons seulement deux détails : On propose, en cas de dissolution du Sénat, de dissoudre en même temps le corps des électeurs du

premier degré ; comment combiner cette disposition avec l'article 71 de la Constitution, qui ordonne la convocation des électeurs dans les quarante jours et des Chambres dans les deux mois? En second lieu, comment s'opérera la désignation des délégués? Elle ne saurait se faire, dans chaque arrondissement, par l'ensemble des électeurs primaires : les listes des candidats formeraient alors un volume! La même impossibilité se présenterait dans les grandes communes ; il faudrait donc recourir à ce procédé du fractionnement, autrefois expérimenté et aboli, qui donne au pouvoir exécutif l'occasion d'habiles combinaisons électorales et qui fausse le caractère de l'élection, les délégués représentant non l'arrondissement mais les sections.

Après avoir repoussé le principe de l'élection à deux degrés, la commission a examiné la seconde garantie comprise dans le projet de MM. de Moreau, de Pitteurs et Visart, c'est-à-dire le minimum de 35 ans d'âge imposé à l'électorat sénatorial. Bien que les deux conditions soient combinées et réunies dans le projet, on conçoit que l'une d'elles puisse être admise isolément. C'est dans ce sens que M. de Smet de Naeyer avait présenté la proposition suivante : « Les membres du Sénat sont élus, à raison de la population de chaque pro- » vince, par les citoyens âgés d'au moins 35 ans qui élisent les membres de » la Chambre des représentants » M. Beernaert avait aussi proposé de dire : « Le Sénat est élu par les mêmes électeurs que la Chambre des représen- » tants, mais ils doivent être âgés de 35 ans accomplis ». Ces deux rédactions ont été rejetées par la commission dans ses réunions du 10 novembre 1892 et du 30 janvier 1893. A la commission du Sénat, des propositions analogues avaient été déposées par M. Legrand et par M. Van Put; elles n'ont pas été combinées avec l'élection à deux degrés.

Depuis les résolutions du 10 novembre 1892 et du 30 janvier 1893, que nous venons de rappeler, deux circonstances nouvelles se sont produites. D'abord l'article 47 de la Constitution, établissant le suffrage universel, a été voté; ensuite la commission du Sénat s'est prononcée et son opinion ne saurait manquer, en cette matière surtout, d'être prise en sérieuse considération par la Chambre. Il n'est donc pas étonnant que la commission soit revenue, à une faible majorité il est vrai, sur sa première décision : le minimum de 35 ans d'âge a été adopté dans la réunion du 26 mai par 8 voix *contre* 7 ; *trois* membres se sont abstenus. Dans nos lois électorales, l'âge fixé a subi plusieurs variations : il était d'abord de 25 ans, il est descendu ensuite à 21 ans, notre vote sur l'article 47 l'a relevé à 25 ans. Cependant des calculs ont établi que l'âge moyen des électeurs, sous l'empire de l'article 47, sera moins élevé qu'il l'était jusqu'à ce jour : au premier abord, ce résultat semble étrange; mais on s'explique cette anomalie apparente par la condition du cens à 42 francs jusqu'ici exigée ; en général, ce n'est qu'à un certain âge que l'homme arrive au degré d'aisance dont le cens est l'indice. Universalité du suffrage, plus grande jeunesse des électeurs, ces deux éléments paraissent plus propices à ces ardeurs excessives et à ces impatiences passionnées dont l'institution du Sénat a pour but de préserver nos lois; ils appellent un correctif, il n'en est pas de meilleur que l'adoption du minimum de 35 ans.

La condition d'âge respecte le caractère démocratique du nouveau corps électoral; elle n'entraîne pas une exclusion, elle retarde seulement l'avène-

ment du citoyen à la vie politique complète; elle ne s'attache, pour provoquer ce retard, ni à la condition sociale, ni à la fortune, ni à la capacité : tous sont égaux devant elle. Elle laisse à la base des pouvoirs du Sénat, le peuple, le vrai peuple, dans le mélange de toutes les positions sociales, depuis les plus élevées, jusqu'aux plus infimes, de toutes les fortunes, depuis les plus considérables jusqu'aux plus minimes. Elle exige seulement plus de maturité, plus d'expérience, un esprit de conservation plus éprouvé. Nous ne croyons pas que personne soit tenté de se plaindre d'être né trop tard et souhaite de réunir plus d'années pour exercer plus tôt un droit électoral.

Cette condition de l'âge répond d'une manière parfaite aux motifs qui font désirer dans le Sénat une modération qui ne dégénère pas en opposition systématique. Le corps électoral du Sénat se modifiera en effet chaque année par l'accession des générations plus jeunes; il s'inspirera en peu de temps de leur esprit, et ainsi les vœux populaires, s'ils persistent, n'auront pas été écartés mais soumis simplement à l'épreuve du temps. Notons encore que, même pour la Chambre des représentants, le principe de la supériorité de l'âge de 35 ans a été admis par la Chambre : c'est à 35 ans seulement que, dans certains cas, l'électeur peut avoir deux suffrages.

La commission a confirmé, sur l'article 54, les votes qu'elle avait émis le 19 novembre 1892 et le 30 janvier 1895. Par onze voix contre quatre et deux abstentions, elle a décidé de maintenir le texte actuel de cet article. Elle a jugé qu'il fallait fixer dans la Constitution le nombre des sénateurs, pour ne pas laisser place à l'arbitraire gouvernemental.

Le Rapporteur,
MELOT.

Le Président,
T. DE LANTSHEERE.