

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

23 OKTOBER 1963.

WETSONTWERP

betreffende de arbeidsduur
in de openbare en particuliere sectoren
van 's lands bedrijfsleven.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DOORNE.

Art. 17.

In fine van § 3 de volgende woorden weglaten :

« en gedurende meer dan dertien weken per kalenderjaar ».

VERANTWOORDING.

De tekst van het wetsontwerp voorziet in twee verschillende formules waarvan het ondernemingshoofd gebruik kan maken om toelating te krijgen tot het doen verrichten van overuren.

De eerste voorziet in feite in een overurentegoed dat de Koning kan toestaan na beslissing van een paritaire comité. Deze regeling geldt dan voor de gehele betrokken sector, en ieder daartoe behorend ondernemingshoofd kan er gebruik van maken mits hij de bevoegde ambtenaar ten minste 24 uren vooraf waarschuwt.

Voor de tweede formule is een bijzondere instemming van de vakbonden — of van de meerderheid der betrokken werknemers — alsmede de toelating van de bevoegde ambtenaar vereist. Zij is van toepassing op individuele ondernemingen.

Ten slotte voorziet § 3 in de mogelijkheid dat beide voornoemde formules samen worden toegepast, en beperkt die toepassing niet enkel per dag, maar ook in ruimer tijdsverband.

Daar het aantal overuren reeds in elk van beide formules is beperkt, is verdere inkrimping van de termijnen binnen welke van de verleende toelating gebruik dient te worden gemaakt overbodig en inopportuun: het is wenselijk dat een zekere mate van vrijheid wordt gelaten bij het beoordelen van het tijdstip waarop die overuren zullen vallen, en eventueel van de spreiding van die uren.

Zie :

476 (1962-1963) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 à 8 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

23 OCTOBRE 1963.

PROJET DE LOI

relatif à la durée du travail
dans les secteurs publics et privés
de l'économie nationale.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. VAN DOORNE.

Art. 17.

In fine du § 3, supprimer les mots :

« ni pendant plus de treize semaines par année civile ».

JUSTIFICATION.

Le texte actuel du projet de loi prévoit deux formules différentes selon lesquelles le chef d'entreprise peut obtenir l'autorisation de faire prester des heures supplémentaires.

La première prévoit en réalité un crédit d'heures supplémentaires que le Roi peut accorder après décision d'une commission paritaire. Ce régime vaut alors pour tout le secteur intéressé et tout chef d'entreprise appartenant à ce secteur peut en faire usage moyennant avertissement, au moins 24 heures à l'avance, du fonctionnaire compétent.

La seconde requiert un accord particulier des syndicats — ou de la majorité des travailleurs intéressés — ainsi que l'autorisation du fonctionnaire compétent. Elle s'applique à des entreprises individuelles.

Le § 3, enfin, prévoit l'éventualité d'une application cumulative des deux formules précitées et entend la limiter non seulement par jour mais également dans le temps.

Le nombre d'heures supplémentaires étant déjà limité dans chacune des deux formules, il est superflu et inopportun d'ajouter une restriction aux délais dans lesquels il y a lieu de faire usage de l'autorisation accordée; il est souhaitable de laisser une certaine souplesse quant à l'appréciation du moment auquel se situeront ces heures supplémentaires ainsi que, le cas échéant, de leur étalement.

Voir :

476 (1962-1963) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 8 : Amendements.

Art. 19.

Dit artikel aanvullen met een 3^e lid, dat luidt als volgt :

« De koninklijke besluiten genomen in toepassing van lid 1 en lid 2 van dit artikel zullen, in voorkomend geval, en wat de bedrijfstakken betreft waarop zij betrekking hebben, de arbeidsregeling van die bedrijfstakken mogen aanpassen aan de nieuwe perken die zij invoeren. »

VERANTWOORDING.

In een bij eenparigheid uitgebracht advies, heeft de Nationale Arbeidsraad de mening uitgedrukt dat, wat het huidige artikel 19 betreft, er reden toe is om aan het paritair comité, dat beslist de wekelijkse arbeidsduur in zijn sector te verminderen, de bevoegdheid te laten in voorkomend geval de inrichting van de arbeid aan te passen aan de nieuwe grens.

Het schijnt des te meer van belang te zijn de paritaire comités die mogelijkheid over te laten, omdat niet alleen — zoals het advies van de N.A.R. het aangeeft — een vermindering van de wekelijkse arbeidsduur zonder aanpassing van het arbeidsstelsel in sommige gevallen moeilijkheden zou doen ontstaan met betrekking tot de eerbiediging van de dagelijkse grens, maar bovendien het ontbreken van die mogelijkheid iedere onderhandeling betreffende een vermindering van de wekelijkse arbeidsduur beneden de 45 uur zou belemmeren. Als voorbeeld trekken wij er de aandacht op dat de artikelen 17 en 21 voortaan toepasselijk zouden zijn vanaf de nieuwe conventionele grens.

Art. 21.

1) In het 2^e lid, de eerste twee regels wijzigen als volgt :

« Evenwel moet in de gevallen bepaald bij de artikelen 6, 8, 9, 13 en 19 ».

2) In het laatste lid, derde regel, de woorden « of de wekelijkse » weglaten.

VERANTWOORDING.

a) Artikel 13 betreft verschillende arbeidsregelingen, waarvan sommige in een rustcompensatie voorzien, die noodzakelijk binnen een zeer korte tijd moet worden toegekend. Het ware ongehoord in die gevallen ook nog een compensatie door overloon te eisen.

b) Tegen de in het ontwerp bepaalde berekeningswijze van het overloon zijn ernstige bezwaren in te brengen :

1^o) de afrekening van het loon wordt in ernstige mate bemoeilijkt en er bestaat derhalve gevaar dat zij niet wordt toegepast zoals de stellers van het wetsontwerp dit wensen;

2^o) het is een nieuwigheid, niet alleen t.o.v. wat vroeger in ons land werd toegepast, maar ook t.o.v. onze naburen, in het bijzonder die van de Gemeenschappelijke Markt. Ten opzichte van deze laatste nu moet zoveel mogelijk naar harmonisering op dit gebied worden gestreefd.

Daarom dient men voor de berekening van het overloon enkel rekening te houden met de overschrijding van de dagelijkse grens en niet tegelijkertijd van de dagelijkse en de wekelijkse grens, zoals in het ontwerp is bepaald.

Art. 50.

Het 3^e lid van dit artikel wijzigen als volgt :

« De bepalingen van de in het eerste en tweede lid genoemde besluiten, die niet stroken met deze wet, houden in elk geval op uitwerking te hebben twee jaar na de laatste dag van de maand gedurende welke deze wet is bekendgemaakt. »

VERANTWOORDING.

Er bestaat geen aanleiding toe om van ambtswege conventionele bepalingen, die bij koninklijk besluit algemeen verbindend zijn verklaard, en die in overeenstemming zijn met de bepalingen van de

Art. 19.

Compléter cet article par un 3^e alinéa libellé comme suit :

« Les arrêtés royaux pris en application des alinéas 1 et 2 du présent article pourront, le cas échéant, en ce qui concerne les branches d'activité qu'ils visent, adapter les régimes de travail de ces branches d'activité aux limites nouvelles qu'ils instaurent ».

JUSTIFICATION.

Dans un avis émis à l'unanimité, le Conseil national du Travail a estimé, en ce qui concerne l'actuel article 19, qu'il y a lieu de laisser à la commission paritaire, qui décide de réduire la durée hebdomadaire du travail dans son secteur, la faculté d'adapter, le cas échéant, l'organisation du travail à la limite nouvelle.

Il semble d'autant plus important de laisser cette possibilité aux commissions paritaires, que non seulement — comme l'indique l'avis du C.N.T. — une réduction de la durée hebdomadaire sans adaptation du régime de travail risquerait de provoquer, dans certains cas, des difficultés en ce qui concerne le respect de la limite journalière, mais que, en outre, l'absence de cette faculté générerait toute négociation concernant une réduction de la durée hebdomadaire du travail en dessous de 45 heures. A titre d'exemple, signalons que les articles 17 et 21 seraient dorénavant applicables à partir de la nouvelle limite conventionnelle.

Art. 21.

1) Au 2^e alinéa, modifier comme suit la 1^{re} ligne :

« Toutefois, dans les cas prévus aux articles 6, 8, 9, 13 et 19 ».

2) Au dernier alinéa, 4^e et 5^e lignes, supprimer les mots « ou hebdomadaire ».

JUSTIFICATION.

a) L'article 13 concerne différents régimes de travail, dont certains prévoient un repos compensatoire à accorder obligatoirement dans un délai très court. Il serait exorbitant d'exiger, en outre, un sursalaire compensatoire dans ces cas.

b) Le système de calcul du sursalaire prévu dans le projet présente des inconvénients très graves :

1^o) il complique sensiblement les décomptes de salaires et risque dès lors de ne pas être appliqué de la façon dont le souhaitent les auteurs du projet de loi;

2^o) il constitue une innovation, non seulement par rapport à la pratique antérieure dans notre pays, mais aussi par rapport à celle des pays voisins, en particulier de ceux du Marché commun. Or, à l'égard de ces derniers, il y a lieu d'assurer, au maximum, une harmonisation en la matière.

Pour ces raisons, il y aurait lieu de tenir uniquement compte — pour le calcul du sursalaire — du dépassement de la limite journalière et non conjointement du dépassement des limites journalières et hebdomadaires comme le prévoit le projet.

Art. 50.

Modifier comme suit le 3^e alinéa de cet article :

« Les dispositions non conformes à la présente loi des arrêtés visés aux alinéas 1^{er} et 2 cessent en tout cas de produire leurs effets deux ans après le dernier jour du mois de la publication de la présente loi ».

JUSTIFICATION.

Il n'y a aucune raison pour que soient supprimées, de plein droit, des dispositions conventionnelles rendues obligatoires par arrêté royal, qui sont conformes aux dispositions de la future loi. D'ailleurs, certaines

in uitzicht gestelde wet, op te heffen. Sommige van die bepalingen behelzen ten andere reeds grenzen die lager liggen dan die welke in het wetsontwerp voorkomen. Het lijkt ongepast te zijn de uitvoerende macht of de betrokken partijen stelselmatig te verplichten ze te herzien, daar waar op het juridische vlak er geen bezwaar geldt tegen het behoud ervan.

de ces dispositions prévoient déjà des limites inférieures à celles prévues dans le projet de loi. Obliger systématiquement l'Exécutif ou les parties à les revoir, alors que sur le plan juridique rien ne s'oppose à leur maintien, paraît inopportun.

F. VAN DOORNE.