

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

11 AVRIL 1962.

PROJET DE LOI

portant déconcentration du pouvoir d'annulation
du Roi.

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE L'INTERIEUR (1),
PAR M. GRUSELIN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet n'a soulevé, au sein de votre Commission, aucune objection de principe. L'attention des membres s'est portée plus particulièrement sur deux modalités essentielles du projet :

a) l'attribution concurrente au Roi et au Gouverneur du pouvoir d'annuler les actes des communes dont la population est inférieure à 10 000 habitants;

b) le pouvoir d'évocation accordé au Roi par l'amendement introduit dans le projet de loi par le Sénat.

Exposé du Ministre.

Le Ministre rappelle le but essentiel du projet de loi, qui est de décongestionner le pouvoir central dans le secteur de la tutelle d'annulation; il *déconcentre* le pouvoir d'annulation du Roi au bénéfice du Gouverneur pour les communes de moins de 10 000 habitants. Celles-ci forment l'immense

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoën.

A. — Membres : MM. Bijmens, Callebert, Decker, Devos, Kiebooms, Meyers, Moyersoën, Saint-Remy, Van Acker (B.), Van den Eynde, Verroken. — Bracops, Cools, De Cooman, Demets, De Pauw, Feyaerts, Gruselin, Harmegnies, Juste, Van Cleemput. — Lefebvre (R.), Piron.

B. — Suppléants : MM. Allard, Eneman, Hermans, Posson, Servais, Verbouven. — Boutet, Detiège, Nazé, Van Hoorick, Van Winghe. — Vanderpoorten.

Voir :

325 (1961-1962) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

11 APRIL 1962.

WETSONTWERP

houdende deconcentratie van de vernietigings-
bevoegdheid van de Koning.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GRUSELIN.

DAMES EN HEREN,

Dit ontwerp heeft geen enkel principieel bezwaar uitgelokt. De aandacht van de leden van de Commissie was vooral gericht op twee essentiële modaliteiten van het ontwerp :

a) de medebevoegdheid, toegekend aan de Koning en de Gouverneur om de besluiten van de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners te vernietigen;

b) de evocatiebevoegdheid toegekend bij het door de Senaat in het wetsontwerp opgenomen amendement.

Uiteenzetting van de Minister.

De Minister wijst erop dat het wetsontwerp, hoofdzakelijk ten doel heeft het centraal gezag te ontlasten in de sector van het vernietigingstoezicht; de vernietigingsbevoegdheid van de Koning wordt *gedeconcentreerd* ten voordele van de Gouverneur voor de gemeenten met minder dan

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoën.

A. — Leden : de heren Bijmens, Callebert, Decker, Devos, Kiebooms, Meyers, Moyersoën, Saint-Remy, Van Acker (B.), Van den Eynde, Verroken. — Bracops, Cools, De Cooman, Demets, De Pauw, Feyaerts, Gruselin, Harmegnies, Juste, Van Cleemput. — Lefebvre (R.), Piron.

B. — Plaatsvervangers : de heren Allard, Eneman, Hermans, Posson, Servais, Verbouven. — Boutet, Detiège, Nazé, Van Hoorick, Van Winghe. — Vanderpoorten.

Zie :

325 (1961-1962) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

majorité : il n'y a que 147 communes sur les 2 666 du Royaume qui comptent 10 000 habitants et plus.

Toutefois, pour rencontrer une objection d'inconstitutionnalité à l'égard des articles 25 et 108, 5°, de la Constitution, formulée par le Conseil d'Etat, le Ministre a institué un pouvoir d'annulation concurrent du Roi et du Gouverneur pour les communes de moins de 10 000 habitants, étant entendu que ce pouvoir concurrent du Roi resterait exceptionnel.

Le Ministre a rappelé les trois étapes qu'il a parcourues ou compte parcourir dans sa politique de déconcentration des deux formes de tutelle administrative : la tutelle d'approbation et la tutelle d'annulation.

1° Un premier pas a été accompli par la loi du 27 juillet 1961 (*Moniteur belge* du 29 juillet 1961), qui a modifié l'article 84 de la loi communale relatif aux pouvoirs de nomination du conseil communal. Cette loi dispose que les décisions des conseils communaux relatives à la fixation des cadres sont soumises à l'approbation du Gouverneur pour les communes comptant moins de 10 000 habitants.

Cette mesure a eu pour effet de décongestionner le pouvoir central de centaines de dossiers qui attendaient une solution.

2° Le projet actuel veut réaliser la déconcentration du pouvoir d'annulation (articles 86, 87, de la loi communale).

3° Un troisième projet, à l'étude, réglera la déconcentration du restant de la tutelle d'approbation, c'est-à-dire les matières réglées par les articles 76 et 77 de la loi communale.

Le Ministre rappelle les trois gros avantages de la tutelle déconcentrée :

1° décharger au maximum l'Administration centrale et lui permettre de jouer à nouveau son rôle de conception et de direction. Le système actuel, avec son encombrement de l'Administration centrale, a pour conséquence de diluer les véritables responsabilités. C'est à ce propos qu'il convient de rappeler l'aphorisme cité par le sénateur Van Cauwelaert lors du débat au Sénat : « les états-majors constituent un moyen de placer les colonels sous le commandement de sous-lieutenants ».

2° accélérer les procédures d'annulation.

3° restaurer les responsabilités à des niveaux où elles peuvent être éclairées.

La déconcentration ne présente aucun danger d'arbitraire. En effet, la voie sera tracée aux Gouverneurs par la jurisprudence du département et les instructions générales.

Enfin, il y a le pouvoir hiérarchique permanent du Ministre sur les Gouverneurs. De cette manière, en cas d'abus ou d'erreurs manifestes de la part des Gouverneurs, une nouvelle décision de l'autorité communale peut toujours être provoquée.

**

Le Ministre rappelle qu'il a prévu, pour répondre aux objections d'ordre constitutionnel, le pouvoir concurrent d'annulation du Roi.

Le Sénat n'a pas cru pouvoir se déclarer satisfait; il reste en effet que l'arrêt d'annulation, pris par le Gouverneur en

10 000 inwoners. Deze vormen de grote meerderheid van de gemeenten : op de 2 666 gemeenten van het Rijk zijn er slechts 147 die 10 000 en meer inwoners tellen.

Om echter aan een bezwaar van grondwettelijke aard ten opzichte van de artikelen 25 en 108, 5°, van de Grondwet tegemoet te komen, dat door de Raad van State werd geopperd, heeft de Minister een medebevoegdheid inzake vernietiging van de Koning en de Gouverneur ingesteld voor de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners, met dien verstande dat deze medebevoegdheid van de Koning uitzonderlijk moet blijven.

De Minister wijst op de drie stadia die hij bij zijn beleid van deconcentratie van de twee vormen van administratief toezicht — het goedkeuringstoezicht en het vernietigings-toezicht — heeft doorlopen of nog zal doorlopen.

1° Een eerste stap werd gezet door de wet van 27 juli 1961 (*Belgisch Staatsblad* van 29 juli 1961), waarbij artikel 84 van de gemeentewet met betrekking tot de benoemingsbevoegdheden van de gemeenteraad wordt gewijzigd. Deze wet bepaalt dat de beslissingen omtrent de vaststelling van de kaders onderworpen zijn aan de goedkeuring van de Gouverneur voor de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners.

Deze maatregel had ten gevolge dat het centraal gezag werd ontlast van honderden dossiers, die op een oplossing wachtten.

2° Het onderhavige ontwerp beoogt de deconcentratie van de vernietigingsbevoegdheid (artikelen 86, 87, van de gemeentewet).

3° Een derde ontwerp, dat nog in studie is, zal de deconcentratie regelen van de rest van het goedkeuringstoezicht, d.w.z. de materie geregeld door de artikelen 76 en 77 van de gemeentewet.

De Minister herinnert verder aan de drie grote voordelen van het gedeconcentreerde toezicht :

1° het Hoofdbestuur zoveel mogelijk ontlasten, zodat het zich opnieuw met het ontwerpen en besturen kan inlaten. Het huidige systeem, gekenmerkt door de overbelasting van het Hoofdbestuur, brengt mee dat de werkelijke verantwoordelijkheden teloorgaan. Het past hier te herinneren aan het aforisme, dat door senator Van Cauwelaert tijdens de bespreking in de Senaat werd aangehaald : « Dank zij de staf, kan men een kolonel onder het bevel van een onderluitenant plaatsen ».

2° de vernietigingsprocedure bespoedigen.

3° de verantwoordelijkheden herstellen op het niveau waarop zij met kennis van zaken kunnen worden behandeld.

**

De deconcentratie levert geen gevaar van willekeur op. Inderdaad, de Gouverneurs zullen het door de rechtspraak van het departement en de algemene onderrichtingen getrokken spoor kunnen volgen.

Ten slotte is er nog het permanente hiërarchisch gezag, dat de Minister over de Gouverneurs uitoefent. Op die wijze kan in geval van klaarblijkelijke vergissingen of misbruik vanwege de Regering, steeds een nieuwe beslissing van de gemeentelijke overheden worden uitgelokt.

De Minister herinnert eraan dat er, om aan de grondwettelijke bezwaren tegemoet te komen, in een medebevoegdheid van de Koning werd voorzien.

De Senaat heeft gemeend daarmee geen genoegen te kunnen nemen. Het is immers zo, dat het door de Gouverneur

ce qui concerne une commune de moins de 10 000 habitants, ne peut plus à son tour être annulé ou contrôlé par le Roi.

Le Conseil d'Etat avait formulé cette objection; il prétendait qu'une telle solution était contraire à l'article 108, 5°, de la Constitution. Le Sénat a suivi l'avis du Conseil d'Etat; c'est la raison de l'amendement qui a été adopté par le Sénat : « L'arrêté d'annulation du Gouverneur est définitif si, dans le délai d'un mois de sa notification, il n'a pas été évoqué par le Roi ».

Le Ministre maintient son hostilité à l'égard de cet amendement, et persiste à croire que le Conseil d'Etat et le Sénat se sont trompés. On ne peut dissocier le concept du pouvoir royal, qui englobe tous les organes de l'Exécutif. Le Gouverneur est un fonctionnaire politique, qui représente le Roi dans la province. C'est un non-sens que d'opposer à sa décision une décision contraire au Roi; un tel système aboutit à énerver tout le fonctionnement de l'Exécutif.

Au demeurant, comment expliquer alors qu'un pouvoir d'annulation a été confié au Conseil d'Etat. Était-ce contraire à l'article 108, 5°, de la Constitution? Personne n'oserait l'affirmer.

Le Ministre rappelle qu'à l'occasion de la discussion de l'article 90 de la loi provinciale, il a été question à certains moments de faire prononcer la nullité de certains actes des conseils provinciaux par les Gouverneurs en cas d'urgence. Aucun membre des Chambres de cette époque (en 1834) — dans lesquelles siégeaient encore nombre de constituants — ne s'est inquiété du fait que cette proposition aurait pu être contraire à l'article 108, 5°, de la Constitution (voir *Moniteur belge* des 15 mars et 1^{er} juin 1834).

Enfin, faut-il rappeler que l'annulation par le Roi des actes des conseils provinciaux est subordonnée à un recours que doit prendre le Gouverneur? Y a-t-on jamais vu une violation de l'article 108, 5°, de la Constitution?

Le Ministre ajoute que, voulant éviter un conflit avec le Sénat, il renonce à une nouvelle modification du texte, tout en déclarant que ce pouvoir d'évocation du Roi restera exceptionnel.

En conclusion, le Ministre demande de voter le projet. Il espère que celui-ci apportera une modernisation heureuse du fonctionnement des institutions. Si elle est bien appliquée, la loi peut rendre de grands services. Il suffit de renvoyer aux chiffres repris dans le rapport de la Commission du Sénat : En 1961, 1 130 annulations d'actes d'autorités communales ont été prononcées; et sur 1 065 arrêtés d'annulation, 786 avaient trait à des communes de moins de 10 000 habitants.

Discussion générale.

Un membre se déclare d'accord avec l'amendement du Sénat. Il estime que le Roi doit avoir le dernier mot en matière d'annulation. Il voudrait cependant être éclairé au sujet du mécanisme de l'article 87.

Le Ministre répond qu'il y a d'abord un délai de 40 jours pour l'arrêté de suspension du Gouverneur; ensuite un délai de 40 jours pour l'annulation par le Roi pour les communes

genomen vernietigingsbesluit voor een gemeente van minder dan 10 000 inwoners, op zijn beurt niet meer vernietigd, noch gecontroleerd kan worden door de Koning.

De Raad van State had dit bezwaar geopperd; hij beweerde dat een dergelijke oplossing strijdig was met artikel 108, 5°, van de Grondwet. De Senaat is ingegaan op het advies van de Raad van State en heeft dan ook het volgende amendement aangenomen : « Het vernietigingsbesluit van de Gouverneur is onherroepelijk, indien de Koning het niet binnen één maand na de kennisgeving ervan tot zich heeft getrokken ».

De Minister blijft nochtans gekant tegen dit amendement, en hij blijft geloven dat én de Raad van State én de Senaat zich hebben vergist. Het concept van de Koninklijke macht, die alle organen van de Uitvoerende macht omvat — mag niet worden gesplitst. De Gouverneur is een politiek ambtenaar, die de Koning in de provincie vertegenwoordigt. Het heeft geen zin tegenover zijn beslissing een strijdige beslissing van de Koning te willen stellen; met dergelijk systeem zou men de gehele werking van de Uitvoerende Macht verlammen.

Trouwens, hoe moet dan worden verklaard dat vernietigingsbevoegdheid is verleend aan de Raad van State? Was zulks soms niet in strijd met artikel 108, 5°, van de Grondwet? Niemand zal dat durven te beweren.

De Minister herinnert eraan dat, naar aanleiding van de beraadslaging over artikel 90 van de provinciale wet, er op bepaalde ogenblikken sprake van geweest is de nietigheid van zekere besluiten der provinciale raden in dringende gevallen door de gouverneurs te laten uitspreken. Geen enkel lid van de Kamers heeft zich alsdan (in 1834) — wanneer nog tal van leden van de Constituanten zitting hadden — afgevraagd of dit voorstel strijdig kon zijn met artikel 108, 5°, van de Grondwet (zie *Belgisch Staatsblad* van 15 maart en 1 juni 1834).

Moet er bovendien nog aan herinnerd worden dat de vernietiging door de Koning van de besluiten der provinciale raden afhankelijk is van het instellen van beroep door de Gouverneur; heeft iemand daar ooit een schending van artikel 108, 5°, van de Grondwet in gezien?

De Minister voegt hier echter aan toe dat hij, om een conflict met de Senaat te vermijden, afziet van een nieuwe wijziging van de tekst, met dien verstande nochtans dat dit evocatierecht van de Koning uitzonderlijk zal blijven.

Tot besluit verzoekt de Minister het ontwerp goed te keuren. Hij hoopt dat het een gelukkige modernisering van de werking der instellingen met zich zal brengen. Indien de wet goed toegepast wordt, kan zij grote diensten bewijzen. Het volstaat te verwijzen naar de cijfers die voorkomen in het verslag van de Senaatscommissie : In 1961 zijn 1 130 vernietigingen van besluiten van gemeenteverzorging uitgesproken; en op 1 065 vernietigingsbesluiten hadden er 786 betrekking op gemeenten met minder dan 10 000 inwoners.

Algemene beraadslaging.

Een lid verklaart zich eens met het amendement van de Senaat. Hij is van gevoelen dat de Koning het laatste woord moet hebben inzake vernietiging. Niettemin wenst hij enige opheldering over de wijze van toepassing van artikel 87.

De Minister antwoordt dat voor het schorsingsbesluit van de Gouverneur een termijn van 40 dagen is bepaald; vervolgens is er een termijn van 40 dagen voor de vernietig-

de 10 000 habitants et plus, et par le Roi ou par le Gouverneur pour les communes de moins de 10 000 habitants; enfin un délai d'un mois est prévu pour l'évocation par le Roi de la décision du Gouverneur.

Le Ministre précise que le mot « évoqué » ne peut signifier autre chose, dans le contexte de l'article, que l'hypothèse dans laquelle le Roi prend une décision nouvelle annulant la décision du Gouverneur.

Comment le Roi sera-t-il saisi du dossier? Celui-ci sera déposé au Gouvernement provincial. Le Roi sera éventuellement avisé.

**

Cette réponse du Ministre ne fournit aucune explication en ce qui concerne le fonctionnement du pouvoir d'annulation concurrent du Roi et du Gouverneur. Ce problème a cependant retenu longtemps l'attention des membres de la Haute Assemblée et il mérite qu'on s'y arrête.

Dans l'Exposé des Motifs, on lit : « La compétence concurrente n'est déjà pas sans présenter des inconvénients, mais elle paraît nécessaire pour satisfaire au prescrit constitutionnel ».

Les inconvénients du système ont été particulièrement soulignés au cours des débats au Sénat. On a supposé des cas où le pouvoir concurrent du Roi et du Gouverneur pourrait se transformer en pouvoir concurrentiel et donner lieu, pour une même affaire, à des décisions contradictoires.

Cette objection reste valable même si le pouvoir concurrent du Roi, ne s'exerce qu'à titre exceptionnel.

Le Ministre l'a compris et, répondant à une intervention à la Commission du Sénat, il a déclaré : « De toute manière, quel que soit le cours suivi par un dossier, il est clair que l'annulation au niveau supérieur, l'emporte sur la décision au niveau inférieur » (rapport au Sénat, Doc. n° 170, 1961-1962, p. 7).

Cette thèse est à tout le moins discutable. Il reste permis de se demander ce qui arriverait si, pour une affaire déterminée, le Gouverneur prenait régulièrement une décision, alors que par ailleurs le Ministre statuerait en sens contraire. L'imbroglio juridique serait complet, l'impasse serait totale.

Pour éliminer cette difficulté, il suffit de régler la compétence concurrente, c'est-à-dire, d'en organiser pratiquement l'exercice.

C'est du reste ce que compte faire le Ministre. Il a, en effet, déclaré à la Commission du Sénat : « qu'il faut concéder à l'Administration centrale un minimum de bon sens pour l'application pratique des dispositions prévues et que le mécanisme fonctionnel le plus simple est que le Ministre saisi d'une réclamation s'informe d'abord auprès du Gouverneur » (rapport au Sénat, pp. 6 et 7).

Il résulte de cette déclaration qu'avant d'exercer son pouvoir concurrent, le Ministre demandera au Gouverneur de lui faire rapport. Il trouvera dans ce document, les renseignements qui lui permettront de prendre une décision en connaissance de cause, et, dès lors, le système instauré par le projet de loi est cohérent.

**

ging door de Koning, wat de gemeenten met 10 000 inwoners en meer betreft, en door de Koning of de Gouverneur voor de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners; ten slotte is er nog een termijn van één maand bepaald, binnen welke de Koning de beslissing van de Gouverneur tot zich kan trekken.

De Minister preciseert dat de uitdrukking « tot zich heeft getrokken » in het zinsverband van het artikel, slechts kan betekenen dat de Koning een nieuwe beslissing neemt welke die van de Gouverneur vernietigt.

Hoe zal het dossier bij de Koning aanhangig worden gemaakt? Dit zal op het provinciaal gouvernement worden ingediend. De Koning zal eventueel hiervan in kennis worden gesteld.

**

Dit antwoord van de Minister behelst geen enkele uitleg omtrent de werking van de medebevoegdheid inzake vernietiging van Koning en Gouverneur. Dit probleem werd echter langdurig onderzocht door de Senaat en het verdient dat men erbij blijve stilstaan.

In de Memorie van Toelichting leest men : « De gelijktijdige bevoegdheid vertoont reeds bezwaren maar zij blijkt noodzakelijk om met de Grondwet in overeenstemming te blijven ».

Op de bezwaren van dit systeem is gans in het bijzonder gewezen tijdens de debatten in de Senaat. Men heeft gevallen ondersteld waarin de medebevoegdheid van Koning en Gouverneur de vorm van concurrentie kan aannemen en voor een zelfde zaak tot tegenstrijdige beslissingen kan leiden.

Zelfs indien de medebevoegdheid van de Koning slechts uitzonderlijk wordt uitgeoefend, doet zulks niets af van dit bezwaar.

De Minister heeft dit ingezien en als antwoord op de opmerking van een lid in de Senaatscommissie heeft hij verklaard : « In elk geval is het duidelijk dat, welke weg het dossier ook volgt, de vernietiging op het hogere vlak de voorrang heeft op de beslissing op het lagere vlak » (verslag Senaat, Stuk n° 170, 1961-1962, blz. 7).

Dit is een op zijn minst betwistbare stelling. Terecht kan nog de vraag worden gesteld wat er zou gebeuren als de Gouverneur voor een bepaalde zaak regelmatig een beslissing mocht nemen, terwijl de Minister in tegenovergestelde zin uitspraak zou doen. Het zou een volslagen juridische warboel zonder uitkomst worden.

Deze moeilijkheid is te ondervangen door een regeling van de medebevoegdheid, d.i. door de uitoefening ervan in de praktijk te regelen.

Dit is overigens de bedoeling van de Minister. Voor de Senaatscommissie heeft hij immers verklaard : « dat men dient aan te nemen dat het Hoofdbestuur de voorgescreven maatregelen met een minimum van gezond verstand in de praktijk zal toepassen en dat de eenvoudigste functionele regeling is dat de Minister bij wie een klacht aanhangig wordt gemaakt, allereerst inlichtingen neemt bij de Gouverneur » (verslag Senaat, blz. 6 en 7).

Uit deze verklaring volgt dat de Minister, alvorens hij medebevoegdheid uitoefent, de Gouverneur zal verzoeken om hem verslag te doen. In dit stuk zal hij de inlichtingen vinden, op grond waarvan hij met kennis van zaken een beslissing kan nemen, zodat het bij het wetsontwerp ingevoerde systeem dan ook coherent is.

**

Un membre se déclare d'accord avec l'esprit de la loi. Il rappelle, qu'étant Ministre, il avait déposé un projet de loi, devenu caduc depuis lors (*Doc. Sénat* n° 531, 1959-1960). Ce projet s'inspirait cependant d'autres principes. Il réservait au Roi, avec ou sans suspension par le Gouverneur, l'annulation des actes des administrations communales qui blessent l'intérêt général. Quant aux actes qui excèdent les pouvoirs de ces autorités ou qui violent la loi, ceux-ci pouvaient être annulés par le Gouverneur, sous réserve de recours auprès du Roi (art. 3 à 5 du projet).

Il reste partisan de ce système. Le pouvoir concurrent du Roi et du Gouverneur ne signifie rien dans la pratique. Il ne pourrait fonctionner que si toutes les délibérations des administrations communales étaient portées à la connaissance du Département de l'Intérieur; ce qui est une impossibilité. Il s'agit donc d'un pouvoir purement théorique.

Le même membre ne croit pas non plus au droit d'évocation. Les communes devront signaler au Ministre qu'elles ne sont pas d'accord; le Ministre interviendra comme bon lui semble. En pratique, les communes de moins de 10 000 habitants seront livrées au pouvoir des Gouverneurs.

Le Ministre répond que son intention est bien de considérer le pouvoir concurrent et le pouvoir d'évocation comme théoriques. Sinon, il serait inutile de faire une nouvelle loi. Ce n'est pas un point de vue purement juridique, c'est un point de vue fonctionnel qui doit triompher; sinon la démocratie risque de mourir d'inanition ou d'impuissance. L'idée fondamentale de la loi est que le Roi doit être débarrassé de toutes les tâches d'exécution, pour se consacrer aux tâches de conception et de haute direction de la politique. Le Ministre répète qu'il lui est impossible de tout contrôler et qu'en l'occurrence, « le Roi » se réduit à quelques fonctionnaires sans responsabilité.

Quant à la distinction établie dans le projet déposé au Sénat au cours de la session 1959-1960, dont il a été question ci-dessus, elle est séduisante en théorie mais inacceptable dans la pratique. Une telle distinction serait une source de confusions et de discussions sans fin, d'autant plus qu'il y a nombre d'arrêtés d'annulation « mixtes », c'est-à-dire fondés à la fois sur la violation de la loi et l'atteinte à l'intérêt général.

Un autre membre de la Commission apporte son adhésion au projet. Mais il est hostile comme le Ministre à l'amendement introduit par le Sénat. En tout état de cause, si celui-ci est maintenu, il doit être amélioré, parce que « l'évocation » n'implique pas « la décision ». L'évocation d'un arrêté signifie uniquement que le Roi se réserve le droit de réexaminer l'affaire. Le texte tel qu'il existe permettrait au pouvoir central de laisser traîner l'affaire pendant des mois avant de prendre une décision.

C'est pourquoi le même membre propose d'amender l'article 2, cinquième alinéa, comme suit : « L'arrêté d'annulation du Gouvernement est définitif si, dans le délai de quinze jours de sa notification, il n'a pas été évoqué par le Roi, qui devra prendre sa décision dans un délai de quinze jours de ladite évocation ».

Dans un souci d'objectivité, il convient de faire remarquer que les auteurs de l'amendement déposé au Sénat confondaient, en ce qui concerne le délai d'un mois, les pouvoirs d'évocation et de décision.

En effet, au cours de la séance du 20 mars 1962 (*Annales parlementaires Sénat*, p. 864) M. de Stexhe a déclaré :

Een lid betuigt zijn instemming met de geest van de wet. Hij herinnert eraan dat hij als Minister een wetsontwerp had ingediend, dat sindsdien is vervallen (*Stuk Senaat* n° 531, 1959-1960). Dit ontwerp berustte evenwel op andere principes. Het verleende de Koning, met of zonder schorsing door de Gouverneur, het recht van vernietiging van besluiten der gemeentebesturen, waardoor het algemeen belang wordt geschaad. Voor de besluiten, waardoor deze hun bevoegdheid te buiten gaan of de wet overtreden, werd het recht van nietigverklaring verleend aan de Gouverneur, onder voorbehoud van beroep bij de Koning (art. 3 tot 5 van dat ontwerp).

Hij blijft voorstander van dit stelsel. De medebevoegdheid van de Koning en van de Gouverneur betekent niets in de praktijk. Zij zou slechts kunnen uitgeoefend worden indien alle beslissingen van de gemeentebesturen ter kennis van het Departement van Binnenlandse Zaken werden gebracht, wat uitgesloten is. Het geldt dus een louter theoretische macht.

Wat het evocatierecht betreft, daar gelooft het lid evenmin aan. De gemeenten zullen de Minister ervan kennis moeten geven dat zij niet akkoord zijn; de Minister zal naar goeddunken ingrijpen. In de praktijk zullen de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners aan de macht van de Gouverneurs overgeleverd zijn.

De Minister antwoordt dat het wel degelijk zijn bedoeling is de medebevoegdheid en de evocatiebevoegdheid als theoretisch te beschouwen. Zoniet zou het nutteloos zijn een nieuwe wet te maken. Het is niet een louter juridisch standpunt maar een functioneel standpunt dat moet zegenvieren, zoniet loopt de democratie gevaar ten onder te gaan aan krachteloosheid of onmacht. Het grondbeginsel van de wet is dat de Koning ontlast dient te worden van alle uitvoeringstaken om zich te wijden aan de conceptie en aan de hoge leiding van de politiek. De Minister herhaalt dat het hem onmogelijk is alles te controleren en dat hier met de woorden « de Koning » enkele ambtenaren zonder verantwoordelijkheid worden bedoeld.

Wat het onderscheid betreft dat wordt gemaakt in het in de Senaat in de loop van de zitting 1959-1960 ingediende ontwerp waarvan hierboven sprake is, is dit zeer verleidelijk in theoretisch opzicht, maar in de praktijk is het onaanvaardbaar. Dergelijk onderscheid zou aanleiding geven tot eindeloze verwarring en discussies, des te meer daar er talrijke « gemengde » vernietigingsbesluiten zijn, dit wil zeggen besluiten die steunen op schending van de wet en krenking van het algemeen belang.

Een ander lid keurt het ontwerp goed. Maar, zoals de Minister, is hij tegenstander van het door de Senaat ingevoegd amendement. In ieder geval moet het, indien het behouden wordt, verbeterd worden, omdat « evocatie » geen « beslissing » inhoudt. De evocatie van een besluit betekent enkel dat de Koning zich het recht voorbehoudt de zaak aan een nieuw onderzoek te onderwerpen. Zoals de tekst thans luidt, zou hij het centraal gezag ertoe machtigen een zaak gedurende maanden te laten aanslepen alvorens een beslissing wordt getroffen.

Daarom stelt hetzelfde lid voor het vijfde lid van artikel 2 als volgt te amenderen : « Het vernietigingsbesluit van de Gouverneur is onherroepelijk, indien de Koning, die zijn beslissing moet nemen binnen een termijn van vijftien dagen na de evocatie, het niet binnen vijftien dagen na de kennisgeving ervan tot zich heeft getrokken ».

Om objectief te zijn, moet worden vermeld dat de auteurs van het amendement dat in de Senaat werd voorgesteld, wat de termijn van één maand betreft, de evocatie- en de beslissingsbevoegdheid hebben verward.

Inderdaad, in de vergadering van 20 maart 1962 (*Parlementaire Handelingen Senaat*, blz. 874), verklaarde de heer

« Mais le droit d'évocation du Roi doit exister, si bien que l'amendement que je propose est fort limité. Il maintient simplement le droit par le Roi d'évoquer un dossier, c'est-à-dire que, lorsqu'il est alerté par la presse, par un parlementaire ou par quiconque croit vraiment qu'un intérêt essentiel est en jeu, le Roi a le droit de réclamer le dossier à Bruxelles et de revoir la décision prise par le Gouverneur. S'il ne statue pas dans le délai de 30 jours, la décision sort ses pleins effets ».

Le Ministre confirme cette interprétation. Le mot « évoqué » ne peut signifier dans le texte que « retiré ».

Il reconnaît cependant le bien-fondé de l'observation du commissaire intervenant. Mais il est opposé à fixer deux délais pour deux actes différents; ce qui nécessiterait deux arrêtés royaux différents.

Répondant à une objection d'un membre concernant la courte durée du délai d'évocation, le Ministre déclare avec force qu'il est radicalement opposé à tout mécanisme qui transformerait le droit d'évocation du Roi en une sorte de recours en deuxième instance. Il n'est donc pas question d'allonger le délai pour permettre aux administrations communales d'organiser un recours auprès du Roi.

Un membre propose de dire : « ... évoqué et traité par le Roi ».

On lui objecte que le mot « traité » n'est pas un terme juridique.

Un autre membre propose de supprimer purement et simplement l'alinéa litigieux.

Finalement après discussion, la Commission décide qu'il y a en effet lieu de prévoir que le Roi doit prendre sa décision dans le délai d'un mois, l'évocation n'impliquant pas l'obligation de décider; elle adopte l'amendement suivant :

« L'arrêté d'annulation du Gouverneur est définitif si, dans le délai d'un mois de sa notification à l'autorité communale, il n'a pas été retiré par le Roi. »

Le Ministre marque son adhésion à cette formule. Le Sénat a seulement voulu dire que le Roi aurait pu prendre une décision infirmant la décision du Gouverneur. D'autre part, le mot « retiré » implique le fait que le dossier a été évoqué.

L'article premier du projet est adopté à l'unanimité.

L'article 2, amendé comme indiqué ci-dessus, est adopté à l'unanimité.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet amendé a été adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. GRUSELIN.

Le Vice-Président,
R. DE COOMAN.

de Stexhe : « Maar het evocatierecht van de Koning moet bestaan, zodat het amendement dat ik voorstel een zeer beperkte draagwijdte heeft. Het behoudt voor de Koning eenvoudig het recht een dossier tot zich te trekken, dit wil zeggen dat wanneer hij er opmerkzaam wordt op gemaakt door de pers, door een parlamentslid of door wie ook die werkelijk denkt dat een essentieel belang op het spel staat, de Koning het recht heeft te eisen dat het dossier naar Brussel komt en de door de Gouverneur getroffen beslissing te herzien. Indien hij geen beslissing treft binnen de termijn van dertig dagen, heeft de beslissing volle uitwerking ».

De Minister bevestigt deze interpretatie. De woorden « tot zich getrokken » in de tekst kunnen slechts « ingetrokken » betekenen.

Hij erkent evenwel dat de door het lid gemaakte opmerking gegrond is, doch hij wil niet dat voor twee verschillende besluiten twee termijnen worden bepaald, zodat er twee verschillende koninklijke besluiten nodig zouden zijn.

Op een opwerping van een lid betreffende de korte duur van de evocatietermijn antwoordt de Minister met nadruk dat hij volkomen gekant is tegen gelijk welke regeling die het evocatierecht van de Koning zou omvormen tot een soort van beroep in tweede aanleg. Er is dus geen sprake van verlenging van de termijn om het de gemeentebesturen mogelijk te maken om beroep bij de Koning in te stellen.

Een lid stelt voor, de tekst te doen luiden als volgt : « ... heeft getrokken en behandeld ».

Er wordt hem geantwoord dat het woord « behandeld » geen rechtsterm is.

Een ander lid stelt voor, de betwiste tekst eenvoudig weg te laten.

Ten slotte beslist de Commissie, na erover te hebben beraadslaagd, dat inderdaad dient te worden bepaald dat de Koning zijn beslissing binnen één maand moet nemen, daar de evocatie geen verplichting tot beslissen inhoudt. De Commissie keurt volgend amendement goed :

« Het vernietigingsbesluit van de Gouverneur is onherroepelijk, indien de Koning het niet binnen één maand na de kennisgeving ervan aan de gemeenteverheid heeft ingetrokken. »

De Minister stemt met deze formule in. De Senaat heeft slechts willen zeggen dat de Koning een beslissing had kunnen nemen waardoor de beslissing van de Gouverneur wordt vernietigd. Daarenboven, houdt het woord « ingetrokken » in dat de Koning het dossier tot zich heeft getrokken.

Het eerste artikel van het ontwerp wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 in zijn gewijzigde vorm, als hoger aangegeven, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Het gewijzigde ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. GRUSELIN.

De Ondervoorzitter,
R. DE COOMAN.

AMENDEMENT
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

L'avant-dernier alinéa de cet article est remplacé par ce qui suit :

« *L'arrêté d'annulation du gouverneur est définitif si, dans le délai d'un mois à dater de sa notification à l'autorité communale, il n'a pas été retiré par le Roi.* »

AMENDEMENT
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

Het voorlaatste lid van dit artikel wordt vervangen door wat volgt :

« *Het vernietigingsbesluit van de gouverneur is onherroepelijk indien de Koning het niet binnen een maand na de kennisgeving ervan aan de gemeenteverheid heeft ingetrokken.* »