

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

3 APRIL 1962.

WETSONTWERP houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER LAVENS.

Art. 28.

A. — In hoofdorde :

De tekst van dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

1. — In § 1, 3^{de} regel, tussen de woorden :

« ... of delen terugkoopt »

en de woorden :

« wordt een bijzondere aanslag »,

de woorden invoegen :

« en vernietigt ».

2. — Aan dezelfde § 1, een tweede lid toevoegen dat luidt als volgt :

« Worden als vernietigd aangezien, de teruggekochte aandelen of delen die gedurende drie jaar in het bezit blijven van de vennootschap. »

3. — « In fine » van § 2, de woorden weglaten :

« zomede de eventuele minderwaarden en verliezen op deze effecten ».

VERANTWOORDING.

In zeer recente rechtspraak (Hof van verbreking, 6 oktober 1959 en 6 december 1960) werd beslist dat de inkoop door een vennootschap van haar eigen aandelen, een verrichting is van een andere juridische aard dan de terugbetaling van kapitaal.

Zie :

264 (1961-1962) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 tot 29 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

3 AVRIL 1962.

PROJET DE LOI portant réforme des impôts sur les revenus.

I. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. LAVENS.

Art. 28.

A. — En ordre principal :

Supprimer le texte de cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

1. — Au § 1, 2^e ligne, entre les mots :

« ... actions ou parts »

et les mots :

« une cotisation spéciale »,

insérer les mots :

« et les annule ».

2. — Au même § 1, ajouter un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Sont considérées comme annulées, les actions ou parts rachetées, qui restent en possession de la société durant trois années. »

3. — Au § 2, supprimer les mots :

« de même que les moins-values et pertes éventuelles sur ces titres ».

JUSTIFICATION.

Il résulte d'une jurisprudence très récente (Cour de cassation, 6 octobre 1959 et 6 décembre 1960), que le rachat par une société de ses propres actions, constitue une opération d'une nature juridique autre qu'un remboursement de capital.

Voir :

264 (1961-1962) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 29 : Amendements.

H. — 366.

Voor de aandeelhouder is dit een verrichting van normaal beheer van een privaat patrimonium, des te meer daar hij niet steeds weet of de aandelen die hij verkoopt overgaan naar een derde of naar de vennootschap zelf.

Voor de vennootschap gebeurt deze operatie algemeen met reserves die reeds aan de bedrijfsbelasting, respectievelijk de vennootschapsbelasting werden onderworpen.

Men komt er aldus toe een bedrag dat reeds met een belasting van 30 % werd geamputeerd, andermaal te onderwerpen aan een speciale belasting van 30 % op de overblijvende 70 %, zodat uiteindelijk $30\% + (30\% \text{ op } 70) = 51\%$ belasting wordt geheven.

In ondergeschikte orde stellen wij voor de speciale belasting van 30 % slechts te heffen indien de titels worden vernietigd of gedurende meer dan drie jaar in de portefeuille van de vennootschap zijn gebleven.

Het kan inderdaad een daad van gezond beheer zijn, ten einde de beurskoersen te ondersteunen, tijdelijk zelf de aandelen op te kopen.

Ten slotte komt het ons voor dat wanneer men de meerwaarden belast, men ook de gebeurlijke minderwaarden moet laten aftrekken.

Art. 29.

1. — In § 1, tussen de eerste twee leden, een nieuw lid invoegen dat luidt als volgt :

« *Hetzelfde regime van revalorisatie is toepasselijk op de uitgiftepremies, die onbeschikbaar worden gemaakt, alsmede op de voorschotten bedoeld bij artikel 5, § 2, 3°, b, van dit ontwerp.* »

VERANTWOORDING.

Aangezien de uitgiftepremie, die onbeschikbaar wordt gemaakt, in feite kapitaal vertegenwoordigt, ware het onlogisch bij de likwidatie, haar niet aan hetzelfde fiscaal regime te onderwerpen als het kapitaal zelf.

Vermits men de intresten op voorschotten toegestaan door vennoten behandelt als opbrengsten van belegde kapitalen, past het deze voorschotten te behandelen als de belegde kapitalen.

De uitgiftepremies en hogervermelde voorschotten dienen aldus van de revalorisatiecoëfficiënten te kunnen genieten.

2. — In § 2, het eerste lid vervangen door wat volgt :

« *In geval van uitkering of toekenning in speciën, in effecten of in enige andere vorm aan de aandeelhouders der vennootschappen bedoeld bij artikel 29, § 1, naar aanleiding van een kapitaalsvermindering of van een terugbetaling der uitgiftepremies, die onbeschikbaar werden gemaakt, of der voorschotten bedoeld bij artikel 5, § 2, 3°, b, evenals in geval van uitkering of toekenning gedaan aan de vennoten der vennootschappen bedoeld bij artikel 25, § 3, of aan hun rechthebbenden, tengevolge van overlijden, ontslag, of uitsluiting, wordt een bijzondere aanslag gevestigd op het verschil in meer tussen enerzijds de uitkeringen of toekenningen en anderzijds het bedrag ten belope waarvan verminderd werd het nog terugbetaalbaar werkelijk gestort maatschappelijk kapitaal, de uitgiftepremies en de voorschotten, dit bedrag eventueel gerevaloriseerd zijnde overeenkomstig de vorige paragraaf.* »

3. — In dezelfde § 2, tweede lid, eerste regel, de woorden weglaten :

« § 3 ».

4. — In dezelfde § 2, tweede lid, 4^{de} en 5^{de} regels, de woorden :

« *naar aanleiding van de gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen* »,

vervangen door de woorden :

« *naar aanleiding van de in voorgaande alinea bedoelde verrichtingen* ».

Pour l'actionnaire, c'est une opération de gestion normale d'un patrimoine privé, d'autant plus qu'il ne sait pas toujours si les actions qu'il vend passent à un tiers ou à la société elle-même.

Pour la société, cette opération se fait en général au moyen de réserves qui ont déjà été soumises respectivement à la taxe professionnelle et à l'impôt des sociétés.

On en arrive ainsi à soumettre à nouveau un montant, déjà amputé d'une taxe de 30 %, à une cotisation spéciale de 30 % sur les 70 % restants, de sorte que, finalement, il est perçu une taxe de $30\% + (30\% \text{ sur } 70) = 51\%$.

En ordre subsidiaire, nous proposons de n'établir la taxe spéciale de 30 % que si les titres sont annulés ou sont restés durant plus de trois ans dans le portefeuille de la société.

Ce peut en effet être un acte de saine gestion de racheter temporairement soi-même les actions, afin de soutenir les cours de la bourse.

Il nous semble enfin que, lorsqu'on impose les plus-values, on doit également permettre la déduction des moins-values éventuelles.

Art. 29.

1. — Au § 1, entre les deux premiers alinéas, insérer un nouvel alinéa libellé comme suit :

« *Ce même régime de revalorisation est applicable aux primes d'émission, rendues indisponibles, ainsi qu'aux avances, visées à l'article 5, § 2, 3°, b du présent projet.* »

JUSTIFICATION.

Comme la prime d'émission, rendue indisponible, représente en réalité du capital, il serait illogique de ne pas la soumettre, lors de la liquidation, au même régime fiscal que le capital lui-même.

Puisque les intérêts des avances accordées par des associés sont considérés comme revenus de capitaux investis, il y a lieu de traiter ces avances comme les capitaux investis.

Les primes d'émission et les avances précitées doivent donc pouvoir bénéficier des coefficients de revalorisation.

2. — Au § 2, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« *Au cas où des sommes sont allouées ou attribuées, en espèces, en titres ou autrement, aux actionnaires des sociétés visées à l'article 29, § 1, à l'occasion d'une réduction de capital ou d'un remboursement des primes d'émission, rendues indisponibles, ou des avances, visées à l'article 5, § 2, 3°, b, ainsi qu'au cas où des sommes sont allouées ou attribuées, par suite de décès, de démission ou d'exclusion, aux associés des sociétés visées à l'article 25, § 3, ou à leurs ayants droit, une imposition spéciale est établie sur l'excédent entre les sommes ainsi allouées ou attribuées d'une part, et, d'autre part, le montant à concurrence duquel ont été réduits le capital social réellement libéré restant à rembourser, les primes d'émission ainsi que les avances, ledit montant étant éventuellement revalorisé conformément au paragraphe précédent.* »

3. — Au même § 2, deuxième alinéa, première ligne, supprimer les mots :

« § 3 ».

4. — Au même § 2, deuxième alinéa, 4^e ligne, remplacer les mots :

« *à l'occasion du partage partiel de l'avoir social* »,

par les mots :

« *à l'occasion des opérations visées à l'alinéa précédent* ».

VERANTWOORDING.

Vooreerst blijkt er geen enkele reden te bestaan om bij gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen een verschillend regime in te voeren voor de kapitaalsvennootschappen en de personeevennootschappen.

Vervolgens past het, in de lijn van onze voorgaande amendementen, de gedeeltelijke terugbetaling van uitgiftepremies en voorschotten aan hetzelfde regime te onderwerpen als de terugbetaling van kapitaal.

5. — In § 3, aan het 1^o toevoegen wat volgt :

« *tenzij voor winsten of in het kapitaal geïncorporeerde reserves, waarop de mobiliënbelasting of de onroerende voorheffing werd betaald.* »

VERANTWOORDING.

Er is geen reden om af te wijken van de huidige praktijk, waarin men het als een werkelijke volstorting van het kapitaal beschouwt, indien deze geschiedt met winsten die reeds de mobiliënbelasting hebben ondergaan.

Waarom deze dubbele en overbodige kasverrichting opleggen?

6. — In dezelfde § 3, « in fine » van het 2^o, de woorden :

« op het ogenblik van de terugkoop »,

vervangen door de woorden :

« *op het ogenblik van de vernietiging of het verstrijken van de termijn bepaald in hetzelfde artikel.* »

VERANTWOORDING.

Logisch gevolg van onze amendementen in bijkomende orde bij artikel 28, § 1.

7. — A. In hoofdorde :

§§ 4 en 5 van dit artikel vervangen door wat volgt :

« *§ 1 van dit artikel is niet van toepassing wanneer tot fusie wordt overgegaan in de voorwaarden voorzien in de wet van 15 juli 1959 tot bevordering van de opslorping of de fusie van vennootschappen en de inbreng van bedrijfstakken.*

« *De toepassing van genoemde wet van 15 juli 1959 wordt voor onbepaalde tijd verlengd.* »

B. In bijkomende orde :

In § 5, 3^{de} en 4^{de} regel, de woorden :

« in de gevallen van § 4, 1^o »,

vervangen door de woorden :

« in de gevallen van § 4, 1^o en 2^o ».

VERANTWOORDING.

In hoofdorde past het de tijdelijke wetgeving inzake fusie definitief te maken.

Wordt dit niet aangenomen dan past het dat de voordelen verleend bij fusie, eveneens worden toegekend wanneer een vennootschap ophoudt te bestaan omdat een andere vennootschap al de aandelen van de eerste heeft aangekocht.

JUSTIFICATION.

Tout d'abord, il n'y a aucune raison, en cas de partage partiel de l'avoir social, d'instaurer un régime différent pour les sociétés de capitaux et pour les sociétés de personnes.

Ensuite, conformément à nos amendements précédents, il y a lieu de soumettre le remboursement partiel de primes d'émission et d'avances au même régime que le remboursement de capital.

5. — Au § 3, ajouter ce qui suit au 1^o :

« *sauf s'il s'agit de bénéfices ou de réserves incorporées au capital, pour lesquels a été payé la taxe mobilière ou le précompte immobilier.* »

JUSTIFICATION.

Il n'y a aucune raison de déroger à la pratique actuelle qui considère comme une libération effective du capital celle qui a lieu avec des bénéfices déjà soumis à la taxe mobilière.

Pourquoi imposer cette opération de caisse double et superflue ?

6. — Au même § 3, « in fine » du 2^o, remplacer les mots :

« au moment du rachat »,

par les mots :

« *au moment de l'annulation ou de l'expiration du délai prévu au même article.* »

JUSTIFICATION.

Suite logique de nos amendements subsidiaires à l'article 28, § 1.

7. — A. En ordre principal :

Remplacer les §§ 4 et 5 de cet article par ce qui suit :

« *Le § 1 de cet article n'est pas applicable en cas de fusion dans les conditions prévues dans la loi du 15 juillet 1959 tendant à favoriser l'absorption ou la fusion de sociétés et l'apport de branches d'activité.*

« *L'application de la loi précitée du 15 juillet 1959 est prorogée pour une durée indéterminée.* »

B. En ordre subsidiaire :

Au § 5, 3^e ligne, remplacer les mots :

« dans les cas visés au § 4, 1^o »,

par les mots :

« dans les cas visés au § 4, 1^o et 2^o ».

JUSTIFICATION.

En ordre principal, il convient de rendre définitive la législation temporaire en matière de fusion.

Si ceci n'est pas accepté, il conviendrait d'octroyer également les avantages accordés en cas de fusion lorsqu'une société cesse d'exister à la suite du rachat de toutes ses actions par une autre société.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER GILLÈS de PÉLICHY.

Art. 37.

1. — § 5, van dit artikel weglaten.
2. — In § 6, laatste regel, de woorden weglaten :
« onroerende en ».

Art. 41.

§ 6 van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze beschikkingen zijn niet gegrond.

Het stelsel dat hier gehuldigd wordt is niet terug te vinden in de fiskale wetgeving van onze partners in de Euromarkt. Om welke redenen moet iemand — Belg of vreemdeling — die in ons land niet verblijft, een dubbele grondbelasting betalen ?

II. — AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. GILLÈS de PÉLICHY.

Art. 37.

1. — Supprimer le § 5, de cet article.
2. — « In fine » du § 6, supprimer les mots :
« immobilier et ».

Art. 41.

Supprimer le § 6 de cet article.

JUSTIFICATION.

Ces dispositions sont sans fondement.

Le système préconisé ne trouve aucune contre-partie dans la législation fiscale de nos partenaires du Marché Commun. Pour quels motifs un non-résident — Belge ou étranger — est-il redevable d'une double contribution foncière ?

G. GILLÈS de PÉLICHY.