

- 800 / 2 - 88 / 89

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1988-1989

7 JUILLET 1989

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 83ter de l'arrêté
ministériel du 4 juin 1964 relatif au
chômage visant à exclure l'indemnité
payée à l'apprenti des revenus
considérés comme revenus
professionnels**

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 31 mai 1989, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "modifiant l'article 83ter de l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage visant à exclure l'indemnité payée à l'apprenti des revenus considérés comme revenus professionnels", a donné le 29 juin 1989 l'avis suivant :

Voir :

- 800 - 88/89 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Lebrun et Ph. Charlier.

- 800 / 2 - 88 / 89

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1988-1989

7 JULI 1989

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 83ter van het
ministerieel besluit van 4 juni 1964
inzake werkloosheid om de
vergoeding die aan leerjongens wordt
uitgekeerd, niet als beroepsinkomen
te beschouwen**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 mei 1989 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot wijziging van artikel 83ter van het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid om de vergoeding die aan leerjongens wordt uitgekeerd, niet als beroepsinkomen te beschouwen", heeft op 29 juni 1989 het volgende advies gegeven :

Zie :

- 800 - 88/89 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Lebrun en Ph. Charlier.

1. Le but de la proposition est de faire en sorte que, pour l'application de l'article 160, § 2, de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage, les indemnités dues aux apprentis en vertu de l'article 25 de la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés ne soient plus considérées comme "revenus professionnels", de telle sorte que, au titre de cette indemnité, le chômeur cohabitant ne peut plus, le cas échéant, se voir refuser la qualité de travailleur-chef de ménage, avec les conséquences qui s'ensuivent en ce qui concerne le montant de l'allocation de chômage.

2. Les allocations de chômage sont une subdivision des prestations de sécurité sociale, qui sont demeurées une matière nationale.

3. Ainsi que le Conseil d'Etat, section de législation, l'a déjà observé à d'autres occasions, la Constitution ne s'oppose pas à ce qu'un arrêté royal soit modifié par une loi, et certainement pas lorsque les dispositions en question ont été prises en application d'une délégation que le législateur a donnée au Roi.

La même observation s'applique en ce qui concerne la modification par une loi d'un arrêté ministériel, pris en exécution d'un arrêté royal tel que visé ci-avant, en l'espèce l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage, qui trouve son fondement légal respectivement dans l'arrêté royal précité du 20 décembre 1963 et dans l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Du point de vue de la légistique, un tel procédé n'est toutefois pas recommandable, étant donné qu'il en résulte un régime hybride, dont l'inconvénient majeur est d'établir une éventuelle confusion entre des dispositions ayant force de loi et des dispositions à caractère réglementaire.

Par prudence, il convient d'observer qu'en vertu de l'article 160, § 9, 4°, de l'arrêté royal du 20 décembre 1963, le Ministre de l'Emploi et du Travail est tenu, en vue de définir les revenus professionnels visés en l'espèce, de consulter le comité de gestion de l'Office national de l'emploi.

4. La proposition concerne exclusivement les indemnités versées aux apprentis engagés dans les liens d'un contrat d'apprentissage réglementé par la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés.

Il ressort toutefois de la réponse à la question parlementaire de M. Sleenx du 23 mai 1985 (Questions et Réponses, Chambre, 27 août 1985, 40) que l'indemnité ou allocation accordée à l'apprenti en vertu d'un contrat d'apprentissage dans le cadre de la formation permanente des classes moyennes, est également considérée comme "revenu professionnel" au sens de l'article 160, § 2, de l'arrêté royal précité du 20 décembre 1963. La question se pose dès lors de savoir si la modification proposée ne doit pas être complétée sur ce point.

1. Het voorstel heeft tot doel, voor de toepassing van artikel 160, § 2, van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid, de vergoeding die aan leerlingen (niet : leerjongens) toekomt krachtens artikel 25 van de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door arbeiders in loondienst, niet langer te doen beschouwen als een "beroepsinkomen", derwijze dat, om reden van die vergoeding, de samenwonende werkloze in voorkomend geval niet langer de hoedanigheid van werknemer-gezinshoofd kan worden ontkend, met de gevolgen vandien wat het bedrag van de werkloosheidsuitkering betreft.

2. De werkloosheidsuitkeringen vormen een onderdeel van de sociale-zekerheidsuitkeringen welke een nationale aangelegenheid zijn gebleven.

3. Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, al bij vorige gelegenheden heeft opgemerkt, staat de Grondwet niet in de weg dat een koninklijk besluit bij een wet wordt gewijzigd, zeker niet als de bedoelde voorzieningen zijn vastgesteld met toepassing van een door de wetgever aan de Koning verleende machtiging.

Hetzelfde geldt met betrekking tot het op die manier wijzigen van een ministerieel besluit, genomen ter uitvoering van een koninklijk besluit als hierboven bedoeld, in dit geval het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid, dat zijn rechtsgrond vindt in respectievelijk voormeld koninklijk besluit van 20 december 1963 en de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt kan een dergelijk procédé evenwel geen aanbeveling verdienen omdat het leidt tot een hybridische regeling waarvan het grootste nadeel is dat het tot verwarring kan komen tussen bepalingen met kracht van wet en bepalingen van verordende aard.

Zorgvuldigheidshalve mag worden opgemerkt dat krachtens artikel 160, § 9, 4°, van het koninklijk besluit van 20 december 1963, de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, voor het bepalen van het zoals in dezen bedoelde beroepsinkomen, ertoe gehouden is het beheerscomité van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening te raadplegen.

4. Het voorstel betreft enkel de vergoeding uitgekeerd aan de leerling die in dienst is genomen met een leerovereenkomst als bepaald in de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen uitgeoefend door arbeiders in loondienst.

Uit het antwoord op de parlementaire vraag van de heer Sleeckx d.d. 23 mei 1985 (Vr. en Antw., Kamer, 27 augustus 1985, 40) blijkt echter dat de vergoeding of toelage toegekend aan de leerling op grond van een leerovereenkomst in het raam van de voortdurende vorming in de middenstand, eveneens als een "beroepsinkomen" in de zin van artikel 160, § 2, van voormeld koninklijk besluit van 20 december 1963 wordt aangezien. De vraag is dan ook of de voorgestelde wijziging op dat stuk niet moet worden vervolledigd.

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs :

G. SCHRANS,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

De kamer was samengesteld uit

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.