

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

17 NOVEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

interdisant les armes stratégiques
sur le territoire belge

(Déposée par M. Van den Bossche)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le traité de l'Atlantique Nord, qui fut signé à Washington le 4 avril 1949 et ratifié, en ce qui concerne la Belgique, par la loi du 2 juin 1949, énonce les « engagements » d'une manière qui permet aux Etats signataires d'en fixer eux-mêmes les modalités d'exécution. En d'autres termes, le traité respecte la souveraineté des parties contractantes. Le Conseil d'Etat a d'ailleurs précisé dans un avis (1) qu'en application de ce principe il n'existe pas d'obstacle juridique à une réduction, par l'une des parties du traité, de son programme de défense, ni même au retrait de ses forces de leur engagement au sein de l'OTAN. Le Conseil d'Etat précise également dans cet avis que les recommandations des organes de l'OTAN ne comportent jamais d'effets directement obligatoires.

En ce qui concerne les implications de ces recommandations pour les différents Etats membres, l'article 11 du traité dispose que celles-ci dépendent des règles constitutionnelles de ces Etats.

Dans le cas de la Belgique, cela signifie que le Gouvernement est tenu de mener une politique déterminée et de prendre les mesures nécessaires à sa réalisation dans les limites des compétences qui lui sont attribuées par la Constitution. Il n'y aurait donc pas de conflit si certains actes venaient à être interdits par une loi belge alors que le Gouvernement aurait pris devant le Conseil l'engagement politique de les accomplir. C'est la loi qui prévaut étant donné qu'aucune recommandation du Conseil n'est « self-executing ».

(1) Avis du Conseil d'Etat sur la proposition de loi tendant à supprimer la flotte aérienne de la force aérienne (Doc. n° 427/2, 1982-1983, du 18 février 1983).

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

17 NOVEMBER 1983

WETSVOORSTEL

tot het verbieden van strategische wapens
op Belgisch grondgebied

(Ingediend door de heer Van den Bossche)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het op 4 april 1949 te Washington ondertekende en bij wet van 2 juni 1949 door België geratificeerde NAVO-verdrag zijn de zgn. « verplichtingen » op een dusdanige manier omschreven dat de ondertekenende staten zelf de concrete inhoud ervan kunnen blijven bepalen. Het verdrag ontziet met andere woorden de soevereiniteit van de verdragssluitende partijen. In een advies (1) heeft de Raad van State trouwens gesteld dat er, in toepassing van dit principe, geen juridisch bezwaar bestaat dat één van de partijen bij het verdrag haar defensieprogramma inkrimpt en zelfs haar troepen uit de NAVO terugtrekt. Bovendien wijst de Raad van State er in vermeld advies op dat de aanbevelingen van de NAVO-organen nooit direct bindend zijn.

Wat de consequenties van deze aanbevelingen voor de afzonderlijke Lid-staten zijn, is volgens artikel 11 van het verdrag, afhankelijk van het constitutionele bestel van die staten.

Wat België betreft betekent dit dat de Regering politiek gehouden is een bepaald beleid te voeren en binnen de grenzen van haar grondwettelijke bevoegdheid de daartoe nodige maatregelen te treffen. Wanneer een Belgische wet bepaalde handelingen zou verbieden en anderzijds de Regering zich politiek zou geëngageerd hebben in de Raad tot het stellen van die handelingen, kan m.a.w. geen conflict ontstaan. De wet prevaleert aangezien geen enkele aanbeveling van de Raad op welke wijze dan ook self-executing is.

(1) Advies van de Raad van State bij het wetsvoorstel strekkende tot afschaffing van de luchtvloot bij de luchtmacht, Stuk n° 427/2 (1982-1983) van 18 februari 1983.

Lors de la discussion au Sénat du projet devenu la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le traité de l'Atlantique Nord, le Gouvernement s'est engagé expressément à interdire, en application de cette loi, l'installation d'armes nucléaires par ou pour des armées étrangères (Annales du Sénat, 1961-1962, séance du 1^{er} mars 1962, p. 750). A la suite de cette déclaration catégorique, M. Rolin a retiré un amendement visant à interdire expressément l'aménagement de bases de lancement et le dépôt de munitions nucléaires destinées aux missiles à moyenne ou à longue portée.

Il est en tout cas évident que le Parlement peut empêcher le Gouvernement de décider le déploiement de missiles nucléaires en votant une loi qui l'interdit.

Après l'instauration du suffrage universel, la théorie relative au principe de la séparation des pouvoirs a d'ailleurs évolué dans le sens de la primauté juridique du pouvoir législatif et c'est sur base de cette dernière que le législateur a voté nombre de propositions de loi en empiétant sur le domaine que certains articles de la Constitution attribuent à la compétence du Roi.

Renoncer à sa primauté à l'heure actuelle équivaudrait pour le Parlement à accepter l'instauration d'un régime de type directorial dans lequel la prépondérance de fait du Gouvernement se muerait en prépondérance juridique.

En ce qui concerne particulièrement l'installation de nouvelles armes à moyenne portée (les missiles Cruise) sur le territoire belge, il est d'une importance primordiale que le législateur se prononce en toute indépendance avant que le Gouvernement ne prenne position à ce sujet.

Une telle initiative se justifie d'autant plus en l'occurrence qu'un très large courant d'opinion s'est manifesté en ce sens.

Fondamentalement, il est clair que le déploiement des armes précitées provoquera une nouvelle détérioration de la détente internationale, ne pourra qu'accélérer la course aux armements, augmentera le risque de déclenchement d'un conflit nucléaire géographiquement limité et nuira considérablement à la crédibilité de l'engagement des Etats-Unis à l'égard de leurs alliés d'Europe occidentale.

Si l'on sait qu'une proposition américaine qui circule dans les milieux de l'OTAN prévoit une stratégie nouvelle, appelée Air Land Battle, qui assimile les armes nucléaires aux armes conventionnelles, l'installation de missiles Cruise doit inciter à réclamer une révision approfondie des éléments fondamentaux de l'Alliance atlantique.

Il faut souligner enfin que l'installation de missiles Cruise sur le territoire belge donnerait à un chef d'Etat étranger (en l'occurrence celui des Etats-Unis), le pouvoir de déclencher une guerre au moyen d'armes se trouvant sur notre territoire.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'installation, le transport et la fabrication d'armes ou de toute partie d'arme à fonction stratégique ou dont l'utilisation n'est pas soumise à une décision à laquelle participent les autorités nationales, sont interdits sur le territoire belge.

27 octobre 1983.

Bij de bespreking in de Senaat van de wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen, heeft de Regering er zich *expressis verbis* toe verbonden om in toepassing van deze wet niet toe te laten dat nucleaire wapens zouden geïnstalleerd worden door of voor buitenlandse legers (Handelingen van de Senaat 1961-1962, vergadering van 1 maart 1962, blz. 750). Ten gevolge van deze categorische verklaring heeft de heer Rolin een amendement teruggetrokken dat strekte tot het uitdrukkelijk weigeren van de machtiging tot het aanleggen van lanceerbases of het opslaan van nucleaire munitie voor middellange- of lange afstandprojectielen.

Het Parlement kan het de Regering hoe dan ook onmogelijk maken te beslissen tot plaatsing van kernraketten door een wet te stemmen die dergelijke plaatsing verbiedt.

Na de invoering van het algemeen stemrecht greep er in de theorie over het beginsel van de scheiding van de machten trouwens een verschuiving plaats naar de juridische voorrang van de Wetgevende Macht. Op basis hiervan heeft de Wetgever trouwens een hele reeks wetsvoorstellen aangenomen waarmee hij op het domein trad waarvoor de Koning overeenkomstig bepaalde artikelen van de Grondwet bevoegd is.

Wanneer het Parlement in de huidige tijden zijn primauit zou afstaan, zou het de instelling van een soor Directoire-regime aanvaarden, waarin het feitelijk overwicht van de Regering omgezet wordt in een juridisch overwicht.

Met name wat de installatie van nieuwe middellange afstandswapens (de zgn. Cruise missiles) op Belgisch grondgebied betreft, is het van primordiaal belang dat de Wetgever zich autonoom en voorafgaand aan een standpuntbepaling van de Regering uitsprekt over de installatie.

Dit is des te meer het geval teken de achtergrond van een in zeer ruime kring geuite en gesteunde eis in die richting.

Wat de grond van de zaak betreft is het duidelijk dat de installatie van vernoemde wapens de reeds uitermate gehavende geest van internationale spanning verder in het gedrang zal brengen, de wapenwedloop slechts zal aanwakkeren, de mogelijkheid tot het voeren van een ruimtelijk beperkt kernconflict zal doen toenemen, en de geloofwaardigheid van het Amerikaans engagement ten opzichte van de Westeuropese bondgenoten geenszins ten goede komt.

Bekeken tegen de achtergrond van een in NAVO-kringen circulerend Amerikaans voorstel tot nieuwe doctrine, de zgn. Air Land Battle, met haar geïntegreerd concept van oorlogsvoering waardoor o.a. kernwapens als conventionele wapens worden beschouwd, is het opstellen van cruise missiles meteen een aanzet tot een fundamentele herziening van de basisgegevens van het NAVO-bondgenootschap.

Tenslotte dient vermeld dat door de installatie van cruise missiles op Belgisch grondgebied een vreemd staatshoofd (en met name het Amerikaanse) over de macht zal beschikken om een oorlog te ontketen door de aanwending van middelen die op nationaal grondgebied gestationeerd zijn.

L. VAN DEN BOSSCHE

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Het plaatsen, vervoeren en vervaardigen van wapens of enig onderdeel ervan, met een strategische functie of waarvan de beslissing over het inzetten niet mede berust bij de nationale autoriteiten, is verboden op Belgisch grondgebied.

27 oktober 1983.

L. VAN DEN BOSSCHE
L. TOBBACK