

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

27 JUNI 1983

WETSONTWERP op de uitvindingsoctrooien

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE REGERING

Art. 31

1) In § 1, het 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De mogelijkheid tot verlening van gedwongen licenties waarin in dat geval bij het wetsontwerp is voorzien, voert begrippen als « bijzonder algemeen belang » en « 's lands behoeften » aan. Daar die begrippen evenwel aan veranderingen en schommelingen onderhevig zijn, kunnen ze voor de ondernemingen welke vaak belangrijke middelen in het onderzoek hebben geïnvesteerd, een bron van onzekerheid vormen. Eigenlijk biedt ze de gelegenheid tot onteigening ten bate van een derde die geen uitgaven hoefde te doen noch inspanningen hoefde te leveren op het stuk van het onderzoek door een onderneming of door een enkeling. Die bepaling zou de ondernemingen ertoe moeten aanzetten hun onderzoekscentrum te verplaatsen naar landen welke meer eerbied voor de inzake investeringen gedane inspanningen afbrengen. Het hoeft geen betoog dat dergelijk beleid in de huidige economische omstandigheden niet bijzonder gelukkig overkomt.

Verder moet volgens het wetsontwerp de toekenning van een gedwongen licentie niet enkel een bijzonder algemeen belang vertonen, maar ook onontbeerlijk blijken « om in 's lands behoeften te voorzien ». Daardoor herhaalt de tekst de bepalingen onder 1° van dezelfde paragraaf krachtens welke de octrooihouder verplicht is voor « een wezenlijke en doorlopende fabricage in België » te zorgen. Op grond van dat voorschrift zouden in 's lands behoeften normalerwijze moeten zijn voorzien.

2) In § 2, de punt 3) weglaten.

VERANTWOORDING

Die schrapping spruit uit die van artikel 31, § 1, 3° voort.

Art. 32

1) In § 2, de eerste zin als volgt aanvullen :

« , met die verstande dat die fabricage de volledige toepassing van het procédé waarop in het octrooi gebeurlijk aanspraak gemaakt wordt, onderstelt ».

Zie :

715 (1982-1983) N° 1.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

27 JUIN 1983.

PROJET DE LOI sur les brevets d'invention

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT

Art. 31

1) Au § 1^{er}, supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

La possibilité d'octroi de licences obligatoires ouverte en ce cas par le projet de loi fait appel à des concepts comme « intérêt public spécial » et « besoins du pays » qui sont variables et fluctuants, et dès lors source d'incertitude pour les entreprises qui ont investi des moyens souvent importants dans la recherche. Elle permet en fait une expropriation au profit d'un tiers qui n'a pas dû effectuer des dépenses et efforts en matière de recherche par une entreprise ou un particulier. Cette disposition devrait inciter les entreprises à déplacer leurs centres de recherche vers des pays plus soucieux du respect des efforts consentis en matière d'investissements. Sans doute, une telle politique n'apparaît-elle pas particulièrement opportune dans les circonstances économiques du moment.

Par ailleurs, d'après le projet de loi, outre l'intérêt public spécial, il faut que l'octroi d'une licence obligatoire s'avère indispensable « pour couvrir les besoins du pays ». Ce faisant, le texte fait double emploi avec le 1° du même paragraphe qui oblige le titulaire du brevet à assurer « une fabrication sérieuse et continue en Belgique ». Par cette prescription, les besoins du pays devraient normalement être satisfaits.

2) Au § 2, supprimer le point 3).

JUSTIFICATION

Cette suppression est la conséquence de celle prévue à l'article 31, § 1^{er}, 3°.

Art. 32

1) Au § 2, compléter la première phrase par ce qui suit :

« , cette fabrication impliquant l'application intégrale du procédé éventuellement revendiqué dans le brevet ».

Voir :

715 (1982-1983) N° 1.

2) In dezelfde § 2, het tweede lid aanvullen met wat volgt :

«aan de uitvinding die de gelegenheid biedt andere goederen te vervaardigen dan diegene welke vereist zijn om te voorzien in de behoeften waarvan sprake in artikel 31, § 1, 1^o en 2^o ».

VERANTWOORDING

Met de eerste toevoeging wordt getracht te voorkomen dat de licentiehouders vervaardiging voorspiegelt door goederen in het voorlaatste stadium ervan in te voeren uit landen welke de Unie-verdragsregels negeren, ze daarna ter plekke eenvoudigweg af te werken.

Met de tweede verduidelijking wordt getracht de tekst van het wetsontwerp welke tot verklaringsmoeilijkheden kan leiden, nader toe te lichten. Het gaat immers niet op een gedwongen licentiehouders ertoe te verplichten alle goederen waarop een octrooi slaat te vervaardigen.

3) Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Die schrapping spruit uit de schrapping van artikel 31, § 1, 3^o voort.

Art. 34

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De schrapping van artikel 31, § 1, 3^o rechtvaardigt die van artikel 34.

Art. 35

§ 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Binnen vier maanden na de mededeling van de beslissing wordt door de octrooihouder en de licentiehouders een schriftelijke overeenkomst aangaande de wederzijdse rechten en verplichtingen afgesloten. De Minister wordt hiervan in kennis gesteld. Bij ontstentenis van een overeenkomst binnen de voormelde termijn worden de wederzijdse rechten en verplichtingen vastgesteld door de rechtbank zoals in kort geding, op dagvaardiging van de meest gerede partij.

De Griffier zendt onmiddellijk een afschrift van het vonnis naar de Minister. »

VERANTWOORDING

De bij het ontwerp bepaalde tweemaandstermijn is, in het licht van de praktijk, ontoereikend om de laatste hand aan de uiteindelijke overeenkomst te leggen.

De termijn zou tot ten minste vier maanden moeten worden verlengd en bij de mededeling van de ministeriële beslissing moeten ingaan.

Verder wordt voorgesteld de tweevoudige trap van rechtsmacht te handhaven. Tegen elke beslissing der Rechtbank van eerste aanleg moet beroep kunnen worden ingesteld, want het gaat om een wezenlijke waarborg voor elke rechtsonderhorige. Ten einde de nadelen van een lange rechtspleging nochtans te vermijden, zou kunnen worden voorgeschreven dat in beide trappen van rechtsmacht zoals in kort geding uitspraak moet worden gedaan.

Art. 36

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De schrapping van artikel 31, § 1, 3^o rechtvaardigt die van artikel 36.

Art. 38

Het tweede lid weglaten.

2) Au même § 2, compléter le deuxième alinéa par ce qui suit :

« lorsque celle-ci permet la réalisation d'autres fabricats que ceux requis pour satisfaire les besoins dont question à l'article 31, § 1^{er}, 1^o et 2^o ».

JUSTIFICATION

La première addition répond au souci d'éviter dans le chef du licencié un simulacre de fabrication par une importation des produits à leur stade préfinal au départ de pays ignorant les règles de la Convention d'Union, suivie d'un simple achèvement sur place.

La seconde précision vise à clarifier le texte du projet de loi qui peut susciter des difficultés d'interprétation. Il n'est en effet pas possible d'obliger un licencié obligatoire à produire tous les fabricats qu'un brevet peut couvrir.

3) Supprimer le paragraphe 4.

JUSTIFICATION

Cette suppression est le corollaire de celle prévue à l'amendement à l'article 31, § 1^{er}, 3^o.

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La suppression de l'article 31, § 1^{er}, 3^o justifie celle de cet article.

Art. 35

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. Dans les quatre mois de la notification de la décision, le titulaire du brevet et le demandeur de licence concluent une convention écrite concernant leurs droits et leurs obligations réciproques. Le Ministre en est informé. A défaut d'une convention dans le délai susvisé, les droits et les obligations réciproques seront fixés par le tribunal siégeant comme en référé, sur citation de la partie la plus diligente.

Une copie du jugement définitif est immédiatement transmise au Ministre par le greffier. »

JUSTIFICATION

Le délai de deux mois prévu dans le projet est, à la lumière de la pratique, insuffisant pour la mise au point de l'accord définitif.

Il y aurait lieu de porter le délai à quatre mois au moins, à compter de la notification de la décision ministérielle.

Par ailleurs, est proposé le maintien du double degré de juridiction. Toute décision du Tribunal de première instance doit être susceptible d'appel car il s'agit d'une garantie essentielle pour tout justiciable. Toutefois, en vue de pallier aux inconvénients d'une longue procédure, on pourrait prévoir qu'aux deux degrés de juridiction, il soit statué comme en référé.

Art. 36

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La suppression de l'article 31, § 1^{er}, 3^o justifie celle de cet article.

Art. 38.

Supprimer le second alinéa.

VERANTWOORDING

De schrapping van artikel 31, § 1, 3^o rechtvaardigt die van het tweede lid van artikel 38.

Art. 39

1) In § 1, de woorden « kan de Minister de gedwongen licentie intrekken » vervangen door de woorden « *trekt de Minister de gedwongen licentie in* ».

VERANTWOORDING

Indien de licentiehouders werd veroordeeld, moet hij het voordeel der gedwongen licentie worden ontnemen.

2) § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Die schrapping vloeit uit die van artikel 31, § 1, 3^o voort.

Art. 40

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Die schrapping spruit uit die van artikel 31, § 1, 3^o voort.

De Minister van Economische Zaken,

M. EYSKENS

De Minister van Justitie,

J. GOL

De Minister van Begroting,

Ph. MAYSTADT

JUSTIFICATION

Cette suppression répond à celle prévue à l'amendement à l'article 31, § 1^{er}, 3^o.

Art. 39

1) Au § 1^{er}, à la première et à la deuxième lignes, remplacer les mots « le Ministre peut retirer » par les mots « *le Ministre retire* ».

JUSTIFICATION

Si le licencié a été condamné, le bénéfice de la licence obligatoire doit lui être retiré.

2) Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Cette suppression est la conséquence de celle de l'article 31, § 1^{er}, 3^o.

Art. 40

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette suppression répond à celle proposée dans l'amendement à l'article 31, § 1^{er}, 3^o.

Le Ministre des Affaires économiques,

M. EYSKENS

Le Ministre de la Justice,

J. GOL

Le Ministre du Budget,

Ph. MAYSTADT