

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

16 JUNI 1983

WETSONTWERP

betreffende een saneringslening ten voordele van de
ondergeschikte besturen van het Brussels Gewest

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN⁽¹⁾

UITGEBRACHT

DOOR DE HEER le HARDY de BEAULIEU

DAMES EN HEREN,

Onderhavig wetsontwerp werd door uw commissie onderzocht
op dinsdag 14 juni 1983.

I. — Inleidende uiteenzetting van de Minister van het Brussels Gewest

Het probleem van de gemeentefinanciën maakt één van de
hoofdbekommernissen uit zowel van de Regering als van de drie
Gewestexecutieven.

De Commissie voor de Financiën heeft reeds de gelegenheid
gehad te debatteren over de problematiek van de gemeenten
tijdens de bespreking van de begroting 1982. Het is duidelijk dat
alles wat ik toen aanhaalde, actueel blijft in het debat over de
Brusselse gemeentelijke problematiek.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: M. d'Alcantara.

A. — Leden: de heren d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den
Brande, Verhaegen, Wauthy. — Burgeon, M. Colla, Collart, Cools, Mevr. De-
tiège, de heren Mathot, Willockx. — Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean,
Sprockeels, Verberckmoes. — Desaeys, Schiltz. — Defosset.

B. — Plaatsvervangers: de heer Coppieters, Mevr. De Loore-Raeymaekers,
Demeester-De Meyer, de heren Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Oli-
vier, Mevr. Smet. — de heren Coëme, Hancké, M. Harmegnies, Y. Harmeg-
nies, Leclercq, Tobback, Van der Biest, Van den Bossche. — F. Colla, De Grève,
Denys, Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — Desseyn, Meyntjens,
Vansteenkiste. — Clerfayt, Risopoulos.

Zie:

665 (1982-1983):

— Nr 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

16 JUIN 1983

PROJET DE LOI

relatif à un emprunt d'assainissement en faveur des
pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise

RAPPORT

FAIT

AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES⁽¹⁾
PAR M. le HARDY de BEAULIEU

MESDAMES, MESSIEURS,

La commission a examiné le présent projet de loi en sa réunion
du mardi 14 juin 1983.

I. — Exposé introductif du Ministre de la Région bruxelloise

« Le problème des finances communales est une des préoccupa-
tions majeures tant du Gouvernement que des trois Exécutifs
régionaux.

La Commission des Finances a déjà eu l'occasion de débattre
de la question des communes lors de la discussion du budget
1982. Il est évident que tout ce que j'ai alors évoqué reste
d'actualité dans le débat relatif à la question communale bruxel-
loise.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. d'Alcantara.

A. — Membres: MM. d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den
Brande, Verhaegen, Wauthy. — Burgeon, M. Colla, Collart, Cools, M^{me} De-
tiège, MM. Mathot, Willockx. — Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean,
Sprockeels, Verberckmoes. — Desaeys, Schiltz. — Defosset.

B. — Suppléants: MM. Coppieters, M^{mes} De Loore-Raeymaekers, Demeester-
De Meyer, MM. Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Olivier,
M^{me} Smet. — MM. Coëme, Hancké, M. Harmegnies, Y. Harmegnies, Le-
clercq, Tobback, Van der Biest, Van den Bossche. — F. Colla, De Grève, Denys,
Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — Desseyn, Meyntjens, Vansteenkiste.
— Clerfayt, Risopoulos.

Voir:

665 (1982-1983):

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

Wat het onderhavig wetsontwerp betreft, waarover diepgaand werd gediscussieerd in de Commissie voor de Financiën van de Senaat, veroorloof ik mij te verwijzen naar het uitstekend verslag van de heer Pouillet en naar de cijfergegevens die er in vervat zijn, onder meer betreffende :

- de vergelijking van de belangrijkste financiële middelen van de gemeenten in en buiten het Brusselse ;
- de uitkeringen van de Staat en het Brussels Gewest aan de gemeenten en de Brusselse agglomeratie ;
- de vergelijking met de consolidatielingen die verstrekt werden naar aanleiding van de samenvoeging van de gemeenten ;
- de vergelijkende financiële toestand van de Brusselse gemeenten onderling ;
- de financiële toestand van de agglomeratie ;
- enkele specifieke vraagstukken van de Brusselse gemeenten.

Ik zal mij diensgevolge in deze bondige uiteenzetting beperken tot enkele essentiële beschouwingen.

De financiële situatie van de Brusselse gemeenten onderscheidt zich door een aantal bijzondere aspecten waarvan het belang hier moet worden onderstreept.

Volgens mij zijn de financiële moeilijkheden van de ondergeschikte besturen van het Brussels Gewest hoofdzakelijk aan 4 specifieke factoren te wijten.

— Vooreerst verschilt het lot van Brussel als oude industriestad niet van dat van de andere grote steden van onze Westeuropese landen, welke eveneens een demografisch verval kennen.

— De tweede factor voor de verergering van het deficit van de gemeentelijke financiën werd reeds vaak en in een overvloedige literatuur besproken. Het gaat hier om de regionalisering van de gemeentelijke financiën.

De regionalisering van het Gemeentefond heeft immers het aandeel van de Brusselse gemeenten van 8 miljard frank in 1976 tot nauwelijks 7 miljard frank in 1982 doen dalen.

Geen enkele instelling uit de openbare of de privé-sector kan het evenwicht tussen zijn inkomsten en zijn uitgaven in dergelijke omstandigheden handhaven; de voorbije en de huidige inflatie maken de toestand nog erger.

Een indexering alleen al van de aanvangsom, zijnde 8 miljard, toont aan dat de Brusselse gemeenten ongeveer 13 miljard zouden moeten krijgen. Het is dan ook normaal dat een deficit eerder de regel is dan de uitzondering.

— De derde factor, zonder karakteristiek te zijn voor het Brussels Gewest, wordt echter bezwaard door de verschijnselen van de veroudering en de ontvolking die ik hoger aangehaald heb. Het betreft een factor die niet in het bijzonder verbonden is met het beheer zelf van de gemeenten, maar met de toepassing van een bijzonder gulle sociale wetgeving. Ik wil het hier in het bijzonder hebben over de toepassing van de wet op de O.C.M.W.'s, die het deficit van deze instellingen ten laste legt van de gemeenten zonder hen als tegenprestatie de nodige controle-middelen te geven.

Het tekort van de O.C.M.W.'s is sinds 1976 blijven groeien en heeft mede de financiën van de Brusselse gemeenten bezwaard, soms met ongeveer 70% van de in de gemeentelijke begrotingen vermelde overdrachten, d.i. gemiddeld meer dan 1 600 frank per jaar en per inwoner voor de 18 Brusselse gemeenten.

Deze lasten worden nog zwaarder door een andere factor die aan het beheer van de gemeentelijke verkozenen ontsnapt, met name de door de wet van 23 december 1963 aan de gemeenten opgelegde deficits van de openbare ziekenhuizen, die gemiddeld 40% van de tekorten van de Brusselse gemeenten voor het eigenlijke dienstjaar 1981 uitmaken.

— Tenslotte kunnen de Brusselse gemeenten — evenwel pas op de tweede plaats en de ene gemeente al meer dan de andere — voor een deel van hun deficit verantwoordelijk worden gesteld.

En ce qui concerne le présent projet de loi, qui a fait l'objet d'une discussion approfondie en Commission des Finances du Sénat, je me permets de vous renvoyer à l'excellent rapport de M. Pouillet et les données chiffrées qu'il comporte, notamment :

- la comparaison des principales ressources financières des communes bruxelloises et non bruxelloises ;
- l'intervention de l'Etat et de la Région bruxelloise au bénéfice des communes et de l'Agglomération bruxelloise ;
- la comparaison avec les emprunts de consolidation réalisés à l'occasion des fusions de communes ;
- la situation financière comparée des communes bruxelloises entre elles ;
- la situation financière de l'agglomération ;
- quelques problèmes spécifiques des communes bruxelloises.

Je me bornerai, par conséquent, dans cette brève introduction à quelques considérations essentielles.

La situation financière des communes bruxelloises se différencie par quelques aspects particuliers dont l'importance doit être ici soulignée.

A mon sens, les difficultés financières des pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise sont dues principalement à quatre facteurs spécifiques.

— En premier lieu, le sort de Bruxelles, vieille ville industrielle, n'est pas différent de celui d'autres grandes cités de nos pays d'Europe occidentale qui connaissent également un déclin démographique.

— Le deuxième facteur d'aggravation du deficit des finances communales a déjà fait l'objet de nombreuses évocations et d'une littérature abondante. Il s'agit en l'occurrence de la régionalisation des finances communales.

En effet, la régionalisation du Fonds des communes a fait tomber la part des communes bruxelloises de 8 milliards de francs en 1976 à 7 milliards de francs à peine en 1982.

Aucun organisme, qu'il appartienne au secteur public ou au secteur privé, ne peut maintenir l'équilibre entre ses recettes et ses dépenses dans de telles conditions; celles-ci ont encore été rendues plus ardues par l'inflation que nous avons connue et que nous connaissons encore aujourd'hui.

En effet, la simple indexation de la somme de départ, soit 8 milliards, montre que les communes bruxelloises auraient dû recevoir quelque 13 milliards. Il est dès lors normal que le deficit soit la règle plutôt que l'exception.

— Le troisième facteur, sans être tout à fait particulier à la Région bruxelloise, est cependant aggravé par les phénomènes de vieillissement et de dépeuplement que j'ai évoqués précédemment. Il s'agit d'un facteur qui n'est pas particulièrement lié à la gestion propre des communes, mais à l'application d'une législation sociale particulièrement généreuse. Je veux parler de la mise en œuvre des dispositions de la loi sur les C.P.A.S., qui met à charge des communes le deficit de ces organismes sans leur donner en contrepartie les moyens de contrôle suffisants.

Le deficit des C.P.A.S. n'a cessé de croître depuis 1976 et, donc, d'obérer les finances des communes bruxelloises dans des proportions avoisinant 70% des transferts signalés dans les budgets communaux, soit en moyenne plus de 1 600 francs par an et par habitant pour les 18 communes bruxelloises.

Ces charges sont encore alourdies par un autre facteur qui échappe à la gestion des élus communaux : le deficit des hôpitaux publics, imposé aux communes par la loi du 23 décembre 1963, représente en moyenne 40% des deficits de l'exercice propre de l'année 1981 des communes bruxelloises.

— Enfin, les communes bruxelloises peuvent se voir attribuer, certes subsidiairement et dans une importance variable pour chacune d'elles, la responsabilité d'une partie de leur deficit.

In de loop van de *golden sixties* hebben sommigen gemeend dat inzake beheer alles toegelaten was en gingen zij over tot prestige-uitgaven, hetzij door belangrijke investeringen op sociaal, cultureel en sportgebied, hetzij door onroerende goederen in België of in het buitenland aan te kopen.

De rente en de delging van die uitgaven hebben de schuldenlast bezwaard precies op het ogenblik waarop de crisis het in de bedrijfswereld zo bekende hefboomeffect van de investeringen te niet heeft gedaan; die last heeft de jongste jaren tot heel wat opzoenbare faillissementen geleid.

Dit zijn naar mijn mening de belangrijkste oorzaken van de financiële kwaal waaraan de Brusselse gemeenten lijden.

De agglomeratie kent wegens andere redenen eveneens aanzienlijke financiële moeilijkheden; de gegevens daarover vindt u in het verslag van de heer Pouillet. U kent mijn oordeel over dit ondergeschikt openbaar bestuur, waarvoor ik specifieke maatregelen wil nemen.

Het wetsontwerp dat u thans door de Regering voor onderzoek wordt voorgelegd heeft niet de ambitie een definitieve oplossing te zijn — iedereen is zich daarvan bewust — voor de financiële problemen van de Brusselse ondergeschikte besturen. De Regering biedt een oplossing aan voor de meest dringende financiële problemen die de door de wet aan deze ondergeschikte besturen toevertrouwde taken in gevaar zouden kunnen brengen.

De leningsmachtiging moet worden gezien in het meer algemene kader van het gehele beleid dat de Regering gevoerd heeft en wil blijven voeren voor de sanering van de openbare besturen.

De filosofie van het ontwerp wijkt grondig af van wat in de voorgaande jaren zowel door de Staat als door het Brussels Gewest ten gunste van de betrokken ondergeschikte besturen gedaan werd. Het gaat hier niet meer om een consolidatielening ten laste van de Staat, zelfs niet om een thesaurielening waarvan de terugbetaling een aanzienlijk deel van de begrotingsenveloppe van het Brussels Gewest zou opslorpen.

Zoals meegedeeld aan de gemeenten en aan de agglomeratie, maakt de geringe omvang van de enveloppe voor het Brussels Gewest, elke nieuwe operatie van het type vervat in het koninklijk besluit nr 43 van 20 april 1982 onmogelijk. Dit is geen geschenk, doch veeleer een lening uit noodzaak, een voorlopige steun die aan de Brusselse ondergeschikte besturen moet worden verleend in afwachting van de definitieve uitvoering van de regeringsmaatregelen.

De beslissing om deel te nemen aan deze lening zal aan de gemeenten en aan de agglomeratie worden overgelaten. Die zullen zich ertoe moeten verbinden bepaalde voorwaarden na te komen.

— Eerste voorwaarde: een beslissing van hun raad, die met name bepaalt dat de gemeente of de agglomeratie ermee instemt de interest- en delgingslasten te dragen van het effectieve aandeel dat elk van hen in de lening zal krijgen.

— Tweede voorwaarde: de goedkeuring van een saneringsplan dat op het einde van de periode 1983-1988 tot een sluitende begroting leidt.

— Derde voorwaarde: de gemeenten en de agglomeratie moeten in de loop van de verwezenlijking van het saneringsplan onafgebroken begeleidende maatregelen aanvaarden.

Sommigen zullen zich vragen stellen over de verdeling van de lening. Ik zou eerst en vooral de aandacht willen vestigen op het feit dat het hier gaat om een leningsmachtiging waarvoor de regering trouwens een plafond heeft vastgesteld en waarop men, in tegenstelling bijvoorbeeld tot de consolidatielening van 1981, niet noodzakelijk voor het gehele nominale bedrag een beroep zal doen.

Dans le courant des *golden sixties*, certains ont cru que tout leur était possible en matière de gestion et se sont engagés dans des dépenses de prestige, soit par des investissements importants consentis dans les secteurs sociaux, culturels et sportifs, soit par l'acquisition d'un patrimoine immobilier en Belgique ou à l'étranger.

Les charges d'intérêt et d'amortissement de ces dépenses sont venues alourdir le poids de la dette à un moment où la crise a renversé l'effet de levier, bien connu dans le monde des entreprises; il est à l'origine ces dernières années de bien des faillites retentissantes.

Voilà à mon sens quelles sont les principales causes du mal financier dont souffrent les communes bruxelloises.

Quant à l'agglomération, elle connaît pour d'autres raisons également des difficultés financières importantes dont vous trouverez les données dans le rapport de M. Pouillet. Vous connaissez mon jugement envers ce pouvoir subordonné pour lequel je compte prendre des mesures spécifiques.

Le projet de loi que le Gouvernement vous demande d'examiner aujourd'hui n'a pas pour ambition d'apporter un remède définitif — chacun s'en rend compte — aux problèmes des finances des pouvoirs subordonnés bruxellois. Le souci du Gouvernement est d'apporter une solution à des problèmes financiers urgents, de nature à compromettre les missions qui sont confiées à ces pouvoirs subordonnés par la loi.

L'autorisation d'emprunt doit être appréciée dans le cadre plus global de l'ensemble de la politique que le Gouvernement a menée et à l'intention de continuer à mettre en œuvre en matière d'assainissement des pouvoirs publics.

La philosophie du projet est foncièrement différente de celle des opérations des années antérieures, consenties tant par l'Etat que par la Région bruxelloise au bénéfice des pouvoirs subordonnés. Il ne s'agit plus ici d'un emprunt de consolidation à charge de l'Etat, ni même d'un emprunt de trésorerie au remboursement duquel la Région bruxelloise affecterait une part importante de son enveloppe budgétaire.

Ainsi qu'il a été précisé aux communes et à l'Agglomération, le niveau faible de l'enveloppe de la Région bruxelloise exclut toute nouvelle opération du type de celle de l'arrêté royal n° 43 du 20 avril 1982. Il ne s'agit pas ici d'un cadeau mais plutôt d'un emprunt de nécessité, d'une aide temporaire; il convient de l'accorder aux pouvoirs subordonnés bruxellois afin de leur permettre d'attendre la mise en place définitive des mesures gouvernementales.

La décision de participer au bénéfice de cet emprunt est laissée aux communes et à l'agglomération qui devront s'engager à respecter certaines conditions.

— Première condition: une décision de leur conseil prévoyant notamment l'accord de la commune ou de l'agglomération de supporter les charges d'intérêts et d'amortissement de la part effective que chacune d'elles prendra dans l'emprunt.

— Deuxième condition: approuver un plan d'assainissement aboutissant à l'équilibre budgétaire à la fin de la période 1983-1988.

Troisième condition: les communes et l'agglomération doivent accepter des mesures d'accompagnement et de suivi tout au long de la réalisation du plan d'assainissement.

D'aucun se poseront des questions quant à la répartition de cet emprunt. Je voudrais d'abord attirer l'attention sur le fait qu'il s'agit ici d'une autorisation d'emprunt à laquelle le Gouvernement fixe d'ailleurs un plafond. Contrairement par exemple à l'emprunt de consolidation de 1981, ce montant nominal ne sera pas nécessairement appelé dans son intégralité.

Bovendien mag men hier niet spreken over een evenredig aandeel in de lening. Veeleer is hier de term « trekkingsrecht » op zijn plaats, aangezien de beslissing om een deelneming aan te vragen overgelaten wordt aan het ondergeschikte bestuur binnen de individuele enveloppe, naar gelang van de verdelingscriteria vastgesteld door de Brusselse Gewestexecutieve voor elk ondergeschikt bestuur.

Welke verdelingscriteria denkt de Executieve te gebruiken?

Deze kunnen zeer verscheiden zijn, gaande van de toepassing zonder meer van de criteria die gebruikt worden voor de verdeling van het Brussels aandeel in het Gemeentefonds tot een aanwending van veelvuldige criteria, zoals de niet werkende bevolking, de bevolkingsdichtheid, de bevolking boven 65 jaar, het percentage van de buitenlandse bevolking gevestigd op het grondgebied van de gemeente, het gemiddeld inkomen per inwoner of het tekort van de O.C.M.W.'s en van de ziekenhuizen, het aantal in de scholen ingeschreven leerlingen, enz...

..

Intussen hebben de meeste gemeenten, alsook de agglomeratie sanerings- en besparingsplannen ingediend; deze plannen worden momenteel door mijn administratie onderzocht.

Dit onderzoek geschiedt op grond van vijf belangrijke criteria :

- 1° een drastische vermindering van de uitgaven;
- 2° een tarifiering van de gepresteerde diensten op basis van de kostprijs;
- 3° de eventuele tegeldemaking van het onroerend patrimonium dat niet ontontbeerlijk is voor de werking en de rol van het ondergeschikte bestuur;
- 4° een herziening van de ontvangsten voor zover zulks noodzakelijk is voor het evenwicht;
- 5° de spreiding in de tijd van de schuldenlasten, inzonderheid van de structurele schuld.

Natuurlijk zijn er schulden die niet aan slecht beheer te wijten zijn maar aan een aantal structurele factoren waarop de gemeenten geen vat hebben. De Regering weet dat en wil dat euvel verhelpen vooral voor de al te zware schuldenlast. Zij wil de gemeenten weer tot levende gemeenschappen maken die zich er niet meer toe beperken een oplossing te zoeken voor de meest dringende problemen. Een goed gemeentelijk beheer komt vooral in de facultatieve opdrachten tot uiting.

Brussel, Antwerpen, Luik en Gent hebben vroeger obligaties uitgegeven waarop zij interest betalen. Die betalingen moeten ter wille van 's lands krediet worden gewaarborgd. De regering bekijkt dan ook bij voorrang de problemen van die vier steden. De andere gemeenten die met dezelfde moeilijkheden hebben af te rekenen, komen later uiteraard ook aan de beurt.

..

De Regering heeft het vaste voornemen de openbare financiën te saneren. De Brusselse Gewestexecutieve wenst zich volledig in te zetten voor dit herstel. Daarom heeft zij reeds saneringsmaatregelen getroffen alvorens dit ontwerp van leningsmachtiging, dat noodzakelijk blijkt om de ondergeschikte besturen van het Brussels Gewest in staat te stellen de hun bij de wet toevertrouwde opdrachten te vervullen, voor u te komen verdedigen ».

II. — Bespreking

De Gemeentefinanciën kwamen de laatste tijd reeds herhaaldelijk ter sprake in de Kamer van Volksvertegenwoordigers; men denke o.m. aan het hoofdstuk over de gemeente- en agglomeratiefiscaliteit van de wet houdende fiscale en begrotingsbepalingen en artikel 1, 4°, tot en met 6°, van het wetsontwerp tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

En outre, on ne peut parler ici de quote-part dans l'emprunt. Il faut bien plutôt utiliser le terme de « droit de tirage » puisque la décision de demander une participation est laissée au pouvoir subordonné à l'intérieur d'une enveloppe individuelle, fixée par l'Exécutif régional bruxellois pour chaque pouvoir subordonné, en fonction des critères de répartition.

Quels critères de répartition l'exécutif envisage-t-il de retenir ?

Ceux-ci peuvent être très divers, allant de l'application pure et simple des critères servant à la répartition de la quote-part bruxelloise dans le Fonds des communes à un cocktail de critères multiples tels que : la population sans travail, la densité de population, l'importance de la population de plus de 65 ans, le pourcentage de population étrangère fixée sur le territoire de la commune, le revenu moyen par habitant, le déficit des C.P.A.S. et des hôpitaux, le nombre d'élèves inscrits dans les écoles, etc...

..

Entretemps la plupart des communes et l'agglomération ont déposé des plans d'assainissement et d'économies; ils sont actuellement examinés par l'administration.

Cet examen se fait sur la base de cinq axes importants :

- 1° une réduction drastique des dépenses;
- 2° une tarification des services rendus, basée sur le prix de revient;
- 3° la réalisation éventuelle du patrimoine immobilier qui n'est pas indispensable au fonctionnement et au rôle du pouvoir subordonné;
- 4° une révision des recettes dans la mesure où celle-ci s'avère nécessaire à l'équilibre;
- 5° l'étalement dans le temps des charges de la dette, en particulier de la dette structurelle.

Certes, il existe des dettes qui ne sont pas dues à des actes de mauvaise gestion, mais bien à des circonstances structurelles sur lesquelles les communes n'ont pas prise. Le Gouvernement en est conscient et se soucie d'y porter remède, en particulier pour ce qui concerne le poids très lourd de la dette publique. Nous voulons que les communes redeviennent des entités vivaces qui ne se limitent pas à parer au plus pressé. La qualité d'une gestion communale se marque dans les tâches facultatives.

Bruxelles, Anvers, Liège et Gand ont dans le passé émis des obligations assorties de paiements d'intérêts. Il convient pour le crédit du pays, que ces paiements soient assurés. C'est pourquoi le Gouvernement se penche par priorité sur le cas de ces 4 villes. Mais bien entendu les autres communes qui sont confrontées aux mêmes difficultés feront également dans la suite l'objet d'un examen attentif.

..

Le Gouvernement a la ferme intention d'assainir les finances publiques. L'Exécutif régional bruxellois entend participer pleinement à cette œuvre de redressement. C'est pourquoi il a déjà pris des mesures d'assainissement avant de venir devant vous défendre ce projet d'autorisation d'emprunt. Celui-ci se relève nécessaire afin de permettre aux pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise de continuer à assumer les tâches que la loi leur a confiées. »

II. — Discussion

La Chambre des Représentants a, ces derniers temps, discuté à plusieurs reprises des finances communales, notamment lors de l'examen consacré à la fiscalité communale et d'agglomération de la loi portant des dispositions fiscales et budgétaires et lors de l'examen de l'article 1, 4° à 6°, du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Ook de Brusselse gemeentefinanciën zullen eerstdaags ongetwijfeld nog ter sprake komen, ter gelegenheid van het onderzoek van de begroting van het Brussels Gewest voor 1983.

Onderhavig wetsontwerp, dat betrekking heeft op een saneringslening ten voordele van de ondergeschikte besturen van het Brussels Gewest, werd ondertekend door de Ministers van Financiën en van het Brussels Gewest. Zoals de lening van 1982 (koninklijk besluit nr 43), dient ook deze lening aangegaan door de Staat omdat het Brussels Gewest geen rechtspersoonlijkheid heeft.

In dit verband betreurt een lid nogmaals dat het Brussels Gewest nog steeds niet over een geëigende assemblee beschikt waar de Minister en de Staatssecretarissen van dit gewest kunnen worden geïnterpelleerd. (Terloops herinnert uw rapporteur er aan dat hetzelfde probleem ook werd aangesneden in de Commissie voor de Financiën ter gelegenheid van het onderzoek van de begroting van het Ministerie van het Brussels Gewest voor het begrotingsjaar 1982).

Vervolgens wenst voornoemd lid af te rekenen met een aantal misvattingen i.v.m. de Brusselse gemeentefinanciën.

— Het is volgens hem onjuist dat in het begin van de zeventiger jaren tal een onverantwoorde investeringsbeslissingen werden genomen door Brusselse Gemeenten. De uit deze investeringen voortspruitende financiële moeilijkheden hangen immers nauw samen met het feit dat het aandeel van de Brusselse gemeenten in het Gemeentefonds, ingevolge de regionalisering van dit Fonds, van 8 miljard in 1976 is gedaald tot nauwelijks 7 miljard in 1982.

— Het is volgens het lid eveneens onjuist dat de consolidatielening van 1981 (5,8 miljard) het de Brusselse gemeenten en agglomeratie heeft mogelijk gemaakt het gecumuleerd deficit op 31 december 1979 op te vangen. (Rapport van senator Poulet: Stuk Senaat nr 451/2, blz. 32).

— Tenslotte kan evenmin worden beweerd dat de financiële lasten van de lening van 1982 (koninklijk besluit nr 43) worden gedragen door het Brussels Gewest. Het koninklijk besluit nr 43 bepaalt immers dat de interest- en aflossingslasten van de lening in eerste instantie worden gedragen door het deel van de gemeenten van het Brussels Gewest in de bedragen die de tegenprestaties vormen van de niet-geïnde gemeentelijke opcentiemen en dit vanaf het begrotingsjaar 1981 (art. 43.07 van de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken).

Vervolgens wijst hetzelfde lid op de noodzaak van een onderscheid tussen de structureel-arme en de structureel-rijkere gemeenten van het Brussels Gewest. De fiscale mogelijkheden van de eerstgenoemde gemeenten (opcentiemen op de personenbelasting en op de onroerende voorheffing) zijn beperkt. Voorts biedt onderhavig wetsontwerp alleszins geen uitzicht op de toekomst van de structureel-arme gemeenten.

In het regeerakkoord van 16 december 1981 (hoofdstuk V, 3, blz. 12) werd aangekondigd dat in de loop van het eerste trimester 1982 een raming zou worden opgemaakt van de kostprijs voor de verplichtingen van Brussel als hoofdstad en als zetel van de Europese instellingen en dat terzake in 1982 een beslissing zou worden genomen en uitgevoerd. Uit het verslag van senator Poulet (blz. 28-29) blijkt evenwel dat tot heden nog geen preciese raming is gemaakt van de kostprijs voor de verplichtingen van Brussel als hoofdstad en als zetel van de Europese instellingen!

Zulks neemt niet weg dat meer dan eens een bedrag van ± 4 miljard wordt vooropgesteld, hoewel sommige studies de kostprijs op 7 miljard ramen. Hoe dan ook, de bijkomende lasten voor Brussel (o.m. voor de politiekorpsen en ingevolge de tweetaligheid van de administratie) kunnen — volgens het lid — niet worden betwist. Men kan zich zelfs afvragen of vitale gemeentelijke diensten niet in het gedrang komen door voornoemde « bijkomende lasten ».

Il ne fait aucun doute que le problème des finances des communes bruxelloises sera encore abordé sous peu à l'occasion de l'examen du budget de la Région bruxelloise pour 1983.

Le présent projet de loi relatif à un emprunt d'assainissement en faveur des pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise a été signé par les ministres des Finances et de la Région bruxelloise. Tout comme l'emprunt de 1982 (arrêté royal n° 43), cet emprunt doit également être contracté par l'Etat, la Région bruxelloise n'ayant pas la personnalité juridique.

A ce propos, un membre déplore une nouvelle fois que la Région bruxelloise ne dispose toujours pas d'une assemblée propre où le Ministre et les secrétaires d'Etat de cette Région pourraient être interpellés. (Votre rapporteur rappelle incidemment que le même problème a également été abordé par la Commission des Finances lors de la discussion du budget du Ministère de la Région bruxelloise pour l'année budgétaire 1982).

Le membre souhaite ensuite dissiper certains malentendus concernant les finances communales bruxelloises.

— Selon lui, il est inexact que les communes bruxelloises ont pris au début des années 70 de nombreuses décisions d'investissement injustifiées. Les difficultés financières résultant de ces investissements sont en effet étroitement liées à la diminution de la quote-part des communes bruxelloises dans le Fonds des communes, qui est passée de 8 milliards en 1976 à 7 milliards à peine en 1982 à la suite de la régionalisation de ce fonds.

— Selon le membre, il est également inexact que l'emprunt de consolidation (5,8 milliards) a permis à l'agglomération et aux communes bruxelloises de couvrir le déficit cumulé au 31 décembre 1979. (Rapport de M. le Sénateur Poulet: Doc. Sénat n° 451/2, p. 32).

— Enfin, il est tout aussi faux de prétendre que les charges financières de l'emprunt de 1982 (arrêté royal n° 43) sont supportées par la Région bruxelloise. L'arrêté royal n° 43 prévoit en effet que les charges d'intérêts et d'amortissement de l'emprunt sont supportées en premier lieu par la part des communes de la Région bruxelloise dans les montants constituant la contrepartie des centimes additionnels communaux non perçus, et ce, à partir de l'année budgétaire 1981 (art. 43.07 du budget du Ministère de l'Intérieur).

Ensuite, le même membre souligne la nécessité d'opérer une distinction entre les communes structurellement riches et les communes structurellement pauvres de la Région bruxelloise. Les possibilités fiscales des communes pauvres (additionnels à l'impôt des personnes physiques et au précompte immobilier) sont limitées. De plus, le présent projet de loi n'ouvre aucune perspective aux communes structurellement pauvres.

L'accord de gouvernement du 16 décembre 1981 (chapitre V, 3, p. 12) annonçait qu'une évaluation serait réalisée au cours du premier trimestre de 1982 du coût des obligations de Bruxelles comme capitale et comme siège des institutions européennes et qu'en 1982, une décision en la matière serait prise et exécutée. Il ressort toutefois du rapport de M. le Sénateur Poulet (pp. 28-29) qu'aucune estimation précise du coût des obligations de Bruxelles comme capitale et comme siège des institutions européennes n'a été établie à ce jour.

Il n'empêche qu'un montant de ± 4 milliards a été avancé plus d'une fois, bien que ce coût ait été évalué à 7 milliards dans plusieurs études. Quoi qu'il en soit, le membre estime que les charges supplémentaires qui incombent à Bruxelles (notamment pour les corps de police et en raison du bilinguisme de l'administration) ne peuvent être contestées. On peut même se demander si ces « charges supplémentaires » ne compromettent pas certains services vitaux assurés par les communes.

Gelet op de door de Brusselse gemeenten reeds geleverde inspanningen (ingevolge de inkrimping van het aandeel in het Gemeentefonds door regionalisering) is het lid van oordeel dat de Regering t.a.v. deze gemeenten haar verbintenissen (Hoofdstuk V, 3, van het regeerakkoord van 16 december 1981) zou moeten nakomen alvorens nieuwe inspanningen op te leggen.

Vervolgens stelt het lid een aantal konkrete vragen betreffende de lening en de daarmee verbonden « aanvaarding van een begeleidingsgroep gedurende de ganse uitvoeringsperiode van het saneringsplan » (memorie van toelichting: *Stuk Senaat* nr 451/1, blz. 2):

a) Welke zijn de leningsvoorwaarden, inzonderheid de duurtijd van de lening en de ermee verbonden financiële lasten?

b) Waarom is er alleen in de memorie van toelichting (niet in de wettekst zelf) sprake van een « begeleidingscomité »?

c) Hoe en door wie wordt het begeleidingscomité precies samengesteld?

d) In welke mate zal de samenstelling van het begeleidingscomité door de Minister van het Brussels Gewest aan de gemeenten worden opgedrongen?

e) Wat is de preciese taak van het begeleidingscomité en hoe dikwijls zal het vergaderen?

d) Dreigt de aanvaarding van het begeleidingscomité « de facto » niet te leiden tot een nieuwe voogdijregeling?

..

Uitgaande van de vaststelling dat onderhavig wetsontwerp de goedkeuring van het Nationaal Parlement behoeft, vraagt een lid zich af of dit laatste niet dient betrokken bij de begeleidingsgroepen.

..

Vervolgens verstrekt de Minister van het Brussels Gewest de hiernavolgende antwoorden:

a) Wat de consolidatie van de schulden van de gemeenten van het Rijk betreft, werd een interministeriële werkgroep belast met het formuleren van een oplossing die gelijke voorwaarden voor gelijke omstandigheden behelst.

b) Wat de bijzondere lasten van Brussel als hoofdstad en als zetel van de Europese instellingen betreft, dient vooreerst verwezen naar het verslag van senator Pouillet (blz. 29):

« De grote moeilijkheid is dat er niet voldoende concrete becijferde gegevens bestaan, bijvoorbeeld over de lasten en de kleinere belastingontvangsten die voortvloeien uit de aanwezigheid van vreemdelingen die niet ingeschreven zijn in het bevolkingsregister ».

Hoe dan ook, op basis van de thans beschikbare gegevens wordt een basiskostprijs van 3,6 miljard vooropgesteld.

c) Alleen het feit dat het Brussels Gewest nog over geen eigen rechtspersoonlijkheid beschikt, heeft de neerlegging van onderhavig ontwerp genoodzaakt. Het Brussels Gewest heeft dus in dit domein geen voordeel — zoals sommigen beweren — nog deel uit te maken van de Nationale Staat.

(Ter informatie kan worden toegevoegd dat het Vlaamse Gewest voor 1,7 miljard frank (Antwerpen uitgezonderd) en het Waalse Gewest voor 6 miljard frank (Luik uitgezonderd) leningen heeft toegestaan aan deficitaire gemeenten, via een conventie met het Gemeentekrediet.)

Compte tenu des efforts que les communes bruxelloises ont déjà fournis (du fait de la réduction de leur quote-part dans le Fonds des communes à la suite de la régionalisation), le membre estime que le Gouvernement devrait respecter ses engagements à l'égard de ces communes (cf. chapitre V, 3, de l'accord de gouvernement du 16 décembre 1981) avant d'imposer de nouveaux efforts.

Ensuite, le membre pose une série de questions concrètes relatives à l'emprunt et à « l'acceptation d'un comité d'accompagnement tout au long de la réalisation du plan d'assainissement » (Exposé des motifs: *Doc. Sénat* n° 541/1, p. 2):

a) Quelles sont les conditions de l'emprunt, notamment sa durée et les charges financières y afférentes?

b) Pourquoi est-il question d'un « comité d'accompagnement » seulement dans l'Exposé des motifs (et pas dans le texte de loi-même)?

c) Comment le comité d'accompagnement sera-t-il constitué et quels en seront les membres?

d) Dans quelle mesure la composition du comité d'accompagnement sera-t-elle imposée aux communes par le Ministre de la Région bruxelloise?

e) Quelle est la mission exacte du comité d'accompagnement et quelle sera la fréquence de ses réunions?

f) L'acceptation du comité d'accompagnement ne risque-t-elle pas d'engendrer *de facto* un nouveau régime de tutelle?

..

Etant donné que le présent projet de loi doit recevoir l'approbation du Parlement national, un membre se demande si celui-ci ne devrait pas être associé aux groupes d'accompagnement.

..

Le Ministre de la Région bruxelloise fournit ensuite les réponses suivantes:

a) En ce qui concerne la consolidation des dettes des communes du Royaume, un groupe de travail interministériel a été chargé d'élaborer une solution qui prévoit des conditions identiques pour des circonstances identiques.

b) En ce qui concerne les charges particulières auxquelles Bruxelles doit faire face en tant que capitale et siège des institutions européennes, il convient d'abord lieu de renvoyer au rapport de M. le Sénateur Pouillet (p. 29).

« La grande difficulté réside dans l'absence de données suffisamment concrètes et chiffrées par exemple pour les charges et les moins-values d'impôts résultant de la présence des étrangers non inscrits dans le registre de la population ».

Quoi qu'il en soit, compte tenu des données actuellement disponibles, on évalue le coût de base à 3,6 milliards de francs.

c) C'est uniquement parce que la Région bruxelloise n'a pas encore de personnalité juridique propre que le présent projet a dû être déposé. Contrairement à ce que certains prétendent, la Région bruxelloise ne tire donc sur ce plan aucun avantage de son appartenance à l'Etat national.

(A titre d'information, on peut encore signaler que la Région flamande et la Région wallonne ont accordé des emprunts pour un montant respectif de 1,7 milliard de francs (à l'exception d'Anvers) et de 6 milliards de francs (à l'exception de Liège) à des communes déficitaires, dans le cadre d'une convention conclue avec le Crédit communal.)

d) Wat de lening zelf betreft, zullen de gemeenten in eerste instantie kunnen rekenen op een prefinanciering door het Gemeentekrediet. De duurtijd van de lening(en) zal mede door de gemeenten worden bepaald. Op langere termijn zal het markttrentarief gelden.

e) Betreffende het begeleidingscomité vermeldt het rapport van senator Pouillet het volgende (blz. 8):

« De Brusselse Gewestexecutieve wil hiervoor een begeleidingsgroep samenstellen die, enerzijds, samengesteld is uit vertegenwoordigers van de Gewestexecutieve en afgevaardigden van de centrale administratie van het Brussels Gewest en, anderzijds, uit vertegenwoordigers van het college van burgemeester en schepenen en vertegenwoordigers van de administratie van het betrokken ondergeschikte bestuur ».

De betrokken ondergeschikte besturen zullen vrij hun vertegenwoordigers in de begeleidingsgroep kunnen aanwijzen.

Via de aanvaarding van een dergelijke begeleidingsgroep zal evenmin (*de facto*) een nieuwe voogdijregeling worden ingevoerd. Het is daarentegen de bedoeling, via een dergelijke begeleidingsgroep, een nauwer contact tussen de Gewestexecutieve en het betrokken ondergeschikte bestuur mogelijk te maken.

Aangezien het Nationaal Parlement niet wordt betrokken bij de aanvaarding van de hogervermelde leningen toegestaan door het Vlaamse en het Waalse Gewest, acht de Minister het evenmin noodzakelijk dat in de verschillende begeleidingscomités vertegenwoordigers van het Nationaal Parlement zouden zetelen. Niets verhindert dat de Minister van het Brussels Gewest in het Nationaal Parlement wordt geïnterpelleerd over de uitvoering van de wet betreffende de nieuwe saneringslening.

∴

Een lid herinnert er aan dat een voormalig Minister van het Brussels Gewest — de heer Degroeve — reeds « audits » aankondigde. Wat zijn de besluiten van deze auditverslagen en werden de statistische gegevens vervat in het rapport van senator Pouillet geput uit deze auditverslagen of uit de begrotingen en rekeningen van de gemeenten?

Wat de mogelijkheden tot betaling van het Brussels gemeentepersoneel betreft, vermeldt het rapport van de heer Pouillet dat dateert van 28 april ll. het volgende (blz. 25):

« Volgens de gegevens in het bezit van het Kabinet, zullen 11 op de 18 gemeenten niet bij machte zijn hun personeel te betalen op 1 april a.s. Op 1 mei wordt dit 13 gemeenten, op 1 juni 15 gemeenten en op 1 augustus 16 gemeenten.

» Slechts twee gemeenten zouden hun personeel kunnen betalen tot en met de vervaldag van 1 oktober inbegrepen.

» Vanaf 1 november kunnen de ondergeschikte besturen voorschotten krijgen op hun aandeel in het Gemeentefonds 1984 en op de fiscale ontvangsten geïnd door de Staat. »

Tot heden werden de uitbetalingen van de wedden nog niet gestaakt. Hoe hebben de gemeenten zulks kunnen voorkomen?

Hetzelfde lid is van mening dat de zgn. structureel-arme gemeenten als eersten noodgedwongen een beroep zullen doen op de nieuwe saneringslening, zij het dan zonder (veel) hoop op gezondmaking van hun financiën. Een gezondmaking van de Brusselse gemeentefinanciën veronderstelt zijn inziens bepaalde solidariteitsmechanismen tussen de rijke en arme gemeenten. Hij vraagt zich dan ook af of een « fusie-operatie » (samenvoeging van Brusselse gemeenten) geen grotere solidariteit zou kunnen teweegbrengen.

d) En ce qui concerne l'emprunt lui-même, les communes pourront compter d'abord sur un préfinancement par le Crédit communal. La durée de l'emprunt (ou des emprunts) sera fixée en accord avec les communes. A plus long terme, le taux d'intérêt applicable sera celui du marché.

e) En ce qui concerne le comité d'accompagnement, le rapport de M. le Sénateur Pouillet précise ce qui suit (p. 8):

« L'Exécutif régional bruxellois a l'intention d'instituer à cet effet un comité d'accompagnement qui sera composé, d'une part, de représentants de l'Exécutif régional et de délégués de l'administration centrale de la Région bruxelloise et, d'autre part, de représentants du collège des bourgmestre et échevins de l'agglomération et de représentants de l'administration du pouvoir subordonné concerné ».

Les pouvoirs subordonnés concernés pourront désigner leurs représentants librement.

L'acceptation de ce comité d'accompagnement n'engendrera pas (*de facto*) un nouveau régime de tutelle. Au contraire, la constitution de ce comité d'accompagnement vise à permettre un contact plus étroit entre l'Exécutif régional et l'administration du pouvoir subordonné concerné.

Etant donné que le Parlement national n'intervient pas dans l'utilisation des emprunts accordés par la Région flamande et la Région wallonne, le Ministre estime qu'il ne s'impose pas davantage que des représentants du Parlement siègent dans les différents comités d'accompagnement. Cependant rien n'empêche les parlementaires d'interpeller le Ministre de la Région bruxelloise au sujet de l'exécution de la loi relative au nouvel emprunt d'assainissement.

∴

Un membre rappelle qu'un précédent Ministre de la Région bruxelloise — M. Degroeve — avait déjà annoncé qu'il serait procédé à des audits. Quelles sont les conclusions des rapports d'audit et quelles sont les communes concernées? Les données statistiques contenues dans le rapport de M. le Sénateur Pouillet ont-elles été puisées dans ces rapports ou proviennent-elles des budgets et comptes communaux?

Le rapport de M. Pouillet, datant du 28 avril dernier, précise ce qui suit en ce qui concerne les possibilités de paiement du personnel communal bruxellois (p. 25):

« Selon les données dont dispose le cabinet, 11 des 18 communes seront dans l'impossibilité de payer leur personnel le 1^{er} avril prochain. Le 1^{er} mai, 13 communes seront dans cette situation, le 1^{er} juin 15 et le 1^{er} août 16.

» Deux communes seulement pourraient payer leur personnel jusqu'à l'échéance du 1^{er} octobre incluse.

» A partir du 1^{er} novembre, les pouvoirs subordonnés pourront obtenir des avances sur leur part du Fonds des communes de 1984 et sur les recettes fiscales perçues par l'Etat. »

Jusqu'à présent, il n'y a pas encore eu de cessation de paiement des traitements. Comment les communes ont-elles pu l'éviter?

Le même membre estime que les communes structurellement pauvres seront les premières à être contraintes à faire appel au nouvel emprunt d'assainissement, fût-ce sans beaucoup d'espoir de redresser leur situation financière. L'assainissement des finances communales bruxelloises suppose à son avis la mise en œuvre de certains mécanismes de solidarité entre les communes riches et les communes pauvres. C'est pourquoi il se demande si une « opération de fusion » (regroupement de communes bruxelloises) ne permettrait pas de renforcer la solidarité.

Men zal wellicht repliceren dat de fusies van gemeenten in de twee andere gewesten op het vlak van de financiële doelmatigheid niet tot het verhoopte resultaat hebben geheid. Zulks neemt evenwel de mogelijkheid niet weg dat samenvoegde gemeenten in de toekomst wel in de richting van schaalvoordelen kunnen werken.

In het rapport van de heer Pouillet (blz. 26) wordt er op gewezen dat « het buitenlands deel van de Brusselse bevolking tijdens de volgende jaren normaal moet aangroei, aangezien 93 929 inwoners op een totaal van 237 875, d.w.z. 39,5 %, tot de categorie van 0 tot 19 jaar behoren, terwijl dit voor de Belgische bevolking slechts 146 378 is op 759 418 of 19,3 % ».

Daaruit blijkt — volgens het lid — niet alleen één der bijzondere problemen van de Brusselse gemeenten doch tevens de noodzaak deze gemeenten opnieuw aantrekkelijk te maken als woon- en leefmilieu voor de eigen bevolking. Een aantrekkelijk leefmilieu voor de eigen bevolking veronderstelt, zijn inziens, o.m. een strikte naleving van de taalwetgeving. Voorts vraagt het lid zich ook af of het niet wenselijk is dat het Brusselse gemeentepersoneel tevens woonachtig is in de Brusselse gemeenten.

(Er zij meteen aan toegevoegd dat een dergelijke, algemeen geldende verplichting — volgens een ander lid — onwettig is.)

Ook de agglomeratie komt in aanmerking voor de saneringslening. Men dient zich, volgens hetzelfde lid nochtans af te vragen of een sanering van de agglomeratiefinanciën geen spoedige vernieuwing van de agglomeratieorganen (door verkiezingen) veronderstelt. Aldus zou tevens een integraal gemeenschappelijk beheer van de agglomeratie door beide cultuurgemeenschappen kunnen worden mogelijk gemaakt.

Hoe dan ook, o.m. een verhoging van het tarief van de ophaling van huisvuil is aangewezen met het oog op de sanering van de agglomeratiefinanciën. Heeft de agglomeratie intussen reeds beslist het tarief tot 1 500 frank te verhogen?

..

Tenslotte verstrekt de Minister nog de hiernavolgende antwoorden:

a) Voor de Agglomeratie en voor 13 gemeenten werden, in opdracht van Minister Degroeve, auditverslagen opgesteld: Anderlecht, Etterbeek, Evere, Vorst, Elsene, Jette, Koekelberg, Sint-Gillis, Sint-Josse, Schaarbeek, Ukkel, Sint-Lambrechts-Woluwe, Sint-Pieters-Woluwe.

De besluiten van deze verslagen hebben als basis gediend voor de opstelling van de omzendbrief van 25 januari 1983 betreffende de saneringsplannen (voor de tekst van deze brief wordt verwezen naar bijlage II van *Stuk Senaat* nr 451/1).

Er zij nog aan toegevoegd dat de statistische gegevens vervat in het rapport van senator Pouillet niet geput werden uit deze audits; het daarin vervatte cijfermateriaal is immers reeds voorbijgestreefd.

b) De staking van de uitbetaling der wedden kon in tal van Brusselse gemeenten tijdens de voorbije maanden worden voorkomen, dank zij voorschotten verleend door het Gemeentekrediet. Deze voorschotten werden toegestaan in het vooruitzicht van de goedkeuring van onderhavig wetsontwerp dat dateert van 8 maart 1983.

c) Wat de agglomeratie betreft, zij er vooreerst aan herinnerd dat de vuilnisophaling en de brandweer tot haar hoofdtaken behoren. Zoals voor de gemeenten, wordt aanbevolen in eerste instantie te besparen op de facultatieve uitgaven zodat de hoofdtaken

On répliquera sans doute que les fusions de communes dans les deux autres régions n'ont pas donné le résultat escompté sur le plan de l'efficacité financière. Il n'en reste pas moins que des communes fusionnées pourraient s'organiser pour réaliser des économies d'échelle.

Il est précisé dans le rapport de M. Pouillet (p. 26), que « la partie étrangère de la population bruxelloise est normalement appelée à croître au cours des prochaines années, puisque 93 929 habitants sur un total de 237 875 habitants soit 39,5 % sont compris dans la tranche de 0 à 19 ans, alors qu'il n'y en a que 146 378 habitants sur 759 418 habitants soit 19,3 % pour la population belge ».

D'après le membre, ces chiffres mettent en lumière non seulement un des problèmes particuliers aux communes bruxelloises, mais aussi la nécessité de rendre à nouveau ces communes attrayantes pour leur propre population sur le plan du logement et de l'environnement. Selon lui, un environnement attrayant pour la population locale suppose notamment, que la législation sur l'emploi des langues soit strictement observée. Le membre se demande également s'il ne serait pas souhaitable que le personnel communal bruxellois soit domicilié dans les communes bruxelloises.

(Un autre membre fait remarquer immédiatement qu'une telle obligation à caractère général serait illégale.)

L'agglomération peut également bénéficier de l'emprunt d'assainissement. D'après le même membre, il convient toutefois de se demander si l'assainissement des finances de l'agglomération n'implique pas que les organes de l'agglomération soient renouvelés rapidement (par des élections). Cela permettrait également d'organiser une gestion commune intégrale de l'agglomération par les deux communautés culturelles.

De toute manière, un relèvement du taux de la taxe sur l'enlèvement des immondices constituerait entre autres une mesure appropriée en vue d'assainir les finances de l'agglomération. Celle-ci a-t-elle déjà décidé de porter cette taxe à 1 500 francs?

..

Le Ministre fournit enfin les réponses suivantes:

a) A la demande du Ministre Degroeve, des rapports d'audit ont été établis pour 13 communes: Anderlecht, Etterbeek, Evere, Forest, Ixelles, Jette, Koekelberg, Saint-Gilles, Saint-Josse, Schaarbeek, Uccle, Woluwe-Saint-Lambert, Woluwe-Saint-Pierre.

Les conclusions de ces rapports ont servi de base à l'élaboration de la circulaire du 25 janvier 1983 relative aux plans d'assainissement (voir *Doc. Sénat* n° 451/1, Annexe II, pour le texte de cette circulaire).

Les données statistiques contenues dans le rapport de M. le Sénateur Pouillet ne proviennent pas de ces rapports d'audit; les chiffres qui figurent dans ceux-ci sont en effet déjà dépassés.

b) La cessation de paiement des traitements a pu être évitée dans de nombreuses communes bruxelloises au cours des derniers mois grâce à des avances accordées par le Crédit communal. Ces avances ont été accordées en prévision de l'adoption du présent projet de loi qui date du 8 mars 1983.

c) En ce qui concerne l'agglomération, il convient d'abord de rappeler que l'enlèvement des immondices et le service d'incendie font partie de ses tâches principales. Comme pour les communes, il est recommandé d'économiser en premier lieu sur les dépenses

ken niet in gevaar worden gebracht. Zulks neemt niet weg dat het tarief voor de ophaling van het huisvuil dient verhoogd tot 1 500 frank. Een daartoe strekkend voorstel van het College dient evenwel nog goedgekeurd door de Agglomeratieraad.

Terloops herinnert de Minister ook nog aan de andere voornaamste bronnen van inkomsten voor de agglomeratie, met name de opcentiemen op de personenbelasting (1 %) en op de onroerende voorheffing (105 opcentiemen), alsmede de hulp door de Staat en het Brussels Gewest verleend aan de agglomeratie (zie blz. 17-19) van het rapport-Poullet).

III. — Stemming

Het enig artikel wordt door de commissie ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

De Rapporteur,
J. le HARDY de BEAULIEU.

De Voorzitter,
A. d'ALCANTARA.

facultatives, afin de ne pas compromettre l'exécution des missions principales. Il n'empêche que la taxe sur l'enlèvement des immondices doit être portée à 1 500 francs. Une proposition du Collège dans ce sens doit cependant encore être approuvée par le Conseil d'agglomération.

Le Ministre cite encore en passant les autres sources principales de recettes de l'agglomération, à savoir les centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques (1 %) et au précompte immobilier (105 centimes additionnels), ainsi que l'aide accordée à l'agglomération par l'Etat et la Région bruxelloise (voir pp. 17-19 du rapport de M. Poullet).

III. — Vote

L'article unique est adopté par la Commission sans modification, par 11 voix et 4 abstentions.

Le Rapporteur,
J. le HARDY de BEAULIEU.

Le Président,
A. d'ALCANTARA.