

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

31 MEI 1983

WETSONTWERP

houdende de inrichting, de bevoegdheid
en de werking van het Arbitragehof

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DIERICKX
OP DE TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Paragraaf 1 aanvullen met wat volgt :

*« of wegens de schending van de normen vastgesteld door
bovennationale instellingen ».*

VERANTWOORDING

Deze woorden dienen toegevoegd te worden aan dit artikel ten einde te vermijden dat de Gemeenschappen en de Gewesten zich bij het verrichten van hun legislatief werk zouden kunnen onttrekken aan het Europese gemeenschapsrecht.

In zijn antwoord op een door mij gestelde vraag, heeft de Regering bevestigd « dat de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie gevestigd is in de zin dat geen enkele Lid-Staat zich op zijn eigen interne grondwettelijke organisatie kan beroepen om een eventuele niet-nakoming van zijn door de Europese verdragen opgelegde verplichtingen te rechtvaardigen ».

Het Hof heeft zich reeds enkele keren in die zin uitgesproken. De vraag op welke wijze de uitvoering van de door de Europese Gemeenschappen opgelegde verplichtingen door de Lid-Staten aan hun interne organen toegewezen worden, is immers enkel een zaak die uitsluitend van het grondwettelijk systeem van elk lidstaat afhankelijk is. Dit kan ook niet anders zijn daar volgens het internationaal publiekrecht alleen de Belgische Staat verantwoordelijk kan zijn.

Het overige, met name de verhoudingen tussen de nationale wetgever en de Gewesten en Gemeenschappen, betreffen alleen het interne recht. Daarvoor zijn de geëigende specifieke procedures aanwezig, zoals de procedure in het Overlegcomité, maar het is waar dat de ene wetgever niets aan de andere «etgever kan opleggen.»

Tot daar het antwoord van de Regering.

Zie :

647 (1982-1983) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.
- N° 5 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

31 MAI 1983

PROJET DE LOI

portant l'organisation, la compétence
et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DIERICKX
AU TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1^{er}

Compléter le § 1^{er} par ce qui suit :

*« ou pour cause de violation des normes établies par des
institutions supranationales ».*

JUSTIFICATION

Il convient de compléter le § 1^{er} de l'article 1^{er} comme il est proposé ci-dessus pour éviter que les Communautés et les Régions puissent se soustraire au droit communautaire européen dans l'accomplissement de leur travail législatif.

Le Gouvernement, que j'ai interrogé sur ce problème, a précisé ce qui suit dans sa réponse : « La jurisprudence de la Cour européenne de justice prévoit qu'aucun Etat membre ne peut invoquer son organisation constitutionnelle interne pour justifier le non-respect éventuel des obligations qui lui sont imposées par les traités européens. »

La Cour a déjà rendu plusieurs arrêts allant en ce sens. La question de savoir selon quels critères les Etats membres peuvent charger leurs organes internes de l'exécution des obligations imposées par les Communautés européennes ne peut en effet être réglée que dans le cadre du système constitutionnel de chaque Etat membre. Il ne peut d'ailleurs en être autrement puisque, selon le droit public international, seul l'Etat belge peut être tenu pour responsable.

Les autres points, à savoir les rapports entre le législateur national et les Régions et les Communautés, relèvent exclusivement du droit interne. Ils font l'objet de procédures spécifiques appropriées, telle la procédure à suivre dans le cadre du Comité de concertation; il reste néanmoins qu'une assemblée législative ne peut rien imposer à une autre assemblée. »

Cette réponse est totalement inacceptable.

Voir :

647 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Amendements.

Dit antwoord is totaal onaanvaardbaar. Het houdt in dat de Gemeenschappen en Gewesten zondermeer o.a. de richtlijnen in verband met milieubeheer van de E.G. en de maatregelen die voortvloeien uit de artikelen van het Verdrag van Rome die betrekking hebben op het vrije verkeer van goederen en op het niet vervalsen van de concurrentie naast zich zouden kunnen neerleggen.

Indien op grond van artikel 169 (Commissie tegen Lid-Staat) of op grond van artikel 170 (Lid-Staat tegen Lid-Staat) van het E.G.-Verdrag door het Hof van Justitie vastgesteld wordt dat de Belgische overheid haar Europese communautaire verplichtingen niet naleeft en dit te wijten is aan nalatigheid van de Gemeenschappen of de Gewesten, dan moet de nationale Regering de zaak aanhangig kunnen maken bij het Arbitragehof. Op deze manier bestaat ten minste een mogelijkheid om rechtsregels, behorende tot gebieden die onder de bevoegdheid vallen van de Gewesten en de Gemeenschappen te laten vernietigen in zoverre deze strijdig zijn met het Europese gemeenschapsrecht.

We verwijzen in dit verband naar het arrest van het Europese Hof van Justitie in de zaak Simmenthal van 9 maart 1978. Hierin staat o.a. te lezen dat de verdragsbepalingen en de rechtstreeks toepasselijke handelingen der Europese instellingen, in hun verhouding tot het nationale recht der Lid-Staten tot gevolg hebben niet alleen dat zij door het enkele feit van hun inwerkingtreding elke strijdige bepaling van de bestaande nationale wetgeving van rechtswege buiten toepassing doen treden maar dat zij in de weg staan van de geldige totstandkoming van nieuwe nationale wetgevende handelingen, voor zover die onverenigbaar met de gemeenschapsregels zouden zijn.

Uit dit arrest kan afgeleid worden dat het Arbitragehof in bepaalde gevallen niet moet vernietigen, maar alleen moet bevestigen dat bepaalde decreten niet geldig tot stand gekomen zijn.

L. DIERICKX

Elle implique que les Communautés et les Régions pourraient ignorer purement et simplement entre autres les directives de la C.E.E. en matière d'environnement et les mesures qui découlent des articles du Traité de Rome relatifs à la libre circulation des biens et à l'interdiction des pratiques qui faussent la concurrence.

Si, sur la base de l'article 169 (Commission contre Etat membre) ou de l'article 170 (Etat membre contre Etat membre) du Traité C.E.E., la Cour de Justice constate que l'Etat belge ne respecte pas les obligations qui lui incombent en tant que membre de la Communauté européenne et si ce manquement est imputable aux Communautés ou aux Régions, le Gouvernement national doit pouvoir saisir la Cour d'arbitrage de l'affaire. Il y aura ainsi au moins une possibilité de faire annuler les règles juridiques qui ressortissent aux domaines relevant de la compétence des Régions et des Communautés et qui s'avèrent contraires au droit communautaire européen.

Nous renvoyons à ce propos à un arrêt de la Cour européenne de justice du 9 mars 1978 concernant l'affaire Simmenthal. Dans cet arrêt, la Cour précise notamment que les dispositions du traité et les actes des institutions européennes directement applicables ont pour effet, dans leurs rapports avec le droit interne des Etat membres, non seulement de rendre inapplicable de plein droit, du fait même de leur entrée en vigueur, toute disposition contraire de la législation nationale existante, mais encore d'empêcher la formation valable de nouveaux actes législatifs nationaux dans la mesure où ils seraient incompatibles avec des normes communautaires.

On peut déduire de cet arrêt que, dans certains cas, la Cour d'arbitrage ne doit pas annuler un décret, mais simplement confirmer qu'il n'a pas été valablement formé.