

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

3 JUNI 1985

WETSVOORSTEL tot aanvulling en wijziging van de pachtwetgeving

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD
DOOR DE HEER CORNET D'ELZIUS
OP DE TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE

Art. 2

Het 3^e aanvullen met wat volgt: « of uit erkentelijkheid
voor bewezen diensten ».

VERANTWOORDING

Op het platteland is het vaak gebruikelijk dat een persoon die voor iemand anders werkt, tegelijkertijd het genot heeft van gronden die kosteloos afgestaan werden.

Ook komt het veelvuldig voor dat die persoon ze na zijn pensioen, bij wijze van vriendschapsbetuiging behoudt en zulks niet als behorende bij een arbeidsovereenkomst doch wel uit erkentelijkheid voor bewezen diensten.

Het zou volstrekt abnormaal zijn dat de uitvaardiging van een nieuwe wetgeving het risico biedt dat die voordelen die het symbool zijn van de goede verstandhouding tussen twee families, veranderingen of zelfs een intrekking van die voordelen met zich zou brengen.

Art. 8

Na het eerste streepje, na de woorden « ofwel titularis zijn van een getuigschrift » de woorden « van universitair niveau » invoegen.

VERANTWOORDING

Het verdient aanbeveling dat de toekomstige bedrijfsleider de nodige bekwaamheid bezit voor het beheer van die exploitatie. Anderzijds ligt het voor de hand dat een getuigschrift van studies van universitair niveau een toereikend bewijs is van de bekwaamheid om een bedrijf te kunnen runnen.

Bepaalde studies zijn meer dan andere op de landbouw gericht, met name die van dokter in de veeartsenijkunde of van landbouwkundig ingenieur.

In de huidige tekst zijn die mensen daarvan uitgesloten, hetgeen met name ten opzichte van de overige in aanmerking genomen criteria volstrekt abnormaal en onbillijk is.

Zie:

171 (1981-1982):

- Nr 1: Wetsvoorstel.
- Nrs 2 tot 39: Amendementen.
- Nr 40: Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

3 JUIN 1985

PROPOSITION DE LOI complétant et modifiant la législation sur le bail à ferme

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS
PAR M. CORNET D'ELZIUS
AU TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION

Art. 2

Compléter le 3^e par ce qui suit: « ou en reconnaissance
de services rendus ».

JUSTIFICATION

Dans les campagnes, il est souvent d'usage qu'une personne travaillant pour autrui, jouisse simultanément de terrains cédés à titre gratuit.

Il est également fréquent que cette personne les conserve à titre antical, après sa pension, non plus comme accessoire à un contrat de travail, mais bien en reconnaissance de services rendus.

Il serait tout-à-fait anormal, que la promulgation d'une nouvelle législation risque d'entraîner des changements, voire même un retrait de ces avantages, symbole de la bonne entente entre deux familles.

Art. 8

Au premier tiret, après les mots « soit être porteur d'un certificat d'études » insérer les mots « de niveau universitaire ».

JUSTIFICATION

Il est sage de prévoir que le futur chef d'exploitation ait les capacités requises pour la gestion de celle-ci. Il est, par ailleurs, évident qu'un certificat d'études de niveau universitaire constitue une preuve suffisante de la capacité de pouvoir gérer une entreprise.

Certaines études sont plus particulièrement orientées vers l'agriculture, notamment celles de docteurs en médecine vétérinaire ou d'ingénieurs agronomes.

Dans le texte actuel, ils sont exclus, ce qui est, de toute évidence, absolument anormal et injuste, eu égard notamment, aux autres critères retenus.

Voir:

171 (1981-1982):

- N° 1: Proposition de loi.
- Nos 2 à 39: Amendements.
- N° 40: Rapport.

Art. 9

In fine, de woorden « noch het in bewaring nemen van dieren gedurende dezelfde periode van negen jaar » weglaten.

VERANTWOORDING

Dieren in bewaring nemen is een normale zaak en vaak een dienst die men bewijst aan burens of vrienden die er uitzonderlijk of toevallig te veel hebben.

Bovendien kan de beslissing om dieren in bewaring te nemen ingegeven zijn door economische motieven, zoals een buitensporig geachte aankoop prijs in het begin van het seizoen.

Art. 11

Punt 7 weglaten.

VERANTWOORDING

De tekst legt de rechten van de landbouwers onderling vast. Het wil de minimale en maximale exploitatieoppervlakte per bedrijf en per streek bepalen.

Op het vlak van de principes ontstaat aldus een uiterst gevaarlijk precedent. Het stelt immers overduidelijk paal en perk aan de uitbreidingsmogelijkheden van uiterst rendabele bedrijven.

Tegelijkertijd rijst de vraag of de voorgestelde tekst niet anti-economisch is.

Art. 38 (nieuw)

Een artikel 38 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 38. — Voor de voor de landbouw of de tuinbouw bestemde onroerende goederen, kunnen de betaalde belastingen worden afgetrokken ten belope van 25 %, zoals dat het geval is voor roerende inkomsten. »

VERANTWOORDING

Alle Belgen zijn gelijk voor de wet en dienen bijgevolg zowel op hun roerend als hun onroerend inkomen op dezelfde wijze te worden belast.

De aftrekbaarheid van roerende goederen bedraagt evenwel 25 % en is bovendien liberatoir. Voor onroerende goederen die voor de landbouw en de tuinbouw zijn bestemd, bedraagt zij slechts 12,5 %.

Gelet op onder meer hun geringe opbrengst (0,30 tot 1 %) is die toestand duidelijk onbillijk.

Aangestipt zij dat voor de Staat de financiële weerslag van die maatregel vrij klein zou zijn.

Hij zou tot gevolg hebben dat vele bezitters van goederen ertoe worden aangezet ze te behouden, waardoor de tendens tot verkoop zou worden afgeremd. Die tendens leidt thans tot een echt dramatische toestand voor de pachter die tot voorkoop genoopt wordt, wil hij zijn bedrijf leefbaar houden.

De maatregel zou het Landbouwinvesteringsfonds ontslaan van de verplichting om de intresten van leningen, die als maar moeilijker om dragen worden, voor zijn rekening te nemen.

Art. 9

In fine, supprimer les mots « ni la prise en pension de bétail au cours de la même période de neuf ans ».

JUSTIFICATION

Prendre du bétail en pension est une opération normale et, souvent, un service à rendre à un voisin ou à un ami, qui exceptionnellement ou accidentellement en a, momentanément, un surplus.

Par ailleurs, des raisons économiques comme un prix jugé excessif à l'achat, en début de saison, peuvent motiver la décision d'en prendre en pension.

Art. 11

Supprimer le point 7.

JUSTIFICATION

Le texte fixe les droits des cultivateurs entre eux. Il tend à déterminer les minima et maxima de superficie cultivable par exploitation et par région.

Sur le plan des principes, s'est instauré un précédent extrêmement dangereux. Celui-ci va, en effet, de toute évidence à l'encontre des possibilités d'extension, pour des cultivateurs particulièrement performants.

On peut simultanément s'interroger quant à savoir si le texte proposé n'est pas anti-économique.

Art. 38 (nouveau)

Ajouter un article 38 (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 38. — Pour les biens immeubles, affectés à l'agriculture ou à l'horticulture, la déductibilité des impôts payés sera de 25 % comme pour les revenus mobiliers. »

JUSTIFICATION

Tous les Belges sont égaux devant la loi et doivent, par conséquent, subir une imposition similaire, tant sur leur revenu mobilier, qu'immobilier.

Or, la déductibilité en matière mobilière est de 25 % et, de plus, libératoire. Pour les biens immeubles affectés à l'agriculture et à l'horticulture, elle n'est que de 12,5 %.

Il y a là une injustice flagrante eu égard notamment à leur faible rendement (0,30 à 1 %).

Il y a lieu de noter que l'incidence financière de cette mesure serait relativement faible pour l'Etat.

Elle aurait pour effet d'encourager beaucoup de détenteurs de biens à les garder et enrayerait le courant vendeur. Celui-ci constitue un véritable drame pour l'occupant qui se voit contraint de préempter pour sauvegarder la viabilité de son exploitation.

Elle dispenserait le Fonds d'investissement agricole de l'obligation de prise en charge d'intérêts d'emprunts, qui deviennent difficilement supportables.

Ch. CORNET D'ELZIUS