

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

13 APRIL 1981

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 70 van de gemeentewet

AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE REGERING
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel.

In het eerste lid, op de tiende en de elfde regel, de woorden

« aan de bevoegde voogdijoverheid »
vervangen door de woorden

« aan de overheid die over de gemeenten het administratieve toezicht inzake begrotingen uitoefent ».

VERANTWOORDING

Volgens de auteur van het wetsvoorstel moet artikel 70 van de gemeentewet worden aangevuld met een bepaling luidens welke de gemeenteraadsleden voortaan het ontwerp van begroting en van begrotingswijziging moeten ontvangen, zoals die aan de toezichthoudende overheid voor goedkeuring worden overgezonden; men moest er zich dan ook van onthouden de desbetreffende administratieve overheid bij name aan te wijzen; zoniet zouden letter en geest van artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen miskend zijn geweest doordat het Parlement zich aldus de bevoegdheid zou hebben aangematigd welke aan de Gewesten is toegekend voor de organisatie van de procedures inzake administratief toezicht, aangezien « in een brede zin, die uitdrukking alle normen van de organieke wetten der ondergeschikte besturen, welke betrekking hebben op de aanwijzing van de toezichthoudende overheid, beoogt » (*Stuk Senaat n° 434/1, 1979-1980, blz. 32 en 33*).

Er moest dus gebruik worden gemaakt van een omschrijving waarin de grootste mogelijke juridische nauwkeurigheid wordt betracht. Dienaangaande kon in de gemeentewet evenwel nog steeds worden gesproken van administratief toezicht inzake begrotingen en zelfs van toezicht met bevoegdheid tot goedkeuring; een nationale wet kan

Zie :

550 (1979-1980) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

13 AVRIL 1981

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 70 de la loi communale

AMENDEMENT
PRESENTE PAR LE GOUVERNEMENT
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article unique.

Au premier alinéa, antépénultième et pénultième lignes,
remplacer les mots

« à l'autorité de tutelle compétente »
par les mots

« à l'autorité investie à l'égard des communes de la tutelle administrative en matière de budgets ».

JUSTIFICATION

Selon l'auteur de la proposition de loi, il y a lieu de compléter l'article 70 de la loi communale par une disposition prévoyant que les conseillers communaux devront recevoir désormais le projet de budget et de modification budgétaire dans la forme où ces documents sont transmis pour être soumis à l'approbation de tutelle; dès lors il fallait s'abstenir de désigner nommément l'autorité administrative compétente sous peine de dérogation à la lettre et à l'esprit de l'article 7 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, du fait que le Parlement aurait ainsi empiété sur la compétence attribuée aux Régions, d'organiser les procédures de la tutelle administrative, étant donné que « prise dans une acception large, cette expression vise toutes les normes des lois organiques des pouvoirs subordonnés qui traitent de la désignation des autorités tutélaires » (cf. *Doc. Sénat n° 434/1 de la session 1979-1980, pp. 32 et 33*).

Force était donc de recourir à une périphrase dans laquelle le souci de la plus grande précision juridique serait toutefois manifesté. A cet égard, il restait toutefois possible que soit encore prévue dans la loi communale la tutelle administrative en matière de budgets, et même qu'il soit précisé qu'il s'agissait de l'approbation de tutelle; en effet, la loi

Voir :

550 (1979-1980) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Rapport.

immers « de hoedanigheid van een aan toezicht onderworpen handeling evenals de grens van dat toezicht wijzigen » (*Stuk Senaat*, n° 434/1 voormeld).

Het is de Regering derhalve gebleken dat de aanvankelijk door de commissie aangenomen uitdrukking dienaangaande te beknopt was; daarom heeft zij, gebruik makend van de gelegenheid die haar geboden werd door de terugzending van het voorstel naar de commissie waartoe door de Kamer op 19 februari jl. werd besloten, de voorkeur gegeven aan een uitdrukking die de handeling preciseert waarop het administratieve toezicht wordt uitgeoefend.

Doch die omschrijving kon niet in de plaats worden gesteld van de woorden « aan de bestendige deputatie van de provincieraad », welke gebruikt worden zowel in het tweede lid van het huidige artikel 70 van de gemeentewet als in de tekst van het wetsvoorstel. Om de hierboven uiteengezette redenen komt het immers het Parlement niet meer toe de organisatie van de procedures inzake administratief toezicht te wijzigen, hetzij door in de wet de uitdrukkelijke vermelding van deze of gene administratieve overheid toe te voegen, hetzij door de vermelding van een bepaalde administratieve overheid die er mocht in voorkomen, te schrappen.

Dit nu zou zich precies hebben voorgedaan indien de woorden « aan de bestendige deputatie van de provincieraad » in het tweede lid, al was het maar door een omschrijving, werden vervangen.

Om die reden trouwens is het door de heer De Beul (*Stuk Kamer* n° 550/2) voorgestelde amendement vatbaar voor kritiek, vooral omdat het op het tweede lid van de voorgestelde bepaling slaat.

Het amendement van de Regering, dat slechts betrekking heeft op het eerste lid, maakt het daarentegen mogelijk, dank zij de formulering ervan, dat « voor een zelfde handeling, gecontroleerd binnen dezelfde toezichtgrenzen, de bevoegde overheden en de modaliteiten van uitoefening van die bevoegdheid tot toezicht kunnen verschillen van gewest tot gewest » (*Stuk Senaat*, n° 434/1 voormeld) en eerbiedigt aldus de wil van de wetgever van 1980.

De Minister van Binnenlandse Zaken,
Ph. BUSQUIN.

nationale peut « modifier la détermination d'un acte soumis à tutelle ainsi que la limite du contrôle de tutelle y exercé » (cf. *Doc. Sénat* n° 434/1 précité).

Il a dès lors paru au Gouvernement que, sur ce point, l'expression retenue initialement par la commission péchait par trop de concision; c'est pourquoi, saisissant l'occasion du renvoi de la proposition en commission décidé par la Chambre le 19 février 1981, le Gouvernement a préféré une locution qui précise l'acte sur lequel s'exerce la tutelle administrative.

En revanche, cette périphrase ne pouvait être substituée aux mots « à la députation permanente du conseil provincial » utilisés au deuxième alinéa de l'article 70 actuel de la loi communale ainsi que du texte de la proposition de loi. En effet, pour les motifs exposés ci-avant, il n'appartient plus au Parlement de modifier l'organisation des procédures en matière de tutelle administrative, que ce soit en ajoutant dans la loi la mention expresse de telle autorité administrative ou en supprimant la mention qui y serait faite d'une autorité administrative déterminée.

Or, c'est très exactement ce qui se serait passé si les mots « à la députation permanente du conseil provincial » avaient été supprimés du deuxième alinéa, fût-ce pour les remplacer par une périphrase.

C'est d'ailleurs pour cette raison que l'amendement présenté par M. De Beul (cf. *Doc. Chambre* n° 550/2) est critiquable, surtout parce qu'il vise le deuxième alinéa de la disposition examinée.

Au contraire, l'amendement du Gouvernement qui ne porte que sur le premier alinéa permet, grâce à sa formulation, que, « de région à région, pour un même acte contrôlé dans les mêmes limites de contrôle tutélaire, les autorités compétentes ainsi que les modalités d'exercice de cette compétence tutélaire » puissent varier (cf. *Doc. Sénat* n° 434/1 précité) et respecte ainsi la volonté du législateur de 1980.

Le Ministre de l'Intérieur,
Ph. BUSQUIN.