

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

18 NOVEMBER 1980

WETSONTWERP tot wijziging van artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER WECKX

DAMES EN HEREN,

Met het oog op de afwikkeling van een groot aantal zaken die op de rollen van de rechtbanken blijven ingeschreven en waarvoor de partijen geen belangstelling meer hebben, maakt het wetsontwerp, naast de doorhaling met instemming van de partijen of op verzoek van een van hen nadat conform artikel 730 kennisgeving aan de andere partijen is gezonden, de doorhaling van ambtswege mogelijk wanneer drie jaar verlopen zijn sedert het instellen van de vordering ofwel indien na weglating van de zaak op de zittingsrol binnen de termijn van drie jaar geen nieuwe bepaling van rechtsdag is gevraagd.

De partijen worden van die doorhaling echter tijdig verwittigd en het staat hen vrij zich tegen die maatregel te verzetten.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, M^{re} Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Weckx, Willems, N. — Boel, Brouhon, Bob Cools, Dejardin, M^{re} Detiège, de heren Jandrain, Van Cauwenberghe. — Mundeleer, Louis Olivier, Van Belle, Van de Velde. — Havelange. — Baert.

B. — Plaatsvervangers : de heer Aerts, M^{re} Demeester-De Meyer, de heer Deschamps, M^{re} Dielens, de heer Lernoux, M^{re} Smet, de heren Smets, Steverlynck, Van den Brande, Verhaegen, N. — M^{re} Adriaenssens echtg. Huybrechts, Brenez, de heren Delizée, Mangelschots, Van Acker, Van Gompel, Vanvelthoven, N. — Albert Claes, De Grève, Gol, Tromont, Verberckmoes. — Mordant, Risopoulos. — Raphaël Declercq, Schiltz.

Zie :

381 (1979-1980) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

18 NOVEMBRE 1980

PROJET DE LOI modifiant l'article 730 du Code judiciaire

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. WECKX

MESDAMES, MESSIEURS,

En vue de la liquidation d'un grand nombre de causes qui restent inscrites aux rôles des tribunaux et auxquelles les parties ne s'intéressent plus, le présent projet de loi prévoit, en plus de la radiation de l'accord des parties ou à la demande de l'une d'elles après notification aux autres parties conformément à l'article 730, la radiation d'office après l'écoulement d'un délai de trois ans depuis l'introduction de la demande ou son omission du rôle d'audience si aucune demande de fixation n'a été introduite depuis lors.

Les parties sont toutefois averties de cette radiation en temps utile et il leur est loisible d'y faire opposition.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, M^{re} Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Weckx, Willems, N. — Boel, Brouhon, Bob Cools, Dejardin, M^{re} Detiège, MM. Jandrain, Van Cauwenberghe. — Mundeleer, Louis Olivier, Van Belle, Van de Velde. — Havelange. — Baert.

B. — Suppléants : M. Aerts, M^{re} Demeester-De Meyer, M. Deschamps, M^{re} Dielens, M. Lernoux, M^{re} Smet, MM. Smets, Steverlynck, Van den Brande, Verhaegen, N. — M^{re} Adriaenssens épouse Huybrechts, Brenez, MM. Delizée, Mangelschots, Van Acker, Van Gompel, Vanvelthoven, N. — Albert Claes, De Grève, Gol, Tromont, Verberckmoes. — Mordant, Risopoulos. — Raphaël Declercq, Schiltz.

Voir :

381 (1979-1980) :

— N° 1 : Projet de loi.

Verscheidene leden merken op dat, indien de *ratio legis* van het wetsontwerp erin bestaat een einde te maken aan een « fictieve » gerechtelijke achterstand veroorzaakt door de statistieken die rekening houden met de talrijke zaken die nog op de rol voorkomen niettegenstaande de partijen geen belangstelling meer hebben om een bepaling van rechtsdag te vragen, de aandacht moet worden gevestigd op het feit dat het ontwerp geen oplossing biedt om aan de werkelijke achterstand bij de rechtbanken een einde te maken. Integendeel moet men zich de vraag stellen of deze nieuwe procedure niet tot gevolg zal hebben de rechtbanken en de griffies nog meer werk, en dus nog meer achterstand te bezorgen.

De Minister antwoordt dat de voorgestelde regeling weinig inspanning zal vergen en een verlichting van de rol zal meebrengen door de doorhaling van de uitgedoofde gedingen.

De meeste commissieleden zijn het ten gronde eens met het ontwerp vermits geen verzwaring van de taak van de rechtbanken te vrezen is.

Verder wordt nog onderstreept dat door de doorhaling niet wordt geraakt aan het recht van de partijen, vermits de zaak opnieuw op de rol kan worden gebracht, hetzij door de indiening van een verzoekschrift, hetzij in ieder geval door de vrijwillige verschijning van partijen of door een nieuwe dagvaarding.

Sommige commissieleden wijzen erop dat in de eerste plaats een oplossing zou moeten gevonden worden om de werkelijke achterstand van de rechtbanken in te lopen.

Op voorstel van enkele leden worden in de tekst tenslotte nog een aantal vormwijzigingen aangebracht.

Het aldus gewijzigde enige artikel zoals het hierna voorkomt wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
H. WECKX.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

Plusieurs membres font observer que, si la *ratio legis* du projet de loi est de mettre fin à un arriéré judiciaire « fictif » dû aux statistiques qui tiennent compte des nombreuses affaires qui restent inscrites au rôle alors que les parties se désintéressent d'une fixation, il faut attirer l'attention sur le fait que le projet n'apporte aucune solution au problème de l'arriéré judiciaire réel. Il convient en revanche de se demander si cette nouvelle procédure n'aura pas pour effet d'accroître le travail des tribunaux et des greffes et donc d'augmenter l'arriéré.

Le Ministre répond que le régime proposé n'exigera qu'un effort minime et que la radiation des instances éteintes entraînera un allègement du rôle.

La plupart des membres de la commission marquent, quant au fond, leur accord sur le projet de loi étant donné qu'il ne se traduira pas par un accroissement de travail pour les tribunaux.

Certains membres soulignent en outre que la radiation ne porte aucune atteinte au droit des parties et que la cause peut être réinscrite au rôle, soit par le dépôt d'une requête, soit, en toute hypothèse, par la comparution volontaire des parties ou par une citation nouvelle.

Certains membres de la commission signalent qu'il conviendrait en premier lieu de trouver une solution en vue de résorber l'arriéré judiciaire réel.

Enfin, sur proposition de quelques membres, un certain nombre de modifications de forme sont apportées au texte.

L'article unique ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. WECKX.

Le Président,
L. REMACLE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Enig artikel.

Artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 730. — § 1. Iedere zaak kan, met instemming van partijen, op de algemene rol worden doorgehaald.

» Zij kan ook worden doorgehaald op verzoek van een of verschillende partijen nadat aan de andere partijen en hun raadsliden een gerechtsbrief werd gezonden met kennisgeving van de gevraagde maatregel alsook van de dag en de terechtzitting, vastgesteld voor de zaak.

» Iedere zaak wordt van ambtswege op de algemene rol doorgehaald wanneer drie jaren verlopen zijn sinds de instelling van de hoofdvordering of van het hoofdberoep, zonder

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article unique.

L'article 730 du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 730. — § 1. Toute cause peut être rayée du rôle général de l'accord des parties.

» Elle peut l'être également à la demande d'une ou plusieurs parties, après qu'un pli judiciaire aura été envoyé aux autres parties et à leurs conseils, les informant de la mesure sollicitée ainsi que de la date et de l'audience auxquelles l'affaire est fixée à cet effet.

» Toute cause est rayée d'office du rôle général lorsque trois ans se sont écoulés depuis l'introduction de la demande principale ou de l'appel principal, sans qu'aucune fixation

dat een bepaling van de rechtsdag gevraagd werd of overgegaan werd tot schriftelijke behandeling of wanneer, na weglating van de zaak van de zittingsrol, geen nieuwe bepaling van de rechtsdag gevraagd werd binnen de termijn van drie jaar te rekenen van die weglating.

» Drie maanden vóór het verstrijken van de termijn van drie jaar verwittigt de griffier de partijen en hun advocaten, bij gewone brief dat de zaak van ambtswege op de algemene rol wordt weggelaten.

» In alle andere gevallen doet doorhaling het geding vervallen. Nochtans kan iedere partij die bewijst er belang bij te hebben dat een zaak op de rol van het gerecht blijft en die aantoonst dat die zaak ambtshalve is doorgehaald terwijl zij dat niet mocht worden, bij de rechter een verzoekschrift indienen om de zaak weer op de algemene rol te doen inschrijven.

» Wordt het verzoek toegewezen, dan wordt de doorhaling geacht nooit te hebben bestaan en wordt de zaak zonder kosten weer op de rol gebracht.

» In ieder geval kan een zaak die op de algemene rol is doorgehaald, door een nieuwe dagvaarding of door het vrijwillig verschijnen van de partijen weer op de rol worden gebracht.

» § 2. Indien bij de behandeling blijkt dat een zaak abnormaal lang aansleept, kan de zaak ambtshalve op de zittingsrol worden doorgehaald.

» Iedere zaak die van de zittingsrol is weggelaten, kan door de meeste gereede partij alsnog op de rol worden gebracht zonder andere formaliteiten dan een verzoek aan de voorzitter van de kamer.

» In dat geval echter kan ten aanzien van een partij geen verstekvonnis worden gewezen, indien de griffier haar geen kennis heeft gegeven van dag en uur van de zitting waarop verstek zal worden gevorderd. Deze kennisgeving geschiedt bij gerechtsbrief, ten minste vijftien dagen vóór de zitting. Indien wordt aangetoond dat de kennisgeving de partij niet bereikt heeft ten gevolge van een omstandigheid die niet aan haar te wijten is, kan de rechter bevelen dat deze door een gerechtsdeurwaarder zal worden gedagvaard.

» Weglating van de rol doet noch het recht noch het geding vervallen. »

n'ait été sollicitée ni qu'il ait été recouru à la procédure écrite, ou si, l'affaire ayant été omise du rôle d'audience, aucune nouvelle fixation n'a été demandée dans le délai de trois ans à dater de cette omission.

» Trois mois avant l'expiration du délai de trois ans, le greffier avertit, par simple lettre, les parties et leurs avocats que l'affaire sera rayée d'office du rôle général.

» Dans tous les autres cas, la radiation éteint l'instance. Toutefois, toute partie qui justifie d'un intérêt au maintien d'une cause au rôle de la juridiction, et qui établit que cette cause a été rayée d'office alors qu'elle ne pouvait l'être peut présenter une requête au juge afin de faire réinscrire la cause au rôle général.

» Si la demande est admise, la radiation est réputée n'avoir jamais existé et la réinscription a lieu sans frais.

» En toute hypothèse, la cause rayée du rôle général peut y être ramenée par une citation nouvelle ou par la comparution volontaire des parties.

» § 2. Si l'instruction d'une affaire révèle un retard anormal, la cause peut être omise d'office du rôle des audiences.

» Toute cause omise du rôle d'audience peut y être ramenée par la partie la plus diligente sans autres formalités qu'une demande adressée au président de la chambre.

» En ce cas néanmoins, il ne peut être statué par défaut à l'égard d'une partie si elle n'a été avertie par le greffier des jour et heure de l'audience où le défaut sera requis. Cet avertissement est donné par pli judiciaire, quinze jours au moins avant l'audience. S'il est justifié que par suite d'une circonstance non imputable à la partie, l'avertissement ne lui est pas parvenu, le juge peut ordonner qu'elle sera citée par huissier de justice.

» L'omission d'une cause n'éteint ni le droit ni l'instance. »