

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976.

25 JUIN 1976.

PROJET DE LOI relatif aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾, PAR M. DESMARETS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Secrétaire d'Etat au Budget rappelle les objectifs poursuivis par le projet de loi sur les marchés publics.

Dans l'annexe à sa déclaration du 30 avril 1974, le Gouvernement s'était engagé à adapter la loi du 4 mars 1963 relative aux marchés passés au nom de l'Etat suivant les propositions contenues dans le rapport du Comité supérieur de Contrôle du 29 novembre 1973, rapport qui avait été demandé par le précédent Gouvernement, à la suite de l'affaire de la R.T.T.

On peut résumer comme suit les principaux objectifs du projet de loi établi en tenant compte de ces propositions de réforme :

1. Extension de la loi du 4 mars 1963 à toutes les personnes de droit public et même à des personnes de droit privé subsidiées par les pouvoirs publics;

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Parisis.

A. — Membres : MM. Barbeaux, d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarests, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis. — Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — Defosset, Duvieusart. — Olaerts, Schiltz.

B. — Suppléants : MM. De Keersmaeker, Ducobu, Lenssens, Renaat Peeters. — Bob Cools, Dehousse, Scokaert, Tobback. — Buchmann, Verberckmoes. — Persoons. — Paul Peeters.

Voir :

903 (1975-1976) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976.

25 JUNI 1976.

WETSONTWERP betreffende de overheidsopdrachten voor aan- neming van werken, leveringen en diensten.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT DOOR DE HEER DESMARETS.

DAMES EN HEREN,

De Staatssecretaris voor de Begroting herinnert aan de doelstellingen van het wetsontwerp op de overheidsopdrachten.

In de bijlage van haar verklaring van 30 april 1974 had de Regering zich ertoe verbonden de wet van 4 maart 1963 betreffende het sluiten van overeenkomsten voor rekening van de Staat aan te passen volgens de voorstellen vervat in het verslag dat het Hoog Comité van Toezicht op 29 november 1973 naar aanleiding van de R.T.T.-affaire heeft uitgebracht.

De voornaamste doelstellingen van het wetsontwerp dat met inachtneming van de hervormingsvoorstellen is opgesteld, kunnen als volgt worden samengevat :

1° Uitbreiding van de wet van 4 maart 1963 tot alle publiekrechtelijke personen en zelfs tot de privaatrechtelijke personen die overheidstoelagen ontvangen;

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Parisis.

A. — Leden : de heren Barbeaux, d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarests, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis. — Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — Defosset, Duvieusart. — Olaerts, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heren De Keersmaeker, Ducobu, Lenssens, Renaat Peeters. — Bob Cools, Dehousse, Scokaert, Tobback. — Buchmann, Verberckmoes. — Persoons. — Paul Peeters.

Zie :

903 (1975-1976) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

2. Adaptation de la législation aux directives des Communautés européennes en matière de marchés publics;

3. Mesures instaurant des incompatibilités fondées sur la communauté d'intérêt entre les fonctionnaires publics et les soumissionnaires;

4. Interdiction des ententes entre soumissionnaires qui faussent les conditions normales de la concurrence;

5° Règlement du marché dit « de promotion » et de la concession, ainsi que du « marché conjoint »;

6. Améliorations à la technique des marchés, en particulier à la procédure d'appel d'offres.

Tant le rapport du Comité supérieur de Contrôle que le rapport établi au nom de la Commission parlementaire mixte par M. Parisis, dans le but d'un contrôle plus efficace de la régularité des marchés, ont préconisé une révision des règles de fonctionnement des marchés publics. Le Comité supérieur de Contrôle a fondé la réforme sur l'unification de ces règles pour toutes les personnes de droit public, l'autonomie de gestion des services décentralisés étant absolument distincte de la technique de passation des marchés qui, elle, ne justifie pas les particularismes suivant que c'est telle ou telle personne de droit public qui est le maître de l'ouvrage. Le champ d'application du projet est donc très large, mais ses contours ont été nettement précisés grâce aux améliorations apportées au projet initial par les suggestions du Conseil d'Etat. Cette généralisation des règles de passation de marchés s'étend au système de l'agrégation des entrepreneurs de travaux publics, institué par l'arrêté-loi du 3 février 1947.

L'adaptation de nos règles nationales nous est imposée par le Traité de la C.E.E. Elles ont principalement pour effet :

a) d'incorporer dans notre législation les règles de publicité communautaire prévues pour les marchés publics dépassant actuellement le seuil de 50 millions de francs pour les marchés et travaux;

b) de calquer le domaine du marché de gré à gré sur celui qui est fixé par la directive du 26 juillet 1971 sur la coordination des procédures de passation des marchés de travaux publics.

Les marchés de promotion passés par la R.T.T. ont été très critiqués. Le gouvernement n'a pas voulu se priver totalement de la possibilité de recourir à cette forme de marché non prévue dans la réglementation actuelle, mais elle ne pourra l'être exceptionnellement et aux conditions inscrites dans l'article 5 du projet qui devront être détaillées et mises en œuvre dans un arrêté royal d'exécution.

L'idée d'instaurer des incompatibilités revient au Comité supérieur de Contrôle mais celui-ci ne les avait fondées que sur la parenté. Par suite d'amendements présentés au Sénat qui furent adoptés et aussi pour donner suite aux conclusions du rapport de la Commission parlementaire mixte, ces incompatibilités ont été étendues à toute forme de communauté d'intérêt entre les fonctionnaires publics et les entrepreneurs ou fournisseurs.

C'est aussi le Comité supérieur de Contrôle qui sur la base d'enquêtes effectuées précédemment a proposé l'interdiction des ententes entre entrepreneurs du moment qu'elles faussent les conditions de la concurrence, ce qui ne vise pas, notamment, les ententes qui n'ont pour but que la rationalisation industrielle, technique ou commerciale. Depuis une

2° Aanpassing van de wetgeving aan de richtlijnen van de Europese Gemeenschappen op het stuk van overheidsopdrachten;

3° Maatregelen tot invoering van onverenigbaarheid op grond van belanggemeenschap tussen overheidsambtenaren en inschrijvers;

4° Verbod van afspraken onder inschrijvers waardoor de normale mededingingsvoorwaarden verstoord worden;

5° Regeling van de zogenaamde promotie- en concessie-overeenkomsten, alsook van de samengevoegde opdrachten;

6° Verbetering van de techniek voor het plaatsen van de opdrachten, in het bijzonder van de methode der openbare aanbestedingen.

Zowel in het verslag van het Hoog Comité van Toezicht als in het verslag dat namens de Gemengde Parlementaire Commissie door de heer Parisis werd opgesteld, werd — met het oog op een doeltreffender controle op de regelmatigheid van de overheidsopdrachten — een herziening voorgesteld van de desbetreffende regels. Het Hoog Comité van Toezicht baseerde de hervorming op de eenmaking van die regels voor alle publiekrechtelijke personen, omdat de autonomie inzake beheer van de gedecentraliseerde diensten op een heel ander vlak ligt dan de methode voor het gunnen van opdrachten, welke geen aparte techniek voor de ene of de andere als opdrachtgever fungerende publiekrechtelijke persoon dult. De werkingssfeer van het ontwerp is dus zeer ruim, maar zij werd duidelijk afgelijnd dank zij de verbeteringen die, op voorstel van de Raad van State, aan het oorspronkelijke ontwerp zijn aangebracht. Die veralgemening van de regels voor het gunnen van overheidsopdrachten geldt ook voor het stelsel van erkenning van aannemers van openbare werken, dat bij de besluitwet van 3 februari 1947 is ingevoerd.

De aanpassing van onze nationale regels wordt ons opgelegd door het E.E.G.-verdrag. Hoofdzakelijk heeft dat tot gevolg :

a) dat in onze wetgeving worden opgenomen de regels voor publiciteit binnen de Gemeenschap die voorgeschreven zijn voor de overheidsopdrachten die op dit ogenblik de grens van 50 miljoen frank overschrijden voor opdrachten van werken ;

b) dat het gebied van de onderhandse opdrachten gelijkgeschakeld wordt met dat vastgesteld bij de richtlijn van 26 juli 1971 betreffende de coördinatie van de procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken.

De ontwikkelingsopdrachten gesloten door de R.T.T. werden sterk gehokeld. De Regering heeft zich niet ten volle willen ontdoen van de mogelijkheid haar toevlucht te nemen tot die vorm van overeenkomst, die in de huidige regeling niet voorkomt. Maar zij zal er maar uitzonderlijk en onder de voorwaarden die zijn opgenomen in artikel 5 van het ontwerp en die in een koninklijk uitvoeringsbesluit omschreven en uitgewerkt moeten worden, gebruik van mogen maken.

De idee onverenigbaarheden in te voeren is te danken aan het Hoog Comité van Toezicht, dat ze evenwel enkel op verwantschap had laten steunen. Ten gevolge van amendementen die in de Senaat werden ingediend en aangenomen en ook om in te gaan op de besluiten van de Gemengde Parlementaire Commissie, werden die onverenigbaarheden uitgebreid tot elke vorm van gemeenschappelijke belangen tussen ambtenaren en aannemers of leveranciers.

Het Hoog Comité van Toezicht heeft ook, op grond van vroeger ingestelde onderzoeken, voorgesteld afspraken onder aannemers te verbieden, als daardoor de concurrentieomstandigheden scheefgetrokken worden, waarmee met name niet bedoeld zijn afspraken die enkel industriële technische of commerciële rationalisering tot doel hebben. Sinds

dizaine d'années ce problème des ententes est ouvert et l'O.C.D.E. dans son rapport de 1975 sur des soumissions concertées a recommandé aux gouvernements de prendre des mesures, à l'instar de ce qui a été fait dans certains pays.

Enfin, le projet a cherché à revaloriser la procédure d'appel d'offres en renforçant notamment ses garanties pour faire contrepoids à sa souplesse. Jusqu'à ce jour l'adjudication est restée la règle générale pour les marchés de travaux, bien que l'article 5 de la loi du 4 mars 1963 laisse à l'Administration le libre choix entre l'adjudication et l'appel d'offres. Or, l'opinion actuelle est que l'adjudication en s'attachant au seul critère du prix n'est plus la meilleure formule pour dégager l'offre qui compte tenu de tous les facteurs, est la plus avantageuse économiquement. Seul l'appel d'offres permet de dégager la valeur intrinsèque des offres et il prémunit mieux le maître d'ouvrage contre les ententes. Par ailleurs en promouvant l'utilisation de l'appel d'offres en matière de travaux, on s'aligne sur la pratique des autres Etats membres de la C.E.E. qui tous ont renoncé ou n'ont jamais eu recours aux procédures automatiques.

Tels sont, rapidement esquissés, les lignes de force du projet. Son importance est capitale car il permettra de faire des marchés publics un instrument plus adéquat de la politique économique. En effet, le Plan 1976-1980 prévoit 850 milliards d'investissements publics. Dans ce montant, ne sont pas compris les investissements en matière de défense nationale et les commandes des autorités publiques. De telle sorte que les marchés de travaux, de fournitures et de services pour les autorités publiques, dépasseront les 1 000 milliards pendant les années 1976 à 1980. Cette masse de capitaux pourra également servir à favoriser le développement industriel et l'utilisation de nouvelles technologies.

Discussion générale.

1. Quelques réflexions d'ordre général.

a) La Commission était unanime à reconnaître l'utilité, voir la nécessité, d'une adaptation de la législation relative aux marchés publics. Elle se plaît à souligner deux aspects majeurs du projet, à savoir :

— l'extension de loi à toutes les personnes de droit public y compris les institutions universitaires et les personnes morales dans lesquelles les pouvoirs publics détiennent un intérêt prépondérant. La loi pourra éventuellement être appliquée aux personnes de droit privé pour les travaux, fournitures et services subsidiés par les pouvoirs publics;

— l'intention du Gouvernement de situer la législation dans le cadre de la politique industrielle. La loi sur les marchés publics doit, bien entendu, en premier lieu protéger les intérêts de la collectivité et veiller à l'instauration de pratiques saines, dans la passation des marchés. Le sentiment s'est toutefois dégagé en Commission que cette législation devait dépasser ce cadre strictement « défensif ». Dans un pays comme le nôtre, les autorités publiques sont seules à avoir une vue d'ensemble sur l'économie. La présente loi pourra être utilisée en vue de stimuler la rénovation industrielle et technologique. De telles perspectives ne se conçoivent toutefois que moyennant une adaptation des mentalités au sein de l'administration.

Ces réflexions feront l'objet d'un large débat en Commission des Finances, à la rentrée parlementaire. Le Secrétaire d'Etat au Budget s'est en effet engagé à faire un exposé sur l'action du gouvernement à cet égard. Il a rappelé qu'une Commission a été créée chargée de l'orientation et de la coordination des marchés publics.

een tiental jaren is het probleem van de afspraken gesteld en de O.E.S.O. heeft in haar rapport van 1975 over de overlegde inschrijvingen de regeringen aanbevolen maatregelen te nemen, naar het voorbeeld van wat in bepaalde landen is gedaan.

Tenslotte is het ontwerp een poging om de methode van de offerteaanvragen haar vroegere waarde terug te geven, met name door sterkere waarborgen in te bouwen als tegenwicht voor de soepelheid van die methode. Tot op heden is de aanbesteding de algemene regel gebleven voor de opdrachten van werken, hoewel artikel 5 van de wet van 4 maart 1963 het Bestuur de vrije keuze laat tussen de aanbesteding en de offerteaanvraag. Thans overheerst evenwel de mening dat de aanbesteding, waarbij enkel op het criterium van de prijs wordt gesteund, niet langer de beste formule is om te komen tot de offerte die, rekening houdend met alle factoren, economisch de voordeligste is. Alleen de offerteaanvraag maakt het mogelijk de intrinsieke waarde van de offerten naar voren te brengen en zij beschermt de bouwheer beter tegen afspraken. Overigens sluit ons land door de aanwending van de offerteaanvraag op het stuk van werken in de hand te werken, aan bij de praktijk in de overige Lid-Staten van de E.E.G. die alle ofwel hebben afgezien ofwel nooit gebruik gemaakt van automatische methodes.

Ziedaar een vluchtige schets van de krachtlijnen van het ontwerp dat u is voorgelegd. Het is uiterst belangrijk, want het zal de mogelijkheid bieden de overheidsopdrachten tot een geschikter instrument van het economisch beleid te maken. In het Plan 1976-1980 worden immers 850 miljard voor openbare investeringen uitgetrokken. Daarin zijn niet meegerekend de investeringen inzake landsverdediging en de bestellingen van overheidswege. Bijaldien zullen de overheidsopdrachten betreffende werken, leveringen en diensten gedurende de jaren 1976 tot 1980 het bedrag van 1 000 miljard overschrijden. Dat kapitaalvolume kan eveneens worden aangewend om de industriële ontwikkeling en het gebruik van nieuwe technieken te stimuleren.

Algemene bespreking.

1. Enkele algemene overwegingen.

a) De Commissie erkent eenparig dat de aanpassing van de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten nuttig, ja zelfs noodzakelijk was. Zij wenst twee belangrijke aspecten van het ontwerp te onderstrepen, namelijk :

— de uitbreiding van de wet tot alle publiekrechtelijke personen met inbegrip van de universitaire instellingen en de rechtspersonen waarin de overheid een overwegend belang heeft. De wet kan eventueel worden toegepast op de privaatrechtelijke personen voor de werken, leveringen en diensten die door de overheid worden gesubsidieerd;

— de wil van de Regering om deze wet in te schakelen in het geheel van haar industrieel beleid. De wet betreffende de overheidsopdrachten moet natuurlijk in de eerste plaats de belangen van de gemeenschap beschermen en ervoor zorgen dat het gunnen van de opdrachten op een gezonde wijze geschiedt. De Commissie was echter van gevoelen dat de wet boven dat streng defensieve opzet moet uitstijgen. In een land als het onze beschikt alleen de overheid over een algemeen overzicht van het bedrijfsleven. De onderhavige wet zal kunnen worden aangewend om de industriële en technologische vernieuwing te stimuleren. Doch dat is slechts mogelijk wanneer zich in de administratie een mentaliteitsverandering voordoet.

Naar aanleiding van die overwegingen zal bij de hervatting van de parlementaire werkzaamheden een ruim debat worden gehouden in de Commissie voor de Financiën. De Staatssecretaris voor Begroting heeft er zich immers toe verbonden dienaangaande een uiteenzetting te houden over het beleid van de Regering. Hij herinnert eraan dat een Commissie werd opgericht die belast is met de oriëntering en de coördinatie van de overheidsopdrachten.

b) Plusieurs membres ont vivement protesté contre le fait que la Commission de la Chambre n'ait disposé que de quelques jours pour examiner et de deux réunions pour se prononcer sur un projet, certes nécessaire, mais dont l'importance et la complexité auraient amplement justifié une étude approfondie.

Cette critique était d'autant plus fondée qu'une vingtaine d'amendements avaient été déposés proposant des modifications, pour le moins, intéressantes. Pour bon nombre de ces amendements le Gouvernement s'est borné à souligner que les précisions que les membres voulaient apporter aux textes étaient rencontrées par l'exposé des motifs ou le rapport du Sénat. Sans vouloir minimiser l'importance des travaux préparatoires du Sénat, cet argument a inspiré la réflexion que le Gouvernement légifèrait par commentaires et non par textes de loi.

Enfin, il a été reproché au Gouvernement de ne pas avoir tenu compte de suggestions et d'études faites notamment par des associations représentatives des petites et moyennes entreprises. Quant au fond nous reviendrons sur les objections des P.M.E. à l'égard du projet dans le point 6 de la discussion générale et à l'examen de l'article 7.

Dans le cadre de ces réflexions préliminaires nous nous bornerons à signaler l'intervention d'un membre, s'indignant du peu de cas fait par le Gouvernement de la volonté de négociation des P.M.E.

Terminons en évoquant l'attitude d'un autre membre, sensible aux reproches formulés, mais exprimant le désir de voter le projet qui fait l'unanimité quant aux objectifs, afin d'éviter un vide législatif.

2. La Commission parlementaire mixte chargée de l'examen du rapport R.T.T. du Comité supérieur de Contrôle.

Le rapport fait au nom de cette Commission par M. Parisis (voir *Doc. n° 630/1, 1974-1975*), suggérait un certain nombre de réformes à apporter à la législation sur les marchés publics. Le Gouvernement s'est largement inspiré de ces conclusions lors de l'élaboration du présent projet.

Une grille reprise en annexe compare le projet et les conclusions formulées par M. Parisis.

3. Le champ d'application de la loi.

La Commission a abordé deux types de problèmes :

a) *Les institutions et entreprises subventionnées.*

Le texte initial de l'article 1^{er}, § 3, conférait au Roi le pouvoir d'imposer la loi sur les marchés publics aux personnes de droit privé chargées de la gestion d'un service public. Le Sénat a modifié ce texte en précisant qu'il doit s'agir de personnes de droit privé « subsidiées à cet effet par les pouvoirs publics ».

Toutefois, ce texte amendé ne reprend plus la notion de « gestion d'un service public ». En outre, la notion de subside reçus couvre-t-elle également les bonifications d'intérêt et les primes de capital octroyées aux entreprises dans le cadre de la législation sur l'expansion économique.

b) Verscheidene leden protesteren scherp tegen het feit dat de Kamercommissie slechts over enkele dagen beschikt om dit weliswaar noodzakelijke ontwerp, maar waarvan het belang en het ingewikkelde karakter ongetwijfeld een grondig onderzoek hadden gerechtvaardigd, te bestuderen en dat er slechts twee vergaderingen konden gehouden worden om er zich over uit te spreken.

Die kritiek is des te meer verantwoord daar een twintigtal amendementen werden ingediend waarin op zijn minst interessante wijzigingen worden voorgesteld. Ten aanzien van heel wat van die amendementen beperkt de Regering zich tot de opmerking dat aan de verduidelijkingen die de leden wensen aan te brengen in de tekst, tegemoet gekomen wordt door de memorie van toelichting of door het Senaatsverslag. Sommige leden beantwoorden dit argument met de opmerking dat zij de waarde van de parlementaire voorbereiding in de Senaat niet onderschatten, maar dat de Regering blijkbaar haar wetgevend werk verricht door commentaar en niet door wetteksten te verschaffen.

Ten slotte verwijten sommige leden aan de Regering dat zij geen rekening heeft gehouden met voorstellen en studies die met name door representatieve organisaties van kleine en middelgrote ondernemingen werden gedaan. Ten gronde zullen de opwerpingen van de K.M.O.'s ten aanzien van het ontwerp worden behandeld in punt 6 van de algemene bespreking alsook bij de bespreking van artikel 7.

In het kader van deze voorafgaande overwegingen zij alleen nog gewezen op het betoog van een lid dat zich verontwaardigd toont omdat voor de Regering de wil tot onderhandelen van de K.M.O.'s blijkbaar van zo weinig tel is.

Ten slotte heeft een ander lid, dat weliswaar gevoelig is voor de tot de Regering gerichte verwijten, niettemin de wens uitgesproken dat het ontwerp, over de doelstellingen waarvan allen het eens zijn, zou worden goedgekeurd om een wetgevend vacuum te voorkomen.

2. De gemengde parlementaire commissie belast met het onderzoek van het R.T.T.-verslag van het Hoog Comité van Toezicht.

Het namens die Commissie door de heer Parisis uitgebrachte verslag (*Stuk n° 630/1, 1974-1975*) stelde een aantal hervormingen voor die in de wetgeving op de overheidsopdrachten zouden moeten worden aangebracht. Bij de uitwerking van het onderhavige ontwerp heeft de Regering zich in ruime mate laten leiden door de besluiten van dit verslag.

In bijlage wordt een vergelijkend overzicht gegeven van het ontwerp en de door de heer Parisis geformuleerde besluiten.

3. Toepassingsgebied van de wet.

De Commissie heeft twee soorten problemen behandeld :

a) *Gesubsidieerde instellingen en ondernemingen.*

De oorspronkelijke tekst van artikel 1, § 3, verleende aan de Koning de bevoegdheid om de wet op de overheidsopdrachten toepasselijk te maken op de privaatrechtelijke personen die belast zijn met het beheer van een overheidsdienst. De Senaat heeft die tekst gewijzigd en met name bepaald dat het om privaatrechtelijke personen moet gaan « die hiertoe toelagen genieten van de openbare besturen ».

Nochtans komt in die geamendeerde tekst het begrip « beheer van een overheidsdienst » niet meer voor. Bovendien dekt het begrip « ontvangen toelagen » eveneens de interestvergoedingen en de kapitaalpremies die in het kader van de wetgeving op de economische expansie aan de ondernemingen worden verleend.

Le Secrétaire d'Etat au Budget a rappelé que le Sénat a préféré la notion de personne de droit privé « subsidiee » à celle de personne de droit privé « chargée de la gestion d'un service public » parce qu'il estimait qu'on ne pouvait imposer l'application de la loi à des personnes de droit privé pour des marchés qui ne seraient pas subsidiés par les pouvoirs publics. En bref, pour le Sénat, il importait d'appliquer la loi dès lors que les pouvoirs publics octroient des subsides, que l'entité subsidiee gère un service public ou non.

Enfin, comme il est indiqué à l'exposé des motifs, la disposition du § 3 ne vise pas les contrats que se proposent de conclure les entreprises bénéficiaires d'aides publiques en application de la législation d'expansion économique.

b) *Les pouvoirs régionaux et locaux.*

La loi sera appliquée à toute personne de droit public. Cela vaudra donc également pour les marchés ayant trait à des travaux non-subsidiés desdites personnes publiques.

Le Secrétaire d'Etat a annoncé le dépôt d'un projet de loi tendant à rationaliser la procédure administrative des travaux subsidiés effectués par les pouvoirs subordonnés.

Ce projet devrait pouvoir être voté avant la fin de l'année.

4. *Les cahiers des charges.*

Dans le cadre d'une mise en concurrence (par adjudication ou appel d'offres) le maître du marché peut-il exiger que l'ouvrage à construire (ou la fourniture à livrer) réponde à un type bien déterminé, ce type étant décrit par le cahier spécial des charges ? Le maître du marché devrait disposer de la latitude lui permettant d'introduire des techniques de pointe ou une technologie nouvelle (par exemple en ce qui concerne l'épuration des eaux).

Selon le Secrétaire d'Etat au Budget, il est patent qu'en procédant de cette façon, le maître du marché, sous le couvert d'une mise en concurrence, en paralyserait en fait le jeu. Un seul constructeur ou un seul fabricant — celui qui construit ou fabrique le type décrit au cahier des charges — ayant une chance d'emporter le marché. On contreviendrait ainsi au principe légal de la concurrence (art. 1^{er} de la loi du 4 mars 1963 et art. 1^{er} du projet de loi).

La circulaire n° CZ/10/n° 13037, du 10 janvier 1951, du Premier Ministre (adressée aux administrations de l'Etat, les provinces, communes ou groupements de provinces et communes, aux institutions ou organismes subordonnés aux pouvoirs publics ou d'une manière plus large, contrôlés ou subsidiés par eux) a attiré l'attention sur le respect de la règle de la concurrence; on avait constaté notamment que les clauses des cahiers des charges étaient souvent rédigées d'une façon si étroite (désignation des produits par leur marque ou par une discrimination dénotant une fabrication déterminée) que nombre de produits belges ou étrangers qui, normalement, devraient pouvoir participer aux adjudications, étaient écartés de celles-ci. Cette circulaire a formulé en conséquence un certain nombre de recommandations, dont celle-ci :

« »

» 3°) Veiller d'une manière générale à ce que les caractéristiques techniques ne soient pas fixées d'une manière à ce point étroite qu'elles favorisent ou éliminent à priori par la précision d'un détail, une fabrication déterminée, belge ou étrangère (éventuellement les dérogations à cette

De Staatssecretaris voor Begroting herinnert eraan dat de Senaat de voorkeur heeft gegeven aan het begrip « gesubsidieerd privaatrechtelijk persoon » boven « privaatrechtelijk persoon belast met het beheer van een overheidsdienst » omdat hij meende dat men de toepassing van de wet niet aan privaatrechtelijke personen kan opleggen voor opdrachten die niet zouden gesubsidieerd worden door de overheid. Samenvattend kwam het er voor de Senaat op aan de wet te doen toepassen zodra de overheid toelagen verleent, ongeacht of het gesubsidieerde lichaam al dan niet een overheidsdienst beheert.

Ten slotte, zoals in de memorie van toelichting wordt vermeld, doelt het bepaalde in § 3 niet op contracten welke de bedrijven, die overheidssteun krijgen bij toepassing van de wetgeving inzake economische expansie, voornemens zijn te sluiten.

b) *De gewestelijke en de plaatselijke besturen.*

De wet zal worden toegepast op iedere publiekrechtelijke persoon. Dat zal dus ook gelden voor opdrachten die betrekking hebben op niet gesubsidieerde werken van die publiekrechtelijke personen.

De Staatssecretaris deelt mede dat een wetsontwerp zal worden ingediend dat ertoe strekt de administratieve procedure voor de voor de ondergeschikte besturen uit te voeren gesubsidieerde werken te rationaliseren.

Dat ontwerp zou vóór het einde van het jaar moeten kunnen worden aangenomen.

4. *Bestekken.*

Mag, in het kader van de uitnodiging tot mededinging (door aanbesteding of offerteaanvraag) de meester van de opdracht eisen dat het uit te voeren werk (of de levering die moet worden gedaan) aan een welbepaald type zou beantwoorden dat beschreven wordt in het bijzonder bestek ? De meester van de opdracht zou over de mogelijkheid moeten beschikken zeer vooruitstrevende technieken of een nieuwe technologie in te voeren (bv. wat betreft de waterzuivering).

Volgens de Staatssecretaris voor Begroting is het wel duidelijk dat de meester van de opdracht aldus onder de dekman tel van een uitnodiging tot mededinging in feite de mededinging zou uitschakelen. Slechts één constructeur of één fabricant — die welke het in het bestek beschreven type bouwt of voortbrengt — zou kans hebben de opdracht te krijgen. Aldus zou het wettelijk beginsel van de mededinging (art. 1 van de wet van 4 maart 1963 en art. 1 van het wetsontwerp) met de voeten worden getreden.

De omzendbrief n° CZ/10/ n° 13037 van 10 januari 1951 van de Eerste Minister (aan de Rijksbesturen, de provincies, de gemeenten of verenigingen van provincies en gemeenten, aan de ondergeschikte overheid of, meer in het algemeen, de door deze laatste gecontroleerde of gesubsidieerde instellingen en inrichtingen heeft de aandacht gevestigd op de naleving van de regel van de mededinging; in deze omzendbrief wordt met name vastgesteld dat de bepalingen van de bestekken dikwijls op zulke beperkende wijze zijn opgesteld (aanwijzing van de produkten door hun merk of door het aanduiden van een onderscheid dat op een welbepaalde fabricage doelt) dat het aantal Belgische of buitenlandse produkten die normaal zouden moeten kunnen mededingen bij de aanbesteding, van deze laatste worden uitgesloten. In de omzendbrief worden dan ook een aantal aanbevelingen geformuleerd, waaronder de volgende :

« »

» 3) Er in het algemeen over waken dat de technische karakteristieken niet zo streng worden bepaald dat zij *a priori*, door de vastlegging van een detail, een Belgisch of buitenlands fabrikaat bevorderen of uitsluiten (desgevallend zouden de uitzonderingen op die regel behoorlijk moeten

règle devraient être dûment justifiées sous le couvert de l'Administration centrale et sous réserve du contrôle ultérieur de la Commission permanente consultative ».

Une circulaire du Ministère des Travaux Publics n° 512-11, du 1^{er} juillet 1954, relative à la rédaction des cahiers des charges a de nouveau, en rappelant la précédente, attiré l'attention des services sur la nécessité de rédiger les documents d'adjudication de façon à ne diminuer en rien la libre concurrence.

De son côté la directive du Conseil des Communautés européennes, du 26 juillet 1971, portant coordination des procédures de passation des marchés publics de travaux, interdit en son article 10 toute spécification technique ayant un effet discriminatoire, principe qui était déjà inscrit à l'article 3 de la directive de même date, dite de « libéralisation ». Cette disposition laisse cependant la porte ouverte à des dérogations, parfois nécessaires, lorsqu'elle dit « à moins que de telles spécifications ne soient justifiées par l'objet du marché ». Cette disposition sera incorporée dans l'article 4 de l'arrêté royal d'exécution du projet de loi (A.R. du 14 octobre 1964 refondu).

S'il s'agit pour l'administration de rechercher la mise en œuvre de techniques de pointe et de favoriser le progrès industriel, l'appel d'offres est la procédure toute indiquée puisqu'elle permet aux soumissionnaires, de présenter d'initiative n'importe quelle suggestion. Cette disposition a été introduite dans la loi de 1963 en vue de favoriser le progrès technique.

5. Le contrôle de l'exécution des marchés.

Les organes de contrôle de la passation des marchés au niveau gouvernemental ont des attributions, notamment définies par les articles 48 et 51 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964. La refonte de cet arrêté est actuellement examinée par la Commission d'orientation et de coordination des marchés publics.

a) *Champ d'application du contrôle du Comité supérieur de contrôle (C.S.C.)*

L'exposé des motifs indique l'intention du Gouvernement d'uniformiser le contrôle sur la passation des marchés publics. Cette intention ne semble pas avoir été concrétisée dans le projet.

Le Secrétaire d'Etat au Budget a d'abord souligné que l'uniformisation du contrôle dépasse le cadre de la loi sur les marchés publics et est plutôt du domaine du contrôle administratif et budgétaire.

En vertu de l'arrêté royal du 29 juillet 1970 le C.S.C. exerce son contrôle sur :

- 1° Les départements ministériels;
- 2° Les organismes d'intérêt public visés à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 avec en outre les Sociétés agréées à la Société Nationale du Logement et à la Société Nationale de la petite propriété Terrienne.
- 3° Les personnes de droit public concessionnaires d'auto-routes;
- 4° Les allocataires de subventions.

Par conséquent les marchés non subsidiés au nom des provinces et des communes ne tombent pas sous le contrôle du C.S.C.

Le Comité supérieur n'intervient pas dans le contrôle de la passation des marchés mais uniquement quant à la bonne

worden gerechtvaardigd onder de verantwoordelijkheid van het hoofdbestuur en onder voorbehoud van latere controle door de vaste adviserende commissie ».

De van de Minister van Openbare Werken uitgaande omzendbrief n° 512/11 van 1 juli 1954 in verband met het opstellen van de bestekken bracht de voorgaande omzendbrief in herinnering en vestigde opnieuw de aandacht van de diensten op het feit dat de aanbestedingsdocumenten derwijze moeten worden opgesteld dat de vrije mededinging geenszins in het gedrang wordt gebracht.

Van zijn kant verbiedt artikel 10 van de richtlijn van de Europese Gemeenschappen van 26 juli 1971 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken elke technische specificatie die een discriminatoir karakter heeft; dit principe is reeds vervat in artikel 3 van de richtlijn van dezelfde datum, die als « liberaliserende » richtlijn betiteld wordt. Deze bepaling laat evenwel de deur open voor afwijkingen, welke soms noodzakelijk zijn, waar zij bepaalt « tenzij dergelijke specificaties door het voorwerp van de opdracht worden gerechtvaardigd ». Deze bepaling zal opgenomen worden in artikel 4 van het koninklijk besluit dat de uitvoering regelt van het wetsontwerp (K.B. van 14 oktober 1964 dat zal worden herwerkt).

Zo het er voor de administratie op aankomt te zoeken naar de toepassing van geavanceerde technieken en de industriële vooruitgang te bevorderen, is de procedure van de offerteaanvraag het meest aangewezen daar zij aan de aanbesteders de mogelijkheid biedt eigenmachtig om het even welke suggestie voor te stellen. Deze bepaling werd in de wet van 1963 opgenomen ten einde de technische vooruitgang te bevorderen.

5. Het toezicht op de uitvoering van de opdrachten.

De bevoegdheden van de instellingen die belast zijn met het toezicht op de door de Regering gegunde opdrachten zijn met name omschreven in de artikelen 48 en 51 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964. De Commissie voor de oriëntatie en de coördinatie van de overheidsopdrachten bestudeert thans de herziening van dat besluit.

a) *Toepassingsgebied van de door het Hoog Comité van Toezicht (H.C.T.) uitgeoefende controle.*

Uit de memorie van toelichting blijkt dat de Regering van zins is de controle op de overheidsopdrachten eenvormig te maken. Die bedoeling komt blijkbaar niet tot uiting in het ontwerp.

De Staatssecretaris voor Begroting heeft er in de eerste plaats op gewezen dat de eenvormigheid van de controle buiten het bestek valt van de wet op de overheidsopdrachten en eerder haar plaats vindt in het kader van de administratieve en budgettaire controle.

Krachtens het koninklijk besluit van 29 juli 1970 oefent het H.C.T. controle uit over :

- 1° de ministeriële departementen;
- 2° De instellingen van openbaar nut waarvan sprake in § 1 van de wet van 16 maart 1954 alsook op de maatschappijen die erkend zijn door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting en de Nationale Landmaatschappij;
- 3° De publiekrechtelijke personen aan wie concessie verleend is voor het aanleggen van autosnelwegen;
- 4° Degenen aan wie toelagen worden verleend.

De niet gesubsidieerde overheidsopdrachten welke namens de provincies en de gemeenten worden gegund, vallen dus niet onder de controle van het H.C.T.

Het Hoog Comité oefent geen toezicht uit op het gunnen van de overheidsopdrachten, maar alleen op de degelijke

exécution des contrats par les adjudicataires; ce qui est un aspect en dehors du domaine de la loi. Le Comité supérieur exerce une mission d'avis sur les litiges.

b) *Le contrôle sur place.*

En Commission a été évoqué la possibilité d'effectuer un contrôle sur place lors de l'adjudication du marché, ne fût-ce que pour éviter, à la base, un certain nombre d'erreurs.

c) *La responsabilité des fonctionnaires.*

L'article 29 du Livre premier du Code d'instruction criminelle impose aux fonctionnaires de donner avis au procureur du Roi de tout crime ou délit dont ils acquièrent la connaissance dans l'exercice de leurs fonctions.

Tout fonctionnaire ayant connaissance d'un délit commis lors de la passation d'un marché est donc obligé d'agir conformément à cet article 29. Nombre de fonctionnaires sont toutefois plongés dans l'embarras étant donné qu'ils courent le risque, le cas échéant, d'être poursuivis pour dénonciation calomnieuse. Cela ne les incite guère à agir même s'ils sont au courant de certaines actions frauduleuses. Ce problème a été abordé dans le rapport de M. Parisi (cf. Annexe, point II).

6. *Les ententes.*

Il est certes justifié d'interdire les ententes qui faussent les conditions normales de la concurrence, qui tendent à renchérir les prix ou qui constituent des manœuvres frauduleuses. Toutefois, le texte proposé (art. 7) jette selon un membre, le discrédit sur la profession d'entrepreneur en visant tout spécialement le système d'ententes qu'appliquent les petites et moyennes entreprises dans un but de rationalisation.

Les organisations des petites et moyens entrepreneurs ont consacré des sommes importantes à l'étude des conditions de concurrence et des justes prix d'adjudication. Mais, aussi bien le Comité supérieur de Contrôle que le Gouvernement ont refusé d'examiner ces suggestions.

L'intervenant s'élève contre l'accusation faite aux P.M.E. de pratiquer des pré-adjudications alors que celles-ci n'attribuent nullement le marché. Il souligne également que pour les P.M.E., le plus bas soumissionnaire est toujours considéré comme l'adjudicataire. Contrairement à ce qui a été dit ces associations ne pratiquent pas les ententes de couverture.

En outre, il est étonnant que le rapport de M. Raepers qui figure en annexe au rapport du Sénat et qui donne le point de vue officiel sur le système belge des marchés publics, comprenne à certains endroits des prises de position individuelles de ce fonctionnaire.

Le Secrétaire d'Etat au Budget a fait observer que le document de M. Raepers a été ajouté au rapport du Sénat à la demande expresse de la Commission; il en est de même pour l'annexe relative aux ententes organisées d'entrepreneurs de travaux. Quant au fond, le Secrétaire d'Etat, abordera ce problème à l'occasion de l'examen de l'article 7.

7. *Observations formulées par les autorités provinciales de Namur.*

Le Gouverneur de la Province de Namur a fait parvenir, au nom de la députation permanente, une lettre relative au projet de loi. En guise de conclusion cette lettre formulait les observations suivantes :

« 1. L'approbation par le Gouverneur du mode de passation et des conditions du marché est requise ou non en

exécution des contrats par les adjudicataires; ce qui est un aspect en dehors du domaine de la loi. Le Comité supérieur exerce une mission d'avis sur les litiges.

b) *Controle ter plaatse.*

In de Commissie werd de mogelijkheid van controles ter plaatse bij de aanbesteding van de opdracht ter sprake gebracht, al was het maar om een aantal vergissingen aan de basis te voorkomen.

c) *De aansprakelijkheid van de ambtenaren.*

Artikel 29 van het eerste boek van het Wetboek van Strafvordering legt aan de ambtenaren op de procureur des Konings kennis te geven van elke misdaad of elk wanbedrijf waarvan zij in de uitoefening van hun ambt kennis krijgen.

Elke ambtenaar die kennis heeft van een misdrijf gepleegd bij het sluiten van een overeenkomst is dan ook verplicht overeenkomstig dat artikel 29 te handelen. Heel wat ambtenaren zijn evenwel besluiteloos omdat zij in voorkomend geval het gevaar lopen wegens lasterlijke aangifte te worden vervolgd. Dat spoort ze er weinig toe aan op te treden, ook als zij van sommige bedrieglijke handelingen op de hoogte zijn. (Zie ook bijlage-punt II). Dat probleem werd in het verslag van de heer Parisi ter sprake gebracht (cf. Bijlage, punt II).

6. *Afspraken.*

Het is beslist gerechtvaardigd de afspraken te verbieden die de normale concurrentie-omstandigheden scheef trekken, ertoe strekken de prijzen in de hoogte te jagen of bedrieglijke kuiperijen zijn. Volgens een lid echter brengt de voorgestelde tekst (art. 7) het beroep van ondernemer in discredit, doordat het heel in het bijzonder doelt op het stelsel van afspraken dat kleine en middelgrote ondernemers toepassen met het doel te rationaliseren.

De organisaties van de kleine en middelgrote ondernemers hebben grote bedragen besteed aan de studie van de concurrentie-omstandigheden en billijke aanbestedingsprijzen. Maar zowel het Hoog Comité van Toezicht als de Regering hebben geweigerd die voorstellen te onderzoeken.

Spreeker komt in het geweer tegen de beschuldiging uitgebracht tegen de K.M.O.'s, dat zij aan vooraanbestedingen doen, terwijl daardoor de opdracht geenszins wordt toegekend. Hij onderstreept ook dat voor de K.M.O.'s de laagste inschrijver altijd als de aannemer geldt. In strijd met wat gezegd werd, doen die verenigingen niet aan dekkingsafspraken.

Bovendien is het verbazend dat het verslag van de heer Raepers, dat bij het Senaatsverslag is gevoegd en het officiële standpunt weergeeft over het Belgisch stelsel van de overheidsopdrachten, op bepaalde plaatsen het individuele standpunt van die ambtenaar weerspiegelt.

De Staatssecretaris voor Begroting merkt op dat het stuk van de heer Raepers bij het Senaatsverslag is gevoegd op uitdrukkelijk verzoek van de Commissie; dat geldt ook voor de bijlage betreffende afspraken die aannemers van werken aangaan. Wat de grond betreft zal de Staatssecretaris dat probleem ter sprake brengen bij de behandeling van artikel 7.

7. *Opmerkingen door de provinciale overheid van Namen gemaakt.*

De Gouverneur van de Provincie Namen heeft namens de bestendige deputatie een brief gestuurd over het wetsontwerp. Als besluit bevatte die brief de volgende opmerkingen :

1. Goedkeuring door de Gouverneur van de wijze waarop de overeenkomst wordt gesloten en tegen welke voorwaar-

fonction d'une valeur qui varie selon que la commune est émancipée ou non.

» Cette intervention de l'autorité de tutelle intervient toutefois à un moment où les résultats de l'« adjudication » ne sont pas connus !

» On devra donc tabler sur les montants des estimations et il ne fait pas de doute que chaque fois que ce sera possible ces montants seront sous-estimés pour éviter la tutelle. Quid dans ce cas ?

» D'autre part, n'y-a-t-il pas un certain manque de logique à prévoir une possibilité de choix entre l'adjudication et l'appel d'offres (et même du marché de gré à gré quand des conditions fixées par le projet sont remplies) pour ensuite soumettre ce choix (permis, rappelons-le) à l'approbation d'une autorité de tutelle.

» Comment celle-ci pourrait-elle, par exemple, s'opposer au choix de l'adjudication restreinte plutôt que de l'adjudication publique ou de l'appel d'offres ?

» Par ailleurs, dans l'hypothèse où il s'agit de travaux subventionnés, il y a un risque certain de voir un choix admis par le Gouverneur rejeté par le Ministre octroyant les subsides.

» Cette tutelle peut dès lors certainement être considérée comme superflue et comme aboutissant à retarder inutilement la marche du dossier.

» 2. En ce qui concerne le système imaginé à propos de l'adjudication, il suscite des objections importantes, à savoir :

» a) les dossiers parviennent très souvent incomplets (par ex. : il manque l'attestation ONSS requise, ou l'acquiescement du Crédit communal à l'emprunt); le délai imparti pour l'exercice de la tutelle générale continuera cependant à courir durant le temps nécessaire pour obtenir les pièces manquantes, d'où nécessité de multiplier les décisions de suspension.

» b) si le délai de tutelle générale (40 jours) peut être suffisant pour un dossier courant et complet, il ne l'est certainement pas pour un examen valable d'un dossier complexe, d'où motif supplémentaire de recourir encore à une décision de suspension.

» c) dans l'état actuel des choses, pour ce qui concerne les dossiers *subsidiés*, la Députation permanente ne statue sur l'adjudication qu'après accord du département et octroi de la promesse ferme de subsides.

» Si la situation reste inchangée à cet égard l'accord du département n'interviendra *jamaïs* avant l'expiration du délai de tutelle générale si bien que la commune aura une décision pouvant être exécutée en fonction des dispositions du projet, et qu'elle devra cependant, *par prudence*, la tenir en suspens, de crainte que la désignation de l'adjudicataire ne soit pas admise telle quelle par le département subsidiant.

» Dans l'hypothèse où une commune n'aurait pas cette prudence, elle risque des déboires graves. »

Le Secrétaire d'Etat a signalé que :

1. Le texte n'innove pas en ce qui concerne les montants, mais l'article 81 actuel de la loi communale parle de *documents d'adjudication*.

L'article proposé dit que l'approbation est requise quand la valeur du marché dépasse 600 000 francs ou 1 500 000 francs.

Donc : Si le prix d'adjudication dépasse ce montant le dossier doit être soumis à ce moment pour approbation.

den, is al of niet vereist op grond van een waarde die verschilt naargelang de gemeente al of niet ontvoogd is.

» Dat optreden van de voogdijoverheid komt evenwel op een ogenblik waarop de uitkomsten van de « aanbesteding » niet bekend zijn !

» Er zal dus uitgegaan moeten worden van de geraamde bedragen en het lijdt geen twijfel dat die bedragen, waar het maar mogelijk is, onderschat zullen worden, om de voogdij uit de weg te gaan. Wat in zo'n geval ?

» Is er voorts niet enig gebrek aan logica, als voorzien wordt in de mogelijkheid te kiezen tussen de aanbesteding en de offerteaanvraag (en ook de onderhandse overeenkomst, als de bij het ontwerp gestelde voorwaarden vervuld zijn), en daarna die keus (die, wij willen eraan herinneren, toegestaan is) ter goedkeuring aan een voogdijoverheid wordt onderworpen ?

» Hoe kan deze zich bijvoorbeeld verzetten tegen de keus van een beperkte aanbesteding boven een openbare aanbesteding of een offerteaanvraag ?

» In de onderstelling dat het om gesubsidieerde werken gaat, is er overigens vast een gevaar dat de door de Gouverneur toegestane keus verworpen wordt door de Minister die de toelagen toekent.

» Die voogdij kan dan ook zonder twijfel als overbodig worden gezien, met een nutteloze vertraging van de afwikkeling van het dossier als gevolg.

» 2. Van zijn kant doet het stelsel dat voor de toewijzing is uitgedacht, grote bezwaren rijzen, met name :

» a) de dossiers zijn zeer dikwijls onvolledig, als zij binnenkomen (b. v. het vereiste attest van de RMZ ontbreekt, of de toestemming van het Gemeentekrediet voor de lening); de termijn die verleend is voor de uitoefening van de algemene voogdij, blijft evenwel lopen gedurende de tijd die nodig is om de ontbrekende stukken te bekomen, wat het nodig maakt de beslissingen tot schorsing te vermenigvuldigen;

» b) kan de termijn voor algemene voogdij (40 dagen) voldoende zijn voor een gewoon, volledig dossier, dan is dat zeker niet het geval voor een degelijk onderzoek van een ingewikkeld dossier, wat een bijkomende reden is om nogmaals gebruik te maken van een beslissing tot schorsing;

» c) in de huidige stand van zaken, wat de *gesubsidieerde* dossiers betreft, doet de bestendige deputatie geen uitspraak over de toewijzing dan na akkoord van het departement en vaste toezegging van toelagen.

» Als de toestand in dat opzicht ongewijzigd blijft, zal het akkoord van het departement *nooit* vóór het verstrijken van de termijn voor algemene voogdij worden verkregen, zodat de gemeente een beslissing zal hebben die op grond van de bepalingen van het ontwerp uitgevoerd mag worden en toch zal zij ze *voorzichtigheidshalve* moeten opschorten, want gevreesd kan worden dat de gunning niet zonder meer door het departement dat de toelagen verleent, zal worden aanvaard.

» In de onderstelling dat een gemeente die voorzichtigheid niet aan de dag zou leggen, loopt zij gevaar sterk ontgoocheld te worden ».

De Staatssecretaris wijst erop dat :

1. De tekst geen nieuwigheid is, wat de bedragen betreft, maar het huidige artikel 81 van de Gemeentewet spreekt over *aanbestedingsstukken*.

Het voorgestelde artikel zegt dat de goedkeuring vereist is, wanneer de waarde van de overeenkomst 600 000 frank of 1 500 000 frank te boven gaat.

Dus : Als de aanbestedingsprijs boven dat bedrag uitgaat, moet het dossier thans ter goedkeuring worden overgelegd.

2. C'est essentiellement l'expérience et la nature des travaux qui doivent guider l'appréciation du mode de passation ainsi que les règles édictées par le Roi en application de l'article 9 du projet.

3. La question des travaux subsidiés sera réglée par un autre projet de loi.

4. Les décisions d'attribution des marchés doivent être prises dans les 40 jours. Si ce délai ne peut pas être respecté, ça tient à la commune elle-même.

Pour les travaux subsidiés il y a lieu de se référer de nouveau au projet de loi en préparation.

Examen des articles.

Article premier.

Un amendement proposé par M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend tout d'abord à mentionner au § 2, 1°, à côté des institutions universitaires, les établissements d'enseignement supérieur repris aux articles 25 et 46 de la loi du 27 juillet 1971.

Le Secrétaire d'Etat répond que le texte du projet englobe toutes les institutions universitaires qui sont visées dans la loi du 27 juillet 1971 et qu'il ne serait donc pas nécessaire de le modifier.

Un second amendement de M. Parisis a pour but de remplacer au § 2, 2°, les mots « le Roi en arrête la liste » par les mots « le Roi peut en arrêter la liste », sinon on pourrait interpréter le texte en ce sens que l'établissement de la liste est une condition d'applicabilité de la loi.

Le Secrétaire d'Etat dit qu'il faut effectivement comprendre le texte en ce sens : seules seront soumises à la loi les personnes morales figurant sur la liste arrêtée par le Roi. La loi ne leur est pas automatiquement applicable. La raison en est évidente : comment circonscrire « les personnes morales dans lesquelles les pouvoirs publics détiennent un intérêt prépondérant » sinon en arrêtant nominativement celles qui seront reconnues comme telles pour l'application de la loi. Toute autre solution affecterait d'une indétermination dangereuse le champ d'application de la loi, ce à quoi le texte proposé par le Conseil d'Etat a voulu remédier.

Les amendements ont été repoussés par 9 voix contre 1 et 3 abstentions. L'article premier a été adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 2.

Un amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) propose de compléter l'article 2 § 2 par la mention, à côté des « autres personnes de droit public », seules expressément nommées, des « institutions et personnes visées à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3 », faute de quoi on ne reprendrait pas à l'article 2 toutes les catégories prévues à l'article 1^{er}.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'il n'y a pas d'omission dans le texte. Il n'a pas paru nécessaire de mentionner nommément les « institutions et personnes visées à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3 », parce que celles-ci sont assimilées à des personnes de droit public, soit automatiquement comme les universités, soit par inscription dans une arrêté royal ou sur une liste, comme les personnes morales et les personnes privées subsidiées. Dès lors, elles tombent sous l'application de

2. Hoofdzakelijk moeten de ervaring en de aard van de werken bepalend zijn bij de beoordeling van de wijze waarop de overeenkomst wordt gesloten, naast de regeling die door de Koning bij toepassing van artikel 9 van het ontwerp zal worden voorgeschreven.

3. De kwestie van de gesubsidieerde werken zal in een ander wetsontwerp worden geregeld.

4. De beslissingen op het stuk van toewijzing van opdrachten moeten binnen 40 dagen worden genomen. Als die termijn niet in acht kan worden genomen, hangt dat van de gemeente zelf af.

Voor de gesubsidieerde werken moet nogmaals worden verwezen naar het ontwerp dat wordt voorbereid.

Artikelsgewijze behandeling.

Artikel 1.

Een door de heer Parisis voorgesteld amendement (*Stuk n° 903/2*) strekt er in de eerste plaats toe, in § 2, 1°, naast de universitaire instellingen, de instellingen voor hoger onderwijs opgesomd in de artikelen 25 en 46 van de wet van 27 juli 1971, te vermelden.

De Staatssecretaris antwoordt dat de tekst van het ontwerp alle universitaire instellingen omvat waarvan sprake is in de wet van 27 juli 1971 en dat het bijgevolg niet nodig blijkt die te wijzigen.

Een tweede amendement van de heer Parisis heeft tot doel, in § 2, 2°, de woorden « wordt vastgesteld door de Koning » te vervangen door de woorden « de Koning kan (de lijst van deze rechtspersonen) vaststellen »; anders zou de tekst zo geïnterpreteerd kunnen worden dat het opmaken van de lijst een voorwaarde voor de toepasselijkheid van de wet is.

De Staatssecretaris zegt dat men inderdaad de tekst zo moet opvatten : alleen de rechtspersonen die voorkomen op de door de Koning vastgestelde lijst zullen aan de wet onderworpen worden. De wet is niet automatisch op hen van toepassing. De reden is duidelijk : hoe kunnen « de rechtspersonen waarin de overheid een overwegend belang heeft » anders worden omschreven, dan door bij naam aan te geven welke als dusdanig worden erkend voor de toepassing van de wet ? Elke andere oplossing zou de toepassingsfeer van de wet gevaarlijk onbepaald maken, iets wat de Raad van State door de voorgestelde tekst heeft willen verhelpen.

De amendementen worden met 9 tegen 1 stem en 3 onthoudingen verworpen. Artikel 1 wordt met 11 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 2.

In een amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) wordt voorgesteld artikel 2, § 2, aan te vullen door, naast « andere publiekrechtelijke personen » de enigen die uitdrukkelijk worden vermeld, « de instellingen en personen bedoeld in artikel 1, §§ 2 en 3 » te vermelden; anders zouden in artikel 2 niet alle categorieën die in artikel 1 zijn aangegeven, worden overgenomen.

De Staatssecretaris verklaart dat er in de tekst niets over het hoofd is gezien. Het leek niet nodig uitdrukkelijk de « instellingen en personen bedoeld in artikel 1, §§ 2 en 3 » te vermelden, omdat zij gelijkgesteld worden met publiekrechtelijke rechtspersonen, ofwel automatisch, zoals de universiteiten, ofwel door opneming in een koninklijk besluit of in een lijst, zoals de rechtspersonen en de particulieren die toelagen krijgen. Daardoor komen zij onder toepassing

l'article 2, § 2, c'est-à-dire que, pour elles, comme pour les autres personnes de droit public, les compétences de passation et d'exécution des marchés seront celles qui résultent de leurs lois, dispositions organiques ou statutaires.

Cette explication vaut également pour les amendements similaires proposés par M. Parisis notamment aux articles 25, 27 et 28.

L'amendement a été repoussé par 9 voix contre 1 et 2 abstentions. L'article 2 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 3.

M. Parisis introduit un amendement (*Doc. n° 903/2*) tendant à préciser que c'est bien à l'entrepreneur principal que le sous-traitant devra s'adresser pour obtenir les révisions de prix et que celles-ci ne sont en aucune façon à charge de l'Administration.

Le Secrétaire d'Etat déclare que telle est bien la conception du texte du projet et qu'il exclut toute autre interprétation. En effet, le sous-traitant n'a pas de contrat avec l'Administration, or la clause de révision du prix ne peut exister — même pour l'entrepreneur principal — en dehors de la stipulation formelle d'un contrat particulier. Il n'y a pas un droit à révision de prix de par la loi, sans clause individuelle *ad hoc*. Or le sous-traitant n'a de contrat qu'avec l'entrepreneur principal, c'est de lui seul qu'il peut exiger son accomplissement.

Il n'est donc pas nécessaire de modifier le texte du projet.

L'amendement a été repoussé par 11 voix contre 1. L'article 3 a été adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 4 et 5.

Ces articles ont été adoptés à l'unanimité.

Art. 6.

Un premier amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend à étendre l'application de l'article 6 à tout administrateur ou tout membre du personnel des institutions et personnes mentionnées à l'article 1, §§ 2 et 3.

Le Secrétaire d'Etat au Budget rappelle que l'article 6 trouve son origine dans les observations du Comité supérieur de Contrôle.

En vue de prévenir autant que possible les infractions résultant de l'intérêt qu'aurait un fonctionnaire, officier public ou toute autre personne chargée d'un service public, dans la passation d'un marché public dans laquelle il serait appelé à intervenir, le Comité supérieur de Contrôle a proposé qu'en vue de garantir l'indépendance et l'impartialité requise dans le chef de l'autorité publique, une interdiction soit prévue par voie législative, sous peine de sanction disciplinaire.

Le Gouvernement a fait sienne cette proposition considérant comme le Comité supérieur de Contrôle, que celle-ci ne visait que les personnes agissant dans le cadre du secteur public. Il a estimé par ailleurs que, dans le projet de loi sur les marchés publics, il convenait de ne prévoir que l'interdiction sans introduire une sanction particulière. En effet, cette interdiction est clairement sanctionnée dans le chef des fonctionnaires, officiers publics, ou personnes chargées d'un service public d'une part par l'article 245 du Code pénal et d'autre

van artikel 2, § 2, d.w.z. dat voor hen, zoals voor de publiek-rechtelijke personen, de bevoegdheid voor het sluiten en het uitvoeren van overeenkomsten die zal zijn, welke volgt uit hun wetten, organieke en statutaire bepalingen.

Die uitleg geldt eveneens voor de gelijkaardige amendementen voorgesteld door de heer Parisis, met name op de artikelen 25, 27 en 28.

Het amendement wordt met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen verworpen. Artikel 2 wordt met 10 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 3.

De heer Parisis stelt een amendement voor (*Stuk n° 903/2*), dat ertoe strekt aan te duiden dat het wel tot de hoofdaannemer is dat de onderaannemer zich moet wenden om de herziening van prijzen te bekomen, en dat deze herziening geenszins ten laste van het Bestuur valt.

De Staatssecretaris verklaart dat dit wel de strekking van de tekst van het ontwerp is en dat hij elke andere interpretatie uitsluit. De onderaannemer heeft geen overeenkomst met het Bestuur; de prijsherzieningsclausule kan — ook voor de hoofdaannemer — niet bestaan, als zij niet formeel in een bijzonder contract is bedongen. Er is op grond van de wet geen recht op prijsherziening, zonder individueel beding *ad hoc*. Welnu, de onderaannemer heeft enkel een contract met de hoofdaannemer; van hem alleen kan hij naleving ervan eisen.

Het is bijgevolg niet nodig de tekst van het ontwerp te wijzigen.

Het amendement wordt met 11 tegen 1 stem verworpen. Artikel 3 wordt met 11 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Artt. 4 en 5.

Die artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 6.

Een eerste amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) strekt ertoe de toepassing van artikel 6 uit te breiden tot elke beheerder of elk personeelslid van de instellingen en rechtspersonen vermeld in artikel 1, §§ 2 en 3.

De Staatssecretaris voor Begroting herinnert eraan dat artikel 6 zijn oorsprong vindt in de opmerkingen van het Hoog Comité van Toezicht.

Om zoveel mogelijk misdrijven te voorkomen die te wijten zijn aan het belang dat een ambtenaar, openbaar gezagsdrager of elke andere persoon belast met een overheidsdienst zou hebben in het gunnen van een overheidsopdracht waarin hij moet optreden, heeft het Hoog Comité van Toezicht voorgesteld dat bij wet, op straffe van tuchtmaatregel, een verbod zou worden opgelegd, met het oog op het waarborgen van de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid die in hoofde van de overheid vereist is.

De Regering heeft dat voorstel tot het hare gemaakt, omdat zij evenals het Hoog Comité van Toezicht van oordeel is dat het enkel doelt op personen die in het kader van de overheidssector optreden. Zij was verder van mening dat in het wetsontwerp op de overheidsopdrachten enkel een verbod zonder bijzondere strafbepaling diende te worden opgenomen. Dat verbod wordt immers duidelijk strafbaar gesteld in hoofde van de ambtenaren, openbare gezagsdragers of personen belast met een overheidsdienst, eensdeels bij artikel

part, par les dispositions des statuts administratifs des intéressés lesquelles prévoient des sanctions administratives de caractère disciplinaire.

C'est essentiellement l'intérêt général qui est en jeu ici. C'est pourquoi cette disposition ne concerne que le secteur public.

La règle introduite par cet article ne peut dès lors être étendue aux administrateurs et agents des institutions n'ayant pas la qualité de personnes de droit public. D'une part, il s'agit en l'occurrence essentiellement d'intérêt particulier. D'autre part, il faudrait savoir dans ce cas quelle sanction appliquer puisque ces administrateurs et agents, personnes privées, ne pourraient nullement être poursuivis sur base de l'article 245 du Code pénal et ne pourraient être sanctionnés par les dispositions réglementaires des statuts administratifs. Or, on sait qu'une règle sans sanction est une règle morte.

Telles sont les raisons pour lesquelles il n'est pas possible d'accepter l'amendement proposé à cet article.

Un second amendement de M. Parisi (Doc. n° 903/2) tend à insérer au § 1^{er} les mots « entrepreneur ou fournisseur » après « avec le soumissionnaire... ».

Cette proposition est fondée sur une remarque du Conseil d'Etat qui dit que le terme « soumissionnaire » ne s'applique pas lorsque le marché est passé de gré à gré. C'est une erreur. L'article 1 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964 définit le soumissionnaire de façon polyvalente, comme toute personne qui fait une offre, quel que soit le mode de passation utilisé.

Les amendements ont été repoussés par 10 voix contre 1 et 1 abstention. L'article 6 a été adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 7.

M. Desmarests propose deux amendements à l'article 7 (Doc. n° 903/2). Le premier tend à compléter la première phrase de cet article par les mots « et à entraîner un renchérissement du prix normal des marchés ».

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer qu'un pareil amendement a déjà été présenté au Sénat et rejeté parce qu'il n'y a pas de « prix normal » en matière de travaux. Le prix d'un travail public ne peut rentrer dans la notion de « prix normal » suivant la loi du 30 juillet 1971 sur la réglementation économique et les prix; ce prix est toujours individuel, il varie d'une entreprise à l'autre et pour la même entreprise d'un marché à l'autre. La preuve du prix normal exigerait pour chaque marché l'imposition du contrôle des prix sur pièces et sur place, ce qu'il n'est pas dans l'intention de l'Administration de faire.

Un second amendement de M. Desmarests tend à excepter de l'interdiction des ententes, celles qui n'ont pour but que la rationalisation industrielle et technique et l'indemnisation des frais d'études.

Le Secrétaire d'Etat se réfère ici à une partie de la réponse qu'il a faite à l'amendement de M. Hannotte.

Le Secrétaire d'Etat confirme expressément qu'il ne s'agit de rejeter que les ententes qui faussent le jeu normal de la concurrence. Toute entente sera appréciée sous ce seul angle,

A la suite de ces explications, M. Desmarests a retiré ses amendements.

M. Hannotte présente un amendement (Doc. n° 903/3) tendant à ajouter à l'article 7 une partie des dispositions de l'article 85 du Traité C.E.E.

245 van het Strafwetboek en anderdeels door de bepalingen van de administratieve statuten van de betrokkenen, die er administratieve straffen van tuchtrechtelijke aard op stellen.

In hoofdzaak gaat het hier om het algemeen belang. Daarom heeft die bepaling enkel betrekking op de overheidssector.

De bij dit artikel ingevoerde regel mag dan ook niet worden uitgebreid tot de beheerders en personeelsleden van de instellingen die niet de hoedanigheid van publiekrechtelijke rechtspersoon hebben. Eensdeels gaat het in dit geval hoofdzakelijk om particulier belang. Anderdeels zouden wij in dit geval moeten weten welke strafbepaling toegepast moet worden, aangezien die beheerders en personeelsleden, als particulieren, geenszins kunnen worden vervolgd op basis van artikel 245 van het Strafwetboek en niet strafbaar kunnen zijn op grond van de reglementsbepalingen van de administratieve statuten. Het is bekend dat een regel zonder sanctie een dode regel is.

Dat zijn de redenen waarom het niet mogelijk is het op dit artikel voorgestelde amendement te aanvaarden.

Een tweede amendement van de heer Parisi (Stuk n° 903/2) strekt ertoe in de woorden « aannemer of leverancier » in te voegen na « De inschrijver... ».

Dat voorstel steunt op een opmerking van de Raad van State, die luidt dat de term « inschrijver » niet geldt als het om een onderhandse overeenkomst gaat. Dat is een vergissing. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 geeft een polyvalente omschrijving van de inschrijver, als al wie een offerte doet, ongeacht de gebruikte manier van gunning.

De amendementen worden met 10 tegen 1 stem bij 1 onthouding verworpen. Artikel 6 wordt met 11 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Art. 7.

De heer Desmarests stelt twee amendementen bij artikel 7 voor (Stuk n° 903/2). Het eerste strekt ertoe de eerste zin van het artikel aan te vullen met de woorden « en de normale marktprijs kan opdrijven ».

De Staatssecretaris merkt op dat zulk een amendement al in de Senaat is voorgesteld en verworpen, omdat er op het stuk van werken geen « normale marktprijs » is. Volgens de wet van 30 juli 1971 op de economische reglementering en de prijzen valt de prijs van een openbaar werk niet onder het begrip « normale prijs »; die prijs is altijd individueel, hij schommelt van onderneming tot onderneming en voor dezelfde onderneming van opdracht tot opdracht. De normale prijs te bewijzen zou voor elke opdracht vergen dat een prijscontrole op stukken en ter plekke wordt opgelegd, wat het Bestuur niet voornemens is te doen.

Een tweede amendement van de heer Desmarests strekt ertoe van het verbod van afspraken uit te zonderen die welke enkel industriële en technische rationalisering en de vergoeding van de studiekosten tot doel hebben.

De Staatssecretaris verwijst hier naar een gedeelte van het antwoord dat hij gaf op het amendement van de heer Hannotte.

De Staatssecretaris bevestigt uitdrukkelijk dat alleen de afspraken die het normale spel van de mededinging vervalsen, worden geweerd. De afspraken zullen dus alleen uit dat oogpunt worden beoordeeld.

Ten gevolge van die uitleg trekt de heer Desmarests zijn amendementen in.

De heer Hannotte stelt een amendement voor (Stuk n° 903/3) dat ertoe strekt bij artikel 7 een gedeelte van het bepaalde in artikel 85 van het E.E.G.-verdrag te voegen.

Le Secrétaire d'Etat fait la réponse suivante :

1. L'intégration de l'article 85, § 3, du Traité C.E.E. dans l'article 7 de la loi relative aux marchés publics se heurte à une objection de fond.

L'article 85 concerne l'organisation de l'économie, les trusts et cartels; l'article 7 vise le domaine particulier des ententes entre soumissionnaires dans les marchés publics.

Les directives « Marchés publics » de la C.E.E. ne font aucune allusion à l'article 85 et pourtant elles prévoient certaines mesures contre les ententes, comme le droit de traiter de gré à gré en cas de prix inacceptables.

C'est dire que l'article 85 ne serait nullement à sa place dans la loi sur les marchés publics; son domaine est bien plus large et différent.

En revanche la prise de mesures particulières contre les « soumissions concertées » a été recommandée aux gouvernements par le rapport de l'O.C.D.E. des 12-26 novembre 1975, relatif à cet objet.

2. L'amendement permettrait de légaliser d'un coup les « ententes Charpro » moyennant simple notification officielle et de légaliser par le fait même le système des « pré-adjudications » dont la généralisation ferait des adjudications officielles de purs simulacres. Le Secrétaire d'Etat se réfère à cet égard aux annexes I et II au rapport du Sénat (n° 723/2) :

— la première reproduisant une étude de M. Raepers sur « Le système belge — Point de vue officiel »,

— la seconde décrivant le mécanisme des « ententes Charpro ».

Ces ententes tendent, tout en se couvrant d'un objectif d'intérêt général vague, à rendre la profession maîtresse de la formation des prix des adjudications et appels d'offres des pouvoirs publics. Seuls les non-affiliés échappent à son action jusqu'à ce que des mesures de rétorsion finissent par les éliminer. Que resterait-il alors du principe de la concurrence ?

3. Comme le Secrétaire d'Etat l'a exposé en Commission du Sénat (voir rapport, Doc. n° 723/2, page 38) :

« Il est préférable de porter une appréciation sur l'ensemble des circonstances de fait, plutôt que de créer une légalité formelle qui, dans les faits, couvrira peut-être une situation illégale.

» Qu'est-ce qui est interdit ? Ce n'est pas la coopération et l'entente en soi, mais uniquement les pratiques « de nature à fausser les conditions normales de la concurrence ».

A ce titre, les ententes qui concernent exclusivement par exemple l'amélioration de la production ou le progrès technique, la rationalisation industrielle ou commerciale ne tombent pas sous le coup de l'interdiction.

Le texte du projet est ferme sur le principe : la concurrence doit être préservée, il est souple dans l'application concrète qu'il permet.

4. Il est utile de rappeler ici l'exemple de la Suisse. La Société Suisse des entrepreneurs a renoncé en 1968 au système des « pré-adjudications » car il avait abouti pour ses affiliés eux-mêmes à une situation désastreuse. En effet, ceux-ci soumissionnaient obligatoirement aux prix fixés par l'assemblée des soumissionnaires — prix qui comportaient des marges confortables. Ils en sont venus à offrir au maître d'ouvrage des rabais sur ces prix officiels, en vue

De Staatssecretaris geeft het volgende antwoord :

1. De opneming van artikel 85, § 3, van het E.E.G.-verdrag in artikel 7 van de wet betreffende de overheidsopdrachten stuit op een bezwaar wat de inhoud betreft.

Artikel 85 heeft betrekking op de organisatie van het bedrijfsleven, de trusts en de kartels; artikel 7 doelt op het bijzondere gebied van de afspraken onder inschrijvers bij overheidsopdrachten.

De richtlijnen « Overeenkomsten betreffende overheidsopdrachten » van de E.E.G. maken geen gewag van artikel 85 en toch schrijven zij bepaalde maatregelen voor tegen de afspraken, zoals het recht onderhandse overeenkomsten te sluiten in geval van onaanvaardbare prijzen.

Dat betekent dat artikel 85 geenszins op zijn plaats zou zijn in de wet op de overheidsopdrachten; zijn gebied is heel wat ruimer en anders.

Daarentegen is het treffen van bijzondere maatregelen tegen de « overlegde inschrijvingen » aan de regeringen aanbevolen door het rapport van de O.E.S.O. van 12-26 november 1975 betreffende dat punt.

2. Het amendement zou het mogelijk maken ineens de « Charpro-afspraken » wettelijk te maken met een gewone officiële kennisgeving en meteen het stelsel van de « voor-aanbestedingen », dat, als het algemeen zou worden, de officiële aanbestedingen tot schijnvertoningen zou maken. In dat verband verwijst de Staatssecretaris naar de bijlagen I en II van het verslag van de Senaat (n° 723/2) :

— de eerste een overdruk van een studie van de heer Raepers over « Het Belgisch stelsel — Het officieel standpunt »;

— de tweede een beschrijving van het mechanisme van de « Charpro-afspraken ».

Die afspraken strekken ertoe onder het mom van een vaag oogmerk van algemeen belang, het gild de prijsvorming bij aanbestedingen en offerteaanvragen van de overheid in handen te spelen; alleen zij die er niet bij aangesloten zijn, ontkomen aan zijn actie, tot zij tenslotte door tegenmaatregelen worden uitgeschakeld. Wat zou er dan van het concurrentiebeginsel overblijven ?

3. In de Senaatscommissie heeft de Staatssecretaris duidelijke taal gesproken (zie verslag, Stuk n° 723-2, blz. 38) :

« Het is beter het geheel van feitelijke omstandigheden te laten beoordelen dan een formele wettigheid te scheppen die wellicht in feite een onwettige toestand dekt.

» Wat wordt feitelijk verboden ? Niet de samenwerking of de afspraak als dusdanig, doch alleen de praktijken « die de normale mededigingsvoorwaarden kunnen vertekenen ».

Om die reden vallen de afspraken die bijvoorbeeld uitsluitend gericht zijn op verbetering van de produktie of technische vooruitgang, op industriële of commerciële rationalisering, niet onder het verbod.

De tekst van het ontwerp is onwrikbaar ten aanzien van het beginsel : de mededinging moet gevrijwaard blijven; hij is soepel in de concrete toepassing die hij mogelijk maakt.

4. Het is nuttig hier op het voorbeeld van Zwitserland te wijzen. De Zwitserse maatschappij van aannemers heeft in 1968 afgezien van het stelsel van de « voor-aanbestedingen », want het had voor de leden zelf tot een rampspoedige toestand geleid. Dezen schreven immers gedwongen in tegen de prijzen die door de vergadering van de inschrijvers waren bepaald en waarin ruime marges waren doorberekend; zij waren ertoe gekomen aan de opdrachtgever verminderingen

d'emporter l'affaire, ce qui a rendu caduc le système et a entraîné le retour à la liberté du soumissionnaire d'établir lui-même son prix de soumission.

L'amendement de M. Hannotte a été repoussé par 6 voix contre 3 et 3 abstentions. L'article 7 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 8.

Un amendement de M. Parisi (*Doc. n° 903/2*) vise à introduire au premier alinéa entre les mots « Le soumissionnaire » et les mots « est tenu » les mots « l'entrepreneur ou le fournisseur ».

Selon le Secrétaire d'Etat, cet amendement est inutile, le terme « soumissionnaire » étant générique. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 14 octobre 1964 définit le soumissionnaire comme « la personne physique ou morale qui fait une proposition, soumission ou offre, en vue de la conclusion d'un marché ». Il englobe donc tout soumissionnaire, même à un marché de gré à gré.

Un amendement de M. Mangelschots (*Doc. n° 903/3*) a pour but d'étendre le respect des dispositions prévues à l'article 8 aux sous-traitants désignés par le soumissionnaire.

Il y a lieu de souligner que de toute façon l'entrepreneur principal supporte l'entière responsabilité de l'application de l'article 8 pour l'exécution du marché dont il est adjudicataire. S'il objecte que les manquements sont dus à un de ses sous-traitants, c'est lui qui est responsable de ceux-ci devant l'Administration. Les sous-traitants sont des tiers pour l'Administration.

Les amendements ont été retirés. L'article 8 a été adopté à l'unanimité.

Art. 9 à 11.

Ces articles ont été adoptés à l'unanimité.

Art. 12.

M. Desmaretts présente un amendement (*Doc. n° 903/2*) tendant à supprimer à l'article 12, § 1, la limitation des dommages-intérêts à un forfait de 10 % qu'il estime peu équitable.

Le Secrétaire d'Etat reprend les arguments développés dans l'exposé des motifs — et fort longuement — en faveur de la solution du forfait. C'est pour ces raisons qu'un amendement identique présenté au Sénat a été rejeté. L'amendement de M. Desmaretts a été repoussé par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

M. Parisi présente des amendements à diverses parties de l'article 12 (*Doc. n° 903/2*).

Le premier a pour but de préciser que le pouvoir de dérogation prévu au § 2 ne concerne que l'attribution du marché et non le forfait de 10 % de l'indemnisation.

Pareille précision n'apparaît pas nécessaire, dit le Secrétaire d'Etat. Le texte vient de la loi de 1963 et, depuis 10 ans, a toujours été interprété de cette façon. Il est vrai que le nouveau texte fixe l'indemnité à un forfait de 10 %, mais l'exposé des motifs ne dit mot au sujet d'une éventuelle possibilité de déroger à ce forfait, ni en plus, ni en moins. Si cela pouvait être, on détruirait par le fait même et la notion de forfait et sa justification. Le Secrétaire d'Etat déclare donc que conformément au but de l'amendement, le texte du Gou-

op de officiële prijzen toe te staan, waardoor het stelsel in elkaar stortte en men terugkeerde naar de vrijheid van de inschrijver om zelf zijn inschrijvingsprijs op te maken.

Het amendement van de heer Hannotte wordt met 6 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen verworpen. Artikel 7 wordt met 10 stemmen bij 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 8.

Een amendement van de heer Parisi (*Stuk n° 903/2*) beoogt in het eerste lid tussen de woorden « De inschrijver » en de woorden « is ertoe gehouden » de woorden « de aannemer of leverancier » in te voegen.

Volgens de Staatssecretaris is dat amendement nutteloos doordat de term « inschrijver » een generieke term is. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 omschrijft de inschrijver als « de natuurlijke of rechtspersoon die een voorstel, inschrijving of offerte doet met het oog op het sluiten van een overeenkomst ». Hij omvat dus elke inschrijver, ook bij een onderhandse overeenkomst.

Een amendement van de heer Mangelschots (*Stuk n° 903/3*) heeft tot doel de naleving van het bepaalde in artikel 8 uit te breiden tot de door de inschrijver aangewezen onderaannemers.

Er zij op gewezen dat de hoofdaannemer, hoe dan ook, volledig aansprakelijk blijft voor de toepassing van artikel 8 door de uitvoering van de overeenkomst die hem gegund is. Laat hij gelden dat tekorten te wijten zijn aan een van zijn onderaannemers, dan is hij tegenover het Bestuur aansprakelijk voor hen. Voor het Bestuur zijn de onderaannemers derden.

De amendement worden ingetrokken. Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Artt. 9 tot 11.

Die artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 12.

De heer Desmaretts stelt een amendement voor (*Stuk n° 903/2*) dat ertoe strekt in artikel 12, § 1, de beperking van de schadevergoeding tot een vast percentage van 10 %, wat hij niet zeer billijk acht, te schrappen.

De Staatssecretaris herhaalt de argumenten die in de memorie van toelichting — zeer uitvoerig — uiteengezet werden, ten gunste van de formule van het vaste percentage. Om die redenen werd een in de Senaat ingediend identiek amendement verworpen. Het amendement van de heer Desmaretts wordt met 9 tegen 1 stem bij 2 onthoudingen verworpen.

De heer Parisi stelt bij artikel 12 een amendement in verscheidene delen voor (*Stuk n° 903/2*).

Het eerste heeft tot doel te bepalen dat de bevoegdheid om af te wijken, waarin § 2 voorziet, enkel op het gunnen van de opdracht slaat en niet op het vaste bedrag van 10 % voor de schadeloosstelling.

Zulk een nadere omschrijving lijkt niet nodig, zegt de Staatssecretaris. De tekst komt uit de wet van 1963 en is sinds 10 jaar altijd zo geïnterpreteerd. Het is juist dat de nieuwe tekst de schadevergoeding op een vast percentage van 10 % bepaalt, maar in de memorie van toelichting wordt met geen woord gerept over een gebeurlijke mogelijkheid van dat percentage af te wijken, niet naar boven en ook niet naar onderen. Als dat zou mogen, zou daardoor én het begrip vast percentage én de rechtvaardiging ervan opgeheven

vernement ne permet de déroger au § 1 de l'article 12 qu'en ce qui concerne l'attribution du marché à un soumissionnaire autre que le plus bas, comme l'a établi une jurisprudence constante.

Au même § 2 un amendement de M. Parisis tend à imposer la prise de décision de dérogation dans un délai déterminé.

Le Secrétaire d'Etat rejette l'amendement en rappelant que l'article 35 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964 fixe un délai pendant lequel les soumissionnaires sont tenus par leur offre et estime qu'il n'y a pas lieu de fixer un délai pour la décision de dérogation.

Au même § 2, M. Parisis propose de remplacer la décision de dérogation du Premier Ministre, du Ministre ou du Gouverneur par une approbation.

Le Secrétaire d'Etat estime que ces décisions importantes ne doivent pas être laissées à l'autorité compétente pour la passation de marchés même moyennant une approbation, il faut qu'elles soient confiées à une autre autorité; la garantie de régularité est ainsi plus forte.

M. Parisis propose un amendement au § 2, premier alinéa 2° tendant à mentionner, outre les personnes de droit public, les institutions ou personnes de droit privé mentionnées à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3.

Le Secrétaire d'Etat se réfère aux explications données à propos de l'article 2, § 2. Ces institutions et personnes étant pour l'application de la loi relative aux marchés publics, assimilées aux personnes de droit public, suivent le même régime, c'est-à-dire que la décision de dérogation appartient au Ministre qui a sous son contrôle les dites institutions ou personnes subsidiées.

M. Parisis propose un amendement de même nature au § 2, 3° afin de compléter l'énumération des personnes de droit public par la mention des « personnes morales dans lesquelles les pouvoirs précités détiennent un intérêt prépondérant ».

Le Secrétaire d'Etat estime que cette adjonction n'est pas indispensable, ces personnes morales devant être assimilées aux organismes dépendant des provinces et des communes. Il se réfère à l'explication donnée au sujet de l'article 2.

Les amendements de M. Parisis ont été repoussés par 10 voix contre 1 et 1 abstention. L'article 12 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 13.

Cet article a été adopté sans discussion par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 14.

Un amendement de M. Desmarests (*Doc. n° 903/2*) dispose, qu'en appel d'offres, la motivation du choix de l'offre la plus intéressante doit être donnée et communiquée.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'une telle disposition figurera dans l'arrêté royal d'exécution de la loi. M. Desmarests a retiré son amendement. L'article 14 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

worden. De Staatssecretaris verklaart dan ook dat de regeringstekst, overeenkomstig het doel van het amendement, niet toestaat af te wijken van § 1 van artikel 12, behoudens de toewijzing van de opdracht aan een andere inschrijver dan de laagste, zoals door een vaste rechtspraak is uitgemaakt.

Bij dezelfde § 2 strekt een amendement van de heer Parisis ertoe de beslissing om af te wijken binnen een bepaalde termijn te doen nemen.

De Staatssecretaris verwierpt het amendement en herinnert eraan dat artikel 35 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 een termijn vastlegt waarin de inschrijvers door hun aanbod gehouden worden. Hij is van oordeel dat er geen reden is om een termijn te stellen voor de beslissing tot afwijking.

Bij dezelfde § 2 stelt de heer Parisis voor de beslissing tot afwijking, genomen door de Eerste Minister, de Minister of de Gouverneur, te vervangen door een goedkeuring.

De Staatssecretaris is van oordeel dat zulke belangrijke beslissingen niet overgelaten worden aan de overheid die bevoegd is voor het sluiten van de overeenkomst, ook niet met een goedkeuring; zij moeten worden toevertrouwd aan een andere overheid, zodat de regelmatigheid beter gewaarborgd wordt.

De heer Parisis stelt een amendement voor bij § 2, 1^e lid, 2°, dat ertoe strekt naast de publiekrechtelijke rechtspersonen, de privaatrechtelijke instellingen of rechtspersonen die in artikel 1, §§ 2 en 3, zijn opgenomen, te vermelden.

De Staatssecretaris verwijst naar de uitleg die in verband met artikel 2, § 2, werd gegeven. Die instellingen en rechtspersonen volgen, doordat zij voor de toepassing van de wet betreffende de overheidsopdrachten gelijkgesteld zijn met publiekrechtelijke rechtspersonen, dezelfde regeling, dat wil zeggen dat de beslissing tot afwijking toekomt aan de Minister die toezicht houdt op bedoelde gesubsidieerde instellingen of rechtspersonen.

De heer Parisis stelt een amendement van dezelfde aard voor bij § 2, 3°, om de vermelding van publiekrechtelijke rechtspersonen aan te vullen met « rechtspersonen waarin voormelde overheden een overwegend belang hebben. »

De Staatssecretaris is van oordeel dat die toevoeging niet onmisbaar is, omdat die rechtspersonen gelijkgesteld moeten worden met instellingen die van de provincies en de gemeenten afhangen. Hij verwijst naar de uitleg die over artikel 2 is gegeven.

De amendementen van de heer Parisis worden met 10 tegen 1 stem bij 1 onthouding verworpen. Artikel 12 wordt met 10 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 13.

Dit artikel wordt zonder bespreking met 10 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 14.

Een amendement van de heer Desmarests (*Stuk n° 903/2*) bepaalt dat de redenen van de keuze van de interessantste offerte opgegeven en meegedeeld moeten worden bij een offerteaanvraag.

De Staatssecretaris voert hiertegen aan dat zulk een bepaling in het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet zal voorkomen. De heer Desmarests trekt zijn amendement in. Artikel 14 wordt met 10 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 15.

Un amendement de M. Desmarets (*Doc. n° 903/2*) tend à supprimer les mots « à la condition qu'elle se soit expressément réservé ce droit dans le cahier des charges » parce que cela deviendrait une clause de style.

Le Secrétaire d'Etat demande le maintien du texte car il s'agit d'un amendement du Sénat qu'il a accepté.

M. Desmarets retire son amendement. L'article 15 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 16.

Un amendement de M. Desmarets (*Doc. n° 903/2*) précise que l'attribution et l'exécution des marchés conjoints seront régis par des dispositions uniformes, quelle que soit la personne destinataire des travaux.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'unité de dispositions est assuré du fait qu'il y a un maître de marché unique qui élabore le cahier des charges et passe le marché.

M. Desmarets a retiré son amendement. L'article 16 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 17.

1. Un amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend à obliger l'administration à motiver l'attribution du marché de gré à gré.

Tout comme pour l'appel d'offres, est-il répondu, cette obligation sera inscrite dans l'arrêté royal. Il faut remarquer que déjà actuellement tout recours au gré à gré, comme l'attribution même du marché, fait l'objet d'une proposition motivée du service. Toute décision administrative présuppose une motivation. C'est un principe général. Toutefois, la Cour des comptes a fait de nombreuses remarques — justifiées — sur l'insuffisance des motivations qui se bornaient parfois à se référer au texte légal et non aux circonstances particulières du marché, qui justifient l'application du texte invoqué.

2. Un amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend à réintroduire dans le § 2, 13° les mots « ... ou en raison de leur nature particulière » qui figuraient dans le texte de la loi de 1963.

Il est répondu que le texte du projet a été calqué sur celui de la proposition de directive de la C.E.E. relative aux marchés de fournitures, mais les mots susdits ont été repris dans l'exposé des motifs. Il n'est donc pas possible de donner une portée trop étendue à cette disposition.

M. Parisis a décidé de retirer ses amendements. L'article 17 a été adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 18.

Un amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend à introduire une disposition qui répartisse de façon claire les attributions de compétence dans les marchés passés par les provinces, tout comme il a été fait pour les communes.

Le Secrétaire d'Etat répond en se référant à l'article 2 d'où il résulte que ces compétences se répartissent suivant les

Art. 15.

Een amendement van de heer Desmarets (*Stuk n° 903/2*) strekt ertoe de woorden « op voorwaarde dat zij zich dit recht uitdrukkelijk voorbehouden in het bestek » weg te laten, omdat het een stijlfiguur zou worden.

De Staatssecretaris vraagt de tekst te handhaven, want het gaat om een amendement dat hij in de Senaat heeft aanvaard.

De heer Desmarets trekt zijn amendement in. Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16.

Een amendement van de heer Desmarets (*Stuk n° 903/2*) bepaalt dat de gunning en de uitvoering van de opdracht samen onder eenvormige voorschriften vallen, ongeacht degenen voor wie de werken bestemd zijn.

De Staatssecretaris antwoordt dat de eenvormigheid van de voorschriften gewaarborgd wordt, doordat er slechts één bouwheer is die het bestek met voorwaarden opmaakt en de opdracht gunt.

De heer Desmarets trekt zijn amendement in. Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17.

1. Een amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) beoogt het Bestuur te verplichten de toewijzing van de onderhandse opdracht met redenen te omkleeden.

Die verplichting zal, evenals voor de offerteaanvraag, in het koninklijk besluit worden opgenomen, aldus het antwoord. Opgemerkt moet worden dat elke onderhandse opdracht nu al, zoals de toewijzing zelf van de opdracht, het voorwerp uitmaakt van een met redenen omkleed voorstel van de dienst. Elke administratieve beslissing vooronderstelt een motivering. Het is een algemeen beginsel. Het Rekenhof heeft echter heel wat — gerechtvaardigde — opmerkingen gemaakt wegens ontoereikende motivering, die er zich soms toe beperkte naar de wettekst te verwijzen en niet naar de bijzondere omstandigheden van de opdracht die de toepassing van de tekst waarop men zich beriep, verantwoordden.

2. Een amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) strekt ertoe in § 2, 13°, de woorden « of, uit hoofde van hun bijzondere aard », die in de tekst van de wet van 1963 voorkwamen, opnieuw op te nemen.

Er wordt geantwoord dat het ontwerp de tekst overneemt van het voorstel van richtlijn van de E.E.G. betreffende leveringsopdrachten, maar de voormelde woorden werden in de memorie van toelichting aangehaald. Het is dan ook niet mogelijk aan die bepaling te veel uitbreiding te geven.

De heer Parisis besluit zijn amendementen in te trekken. Artikel 17 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18.

Een amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) beoogt een bepaling in te voegen waarbij op duidelijke wijze de bevoegdheid in de door de provincies gegunde opdrachten wordt toegewezen, zoals voor de gemeenten is gedaan.

In zijn antwoord verwijst de Staatssecretaris naar artikel 2, waaruit blijkt dat de bevoegdheid verdeeld wordt volgens

dispositions prévues à cet effet dans la loi provinciale; qu'il n'y avait dès lors pas lieu de prendre des dispositions nouvelles pour les provinces.

L'amendement de M. Parisis a été repoussé par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 18 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 19 à 24.

Ces articles ont été adoptés à l'unanimité.

Art. 25.

Un amendement de M. Parisis (*Doc. n° 903/2*) tend à compléter le texte de cet article en mentionnant les « institutions et personnes visées à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3 » au lieu de « et par une autre personne de droit public au sens de la loi relative aux marchés... ».

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer qu'il s'agit d'une modification de pure forme et sans conséquence puisque les « autres personnes de droit public au sens de la loi relative aux marchés publics » sont précisément celles visées à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3.

La modification présentée par M. Parisis au 4^e du même article n'est qu'une conséquence de sa première proposition.

M. Desmarests propose un amendement (*Doc. n° 903/2*) pour supprimer le dernier alinéa de l'article 25 ainsi rédigé : « Le Roi peut décider que les personnes de droit public ne doivent pas satisfaire à certaines de ces conditions », estimant que cette disposition peut servir à favoriser, financièrement par exemple, les entreprises publiques, ce qui violerait le principe de l'égalité des soumissionnaires.

Le Secrétaire d'Etat déclare que la portée de cette disposition est beaucoup plus restreinte : elle permet de ne pas devoir imposer aux entreprises publiques des conditions incompatibles avec leur nature, par exemple la nécessité d'être inscrites au registre du commerce. Il n'a jamais été envisagé de l'interpréter comme permettant de déroger aux conditions de fond de l'agrégation.

M. Desmarests a retiré son amendement. Celui de M. Parisis est repoussé par 10 voix contre 1 et 1 abstention. L'article 25 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 26.

Cet article ne suscite pas de commentaires et est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 27.

M. Parisis reproduit un amendement (*Doc. n° 903/2*) similaire à celui proposé à l'article 25, par l'ajoute des mots « institutions et personnes visées à l'article 1^{er}, A du présent arrêté-loi ».

Le Secrétaire d'Etat se réfère aux objections présentées à l'amendement de l'article 25.

L'amendement de M. Parisis a été repoussé par 10 voix contre 1 et 1 abstention. L'article 27 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

hetgeen daartoe in de provinciewet is bepaald, en dat er bijgevolg geen aanleiding is nieuwe voorschriften voor de provincies uit te vaardigen.

Het amendement van de heer Parisis wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artt. 19 tot 24.

Die artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 25.

Een amendement van de heer Parisis (*Stuk n° 903/2*) strekt ertoe de tekst van dat artikel aan te vullen met de vermelding van de « instellingen en personen bedoeld in artikel 1, §§ 2 en 3 » in plaats van « of van een ander publiekrechtelijk persoon in de zin van de wet betreffende het gunnen ... ».

De Staatssecretaris merkt op dat het hier om een louter formele wijziging zonder gevolg gaat, aangezien « een ander publiekrechtelijk persoon in de zin van de wet betreffende het gunnen van overheidsopdrachten » juist slaat op die bedoeld in artikel 1, §§ 2 en 3.

De wijziging die de heer Parisis voorstelt bij 4^e van hetzelfde artikel, is maar een gevolg van zijn eerste voorstel.

De heer Desmarests stelt een amendement (*Stuk n° 903/2*) voor om uit artikel 25 het laatste lid weg te laten, dat als volgt luidt : « De Koning kan bepalen dat de publiekrechtelijke personen aan sommige voorwaarden niet moeten voldoen », omdat hij van oordeel is dat die bepaling kan dienen om de overheidsbedrijven, financieel bijvoorbeeld, te begunstigen, wat een schending zou betekenen van het beginsel van de gelijkheid van de inschrijvers.

De Staatssecretaris verklaart dat de draagwijdte van die bepaling veel beperkter is : zij maakt het mogelijk aan de overheidsbedrijven geen voorwaarden te moeten opleggen die onverenigbaar zijn met hun aard, bijvoorbeeld de verplichting ingeschreven te zijn in het handelsregister. Er is nooit overwogen die bepaling te interpreteren als een mogelijkheid om af te wijken van de grondvoorwaarden van de erkenning.

De heer Desmarests trekt zijn amendement in. Dat van de heer Parisis wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding. Artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 26.

Dat artikel geeft geen aanleiding tot commentaar en wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27.

De heer Parisis stelt opnieuw een amendement (*Stuk n° 903/2*) voor in de aard van wat hij voorstelde bij artikel 25, met name de toevoeging van de woorden « instellingen of personen bedoeld in artikel 1, A van deze besluitwet ».

De Staatssecretaris verwijst naar de bezwaren die hij maakte tegen het amendement op artikel 25.

Het amendement van de heer Parisis wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding. Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28.

M. Parisis reprend au § 2 le même amendement (*Doc.* n° 903/2) qu'à l'article 27 qui se heurte aux mêmes objections du Secrétaire d'Etat.

Une modification similaire serait dès lors à apporter au § 3.

Le Secrétaire d'Etat repousse ces amendements pour les raisons précédemment exposées lors de la discussion des articles 2 et 25.

M. Mangelschots présente un amendement au § 4 (*Doc.* n° 903/3) de façon à viser spécialement les fautes contre les dispositions en matière de sécurité et d'hygiène, à cause de leur gravité.

Le Secrétaire d'Etat estime que si on énumère certains manquements, il faudrait alors énumérer aussi tous ceux qui sont d'une certaine gravité, ce qui est impossible. Il est évident — sans qu'il y ait besoin de le dire — que les fautes en matière de sécurité et d'hygiène retiendront toute l'attention des autorités chargées de rédiger les attestations, sans que le texte légal doive le souligner spécialement.

Les amendements de M. Parisis sont repoussés par 10 voix contre 1 et 1 abstention. L'amendement de M. Mangelschots par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 28 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 29.

Un amendement de M. Parisis (*Doc.* n° 903/2) tend à inclure dans le texte « les personnes morales dans lesquelles les pouvoirs précités détiennent un intérêt prépondérant ».

C'est la reprise d'un amendement déjà examiné pour l'article 12, § 2, 3° et qui est rejeté par le Secrétaire d'Etat pour les mêmes raisons que ce dernier. Ces personnes doivent être assimilées aux organismes dépendant des provinces et des communes qui figurent dans l'énumération.

L'amendement est repoussé par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 29 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 30.

M. Parisis présente un amendement (*Doc.* n° 903/2) en vue d'étendre l'applicabilité de cet article aux institutions et personnes visées au § 3 de l'article 1^{er}.

Le Gouvernement n'a pas l'intention d'étendre l'application de l'article 30 aux dispositions de droit privé régissant les personnes de droit privé susceptibles d'être soumises à la loi relative aux marchés publics. Comme il a été déclaré dans l'exposé des motifs (p. 11) à propos du champ d'application de l'article 1^{er}, le Gouvernement entend ne pas s'immiscer dans l'organisation des personnes de droit privé.

L'amendement de M. Parisis est repoussé par 11 voix contre 1. L'article 30 a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 28.

De heer Parisis stelt bij § 2 hetzelfde amendement (*Stuk* n° 903/2) voor als bij artikel 27 en het stuit op dezelfde bezwaren vanwege de Staatssecretaris.

Een gelijkaardige wijziging zou dan in § 3 moeten worden aangebracht.

De Staatssecretaris wijst die amendementen af om dezelfde redenen als die welke tevoren bij de bespreking van de artikelen 2 en 25 werden uiteengezet.

De heer Mangelschots stelt een amendement op § 4 voor (*Stuk* n° 903/3) ten einde speciaal te doelen op de overtreding van de voorschriften op het gebied van hygiëne, omdat die zo ernstig zijn.

De Staatssecretaris is van oordeel dat, wanneer bepaalde tekortkomingen worden vermeld, al degene welke enigszins zwaarwichtig zijn, ook opgesomd zouden moeten worden, wat onmogelijk is. Het spreekt vanzelf — zonder dat het nodig is het te vermelden — dat de tekortkomingen op het gebied van veiligheid en hygiëne ten volle de aandacht gaande zullen houden van de overheid die belast is met het opmaken van de attesten, zonder dat de wettekst het speciaal moet onderstrepen.

De amendementen van de heer Parisis worden verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding. Het amendement van de heer Mangelschots onderging hetzelfde lot met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 29.

Een amendement van de heer Parisis (*Stuk* n° 903/2) beoogt in de tekst de woorden « een rechtspersoon waarin de genoemde overheden een overwegend belang hebben » op te nemen.

Dit amendement werd reeds behandeld bij artikel 12, § 2, 3°, en het wordt om dezelfde redenen als dat laatste afgewezen door de Staatssecretaris. Die rechtspersonen moeten worden gelijkgesteld met de instellingen die van de provincies en gemeenten afhangen en die in de opsomming zijn opgenomen.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 29 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 30.

De heer Parisis stelt een amendement voor (*Stuk* n° 903/2), om de toepasselijkheid van dat artikel uit te breiden tot de instellingen en personen bedoeld in § 3 van artikel 1.

De Regering is niet voornemens de toepassing van artikel 30 uit te breiden tot de privaatrechtelijke bepalingen waaronder de privaatrechtelijke personen ressorteren, die onderworpen kunnen zijn aan de wet betreffende de overheidsopdrachten. Zoals in de memorie van toelichting (blz. 11) is gezegd over de toepassingsfeer van artikel 1, wil de Regering zich niet mengen in de organisatie van privaatrechtelijke personen.

Het amendement van de heer Parisis wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem. Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31 et 32.

Ces articles ont été adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

*
**

L'ensemble du projet a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,
J. DESMARETS.

Le Président a.i.,
G. SPROCKEELS.

Artt. 31 en 32.

Die artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*
**

Het gehele ontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De Verslaggever,
J. DESMARETS.

De Voorzitter a.i.,
G. SPROCKEELS.

ANNEXE

Rapport fait par M. Parisi au nom de la Commission parlementaire mixte chargée de l'examen du rapport R.T.T. du Comité supérieur de Contrôle (*Doc. Chambre n° 630/1, 1974-1975*).

Rapprochement entre :

Septième Partie — Conclusions de ce rapport

I. *Considérations générales.*

5° La législation sur la passation des marchés doit être revue à la lumière de l'expérience tant du pays que de l'étranger et en tenant compte des directives du Marché commun.

II. *Conclusions de la Commission.*3. *Dénunciation de crimes et délits.*

Article 29, Code d'Instruction Criminelle.

Les fonctionnaires qui constatent l'existence d'irrégularités devraient avoir la possibilité légale de les signaler directement au Comité Supérieur de Contrôle.

7. *Déontologie des fonctionnaires.*

Interdiction à tout fonctionnaire de :

— passer des conventions apparentes ou réelles pour constituer une société par personne interposée;

— provoquer la constitution de sociétés de cette espèce;

— conseiller d'accepter l'établissement de bons de commandes postérieurement à la fourniture des biens et services;

— obliger les fournisseurs de passer obligatoirement leurs commandes à travers un organisme privé...;

— donner des ordres qui faussent la concurrence.

15. *Dispositions concernant les marchés.*

1° Compétence du Ministre et organisation des délégations de pouvoir.

Le projet de loi sur les marchés publics

Tels sont les objectifs généraux du projet de loi (voir exposé des motifs).

Matière non traitée par le projet de loi. Pourrait être prévu dans la réglementation du Comité Supérieur de Contrôle.

Sort du cadre du projet de loi.

Interdit par l'article 6 du projet.

Interdit par l'article 6 du projet.

Déjà interdit par la législation des marchés de l'Etat actuelle qui exige un écrit préalable sauf pour les dépenses sur factures (moins de 10 000 francs).

Déjà légalement impossible actuellement vu la réglementation des modes de passation. Cela reviendrait à violer les règles d'emploi du gré à gré.

Interdit par l'article 1^{er} de la loi : principe légal de la concurrence.

L'organisation des délégations de pouvoir pour les marchés de l'Etat faisait l'objet de l'arrêté royal du 22 décembre 1964. Il sera étendu aux autres personnes de droit public.

BIJLAGE

Verslag uitgebracht door de heer Parisi namens de gemengde parlementaire commissie belast met het onderzoek van het R.T.T.-verslag van het Hoog Comité van Toezicht (*Stuk Kamer n° 630/1, 1974-1975*).

Vergelijking tussen :

Zevende deel — Besluiten van dit verslag

I. — *Algemene overwegingen.*

5° de wetgeving op het sluiten van overeenkomsten uit naam van de Staat moet worden herzien in het licht van de ervaring zowel in het land als in het buitenland, met inachtneming van de richtlijnen van de E.E.G.

II. — *Besluiten van de commissie.*3. *Aangifte van misdaden en wanbedrijven.*

Artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.

De ambtenaren die onregelmatigheden vaststellen, zouden de wettelijke mogelijkheid moeten hebben zulke onregelmatigheden rechtstreeks aan het Hoog Comité van Toezicht te signaleren.

7. *Plichtenleer van de ambtenaren.*

Aan alle ambtenaren moet verbod worden opgelegd :

— echte of fictieve overeenkomsten te sluiten tot oprichting, door tussenpersonen, van een vennootschap;

— op de oprichting van dergelijke vennootschappen aan te sturen;

— de raad te geven bestelbriefjes na de levering van goederen of diensten te laten opstellen;

— de leveranciers van de administratie te verplichten hun bestelling te verrichten via een particuliere instelling...;

— bevelen te geven die de mededinging vervalsen.

15. *Bepalingen betreffende de overeenkomsten.*

1° Bevoegdheid van de Minister en regeling van de opdracht van bevoegdheid.

Het wetsontwerp betreffende de overheidsopdrachten

Dat zijn de algemene doeleinden van het wetsontwerp (zie de memorie van toelichting).

Die materie wordt door het wetsontwerp niet behandeld. Zij zou kunnen worden opgenomen in de regeling van het Hoog Comité van Toezicht.

Zulks valt buiten het bestek van het wetsontwerp.

Verboden door artikel 6 van het ontwerp.

Verboden door artikel 6 van het ontwerp.

Reeds verboden door de huidige wetgeving op de overeenkomsten voor rekening van de Staat, die een voorafgaand geschrift vergt behoudens voor uitgaven wegens rekeningen (minder dan 10 000 frank).

Is thans reeds wettelijk onmogelijk wegens de bestaande regeling inzake het plaatsen van bestellingen. Zulks zou neerkomen op een schending van de voorschriften inzake levering uit de hand.

Verboden door artikel 1 van de wet : de mededinging geldt als wettelijk beginsel.

De opdracht van bevoegdheid inzake overeenkomsten voor rekening van de Staat is geregeld door het koninklijk besluit van 22 december 1964. Die regeling zal worden uitgebreid tot de andere publiekrechtelijke personen.

2° Soumission des marchés des organismes d'intérêt public à l'avis d'un Comité ministériel

et

Soumission des marchés de gré à gré de la régie au Comité des Investissements Publics.

3° Suppression des libertés de la R.T.T. en matière de gré à gré.

4° Regroupement souhaité de toutes les dispositions relatives aux marchés de l'Etat et les organismes d'intérêt public en une réglementation générale concernant les marchés.

5° Exclusion des :

- marchés de promotion;
- contrats américains.

16. Revision des systèmes de contrôle.

Autres points évoqués dans le Rapport au sujet de la législation des marchés.

Page 52 :

a) Application de l'agrégation des entrepreneurs à la R.T.T. :

b) exclusion des entrepreneurs qui ont participé à des ententes, des marchés publics.

Sera prévu dans la nouvelle organisation du Contrôle, notamment dans les dispositions qui remplaceront les articles 48 et 51 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964.

Ce seront tous les marchés de gré à gré et pas seulement ceux de la Régie qui au dessus d'un certain seuil seront soumis au Contrôle (voir ci-dessus).

La R.T.T. sera tenue aux mêmes règles que l'Etat en matière de marché de gré à gré puisqu'elle sera assujettie à la loi sur les marchés publics.

Le projet de loi réalise un alignement complet des réglementations de marchés sur celles de l'Etat qui deviennent la législation de tous les marchés publics.

Sont maintenus mais fortement réglementés.

Les dispositions actuelles régissant le contrat américain sont maintenues, mais tous les pouvoirs publics seront soumis aux règles applicables à l'Etat en matière de contrats américains, qui ne sont permis que dans des conditions exceptionnelles (art. 3, § 2, de la loi et 6 de l'arrêté royal du 14 octobre 1964).

En dehors du champ du projet.

L'agrégation des entrepreneurs est étendue à tous les marchés de travaux publics.

Réalisé par le projet de loi.

2° De overeenkomsten voor rekening van de instellingen van openbaar nut kunnen afhankelijk gemaakt worden van het advies van een ministerieel comité, en

De onderhandse aanbestedingen van de regie zouden moeten worden voorgelegd aan het Comité voor de overheidsinvesteringen.

3° Afschaffing van de mogelijkheid voor de R.T.T. om onderhandse overeenkomsten te sluiten.

4° Alle bepalingen betreffende de overeenkomsten voor rekening van de Staat en de instellingen van openbaar nut zouden moeten worden samengebracht in één enkele algemene reglementering betreffende de overeenkomsten.

5° Uitsluiting van de :

- overeenkomsten met bouw-promotoren;
- overeenkomsten « op zijn Amerikaans ».

16. Herziening van de controle-systemen.

Andere punten uit het verslag betreffende de wetgeving op de overeenkomsten.

Blz. 52 :

a) Toepassing van de erkenning van de aannemers bij de R.T.T.

b) uitsluiting uit de overeenkomsten betreffende openbare werken van de aannemers die deel genomen hebben aan afspraken.

Zulks zal vastgelegd worden in de nieuwe regeling van de controle, met name de bepalingen ter vervanging van de artikelen 48 en 51 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964.

Alle onderhandse aanbestedingen en niet alleen die van de regie zullen aan de controle onderworpen zijn voor zover zij een bepaald bedrag overschrijden (zie hierboven).

Inzake onderhandse overeenkomsten zal de R.T.T. dezelfde voorschriften moeten naleven als de Staat, aangezien zij onder de wet op de overheidsopdrachten valt.

Door het wetsontwerp worden de regelingen inzake overheidsopdrachten volkomen afgestemd op de regeling inzake opdrachten gegund door de Staat; deze laatste wordt de wettelijke regeling die alle overheidsopdrachten beheerst.

Deze worden behouden maar sterk gereguleerder.

De huidige bepalingen betreffende de overeenkomsten « op zijn Amerikaans » blijven behouden, maar alle overheidslichamen moeten inzake die overeenkomsten de bepalingen toepassen die gelden voor de Staat. Die overeenkomsten zijn trouwens slechts toegelaten in uitzonderlijke omstandigheden (zie artikel 3, § 2, van de wet en artikel 6 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964).

Valt buiten het bestek van het ontwerp.

De erkenning van de aannemers wordt uitgebreid tot alle overeenkomsten betreffende openbare werken.

Wordt door het wetsontwerp gerealiseerd.