

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

26 JUNI 1975

WETSONTWERP op de dierenbescherming.

WETSVOORSTEL op de dierenbescherming.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER Albert CLAES.

DAMES EN HEREN,

Dit door de Senaat gewijzigde wetsontwerp werd besproken samen met het wetsvoorstel op de dierenbescherming dat werd ingediend door de heer Gillet en Mevr. Lucienne Mathieu-Mohin.

Het wetsontwerp werd op 13 april 1965 door de Regering ingediend en op 29 mei 1969 eenparig goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers en overgezonden aan de Senaat.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele. — de heren Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, Mevr. Pétry echtg. Scheys. — de heren Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — de heren Havelange, Rouelle. — de heren Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beauthier, Lernoux, Mej. Steyaert, de heer Verhaegen. — Mevr. Adriaenssens echtg. Huybrechts, de heren Dejardin, Glinne, Nyffels. — de heren Jeunehomme, Kickx. — de heer Bila. — de heer Raskin.

Zie :

554 (1974-1975) :

- N° 1 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

605 (1974-1975) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

26 JUNI 1975

PROJET DE LOI sur la protection des animaux.

PROPOSITION DE LOI sur la protection des animaux.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. Albert CLAES.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi, qui a été modifié par le Sénat, a été discuté conjointement avec la proposition de loi sur la protection des animaux présentée par M. Gillet et par M^{me} Lucienne Mathieu-Mohin.

Le présent projet de loi a été déposé le 13 avril 1965 par le Gouvernement et adopté à l'unanimité le 29 mai 1969 par la Chambre des Représentants, pour être transmis ensuite au Sénat.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, M^{me} Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele. — MM. Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, M^{me} Pétry épouse Scheys. — MM. Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — MM. Havelange, Rouelle. — MM. Baert, Belmans.

B. — Suppléants : MM. Beauthier, Lernoux, M^{lle} Steyaert, M. Verhaegen. — M^{me} Adriaenssens, épouse Huybrechts, MM. Dejardin, Glinne, Nyffels. — MM. Jeunehomme, Kickx. — M. Bila. — M. Raskin.

Voir :

554 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet amendé par le Sénat.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

605 (1974-1975) :

- N° 1 : Proposition de loi.

De Commissie voor de Justitie van de Senaat wijdde in 1970 en 1971 verscheidene vergaderingen aan het onderzoek van het ontwerp en wijzigde het ten gronde. Het aldus gewijzigde ontwerp werd door de Commissie voor de Justitie van de Senaat goedgekeurd op 4 mei 1971, doch de behandeling in openbare vergadering kon niet doorgaan ingevolge de ontbinding der Kamers.

In 1974 werd de bespreking hervat; door Senator Rombaut werden op 11 december 1974 en 26 maart 1975 twee verslagen ingediend.

Op 15 mei 1975 werd het gewijzigd ontwerp opnieuw verzonden naar de Kamer. Inmiddels werd het wetsvoorstel van de heer Gillet en Mevrouw Lucienne Mathieu-Mohin ingediend.

Het wetsontwerp en het wetsvoorstel hebben beiden tot doel de wet van 22 maart 1929 op de dierenbescherming op te heffen en te vervangen.

* * *

Bij de aanvang van de bespreking stelt een lid voor voorrang te verlenen aan het wetsvoorstel omdat het vollediger is.

Een der auteurs echter meent dat waar het wetsontwerp door de Senaat eenparig werd goedgekeurd, het wellicht wenselijk is, gezien het nakend reces, dit ontwerp zonder meer aan te nemen; hij is het ermede eens dat de bespreking van zijn voorstel wordt verdaagd, daar hij het dringend noodzakelijk acht dat ondermeer het verlaten van dieren tijdens de verlofperiode onmiddellijk zou kunnen beteugeld worden.

De Commissie beslist tenslotte voorrang te verlenen aan de bespreking van het wetsontwerp en, indien het moest blijken dat het moet worden aangevuld, de bespreking van het wetsvoorstel onmiddellijk na het reces aan te vangen.

Algemene bespreking.

De Minister wijst erop dat in het ontwerp drie groepen van wanbedrijven in aanmerking worden genomen :

1) Wanbedrijven beteugeld met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden, en met een geldboete van 26 tot 1 000 F, of met een van die straffen alleen : het gaat hier om daden van vrijwillige wreedheid tegenover dieren.

2) Wanbedrijven beteugeld met een gevangenisstraf van 8 dagen tot een maand en met een geldboete van 26 F tot 500 F, of met een van deze straffen alleen : hier gaat het om daden die voor dieren pijnlijk zijn doch niet van een vrijwillige wreedheid getuigen.

3) Wanbedrijven die beteugeld worden met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden en met een geldboete van 26 F tot 1 000 F of met een van deze straffen : het gaat om de organisatoren van bepaalde dierengevechten of schietoefeningen.

Verder worden in het wetsontwerp procedure- en bevoegdheidsproblemen geregeld. Tenslotte worden nog twee andere aangelegenheden gereglementeerd :

- 1) De heekundige proeven op dieren;
- 2) de rituele slachtingen.

De Minister wijst erop dat er een neiging is geweest om zwaardere straffen te vorderen doch dat het noodzakelijk is ter zake een zeker evenwicht te bewaren tussen straffen in de wet voorzien voor de beteugeling van daden gesteld ten overstaan van personen, en straffen voorzien voor de beteugeling van daden gesteld ten overstaan van dieren.

En 1970 et en 1971, la Commission de la Justice du Sénat a consacré plusieurs réunions à l'examen du projet, qu'elle a modifié quant au fond. Le projet ainsi modifié a été adopté par la Commission sénatoriale de la Justice le 4 mai 1971, mais son examen en séance publique n'a pu avoir lieu par suite de la dissolution des Chambres.

La discussion a été reprise en 1974. Deux rapports ont été présentés par le Sénateur Rombaut, respectivement les 11 décembre 1974 et 26 mars 1975.

Le 15 mai 1975, le projet modifié a été renvoyé à nouveau à la Chambre. Entre-temps, la proposition de loi de M. Gillet et de M^{me} Lucienne Mathieu-Mohin avait été déposée.

Le projet et la proposition de loi ont tous deux pour objet d'abroger et de remplacer la loi du 22 mars 1929 sur la protection des animaux.

* * *

Dès le début de la discussion, un membre a proposé d'accorder la priorité à la proposition de loi, celle-ci étant plus complète.

L'un des auteurs a toutefois déclaré que, le projet de loi ayant été adopté à l'unanimité par le Sénat, il conviendrait peut-être, vu l'imminence des vacances parlementaires, de l'adopter tel quel. Il a marqué son accord sur le report de la discussion de sa proposition de loi, étant donné qu'il estime nécessaire de permettre notamment une répression immédiate des abandons d'animaux pendant la période des vacances.

La commission a finalement décidé d'accorder la priorité à la discussion du projet de loi et, s'il paraît nécessaire de compléter ce dernier, d'aborder la discussion de la proposition de loi immédiatement après la rentrée parlementaire.

Discussion générale.

Le Ministre a signalé que le projet vise trois catégories de délits :

1) les délits punis d'une peine d'emprisonnement de 8 jours à 3 mois et d'une amende de 26 à 1 000 F ou d'une de ces peines seulement : sont visés, en l'occurrence, les actes de cruauté volontaire envers des animaux;

2) les délits punis d'une peine d'emprisonnement de 8 jours à 1 mois et d'une amende de 26 à 500 F ou d'une de ces peines seulement : sont visés, en l'occurrence, les actes qui causent des souffrances aux animaux mais ne témoignent pas d'une cruauté volontaire;

3) les délits punis d'une peine d'emprisonnement de 8 jours à 3 mois et d'une amende de 26 à 1 000 F ou d'une de ces peines seulement : sont visés, en l'occurrence, les organisateurs de certains combats d'animaux ou d'exercices de tir.

Le projet de loi règle en outre des problèmes de procédure et de compétence. Enfin, deux matières encore font l'objet d'une réglementation :

- 1) les expériences médicales pratiquées sur les animaux;
- 2) les abattages rituels.

Le Ministre a signalé qu'une tendance est apparue afin de réclamer des peines plus lourdes, mais qu'il est nécessaire, en la matière, de garder un certain équilibre entre les peines prévues par la loi pour la répression d'actes commis envers des personnes et les peines prévues pour la répression d'actes commis envers des animaux.

Een lid wenst vier bemerkingen te maken :

— Vooreerst betreurt hij dat het wetsvoorstel niet ten gronde kan worden besproken, daar ongetwijfeld een aantal problemen zullen blijven bestaan na de goedkeuring van het ontwerp.

— Voorts meent hij dat men inzake dierenbescherming niet mag overdrijven en verder gaan dan wat gedaan wordt ter bescherming van de mens.

— Ten derde vraagt hij aandacht voor de problemen die rijzen in verband met het gebruik van proefdieren in laboratoria; sedert enkele maanden doen hiervoor allerlei geruchten de ronde; blijkbaar worden in bepaalde laboratoria misbruiken gepleegd.

— Uiteindelijk maakt hij bezwaren tegen het ritueel slachten. Indien het juist is, zoals door sommige leden van het personeel van slachthuizen wordt gezegd, dat dieren die aan ritueel slachten onderworpen worden gruwelijk lijden, meent hij dat zulks in strijd is met de algemene morele opvattingen die in ons land bestaan.

Een lid merkt op dat de rituele slachtingen moeilijk kunnen verboden worden; zijn inziens gebeuren deze slachtingen trouwens niet op een wreedaardige wijze ; voor een gedeelte van de bevolking dienen de dieren geslacht te worden volgens bepaalde regelen, zoniet zou dit gedeelte van de bevolking van elk vleesverbruik moeten afzien.

Weliswaar moet ook rekening worden gehouden met de publieke opinie; het lid meent evenwel dat de wijze waarop de rituele slachtingen gebeuren, de publieke opinie niet kwetsen kan.

Een ander lid meent dat het probleem van de rituele slachtingen en dat van de heelkundige proeven op dieren door de commissie ten gronde moeten worden besproken; deze bespreking zal wellicht niet beletten dat het voorliggend ontwerp wordt aangenomen.

Een der auteurs van het wetsvoorstel herhaalt dat het ontwerp zijn inziens onvolledig is. Vermits het ontwerp door de Senaat werd goedgekeurd, zou om alle tijdverlies te voorkomen het ontwerp als dusdanig door de Kamer moeten worden aangenomen. Over verbeteringen en aanvullingen kan na het reces worden gesproken. Uit de besprekingen die hij gevoerd heeft met de vertegenwoordigers van de godsdiensten die de rituele slachtingen noodzakelijk maken, blijkt dat deze slachtingen niet meer wreedaardig zijn. Volgens hem mogen rituele slachtingen dan ook onder verantwoordelijkheid van de leiders van deze godsdiensten toegelaten worden. Op het gebied van heelkundige proeven op dieren meent hij echter dat het ontwerp zeer onvolledig is en later zal moeten worden aangevuld.

De heer Niemegeers, die een amendement heeft ingediend (Stuk 554, 1974-1975, n° 3) wijst er nogmaals op dat men inzake dierenbescherming niet mag overdrijven. Wat het duivenschieten betreft, vestigt hij de aandacht van de commissie op het feit dat het om oude duiven gaat waarvoor het doodschieten in feite een vorm van euthanasie is; dit doodschieten is niet wreder dan de visvangst, het villen van paling, het koken van garnaal of kreeften enz. Met betrekking tot de proeven op dieren, geeft hij de verzekering dat de dieren vóór elke ingreep worden verdoofd.

Hij wenst de goedkeuring van het ontwerp echter niet te vertragen en trekt derhalve zijn amendement in. Wellicht zullen deze problemen later kunnen besproken worden.

De heer Fiévez trekt eveneens zijn amendement in (Stuk n° 554/2).

De heer Bourgeois, die ook een amendement heeft ingediend (Stuk 554, 1974-1975, n° 4) trekt het eveneens in,

Un membre a formulé quatre observations :

— Il a tout d'abord regretté que la proposition de loi ne puisse être discutée d'une manière approfondie, car un certain nombre de problèmes subsisteront certainement après l'adoption du présent projet.

— Il estime en outre que, sur le plan de la protection des animaux, on ne peut exagérer et aller plus loin que pour la protection de l'homme.

— En troisième lieu, il a attiré l'attention sur les problèmes qui surgissent à propos de l'utilisation d'animaux affectés à des expériences de laboratoire : des rumeurs diverses sont diffusées à ce sujet depuis quelques mois; des abus sont apparemment commis dans certains laboratoires.

— Enfin, il a formulé certaines objections contre les abattages rituels. Il estime que s'il est exact, comme le prétendent certains membres du personnel des abattoirs, que les animaux destinés à l'abattage rituel souffrent cruellement, cette façon de faire est contraire aux conceptions générales d'ordre moral qui prévalent dans notre pays.

Un membre a fait observer que les abattages rituels peuvent difficilement être interdits. A son avis, ces abattages ne se font d'ailleurs pas d'une manière cruelle. Aux yeux d'une fraction de la population, les animaux doivent être abattus selon certaines règles et, en cas de refus, cette fraction devrait renoncer à toute consommation de viande.

Il convient certes de tenir compte de l'opinion publique. Le membre estime néanmoins que la manière dont s'opèrent les abattages rituels n'est pas de nature à heurter cette opinion.

Un autre membre a déclaré que le problème des abattages rituels et celui des expériences médicales sur les animaux devraient être discutés d'une manière approfondie par la commission, encore que cette discussion n'empêchera sans doute pas le présent projet d'être adopté.

L'un des auteurs de la proposition de loi a répété qu'à son avis le projet est incomplet. Puisqu'il a été adopté par le Sénat, le présent projet devrait également être adopté tel quel par la Chambre pour éviter toute perte de temps. Les améliorations et les compléments éventuels peuvent être discutés après les vacances. Il ressort des discussions que le membre a eues avec les représentants des cultes qui exigent des abattages rituels que ceux-ci ont cessé d'être cruels. Selon lui, les abattages rituels peuvent dès lors être autorisés sous la responsabilité de ces chefs religieux. Par contre, en ce qui concerne les expériences médicales sur les animaux, le membre estime que le projet est très incomplet et devra être complété ultérieurement.

M. Niemegeers, qui a présenté un amendement (Doc. n° 554/3), a souligné une fois encore qu'en matière de protection des animaux il convient de ne pas exagérer. En ce qui concerne le tir aux pigeons, il a attiré l'attention de la commission sur le fait qu'il s'agit de vieux animaux, dont le tir constitue en fait une forme d'euthanasie. Ce tir n'est pas plus cruel que la pêche, l'écorchement des anguilles, l'ébouillantage des crevettes ou des homards, etc. Quant aux expériences pratiquées sur les animaux, il a donné l'assurance que ceux-ci sont anesthésiés avant toute intervention.

Néanmoins, ne voulant pas retarder l'adoption du projet, il a retiré son amendement, les problèmes visés pouvant éventuellement être rediscutés ultérieurement.

M. Fiévez a également retiré son amendement (Doc. n° 554/2).

M. Bourgeois, qui avait lui aussi présenté un amendement (Doc. n° 554/4), l'a également retiré, tout en insistant pour

doch dringt aan dat eerlang de nog hangende problemen, o.m. die betreffende de wijze van het ritueel slachten, ten gronde zouden worden besproken. Vermits beweerd wordt dat een bepaalde techniek hierbij wordt gebruikt, zou hij hierover meer uitleg wensen. In ieder geval kan hij niet aanvaarden dat, om godsdienstige redenen wreedheden zouden worden verricht die niet stroken met de principes waarop onze westerse beschaving is gegrondvest.

Voorts wenst hij inlichtingen te bekomen over de heelkundige proeven op dieren, en vooral over de wijze waarop hierop toezicht wordt uitgeoefend.

Een lid meent dat voorzichtigheid geboden is: al wat geuit van wreedheid ten overstaan van dieren moet op een aangepaste manier worden bestraft omdat wreedheid tegenover dieren onwaardig is van een normale mens; zulks betekent echter niet dat men bij de beteugeling van de wreedheid tegenover dieren nog verder zou dienen te gaan dan bij de beteugeling van de wreedheid tegenover de mens; de mens heeft de heerschappij over het dier dat hem ondermeer voor voedsel dienen moet. Er bestaat dus een zekere hiërarchie waarmee rekening moet worden gehouden bij de beteugeling.

Terzake verwijst hij naar artikel 5 volgens hetwelk een dier dat door de bekeurder in beslag genomen wordt, toevertrouwd wordt aan een schuthok en aldaar levenslang op kosten van de overtreder wordt ondergebracht. Dit schijnt wel een zeer zware financiële sanctie.

Uw verslaggever wijst er in dit verband op dat dieren toevertrouwd aan een schuthok, ofwel door bemiddeling van de dierenbescherming geplaatst worden bij dierenvrienden, ofwel indien dit na zekere tijd niet mogelijk is, op een niet wreeddadige wijze gedood worden. Financiële is de sanctie dus toch niet zo zwaar.

De Minister meent dat er in het wetsontwerp wel een zeker evenwicht terug te vinden is: enerzijds wordt niet aan overdreven sensibiliteit gedaan, anderzijds wordt wreedheid tegenover dieren beteugeld voor zover zulks wijst op een gebrek aan moreel inzicht.

Het is inderdaad moeilijk om op grond van materiële elementen een zinnige reglementering op te maken, daar de toestanden waarvoor men staat zeer verschillend zijn.

Bepaalde toestanden kunnen volgens de Minister onmogelijk worden goedgepraat. Zo gebeurt het dat dieren uit het buitenland worden aangevoerd in onaanvaardbare materiële omstandigheden.

Wat het duivenschieten betreft, is hij er niet van overtuigd dat het enkel om oude duiven gaat.

Voorts staat het eveneens vast dat bij de paardensport, namelijk bij jumpings, dieren werkelijk mishandeld worden om hogere prestaties te bekomen.

Zou men uiteindelijk niet kunnen beweren dat de dame die zo goed voor haar diertje zorgt dat zij het oppropt met pralines, wreedaardig tegenover het dier handelt?

De rechtbanken zullen echter wel het onderscheid maken tussen werkelijke wreedheid en andere gevallen.

Wat de heelkundige proeven op dieren betreft, merkt de Minister op dat deze in beginsel verboden zijn; een uitzondering wordt evenwel gemaakt voor proeven die plaatshebben in bepaalde laboratoria, onder toezicht van een verantwoordelijke, en in beginsel onder anesthesie; uiteindelijk moet er ook naverzorging zijn. Het ritueel slachten is in feite een aspect van de eerbied voor de filosofische en godsdienstige overtuigingen, vermits de vrijheid van godsdienst inhoudt dat alle ritussen en praktijken ervan mogen uitgeoefend worden volgens de Europese conventie op de rechten van de mens getekend te Rome op 4 november 1950 en bekrachtigd door de Belgische wet van 13 mei 1955.

que les problèmes encore en suspens, et notamment celui de l'abattage rituel, soient discutés de manière approfondie. Puisqu'on affirme qu'une certaine technique est utilisée, il souhaiterait de plus amples renseignements sur ce point. Quoi qu'il en soit, il a déclaré ne pouvoir accepter que, pour des raisons religieuses, soient commises des cruautés qui s'écartent des principes sur lesquels est fondée notre civilisation occidentale.

Par ailleurs, il a demandé des précisions au sujet des expériences chirurgicales pratiquées sur les animaux et surtout sur la manière dont ces expériences sont contrôlées.

Un membre estime que la prudence s'impose: tout ce qui témoigne de cruauté à l'égard des animaux doit pouvoir faire l'objet d'une répression adéquate, parce que la cruauté à l'égard des animaux est indigne d'un homme normal. Cependant, cela ne signifie pas qu'il faille aller plus loin dans la répression de la cruauté envers les animaux que dans la répression de la cruauté envers l'homme: en effet, l'homme est le maître de l'animal, lequel doit notamment lui servir de nourriture. Il existe donc une certaine hiérarchie, dont il faut tenir compte lors de la répression.

A cet égard, il a renvoyé à l'article 5, en vertu duquel tout animal saisi par l'agent verbalisant est généralement mis en fourrière pour y être hébergé sa vie durant aux frais du contrevenant. Cette sanction paraît bien lourde du point de vue financier.

Votre rapporteur a signalé à ce propos que les animaux confiés à la fourrière sont placés chez des amis des animaux à l'intervention d'une société protectrice des animaux ou encore, si cet hébergement devient impossible après un certain temps, tués sans cruauté. La sanction n'est donc pas tellement lourde du point de vue financier.

Le Ministre est d'avis que le présent projet de loi témoigne effectivement d'une certaine pondération: d'une part, tout sensibilité excessive en est absente et, d'autre part, la cruauté envers les animaux est réprimée pour autant qu'elle témoigne d'un manque de sens moral.

Il est difficile, en effet, d'élaborer sur la base d'éléments matériels une réglementation parfaite, étant donné que les situations en présence desquelles on se trouve sont fort différentes.

Certaines de ces situations sont, de l'avis du Ministre, absolument inexcusables. Il arrive ainsi que des animaux sont importés de l'étranger dans des conditions matérielles inadmissibles.

En ce qui concerne le tir aux pigeons, il n'est pas convaincu qu'il ne s'agit que d'animaux âgés.

D'autre part, il est certain que dans le sport hippique, et notamment lors de « jumpings », les animaux sont réellement maltraités en vue de réussir de meilleures performances.

En définitive, ne pourrait-on pas prétendre que la dame qui veille si bien sur son animal favori, au point de le bourrer de pralines, fait preuve de cruautés envers lui?

Evidemment, les tribunaux feront la différence entre la cruauté réelle et les autres cas.

Quant aux expériences chirurgicales sur les animaux, le Ministre a fait observer qu'elles sont en principe interdites. Une exception est cependant prévue lorsque ces expériences se déroulent dans certains laboratoires, sous la surveillance d'un responsable et, en principe, sous anesthésie. Enfin, des soins post-opératoires doivent également être dispensés. L'abattage rituel ne constitue, en fait, qu'un aspect du respect des convictions philosophiques et religieuses, étant donné que la liberté de culte implique que tous les rites et les pratiques rituelles puissent être observées conformément à la Convention européenne des Droits de l'Homme, signée à Rome le 4 novembre 1950 et ratifiée par la loi belge du 13 mai 1955.

Daarenboven bevestigen de vertegenwoordigers van de Israëlitische godsdienst dat het slachten door het doorsnijden van de halsslagader de onmiddellijke verdooving van het dier medebrengt.

Voor de omstaanders schijnt dit vreselijk doch voor het dier is deze wijze van slachten praktisch pijnloos; trouwens de wet van 22 maart 1929 heeft de rituele wijzen van het slachten van dieren toegelaten; hierover werd indertijd door de Joodse gemeenschap een belangrijk verslag opgemaakt (« La méthode juive d'abattage aux points de vue religieux, scientifique et historique », gepubliceerd in 1972, drukkerij F. Van Buggenhoudt te Brussel).

Alle Europese wetgevingen buiten die van Zwitserland laten het ritueel slachten toe.

Het komt er uiteindelijk op aan een graad van beschaving te bereiken waarbij dieren niet moedwillig mishandeld worden.

Wat de straftoemeting betreft, merkt de Minister op dat de boeten thans vermenigdvuldigd worden door 40, en dat in de meeste gevallen personen die dieren mishandelen wel zullen afgeschrikt worden door de zware boeten.

Zo het ontwerp sommige onvolmaaktheden moest vertonen, kan het wetsvoorstel van de heer Gillet en van Mevrouw Lucienne Mathieu-Mohin opnieuw ter hand worden genomen.

Een der auteurs van het wetsvoorstel wenst er nogmaals op te wijzen dat inderdaad het ritueel slachten niet of niet meer op een wreedaardige wijze geschiedt; er wordt thans een speciaal apparaat gebruikt waardoor het dier onmiddellijk het bewustzijn verliest.

Een lid wijst erop dat het ontwerp in grote mate voldoening schenkt; het geeft bovendien een oplossing aan het probleem dat zich stellen zal tijdens de verkoopperiode; daarom is het trouwens hoogdringend.

Bespreking van de artikelen.

Artikel 1 wordt zonder bespreking eenparig aangenomen. Bij de bespreking van artikel 2 vraagt een lid zich af waarom het gebruik van honden als last- en trekdieren verboden wordt.

De Minister antwoordt dat dit reeds lang het geval is ingevolge provinciale reglementen.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Bij artikel 3 drukt een lid er zijn verwondering over uit dat het duivenschieten strafbaar gesteld wordt. Deze sport heeft in ons land nochtans grote ingang gevonden.

De Minister wijst erop dat het doodschieten van duiven blijk kan geven van een zekere graad van wreedheid. Het is juist dat ook tijdens de jacht dieren doodgeschoten worden, doch de jachtwetgeving vormt een afzonderlijk probleem dat wellicht ook zal dienen herzien te worden.

Een lid meent dat het schieten van levende duiven vroeger wel veel gebeurde doch dat dit praktisch thans volledig vervangen is door het kleiduvenschieten; het schieten van levende duiven gebeurt nog slechts in enkele gedeelten van het land; het verdwijnt trouwens stilaan.

Artikel 3 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De artikelen 4 tot 10 en het gehele ontwerp worden eveneens eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

Albert CLAES.

De Voorzitter,

L. REMACLE.

En outre, les représentants du culte israélite ont affirmé que l'abattage par le sectionnement de la carotide entraîne une insensibilisation immédiate de l'animal.

Pour les personnes présentes cette façon d'agir semble cruelle, mais pour l'animal un tel mode d'abattage est pratiquement sans douleur. D'ailleurs, la loi du 22 mars 1929 a permis les abattages rituels d'animaux. La communauté juive a publié naguère un important rapport à ce sujet (« La méthode juive d'abattage aux points de vue religieux, scientifique et historique » publié en 1972, imprimerie F. Van Buggenhoudt, à Bruxelles).

Hormis celle de la Suisse, toutes les législations européennes admettent l'abattage rituel.

Il s'agit, en définitive, d'aboutir à un certain niveau de civilisation excluant la cruauté délibérée envers les animaux.

Quant aux peines, le Ministre a fait observer que les amendes sont actuellement multipliées par 40 et que les personnes qui maltraitent les animaux seront, dans la plupart des cas, dissuadées par la sévérité de ces amendes.

Si le projet présentait certaines imperfections, il serait possible de reprendre la discussion de la proposition de loi de M. Gillet et de Mme Lucienne Mathieu-Mohin.

L'un des auteurs de cette proposition de loi a attiré une fois de plus l'attention sur le fait qu'en effet, l'abattage rituel ne s'effectue plus ou quasiment plus d'une façon cruelle : on utilise actuellement un appareil spécial qui provoque chez l'animal une perte immédiate de conscience.

Un membre a fait remarquer que le projet donne, dans une large mesure, satisfaction. En outre, il apporte une solution au problème qui se pose au cours de la période des vacances : c'est d'ailleurs la raison pour laquelle il revêt une grande urgence.

Discussion des articles.

L'article 1 a été adopté à l'unanimité sans discussion.

Lors de la discussion de l'article 2, un membre s'est enquis du motif de l'interdiction d'utiliser des chiens comme animaux de somme ou de trait.

Le Ministre a répondu que cette interdiction existe depuis longtemps déjà en vertu de règlements provinciaux.

L'article 2 a été adopté à l'unanimité.

A l'occasion de la discussion de l'article 3, un membre a fait part de son étonnement de ce que le tir aux pigeons fasse l'objet de sanctions. Ce sport a pourtant acquis dans notre pays une certaine popularité.

Le Ministre a attiré l'attention sur le fait qu'abattre des pigeons peut constituer la manifestation d'un certain degré de cruauté. Il est exact que lors des chasses on abat également des animaux, mais la législation sur la chasse constitue un problème distinct, qu'il conviendra sans doute de revoir également.

Un membre estime que le tir aux pigeons vivants se pratiquait beaucoup auparavant, mais qu'actuellement il est remplacé presque complètement par le tir aux pigeons d'argile. Le tir aux pigeons vivants ne se pratique plus que dans quelques parties du pays; il disparaît d'ailleurs peu à peu.

L'article 3 a été adopté à l'unanimité.

Les articles 4 à 10 ainsi que l'ensemble du projet ont également été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Albert CLAES.

Le Président,

L. REMACLE.