

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

2 MAART 1972.

WETSVOORSTEL

tot oprichting van een gerechtelijk kanton
met zetel te Gistel.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij de behandeling van het wetsontwerp houdende het Gerechtelijk Wetboek werd bij herhaling de nadruk gelegd op de nadelige gevolgen van een concentratie van de vrederechten in de grote centra.

Zo verklaarde de heer Lindemans (Parlementaire Handelingen van de Kamer dd. 21 juni 1967) : « Indien men werkelijk wenst dat de vrederechter de grote « pater familias » zou zijn voor een kanton, die zijn mensen kent — daarover zijn uitstekende dingen geschreven door eminente juristen — dan moet men de kantons zo inrichten dat die magistratuur te midden van de bevolking leeft. Men moet zeker niet overgaan tot een zo grote concentratie dat een heel aantal landelijke kantons verdwijnen en onze landelijke streken in stadskantons worden opgenomen. De nieuwe begrenzing van de kantons werd zeker niet vastgesteld op basis van bepaalde criteria. Indien wij, bijvoorbeeld, uitgaan van een belangrijk criterium, namelijk het bevolkingscijfer van de verschillende kantons, moeten wij vaststellen dat sommige zaken in het ontwerp onbegrijpelijk zijn. Kantons die klaarblijkelijk reeds te klein zijn, werden nog verkleind : b.v. het kanton Andenne, dat tot op heden 20 000 inwoners telde, wordt verminderd tot 18 000 inwoners; het kanton Perwez wordt van 17 000 inwoners herleid tot 14 000. Sommige zeer belachelijke kleine kantons worden behouden, waaronder het kanton Wellin met 5 000 inwoners en het kanton Houffalize met 7 000 inwoners ».

Wanneer wij dan vaststellen dat het vrederecht Gistel met 31 215 inwoners wel afgeschaft wordt, zal elkeen onze verbazing wellicht begrijpen, des te meer daar wij vaststellen dat als vrederecht toch ook behouden werden :

Komen	...	18 629 inwoners
Nieuwpoort	...	19 689 inwoners
Wervik	...	19 967 inwoners
Diksmuide	...	27 521 inwoners
Poperinge	...	36 369 inwoners

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

2 MARS 1972.

PROPOSITION DE LOI

créant un canton judiciaire
dont le siège est établi à Gistel.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors des débats consacrés au projet de loi contenant le Code judiciaire, l'accent a été mis à diverses reprises sur les conséquences néfastes d'une concentration des justices de paix dans les grands centres.

C'est ainsi que M. Lindemans a déclaré (Annales parlementaires de la Chambre, du 21 juin 1967) : « Si l'on souhaite vraiment que le juge de paix reste le « pater familias » du canton, celui qui connaît sa population, — c'est un sujet sur lequel d'éminents juristes ont écrit des choses excellentes — il convient d'organiser les cantons de manière que ce magistrat vive parmi cette population. Il ne faut, certes, pas procéder à des concentrations telles qu'un grand nombre de cantons ruraux viennent à disparaître et que nos campagnes soient rattachées à des cantons urbains. Les limites nouvelles des cantons n'ont certainement pas été fixées sur la base de critères déterminés. Si nous nous fondons, par exemple, sur un critère important, celui des chiffres de la population des cantons, force nous est de constater que le projet contient certaines choses incompréhensibles. Certains cantons qui sont manifestement déjà trop petits ont encore vu réduire leur importance : ainsi, le canton d'Andenne qui comptait 20 000 habitants jusqu'à présent, a été ramené à 18 000 habitants; le canton de Perwez passe de 17 000 à 14 000 habitants. Certains cantons ridiculement petits sont maintenus, notamment le canton de Wellin qui compte 5 000 habitants et celui d'Houffalize qui en a 7 000. »

On comprendra sans doute notre étonnement de la suppression de la justice de paix de Gistel, dont la population est de 31 215 habitants, d'autant plus que nous notons le maintien des justices de paix de :

Comines	...	18 629 habitants
Nieuport	...	19 689 habitants
Wervik	...	19 967 habitants
Dixmude	...	27 521 habitants
Poperinge	...	36 369 habitants

Er is echter niet alleen het criterium bevolkingscijfer dat in aanmerking dient te worden genomen, maar ook de feitelijke activiteit van een vrederechter.

Wanneer wij nu het vrederecht van Torhout als voorbeeld nemen en de statistiek van het Ministerie van Justitie van het jaar 1962 raadplegen, dan stellen wij vast dat het kanton Gistel waarvan het bevolkingsaantal slechts 54 % van dat van Torhout telt, daartegenover een aantal burgerlijke vonnissen heeft gevelde dat 70 % bedraagt van het aantal dat uitgesproken werd in Torhout (351 tegen 500 in Torhout) en een aantal verzoeningen heeft bewerkstelligd dat 91,8 % bedraagt van het aantal verzoeningen in Torhout, terwijl het aantal akten van bekendheid 77 % bereikt.

Daarom menen wij dat het gerechtvaardigd is dat de activiteit van het vrederecht te Gistel behouden blijft met dien verstande dat de zetel ervan te Gistel gevestigd wordt en dat de vrederechter en de griffier - hoofd van de griffie zouden verblijven in het kanton Oostende waar het tweede kanton Oostende en het kanton Gistel door dezelfde vrederechter worden bediend.

D. CLAEYS.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

In § 106 van artikel 1 van het Bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek m.b.t. de gebiedsomschrijving en zetel van hoven en rechtbanken, worden de gemeenten : « Bekegem, Eernegem, Gistel, Leffinge, Leke, Middelkerke, Roksem, Snaaskerke, Spermalie, Westkerke, Wilskerke » weggelaten.

Art. 2.

In hetzelfde artikel 1 van het Bijvoegsel van het Gerechtelijk Wetboek wordt een § 106bis ingevoegd luidend als volgt :

« § 106bis. — De gemeenten Bekegem, Eernegem, Gistel, Leffinge, Leke, Middelkerke, Roksem, Snaaskerke, Spermalie, Westkerke, Wilskerke, vormen een gerechtelijk kanton; de zetel van het gerecht is gevestigd te Gistel. »

Art. 3.

In artikel 2 van het Bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek wordt een nummer 12bis ingevoegd luidend als volgt :

« 12bis. — Voor het tweede kanton Oostende en het kanton Gistel; de vrederechter en de griffier - hoofd van de griffie, hebben hun verblijf in het kanton Oostende. »

22 februari 1972.

D. CLAEYS,
G. MARKEY,
R. VAN ROMPAEY.
H. SUYKERBUYK.

Mais le critère du chiffre de la population n'est pas le seul qui doit être pris en considération, il y a encore celui de l'activité effective de la justice de paix.

Or, prenant comme exemple la justice de paix de Torhout, sur la base des statistiques du Ministère de la Justice pour l'année 1962, nous constatons que, pour une population égale à 54 % seulement de celle du canton de Torhout, le canton de Gistel enregistre, au civil, un nombre de jugements égal à 70 % de ceux qui ont été rendus à Torhout (351 à Gistel, contre 500 à Torhout); que le nombre des conciliations y atteint 91,8 % de celles de Torhout et celui des actes de notoriété, 77 %.

C'est la raison pour laquelle nous estimons que le maintien en activité de la justice de paix de Gistel se justifie; il est bien entendu que le siège en serait établi à Gistel et que le juge de paix ainsi que le greffier-chef de greffe habiteraient le canton d'Oostende dont le second canton et le canton de Gistel ont le même juge de paix.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

Au § 106 de l'article premier de l'annexe au Code judiciaire relative aux limites territoriales et au siège des cours et tribunaux, les communes de : « Bekegem, Eernegem, Gistel, Leffinge, Leke, Middelkerke, Roksem, Snaaskerke, Spermalie, Westkerke, Wilskerke » sont supprimées.

Art. 2.

Au même article premier de l'annexe au Code judiciaire, il est inséré un § 106bis, libellé comme suit :

« § 106bis. — Les communes de : Bekegem, Eernegem, Gistel, Leffinge, Leke, Middelkerke, Roksem, Snaaskerke, Spermalie, Westkerke, Wilskerke, forment un canton judiciaire dont le siège est établi à Gistel. »

Art. 3.

A l'article 2 de l'annexe au Code judiciaire, il est inséré un numéro 12bis, libellé comme suit :

« 12bis. — Pour le second canton d'Oostende et le canton de Gistel; le juge de paix et le greffier-chef de greffe résident dans le canton d'Oostende. »

22 février 1972.