

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

12 MARS 1970

PROJET DE LOI

portant approbation de la Convention Benelux en matière de dessins ou modèles, signée à Bruxelles le 25 octobre 1966, et de l'Annexe (loi uniforme).

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Par la Convention Benelux en matière de dessins ou modèles signée à Bruxelles le 25 octobre 1966, les trois pays de Benelux déclarent introduire dans leur législation nationale la loi uniforme Benelux annexée à cette Convention et constituer une administration commune, dénommée « Bureau Benelux des Dessins ou Modèles ».

La Convention et la loi uniforme sont précédées d'un exposé des motifs très détaillé. Les Hautes Parties contractantes ont estimé qu'un tel exposé des motifs était nécessaire, spécialement en ce qui concerne la loi uniforme, en vue de promouvoir dans toute la mesure du possible une même interprétation de cette loi dans les trois pays.

La Convention et la loi uniforme ont été soumises pour avis au Conseil interparlementaire consultatif de Benelux qui a émis par 44 voix contre 1 un avis favorable (voir les documents n°s 46/1 du 10 juin 1963, 46/2 du 8 septembre 1964 et 46/3 du 14 novembre 1964).

Il a été tenu compte des remarques formulées par le Conseil interparlementaire.

L'article 1^{er} du projet de loi d'approbation n'appelle pas de commentaire.

L'article 2 prévoit que la loi uniforme sera introduite dans la législation belge dans les textes en langues française et néerlandaise. Il s'agit de l'application de l'article 1^{er} de la Convention qui laisse aux Hautes Parties contractantes la faculté d'introduire la loi uniforme dans leur législation nationale, soit dans l'un des textes originaux, soit dans les deux textes.

L'article 25 de la loi uniforme Benelux énonce le principe du maintien des droits acquis, sous l'empire des législations

A

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

12 MAART 1970

WETSONTWERP

houdende goedkeuring van het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen, ondertekend te Brussel op 25 oktober 1966, en van de Bijlage (eenvormige wet).

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Door het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen te Brussel op 25 oktober 1966 ondertekend, verklaren de drie Beneluxlanden de eenvormige Beneluxwet, die als bijlage bij dit Verdrag is gevoegd, in hun nationale wetgeving op te nemen en een gemeenschappelijke dienst in te stellen onder de naam « Benelux Bureau voor Tekeningen of Modellen ».

Het Verdrag en de eenvormige wet worden voorafgegaan door een zeer uitvoerige toelichting. De Hoge Verdragsluitende Partijen meenden dat een dergelijke toelichting noodzakelijk was, bijzonder voor de eenvormige wet om zover dit mogelijk is, in de drie landen één zelfde interpretatie van deze wet te bevorderen.

Het Verdrag en de eenvormige wet werden voorgelegd aan de Interparlementaire Beneluxraad die met 44 stemmen tegen 1 een gunstig advies heeft uitgebracht (cfr. de documenten n° 46/1 van 10 juni 1963, 46/2 van 8 september 1964 en 46/3 van 14 november 1964).

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen geformuleerd door de Interparlementaire Raad.

Artikel 1 van het ontwerp van wet houdende goedkeuring behoeft geen commentaar.

Artikel 2 voorziet dat de eenvormige wet in de Belgische wetgeving zal opgenomen worden in de Nederlandse en Franse tekst. Het betreft hier de toepassing van artikel 1 van het Verdrag dat de Hoge Verdragsluitende Partijen de mogelijkheid laat de eenvormige wet in hun nationale wetgeving op te nemen, hetzij in één van de originele teksten hetzij in twee teksten.

Artikel 25 van de eenvormige Beneluxwet bevat het principe van het behoud van de rechten verkregen krachtens de

nationales, avant l'entrée en vigueur de la loi uniforme. En ce qui concerne les mesures abrogatoires les articles 1^{er} et 2 de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 ne sont plus applicables, à partir de la date de mise en vigueur de la loi uniforme, sauf en ce qui concerne les droits acquis; tel est l'objet de l'article 3 du présent projet.

L'article 4, au contraire, ne traite que des dispositions relatives au dépôt des dessins ou modèles. Les règles anciennes sont abrogées, mais les effets des dépôts, effectués sur base des dispositions en vigueur avant l'entrée en vigueur de la loi uniforme sont maintenus par le dépôt confirmatif, visé à l'article 26 de la loi uniforme. Les dépôts obligatoires du régime de 1806 (pour autant qu'il en subsiste) ou facultatifs du régime de 1935 seront désormais ouverts. Il est à remarquer que les dépôts internationaux, effectués avant la date d'entrée en vigueur de la loi uniforme Benelux, en application de l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels, continueront à produire leurs effets sans dépôt confirmatif. Même si l'Acte de Londres du 2 juin 1934 dudit Arrangement devait être dénoncé par la Belgique celle-ci serait obligée de maintenir pendant la durée de la protection internationale les effets des dépôts internationaux antérieurs à la date à laquelle la dénonciation devient effective.

L'article 5 permet au Roi de désigner un Service qui sera chargé des tâches confiées à l'administration nationale par la loi uniforme Benelux, le rôle dévolu désormais à l'Administration nationale ne justifiant plus l'intervention en cette matière des Conseils de prud'hommes. Cette désignation n'entraîne pas, toutefois, la création d'un nouveau service en Belgique.

L'article 6 prescrit que les dispositions relatives aux dépôts internationaux des dessins ou modèles industriels entrent en vigueur en même temps que l'Acte de La Haye du 28 novembre 1960, revisant l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels. Il est expliqué dans l'exposé des motifs de la Convention et loi uniforme Benelux, qu'en cette matière, le principe retenu comme base était que le texte de Londres de 1934 de l'Arrangement de La Haye, aurait été dénoncé par la Belgique et les Pays-Bas mais que, par contre, l'Acte de La Haye de 1960 serait entré en vigueur à l'égard des trois pays du Benelux.

Si l'Acte de La Haye de 1960 n'entre pas en vigueur avant la loi uniforme Benelux, comme cela est probable vu le petit nombre de pays qui l'ont ratifié jusqu'à présent, il est nécessaire de préciser que les dispositions relatives au dépôt international n'entreront en vigueur qu'en même temps que le texte de 1960.

L'article 7 prévoit que les articles 2, 3 et 4 entrent en vigueur douze mois après le jour de l'entrée en vigueur de la Convention Benelux.

Le Ministre des Affaires étrangères,

P. HARMEL.

Le Ministre des Affaires économiques,

E. LEBURTON.

nationale wetgevingen vóór het inwerking treden van de eenvormige wet. Voor wat de opheffingsbepalingen betreft, de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935 zijn niet meer toepasselijk vanaf de dag van het inwerking treden van de eenvormige wet behalve voor wat de verkregen rechten betreft. Dit is het opzet van artikel 3 van dit ontwerp.

Artikel 4 daarentegen behandelt alleen de bepalingen betreffende het depot van tekeningen of modellen. De vroegere bepalingen worden opgeheven maar de gevolgen van de depots verricht in toepassing van de bepalingen die vóór het inwerking treden van de eenvormige wet van kracht waren blijven behouden door het bevestigend depot, bedoeld in artikel 26 van de eenvormige wet. De verplichte depots van het regime van 1806 (voor zover er nog bestaan) of de facultatieve van het regime van 1935 zullen voortaan open zijn. Aan te stippen valt dat de internationale depots die verricht werden vóór de datum van het inwerking treden van de eenvormige Beneluxwet in toepassing van de Overeenkomst van 's-Gravenhage betreffende het internationaal depot van nijverheidstekeningen en -modellen hun uitwerking behouden zonder bevestigend depot. Zelfs ingeval de Overeenkomst van Londen van 2 juni 1934 inzake gezegde Overeenkomst van 's-Gravenhage door België moest opgezegd worden, zou België verplicht zijn tijdens de duur van de internationale bescherming de uitwerking te behouden van de internationale depots die verricht werden vóór het effectief worden van de opzegging.

Artikel 5 machtigt de Koning een Dienst aan te duiden die belast zal worden mede taken die aan de nationale administratie worden toevertrouwd door de eenvormige Beneluxwet. De taken die voortaan aan de nationale administratie zijn toegewezen verantwoordt niet meer de tussenkomst in deze zaken van de Werkrechtshraden. Deze aanduiding zal echter niet tot gevolg hebben dat een nieuwe dienst moet opgericht worden in België.

Artikel 6 stelt dat de bepalingen inzake de internationale depots van tekeningen of modellen inwerking treden samen met de Akte van 's-Gravenhage van 28 november 1960 houdende herziening van de Overeenkomst van 's-Gravenhage betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen. In de memorie van toelichting van de Overeenkomst en van de eenvormige Beneluxwet wordt gezegd dat terzake het principe ten gronde ligt dat de tekst van Londen van 1934 van de Overeenkomst van 's-Gravenhage zou opgezegd zijn door België en Nederland maar dat anderzijds de Akte van 's-Gravenhage van 1960 in werking zou zijn ten overstaan van de drie Beneluxlanden.

Indien de Akte van 's-Gravenhage van 1960 niet in werking is vóór de eenvormige Beneluxwet, hetgeen waarschijnlijk is gelet op het klein aantal landen die ze tot op heden geratificeerd hebben, moet er vastgesteld worden dat de bepalingen betreffende het internationaal depot slechts uitwerking zullen hebben samen met de tekst van 1960.

Artikel 7 voorziet dat de artikelen 2, 3 en 4 in werking treden twaalf maanden na het inwerkingtreden van het Benelux-Verdrag.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

P. HARMEL.

De Minister van Economische Zaken,

E. LEBURTON.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 11 septembre 1969, d'une demande d'avis sur un projet de loi « portant approbation de la Convention Benelux en matière de dessins ou modèles, signée à Bruxelles, le 25 octobre 1966, et de l'annexe (loi uniforme) », a donné le 15 octobre 1969 l'avis suivant :

Aux termes de son article 13, la Convention Benelux en matière de dessins ou modèles entrera en vigueur le premier jour du mois qui suivra le dépôt du troisième instrument de ratification. La loi uniforme entrera en vigueur une année après l'entrée en vigueur de la Convention.

L'article 6 de l'avant-projet de loi déroge aux règles de la Convention en prévoyant que les dispositions de celle-ci et de la loi uniforme Benelux qui sont relatives aux dépôts internationaux des dessins ou modèles industriels entreranno en vigueur, non pas aux dates prévues à l'article 13 de la Convention Benelux mais bien à la date d'entrée en vigueur de l'Acte de La Haye du 28 novembre 1960 revisant l'Arrangement concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels.

Selon les explications données au Conseil d'Etat, les Gouvernements des deux autres Etats signataires de la Convention soumettraient une disposition semblable à leurs Parlements respectifs.

Plutôt que de déroger par l'effet de trois lois parallèles au texte de la Convention, il eût été plus conforme aux règles de l'élaboration des traités de compléter l'article 13 de la Convention par un protocole y introduisant les restrictions susmentionnées.

Le Conseil d'Etat relève cependant en l'espèce que si l'attitude de la Belgique dépend, en partie du moins, d'actes futurs — et partant incertains — elle est néanmoins conforme à la volonté des parties telle qu'elle est exprimée dans un document établi en commun par les trois Etats, lors de l'élaboration de la Convention et de la loi uniforme.

En effet, l'exposé des motifs de la Convention et de la loi uniforme s'exprime comme suit :

« Le présent projet de Convention et de loi uniforme part du principe que l'Arrangement de La Haye selon le texte de Londres de 1934 aura été dénoncé par la Belgique et les Pays-Bas mais que, par contre, l'Arrangement dans le texte de La Haye de 1960 sera entré en vigueur dans les trois pays de Benelux.

Si, en vertu de son article 26, l'Arrangement de La Haye dans le texte de 1960 n'entre pas en vigueur avant la présente loi uniforme, la loi d'approbation de la présente Convention et de la loi uniforme devra préciser que les articles relatifs au dépôt international n'entreront en vigueur qu'en même temps que le texte de 1960 » (1).

Le passage de l'exposé des motifs reproduit ci-dessus énonce l'intention du Gouvernement de dénoncer l'Arrangement de La Haye du 6 novembre 1925 concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels, révisé à Londres. Les règles du dépôt international actuel sont, en effet, fort différentes de celles qu'adopte la loi uniforme (voir exposé des motifs commun, pages 23 et 24).

Par l'effet de cette dénonciation, le dépôt international ne sera plus possible aussi longtemps que l'Arrangement de La Haye de 1960 — qui n'a pas encore été soumis à l'assentiment des Chambres — ne sera pas entré en vigueur dans les trois Etats du Benelux.

Les auteurs de dessins ou modèles qui désireront bénéficier du droit de priorité que leur reconnaît la Convention d'Union de Paris pour la protection de la propriété industrielle devront, dès lors, en opérer le dépôt dans chacun des pays où ils souhaiteront jouir de cette protection. Inversement, les dessins et modèles déposés à l'étranger ne seront protégés dans les Etats du Benelux que s'ils font l'objet d'un dépôt Benelux.

En vertu de l'article 22, 4, de l'Arrangement de La Haye de 1925, les dessins et modèles internationaux déposés jusqu'à la date à laquelle la dénonciation effective aura effet, continueront cependant à bénéficier dans notre pays, pendant la durée de la protection internationale, de la même protection que s'ils y avaient été déposés.

(1) Union économique Benelux, textes de base et leurs annexes, édités par le secrétariat général Benelux, t. V, Dessins ou modèles, page 24.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 11^e september 1969 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet « houdende goedkeuring van het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen, ondertekend te Brussel op 25 oktober 1966, en van de bijlage (eenvormige wet) », heeft de 15^e oktober 1969 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 13 van het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen treedt dit Verdrag in werking op de eerste dag van de maand, volgende op de nederlegging van de derde akte van bekrachtiging. De eenvormige wet treedt in werking een jaar na de inwerkingtreding van het Verdrag.

Artikel 6 van het voorontwerp van wet wijkt van de Verdragsregelen af waar het stelt dat de bepalingen van het Verdrag en van de eenvormige Beneluxwet betreffende de internationale depots van tekeningen of modellen uitwerking zullen hebben, niet op de data bepaald in artikel 13 van het Benelux-Verdrag maar wel op de datum van inwerkingtreding van de Akte van 's-Gravenhage van 28 november 1960 houdende herziening van de Overeenkomst betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen.

Naar aan de Raad van State is verklaard, zouden de Regeringen van beide andere Staten die het Verdrag hebben ondertekend, een soortgelijke voorziening aan hun onderscheiden parlement voorleggen.

In plaats van met drie gelijklopende wetten af te wijken van de tekst van het Verdrag, ware het meer in overeenstemming geweest met de regelen die gelden voor het opmaken van verdragen, artikel 13 van het Verdrag aan te vullen met een protocol dat genoemde beperkingen in het Verdrag zou invoeren.

De Raad van State wenst er hier nochtans op te wijzen dat België's houding althans gedeeltelijk afhangt van toekomstige — en derhalve onzekere — akten, maar dat zij niettemin overeenstemt met de wil van de partijen zoals die tot uiting is gebracht in een document dat door de drie Staten gemeenschappelijk is opgemaakt bij het ontwerpen van het Verdrag en van de eenvormige wet.

De memorie van toelichting van het Verdrag en van de eenvormige wet zegt immers :

« Het huidige ontwerp van Verdrag en eenvormige wet gaat er van uit, dat de Overeenkomst van 's-Gravenhage in de Londense tekst van 1934 door België en Nederland werd opgezegd, maar dat de Overeenkomst in de tekst van 's-Gravenhage van 1960 in werking is getreden in de drie Beneluxlanden.

In geval de Overeenkomst van 's-Gravenhage in de tekst van 1960 op grond van het bepaalde in artikel 26 niet in werking zou treden vóór deze eenvormige wet, zou de goedkeuringswet van dit Verdrag en eenvormige wet moeten bepalen dat de artikelen, die betrekking hebben op het internationaal depot, eerst in werking treden op hetzelfde tijdstip als de tekst van 1960 » (1).

De hiervoren aangehaalde passus uit de memorie van toelichting wijst op het voornemen van de Regering om de te Londen herziene Overeenkomst van 's-Gravenhage van 6 november 1925 betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen op te zeggen. De regelen inzake het huidige internationaal depot verschillen immers zeer sterk van die welke de eenvormige wet aanneemt (zie de gemeenschappelijke memorie van toelichting, blz. 23 en 24).

Door die opzegging zal geen internationaal depot meer mogelijk zijn zolang de Overeenkomst van 's-Gravenhage van 1960 — waarvoor de instemming van de Kamers nog niet is gevraagd — niet in werking zal zijn getreden in de drie Benelux-Staten.

De ontwerpers van tekeningen of modellen die in aanmerking willen komen voor het prioriteitsrecht dat hun wordt verleend door het Unie-Verdrag van Parijs voor de bescherming van de industriële eigendom, zullen derhalve het depot daarvan moeten verrichten in elk van de landen waar zij die bescherming wensen te genieten. Omgekeerd, zullen de in het buitenland gedeponeerde tekeningen en modellen in de Benelux-Staten alleen beschermd zijn als daarvoor een Benelux-depot is verricht.

Krachtens artikel 22, 4 van de Overeenkomst van 's-Gravenhage van 1925 zullen de internationale tekeningen en modellen neergelegd tot de datum waarop de definitieve opzegging uitwerking zal hebben, niettemin in ons land, zolang zij internationaal beschermd zijn, dezelfde bescherming genieten als indien zij er gedeponeerd waren.

(1) Benelux Economische Unie, basisteksten en bijlagen, uitgegeven door het secretariaat-generaal Benelux, deel V, Tekeningen of Modellen, blz. 24.

Compte tenu des considérations qui précèdent, les articles 6 et 7 pourraient être rédigés comme suit :

« Article 6. — Les dispositions de la Convention et de la loi uniforme Benelux qui sont relatives aux dépôts internationaux des dessins ou modèles industriels entrent en vigueur à la date d'entrée en vigueur, dans les trois Etats du Benelux, de l'Arrangement de La Haye du 28 novembre 1960 revisant l'Arrangement concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels.

Article 7. — Les articles 2, 3 et 4 de la présente loi entrent en vigueur à la date fixée par l'article 13 de la Convention pour l'entrée en vigueur de la loi uniforme Benelux.

Afin d'éviter toute difficulté quant à la détermination du moment de l'entrée en vigueur de la Convention et de la loi uniforme, eu égard, d'une part, aux dispositions de l'article 13 de la Convention et, d'autre part, aux dispositions constitutionnelles et législatives relatives à la publication des textes, le Gouvernement devra veiller à ce que la future loi d'assentiment, la Convention et la loi uniforme soient publiées au *Moniteur* avant le premier jour du mois qui suivra le dépôt du troisième instrument de ratification de la Convention.

* * *

L'article 4, alinéa 2, du projet porte que les dépôts effectués en Belgique sous l'empire des législations antérieures « continuent à produire leurs effets si le dépôt confirmatif visé à l'article 26 de la loi « uniforme » Benelux a été effectué ».

L'exposé des motifs de la Convention et de la loi uniforme précise, dans le commentaire de l'article 26 (loc. cit. page 53), que « les anciens dépôts belges qui tous ont été effectués sous pli cacheté devront pour pouvoir continuer à servir comme moyen de preuve, être redéposés au service belge de la propriété industrielle ». Si le dépôt confirmatif n'est pas effectué, l'intéressé « garde cependant toujours son droit de modèle, puisque celui-ci est maintenu sans formalité aucune, et l'article 26 ne touche pas non plus aux moyens de preuve autres que le dépôt sous pli cacheté ».

Du texte de l'article 4, alinéa 2, de l'avant-projet, on devrait au contraire déduire que les dépôts ne produisent plus aucun effet, si le dépôt confirmatif n'est pas effectué. Cette interprétation est renforcée par l'abrogation de l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935, aux termes duquel :

« Toutefois, les dépôts de dessins et modèles industriels régulièrement effectués sous l'empire des dispositions reprises ci-dessus continueront à produire leur effets ».

Le Conseil d'Etat propose de rédiger l'article 4 de la manière suivante :

« Article 4. — Les articles 3, 4, 5 et 6 de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 sont abrogés.

Les dépôts effectués sous l'empire des dispositions de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 ou en application des articles 14 à 19 de la loi du 18 mars 1806, modifiée par la loi du 30 décembre 1925 et par l'arrêté royal du 30 juin 1933, continuent à produire leurs effets; toutefois, la force probante attachée à ces dépôts n'est maintenue que si un dépôt confirmatif a été effectué conformément à l'article 26 de la loi uniforme Benelux ».

* * *

Afin d'éclairer les Chambres législatives sur la portée du projet, l'exposé des motifs commun à la Convention et à la loi uniforme, auquel l'exposé des motifs du projet fait allusion, devrait être joint à ce dernier.

La chambre était composée de :

Messieurs : G. Van Bunn, conseiller d'Etat, président,
J. Masquelin et Madame G. Ciselet, conseillers d'Etat,
P. De Visscher et G. Aronstein, assesseurs de la section de législation,
M. Jacquemijn, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. Van Bunn.
Le rapport a été présenté par M. P. Maroy, auditeur.

Le Greffier,

(s.) M. JACQUEMIJN.

Le Président,

(s.) G. VAN BUNNEN.

Met inachtneming van hetgeen voorafgaat, zouden de artikelen 6 en 7 als volgt kunnen worden gelezen :

« Artikel 6. — De bepalingen van het Benelux-Verdrag en van de eenvormige Beneluxwet die betrekking hebben op de internationale depots van tekeningen of modellen, treden in werking de dag waarop de Overeenkomst van 's-Gravenhage van 28 november 1960 houdende herziening van de Overeenkomst betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen in de drie Benelux-Statens in werking treedt.

Artikel 7. — De artikelen 2, 3 en 4 van deze wet treden in werking op de datum in artikel 13 van het Verdrag bepaald voor de inwerkingtreding van de eenvormige Beneluxwet ».

Ten einde iedere moeilijkheid te voorkomen bij het vaststellen van het tijdstip waarop het Verdrag en de eenvormige wet in werking treden, gelet enerzijds op het bepaalde in artikel 13 van het Verdrag en, anderzijds op de Grondwets- en wetbepalingen betreffende de bekendmaking van teksten, zal de Regering ervoor dienen te waken dat de toekomstige goedkeuringwet, het Verdrag en de eenvormige wet in het *Staatsblad* worden bekendgemaakt vóór de eerste dag van de maand, volgende op de nederlegging van de derde akte van bekrachtiging van het Verdrag.

* * *

Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp stelt dat de depots in België verricht overeenkomstig de vroegere wetgeving « hun werking blijven behouden indien het bevestigende depot wordt verricht, bedoeld in artikel 26 van de eenvormige Beneluxwet ».

De memorie van toelichting bij het Verdrag en de eenvormige wet zegt in de commentaar op artikel 26 (loc. cit., blz. 53) dat « de oude Belgische depots, die alle onder vergezeld omslag zijn verricht, willen deze als bewijsmiddel kunnen blijven dienen, opnieuw gedeponeerd moeten worden bij de Belgische Dienst voor de industriële eigendom ». Indien het bevestigende depot niet wordt verricht, behoudt de belanghebbende « evenwel het recht op zijn model, aangezien dit recht zonder formaliteiten gehandhaafd blijft en artikel 26 ieder ander bewijsmiddel dan het geheime depot onaangetast laat ».

Uit de tekst van artikel 4, tweede lid, van het voorontwerp zou men daarentegen moeten afleiden dat de depots helemaal geen uitwerking meer hebben indien het bevestigende depot niet wordt verricht. Die interpretatie wordt nog versterkt door de opheffing van artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 91 van 29 januari 1935, hetwelk bepaalt :

« Nochtans, zullen de deponeringen van nijverheidstekeningen en -modellen regelmatig verricht overeenkomstig de hierboven hernomen bepalingen, hun waarde behouden ».

De Raad van State stelt voor, artikel 4 als volgt te redigeren :

« Artikel 4. — De artikelen 3, 4, 5 en 6 van het koninklijk besluit nr. 91 van 29 januari 1935 worden opgeheven.

De depots verricht overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit nr. 91 van 29 januari 1935 of op grond van de artikelen 14 tot 19 van de wet van 18 maart 1806, gewijzigd bij de wet van 30 december 1925 en bij het koninklijk besluit van 30 juni 1933, blijven uitwerking hebben; die depots behouden hun bewijskracht echter alleen indien een bevestigend depot verricht is overeenkomstig artikel 26 van de eenvormige Beneluxwet ».

* * *

Ten einde de Wetgevende Kamers voor te lichten omtrent de strekking van het ontwerp, zou de gemeenschappelijke memorie van toelichting bij het Verdrag en bij de eenvormige wet, waarvan de memorie van toelichting bij het ontwerp gewag maakt, bij het ontwerp gevoegd moeten worden.

De kamer was samengesteld uit :

De heren : G. Van Bunn, staatsraad, voorzitter,
J. Masquelin en Mevrouw G. Ciselet, staatsraden,
P. De Visscher en G. Aronstein, bijzitters van de afdeling wetgeving,
M. Jacquemijn, adjunct-greffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer G. Van Bunn.
Het verslag werd uitgebracht door de heer P. Maroy, auditeur.

De Griffier,

(get.) M. JACQUEMIJN.

De Voorzitter,

(get.) G. VAN BUNNEN.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN,

Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre des Affaires étrangères et de Notre Ministre des Affaires économiques,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre des Affaires étrangères et Notre Ministre des Affaires économiques sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

Article premier.

La Convention Benelux en matière de dessins ou modèles signée à Bruxelles le 25 octobre 1966 sortira son plein et entier effet.

Art. 2.

La loi uniforme Benelux sur les dessins ou modèles annexée à la Convention visée à l'article 1^{er} est introduite dans la législation dans les textes en langues française et néerlandaise.

Art. 3.

Les articles 1^{er} et 2 de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 réglant les mesures relatives à la protection des dessins et modèles industriels approuvé par la loi du 4 mai 1936 ne sont plus applicables qu'aux dessins ou modèles protégés par ces dispositions avant l'entrée en vigueur de la loi uniforme Benelux.

Art. 4.

Les articles 3, 4, 5 et 6 de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 sont abrogés.

Les dépôts effectués sous l'empire des dispositions de l'arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935 ou en application des articles 14 à 19 de la loi du 18 mars 1806 modifiée par la loi du 30 décembre 1925 et par l'arrêté royal du 30 juin 1933, continuent à produire leurs effets; toutefois, la force probante attachée à ces dépôts n'est maintenue que si un dépôt confirmatif a été effectué conformément à l'article 26 de la loi uniforme Benelux.

Art. 5.

Le Roi désigne le Service chargé d'assumer les tâches confiées à l'administration nationale par la loi uniforme Benelux.

Art. 6.

Les dispositions de la Convention et de la loi uniforme Benelux qui sont relatives aux dépôts internationaux des dessins ou modèles industriels entrent en vigueur à la date d'entrée en vigueur, dans les trois Etats du Benelux, de

WETSONTWERP

BOUDEWIJN,

Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Buitenlandse Zaken en van Onze Minister van Economische Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Buitenlandse Zaken en Onze Minister van Economische Zaken zijn gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het wetsontwerp in te dienen waarvan de tekst volgt :

Artikel 1.

Het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen ondertekend te Brussel op 25 oktober 1966 zal volkomen uitwerking hebben.

Art. 2.

De eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen gehecht in bijlage bij het Verdrag bedoeld in artikel 1 is in de wetgeving opgenomen in de Nederlandse en de Franse tekst.

Art. 3.

De artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935 houdende maatregelen tot bescherming van industriële tekeningen en modellen goedgekeurd bij wet van 4 mei 1936 blijven alleen van toepassing op de tekeningen of modellen die voor het inwerking treden van de eenvormige Beneluxwet door deze bepalingen beschermd waren.

Art. 4.

De artikelen 3, 4, 5 en 6 van het koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935 worden opgeheven.

De depots verricht overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935 of op grond van de artikelen 14 tot 19 van de wet van 18 maart 1806, gewijzigd bij de wet van 30 december 1925 en bij het koninklijk besluit van 30 juni 1933, blijven uitwerking hebben; die depots behouden hun bewijskracht echter alleen indien een bevestigend depot verricht is overeenkomstig artikel 26 van de eenvormige Beneluxwet.

Art. 5.

De Koning wijst de dienst aan die belast is met de taken die aan de nationale administratie worden toevertrouwd door de eenvormige Beneluxwet.

Art. 6.

De bepalingen van het Benelux-Verdrag en van de eenvormige Beneluxwet die betrekking hebben op de internationale depots van tekeningen of modellen, treden in werking de dag waarop de Overeenkomst van 's-Gravenhage

l'Arrangement de La Haye du 28 novembre 1960 revisant l'Arrangement concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels.

Art. 7.

Les articles 2, 3 et 4 de la présente loi entrent en vigueur à la date fixée par l'article 13 de la Convention pour l'entrée en vigueur de la loi uniforme Benelux.

Donné à Bruxelles, le 9 mars 1970.

BAUDOUIN.

PAR LE ROI :

Le Ministre des Affaires étrangères,

P. HARMEL.

Le Ministre des Affaires économiques,

E. LEBURTON.

van 28 november 1960 houdende herziening van de Overeenkomst betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen in de drie Benelux-Staten in werking treedt.

Art. 7.

De artikelen 2, 3 en 4 van deze wet treden in werking op de datum in artikel 13 van het Verdrag bepaald voor de inwerkingtreding van de eenvormige Beneluxwet.

Gegeven te Brussel, op 9 maart 1970.

BOUDEWIJN.

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Buitenlandse Zaken,

P. HARMEL.

De Minister van Economische Zaken,

E. LEBURTON.

CONVENTION BENELUX

en matière de dessins ou modèles.

Sa Majesté le Roi des Belges,

Son Altesse Royale le Grand-Duc de Luxembourg,

Sa Majesté la Reine des Pays-Bas,

Animés du désir de rénover leur législation et de réaliser l'uniformité du droit dans leurs pays en matière de dessins ou modèles;

Ont décidé de conclure une Convention à cet effet et ont nommé Leurs Plénipotentiaires, à savoir :

Sa Majesté le Roi des Belges :

Son Excellence Monsieur P. Harmel, Ministre des Affaires étrangères;

Son Altesse Royale le Grand-Duc de Luxembourg :

Son Excellence Monsieur C. Dumont, Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire à Bruxelles;

Sa Majesté la Reine des Pays-Bas :

Son Excellence le Baron J. A. de Vos van Steenwijk, Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire à Bruxelles,

Lesquels, après avoir communiqué leurs pleins pouvoirs trouvés en bonne et due forme, sont convenus des dispositions suivantes :

Article 1.

Les Hautes Parties Contractantes introduisent dans leur législation nationale, soit dans l'un des textes originaux, soit dans les deux textes, la loi uniforme Benelux en matière de dessins ou modèles annexés à la présente Convention, et constituent une administration commune à leurs pays, sous le nom de « Bureau Benelux des Dessins ou Modèles ».

Article 2.

L'exécution de la loi uniforme est assurée par des règlements d'exécution établis de commun accord par les Hautes Parties Contractantes, après consultation du Conseil d'Administration du Bureau Benelux des Dessins ou Modèles prévu à l'article 3, et par des règlements d'application établis par ce conseil.

Les règlements reçoivent force obligatoire dans chaque pays, conformément aux dispositions de son droit interne.

Les règlements sont publiés au Journal Officiel de chacune des Hautes Parties Contractantes.

Article 3.

Le Bureau Benelux des Dessins ou Modèles est chargé de l'exécution de la loi uniforme et des règlements.

Le fonctionnement du Bureau est assuré par un conseil d'administration composé des membres désignés par les Hautes Parties Contractantes à raison d'un administrateur effectif et d'un administrateur suppléant par pays.

Le conseil d'administration élit chaque année son président.

Article 4.

Le conseil d'administration statue sur toutes les questions intéressant le fonctionnement général du Bureau Benelux des Dessins ou Modèles.

Il établit les règlements intérieur et financier du Bureau ainsi que les règlements d'application.

Il donne son avis et émet des suggestions au sujet des règlements d'exécution.

Il nomme le directeur du Bureau, qui doit être ressortissant d'une des Hautes Parties Contractantes, et fixe ses attributions.

Il arrête annuellement le budget des recettes et dépenses et éventuellement les budgets modificatifs ou additionnels et précise, dans le règlement financier, les modalités du contrôle qui sera exercé sur les budgets et leur exécution. Il approuve les comptes du directeur.

Les décisions du conseil sont prises à l'unanimité des voix.

BENELUX-VERDRAG

inzake tekeningen of modellen.

Zijne Majesteit de Koning der Belgen,

Zijne Koninklijke Hoogheid de Groothertog van Luxemburg,

Hare Majesteit de Koningin der Nederlanden,

Bezielde door de wens hun wetgeving inzake tekeningen of modellen te herzien en eenheid te brengen in het modellenrecht in hun landen;

Hebben besloten te dien einde een Verdrag te sluiten en hebben hiertoe als Hunne Gevolmachtigden aangewezen :

Zijne Majesteit de Koning der Belgen :

Zijne Excellentie de Heer P. Harmel, Minister van Buitenlandse Zaken;

Zijne Koninklijke Hoogheid de Groothertog van Luxemburg :

Zijne Excellentie de Heer C. Dumont, buitengewoon en gevolmachtigd Ambassadeur te Brussel;

Hare Majesteit de Koningin der Nederlanden :

Zijne Excellentie J. A. Baron de Vos van Steenwijk, buitengewoon en gevolmachtigd Ambassadeur te Brussel,

Die, na hun in de goede en behoorlijke vorm bevonden volmachten te hebben overgelegd, de volgende bepalingen zijn overeengekomen :

Artikel 1.

De Hoge Verdragsluitende Partijen nemen de eenvormige Beneluxwet op de tekeningen of modellen, die als bijlage bij dit Verdrag is gevoegd, in hun nationale wetgeving op, hetzij in een van de oorspronkelijke, hetzij in beide teksten, en stellen een voor hun landen gemeenschappelijke dienst in onder de naam « Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen ».

Artikel 2.

De uitvoering van de eenvormige wet wordt geregeld bij uitvoeringsreglementen, vastgesteld in onderlinge overeenstemming door de Hoge Verdragsluitende Partijen na raadpleging van de in artikel 3 bedoelde raad van bestuur van de Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen, en bij toepassingsreglementen vastgesteld door deze raad.

De reglementen verkrijgen in ieder land bindende kracht overeenkomstig de bepalingen van zijn binnenlandse recht.

De reglementen worden bekend gemaakt in het Staatsblad van ieder der Hoge Verdragsluitende Partijen.

Artikel 3.

Het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen is belast met de uitvoering van de eenvormige wet en de reglementen.

Het Bureau staat onder leiding van een raad van bestuur, samengesteld uit door de Hoge Verdragsluitende Partijen aangewezen leden en wel één bestuurder en één plaatsvervangend bestuurder per land.

De raad van bestuur kiest ieder jaar zijn voorzitter.

Artikel 4.

De raad van bestuur beslist in alle aangelegenheden betreffende de algemene werkwijze van het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen.

Hij stelt het huishoudelijke en het financiële reglement van het Bureau vast, alsmede de toepassingsreglementen.

Hij geeft advies over en doet voorstellen inzake de uitvoeringsreglementen.

Hij benoemt de directeur van het Bureau, die onderdaan van een der Hoge Verdragsluitende Partijen moet zijn, en bepaalt zijn taak.

Hij stelt jaarlijks de begroting van inkomsten en van uitgaven vast, alsmede zo nodig de wijzigingen of aanvullingen daarop, en regelt in het financiële reglement de wijze, waarop het toezicht op de begrotingen en op de uitvoering daarvan zal worden uitgeoefend. Hij keurt de door de directeur afgesloten rekeningen goed.

De raad besluit met algemene stemmen.

Article 5.

Les frais d'établissement du Bureau Benelux des Dessins ou Modèles sont supportés pour moitié par le Royaume des Pays-Bas et pour moitié par l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

Le conseil d'administration peut solliciter auprès des Hautes Parties Contractantes une contribution destinée à couvrir des dépenses extraordinaires; cette contribution est supportée pour moitié par le Royaume des Pays-Bas et pour moitié par l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

Article 6.

Les frais de fonctionnement du Bureau sont couverts par ses recettes, à savoir:

- 1) les taxes perçues en application de la loi uniforme;
- 2) les bénéfices éventuels résultant pour les Hautes Parties Contractantes de l'application de l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels, signé le 28 novembre 1960;
- 3) le produit de la vente de publications et de copies.

En cas de nécessité, une contribution des Hautes Parties Contractantes est assurée au Bureau; elle est de moitié pour le Royaume des Pays-Bas et de moitié pour l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

Article 7.

Sur le montant des taxes perçues à l'occasion d'opérations effectuées par l'intermédiaire des administrations nationales, il est versé à celles-ci un pourcentage destiné à couvrir les frais de ces opérations; ce pourcentage est fixé par règlement d'exécution.

Aucune taxe nationale concernant ces opérations ne peut être établie par les législations nationales.

Article 8.

Le Bureau Benelux des Dessins ou Modèles est placé sous la protection du Gouvernement du Royaume des Pays-Bas et son siège est fixé à La Haye.

Article 9.

L'autorité des décisions judiciaires rendues dans un des trois Etats en application de l'article 15 de la loi uniforme est reconnue dans les deux autres et la radiation prononcée judiciairement est effectuée par le Bureau sous la responsabilité du conseil d'administration à la demande de la partie la plus diligente, si:

- 1) d'après les lois du pays où la décision a été rendue, l'expédition qui en est produite réunit les conditions nécessaires à son authenticité;
- 2) la décision n'est plus susceptible ni d'opposition, ni d'appel, ni de pourvoi en cassation.

Article 10.

A partir du moment où une Cour de Justice Benelux sera instituée, elle connaîtra des questions d'interprétation de la loi uniforme.

Article 11.

L'application de la présente Convention est limitée aux territoires des Hautes Parties Contractantes en Europe.

Article 12.

La présente Convention sera ratifiée. Les instruments de ratification seront déposés auprès du Gouvernement du Royaume de Belgique.

Article 13.

La présente Convention entrera en vigueur le premier jour du mois qui suivra le dépôt du troisième instrument de ratification.

La loi uniforme entrera en vigueur une année après l'entrée en vigueur de la présente Convention.

Artikel 5.

De kosten van oprichting van het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen worden voor de helft door het Koninkrijk der Nederlanden en voor de helft door de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie gedragen.

De raad van bestuur kan bij de Hoge Verdragsluitende Partijen een bijdrage aanvragen, bestemd tot dekking van buitengewone uitgaven; deze bijdrage wordt voor de helft door het Koninkrijk der Nederlanden en voor de helft door de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie gedragen.

Artikel 6.

De lopende uitgaven van het Bureau worden gedekt door zijn ontvangsten, te weten:

- 1) de op grond van de eenvormige wet geïnde rechten;
- 2) de inkomsten die voor de Hoge Verdragsluitende Partijen eventueel voortvloeien uit de toepassing van de Overeenkomst van 's-Gravenhage betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen van nijverheid, ondertekend op 28 november 1960;
- 3) de opbrengst van de verkoop van publikaties en afschriften.

Zo nodig verlenen de Hoge Verdragsluitende Partijen een bijdrage aan het Bureau; deze wordt voor de helft door het Koninkrijk der Nederlanden en voor de helft door de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie gedragen.

Artikel 7.

Over het bedrag van de rechten, geïnd uit hoofde van door bemiddeling van de nationale diensten verrichte handelingen, wordt aan deze diensten een percentage uitgekeerd, bestemd tot dekking van de kosten welke deze handelingen medebrengen; dit percentage wordt vastgesteld bij uitvoeringsreglement.

Terzake van deze handelingen kunnen door de nationale wetgevingen geen nationale rechten worden vastgesteld.

Artikel 8.

Het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen staat onder bescherming van de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en is gevestigd te 's-Gravenhage.

Artikel 9.

Het gezag van rechterlijke beslissingen, die in één van de drie Staten op grond van artikel 15 van de eenvormige wet worden gegeven, wordt in de beide andere Staten erkend, en de door de rechter uitgesproken doorhaling wordt door het Bureau onder verantwoordelijkheid van de raad van bestuur op verzoek van de meest gereede partij verricht, indien:

- 1) het van de beslissing overgelegde afschrift, naar de wetten van het land waar deze beslissing is gegeven, aan de voor de echtheid van het afschrift nodige voorwaarden voldoet;
- 2) de beslissing niet meer vatbaar is voor verzet noch voor beroep noch voor voorziening in cassatie.

Artikel 10.

Zodra een Benelux-Gerechtshof is ingesteld, neemt het kennis van de vragen van uitlegging van de eenvormige wet.

Artikel 11.

De toepassing van dit Verdrag is beperkt tot het grondgebied der Hoge Verdragsluitende Partijen in Europa.

Artikel 12.

Dit Verdrag zal worden bekrachtigd. De akten van bekrachtiging zullen worden nedergelegd bij de Regering van het Koninkrijk België.

Artikel 13.

Dit Verdrag treedt in werking op de eerste dag van de maand, volgende op de nederlegging van de derde akte van bekrachtiging.

De eenvormige wet treedt in werking een jaar na de inwerkingtreding van dit Verdrag.

Article 14.

La présente Convention est conclue pour une période de cinquante années. Elle restera ensuite en vigueur pour des périodes successives de dix années à moins qu'une Haute Partie Contractante ne notifie aux autres Parties Contractantes, une année avant l'expiration de la période en cours, son intention d'y mettre fin.

Les propositions éventuelles de revision faites après l'expiration d'un délai de dix années à compter de l'entrée en vigueur de la présente Convention et qui n'ont pas rencontré l'approbation de toutes les Hautes Parties Contractantes doivent être soumises au Conseil Interparlementaire Consultatif de Benelux.

Le droit de dénoncer la Convention est reconnu à celle des Hautes Parties Contractantes dont les propositions de revision ont recueilli du Conseil Interparlementaire Consultatif de Benelux un avis favorable auquel ne se sont pas ralliées les deux autres Parties Contractantes ou l'une d'elles. Ce droit doit être exercé dans un délai raisonnable.

La dénonciation ne pourra prendre effet que cinq années après la date de sa notification aux deux autres Parties Contractantes.

En foi de quoi, les Plénipotentiaires ont signé la présente Convention et l'ont revêtue de leur sceau.

Fait à Bruxelles, le 25 octobre 1966, en trois exemplaires, en langues française et néerlandaise, les deux textes faisant également foi.

Pour le Royaume de Belgique :

P. HARMEL.

Pour le Grand-Duché de Luxembourg :

C. DUMONT.

Pour le Royaume des Pays-Bas :

J. A. de VOS van STEENWIJK.

Artikel 14.

Dit Verdrag wordt gesloten voor een tijdvak van vijftig jaren. Het blijft vervolgens voor achtereenvolgende tijdvakken van tien jaren van kracht, tenzij een der Hoge Verdragsluitende Partijen één jaar voor het verstrijken van het lopende tijdvak de andere Verdragsluitende Partijen in kennis stelt van haar voornemen dit Verdrag te beëindigen.

Eventuele herzieningsvoorstellen, die worden gedaan na het verstrijken van een termijn van tien jaren na de inwerkingtreding van dit Verdrag en die niet de instemming van alle Hoge Verdragsluitende Partijen hebben verkregen, dienen aan de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad te worden voorgelegd.

Het recht tot opzegging van dit Verdrag wordt toegekend aan diegene van de Hoge Verdragsluitende Partijen, over welke herzieningsvoorstellen de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad een gunstig advies heeft uitgebracht, dat niet de instemming van de twee andere Verdragsluitende Partijen of van één daarvan heeft verkregen. Van dit recht moet binnen redelijke termijn gebruik worden gemaakt.

De opzegging heeft eerst gevolg vijf jaren na de datum, waarop daarvan kennisgeving is gedaan aan de beide andere Verdragsluitende Partijen.

Ten blijk waarvan de Gevolmachtigden dit Verdrag hebben ondertekend en voorzien van hun zegel.

Gedaan te Brussel, op 25 oktober 1966, in drievoud, in de Nederlandse en de Franse taal, zijnde beide teksten gelijkelijk authentiek.

Voor het Koninkrijk België :

P. HARMEL.

Voor het Groothertogdom Luxemburg :

C. DUMONT.

Voor het Koninkrijk der Nederlanden :

J. A. de VOS van STEENWIJK.

ANNEXE.

LOI UNIFORME BENELUX EN MATIERE
DE DESSINS OU MODELES.

CHAPITRE I.

Des dessins ou modèles.

Article 1^{er}.

Peut être protégé comme dessin ou modèle, l'aspect nouveau d'un produit ayant une fonction utilitaire.

Article 2.

1. Est exclu de la protection prévue par la présente loi ce qui est indispensable à l'obtention d'un effet technique.

2. Par règlement d'exécution peut être exclu, à titre permanent ou temporaire, de la protection prévue par la présente loi, l'aspect de certaines catégories de produits pour lesquelles l'application de la loi donnerait lieu à des difficultés d'ordre majeur.

Article 3.

1. Sans préjudice du droit de priorité prévu dans la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle, le droit exclusif à un dessin ou modèle s'acquiert par le premier dépôt, effectué en territoire Benelux et enregistré auprès du Bureau Benelux des Dessins ou Modèles (dépôt Benelux), ou enregistré auprès du Bureau international pour la protection de la propriété industrielle (dépôt international).

2. En cas de concours de dépôts, si le premier dépôt n'est pas suivi de la publication prévue à l'article 9, sous 3) de la présente loi ou à l'article 6, sous 3) de l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels, le dépôt subséquent obtient le rang de premier dépôt.

Article 4.

Le dépôt d'un dessin ou modèle n'est pas attributif du droit exclusif lorsque :

1) le dessin ou modèle n'est pas nouveau, c'est-à-dire lorsque :

a. à un moment quelconque de la période de cinquante années qui précède la date de dépôt ou la date de priorité, résultant de la Convention de Paris, un produit ayant un aspect identique au dessin ou modèle déposé ou ne présentant avec celui-ci que des différences secondaires, a joui d'une notoriété de fait dans le milieu industriel ou commercial intéressé du territoire Benelux;

b. un dessin ou modèle, identique au dessin ou modèle ou ne présentant avec celui-ci que des différences secondaires, a fait l'objet d'un dépôt antérieur suivi de la publication prévue à l'article 9, sous 3) de la présente loi ou à l'article 6, sous 3) de l'Arrangement de La Haye;

2) le dessin ou modèle est contraire aux bonnes mœurs ou à l'ordre public d'un des pays du Benelux;

3) le dépôt ne révèle pas suffisamment les caractéristiques du dessin ou modèle.

Article 5.

1. Dans un délai de cinq années à compter de la publication du dépôt, le créateur du dessin ou modèle, ou la personne qui d'après l'article 6 est considérée comme créateur, peut revendiquer le dépôt Benelux ou les droits dérivant, pour le territoire Benelux, du dépôt international de ce dessin ou modèle, si le dépôt a été effectué par un tiers, sans son consentement; il peut pour le même motif invoquer la nullité de ce dépôt ou de ces droits sans limitation dans le temps. L'action en revendication sera enregistrée auprès du Bureau Benelux à la demande du requérant dans les formes et moyennant paiement des taxes fixées par le règlement d'exécution.

BIJLAGE.

EENVORMIGE BENELUXWET INZAKE
TEKENINGEN OF MODELLEN.

HOOFDSTUK I.

Tekeningen of modellen.

Artikel 1.

Als tekening of model kan worden beschermd het nieuwe uiterlijk van een voortbrengsel dat een gebruiksfunctie heeft.

Artikel 2.

1. Van de bescherming uit hoofde van deze wet is uitgesloten datgene wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

2. Het uiterlijk van bepaalde categorieën van voortbrengselen, ten aanzien waarvan de toepassing van de wet aanleiding zou geven tot aanzienlijke moeilijkheden, kan van de bescherming uit hoofde van deze wet blijvend of tijdelijk worden uitgesloten bij uitvoeringsreglement.

Artikel 3.

1. Onverminderd het in het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom vastgestelde recht van voorrang wordt het uitsluitend recht op een tekening of model verkregen door het eerste depot verricht binnen het Beneluxgebied en ingeschreven bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen (Benelux-depot), of ingeschreven bij het Internationaal Bureau voor de bescherming van de industriële eigendom (internationaal depot).

2. Indien bij samenloop van depots het eerste depot niet wordt gevolgd door de publikatie als bedoeld in artikel 9, onder 3) van deze wet of in artikel 6, onder 3) van de Overeenkomst van 's-Gravenhage betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen van nijverheid, verkrijgt het latere depot de rang van eerste depot.

Artikel 4.

Door het depot van een tekening of model wordt geen uitsluitend recht verkregen indien :

1) de tekening of het model niet nieuw is, dat wil zeggen wanneer :

a. op enig tijdstip van de periode van vijftig jaren, voorafgaande aan de datum van het depot of aan de datum van voorrang, welke voortvloeit uit het Verdrag van Parijs, een voortbrengsel dat hetzelfde uiterlijk vertoont als de gedeponeerde tekening of het gedeponeerde model, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoont in de belanghebbende kring van nijverheid of handel van het Benelux-gebied feitelijk bekendheid heeft genoten;

b. een tekening of model, dat gelijk is aan de gedeponeerde tekening of het gedeponeerde model, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoont, reeds eerder werd gedeponeerd en dit depot werd gevolgd door publikatie als bedoeld in artikel 9, onder 3) van deze wet of in artikel 6, onder 3) van de Overeenkomst van 's-Gravenhage;

2) de tekening of het model in strijd is met de goede zeden of de openbare orde van één der Beneluxlanden;

3) de kenmerkende eigenschappen van de tekening of het model onvoldoende uit het depot blijken.

Artikel 5.

1. Binnen een termijn van vijf jaren, te rekenen vanaf de datum van publikatie van het depot, kan de ontwerper van de tekening of het model, dan wel degene die volgens artikel 6 als ontwerper wordt beschouwd, het Benelux-depot of de voor het Benelux-gebied uit het internationaal depot van die tekening of dat model voortvloeiende rechten opeisen, indien het depot zonder zijn toestemming door een derde is verricht; om dezelfde redenen kan hij te allen tijde de nietigheid ingeroepen van dat depot of van die rechten. De vordering tot opeising moet bij het Benelux Bureau worden ingeschreven op verzoek van de eiser, met inachtneming van de vormvereisten en tegen betaling van de rechten bepaald bij uitvoeringsreglement.

2. Si le déposant visé à l'alinéa précédent a requis la radiation totale ou partielle de l'enregistrement du dépôt Benelux ou a renoncé aux droits dérivant, pour le territoire Benelux, du dépôt international, cette radiation ou renonciation n'aura sous réserve de l'alinéa 3, aucun effet à l'égard du créateur ou de la personne qui d'après l'article 6 est considérée comme créateur, à condition que le dépôt ait été revendiqué avant qu'une année ne soit écoulée depuis la date de la publication de la radiation ou renonciation et ceci avant l'expiration du délai de cinq années cité ci-dessus.

3. Si dans l'intervalle de la radiation ou renonciation visées à l'alinéa 2 et de l'enregistrement de l'action en revendication, un tiers de bonne foi a exploité un produit ayant un aspect identique, ce produit sera considéré comme mis licitement sur le marché.

Article 6.

1. Si un dessin ou modèle a été créé par un ouvrier ou un employé dans l'exercice de son emploi, l'employeur sera, sauf stipulation contraire, considéré comme créateur.

2. Si un dessin ou modèle a été créé sur commande, celui qui a passé la commande sera considéré, sauf stipulation contraire, comme créateur, pourvu que la commande ait été passée en vue d'une utilisation commerciale ou industrielle du produit dans lequel le dessin ou modèle est incorporé.

Article 7.

Sous réserve des dispositions de l'article 5, sous 2), le droit exclusif à un dessin ou un modèle s'éteint :

1) par la radiation volontaire ou l'expiration de l'enregistrement du dépôt Benelux;

2) par l'expiration de l'enregistrement du dépôt international ou par la renonciation aux droits dérivant, pour le territoire Benelux, du dépôt international ou par la radiation d'office du dépôt international visée à l'article 6, 4^e alinéa, sous c), de l'Arrangement de La Haye.

Article 8.

1. Le dépôt Benelux des dessins ou modèles se fait soit auprès des administrations nationales, soit auprès du Bureau des Dessins ou Modèles dans les formes et moyennant paiement des taxes fixées par règlement d'exécution. Il doit comprendre une représentation photographique ou graphique de l'aspect du produit, et le moyen de reproduction dont cette représentation a été tirée; il peut être complété, le cas échéant, d'une revendication de couleurs et d'une déclaration indiquant le nom du véritable créateur du dessin ou modèle. La représentation peut être accompagnée d'une description des caractéristiques du dessin ou modèle dans les limites à fixer par règlement d'exécution.

2. Le dépôt Benelux peut comprendre soit un seul dessin ou modèle (dépôt simple) soit plusieurs (dépôt multiple) tout en observant les formes et moyennant paiement des taxes fixées par règlement d'exécution.

3. Les autorités chargées de recevoir les dépôts vérifient si les pièces produites sont régulières en la forme et elles établissent l'acte de dépôt en mentionnant la date à laquelle celui-ci a été effectué et, le cas échéant, la présence d'une revendication de couleurs ou de la description visée sous 1) du présent article.

4. La revendication de priorité basée sur l'article 4 de la Convention de Paris se fait dans l'acte de dépôt ou par déclaration spéciale effectuée auprès du Bureau Benelux dans le mois qui suit le dépôt, dans les formes et moyennant paiement des taxes fixées par règlement d'exécution. L'absence d'une telle revendication entraîne la déchéance du droit de priorité.

Article 9.

1. Le dépôt d'un dessin ou modèle ne peut donner lieu, quant au fond, à aucun examen dont les conclusions pourraient être opposées au déposant par le Bureau Benelux, sans préjudice, en ce qui concerne les dépôts Benelux, de l'application de la disposition sous 3) du présent article.

2. Le Bureau Benelux enregistre sans délai les actes de dépôts Benelux et remet un certificat d'enregistrement au titulaire, il enregistre également les publications des dépôts internationaux enregistrés, qui

2. Indien de in het vorige lid bedoelde deposant gehele of gedeeltelijke doorhaling heeft verzocht van de inschrijving van het Benelux-depot of afstand heeft gedaan van de rechten, die voor het Benelux-gebied uit het internationaal depot voortvloeien, heeft deze doorhaling of afstand geen werking ten aanzien van de ontwerper of van degene die volgens artikel 6 als ontwerper wordt beschouwd onder voorbehoud van lid 3, mits het depot werd opgeëist binnen één jaar na de datum van publikatie van de doorhaling of afstand en vóór het verstrijken van bovenbedoelde termijn van vijf jaren.

3. Indien in het tijdvak gelegen tussen de doorhaling of afstand bedoeld in het tweede lid, en de inschrijving van de vordering tot opeising, een derde te goeder trouw een voortbrengsel heeft geëxploiteerd dat hetzelfde uiterlijk vertoont, wordt dit voortbrengsel als rechtmatig in het verkeer gebracht beschouwd.

Artikel 6.

1. Indien een tekening of model door een werknemer in de uitoefening van zijn functie werd ontworpen, wordt, behoudens andersluidend beding, de werkgever als ontwerper beschouwd.

2. Indien een tekening of model op bestelling is ontworpen, wordt behoudens andersluidend beding, degene die de bestelling heeft gedaan als ontwerper beschouwd, mits de bestelling is gedaan met het oog op een gebruik in handel of nijverheid van het voortbrengsel waarin de tekening of het model is belichaamd.

Artikel 7.

Behoudens het bepaalde in artikel 5, onder 2) vervalt het uitsluitend recht op een tekening of model :

1) door vrijwillige doorhaling of door het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving van het Benelux-depot;

2) door het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving van de internationaal depot of door afstand van rechten, die voor het Beneluxgebied uit het internationaal depot voortvloeien of door ambtshalve doorhaling van het internationaal depot, bedoeld in artikel 6, vierde lid, onder c), van de Overeenkomst van 's-Gravenhage.

Artikel 8.

1. Het Benelux-depot van tekeningen of modellen geschiedt, hetzij bij de nationale diensten, hetzij bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen, met inachtneming van de vormvereisten en tegen betaling van de rechten, bepaald bij uitvoeringsreglement. Het dient een fotografische of grafische afbeelding van het uiterlijk van het voortbrengsel te bevatten, alsmede het reproductiemiddel waarmee deze afbeelding is vervaardigd; het kan eventueel worden aangevuld met een aanspraak inzake de kleuren en een verklaring inhoudend de naam van de werkelijke ontwerper van de tekeningen of het model. De afbeelding kan vergezeld gaan van een beschrijving van de kenmerkende eigenschappen van de tekening of het model binnen de bij uitvoeringsreglement vast te stellen grenzen.

2. Het Benelux-depot kan één of meer tekeningen of modellen bevatten (respectievelijk enkelvoudig en meervoudig depot), een en ander met inachtneming van de vormvereisten en tegen betaling van de rechten, bepaald bij uitvoeringsreglement.

3. De met het in ontvangst nemen van de depots belaste organen onderzoeken of de overgelegde stukken aan de gestelde vormvereisten voldoen en maken de akte van depot op met vermelding van de datum waarop dit werd verricht en eventueel van de aanwezigheid van een aanspraak inzake de kleuren of van de in dit artikel onder 1) bedoelde beschrijving.

4. Het op artikel 4 van het Verdrag van Parijs gegronde beroep op voorrang wordt gedaan in de akte van depot of bij een bijzondere verklaring, af te leggen bij het Benelux-Bureau in de maand, volgende op het depot, met inachtneming van de vormvereisten en tegen betaling van de rechten, bepaald bij uitvoeringsreglement. Het ontbreken van een dergelijk beroep doet het recht van voorrang vervallen.

Artikel 9.

1. Onverminderd de toepassing op Benelux-depots van het in dit artikel onder 3) bepaalde, kan het depot van een tekening of model geen aanleiding geven tot enig onderzoek naar de inhoud van het depot, waarvan de uitkomst de deposant door het Benelux-Bureau zou kunnen worden tegengeworpen.

2. Het Benelux-Bureau schrijft de akten van de Benelux-depot onverwijld in en verstrekt een bewijs van inschrijving aan de houder; het schrijft eveneens de publikaties in van de ingeschreven internationale

ont fait l'objet d'une publication dans le « Bulletin International des dessins ou modèles — International Design Gazette » et pour lesquels les déposants ont demandé qu'ils produisent leurs effets dans le territoire Benelux.

La date légale de l'enregistrement est soit celle du dépôt Benelux, soit celle du dépôt international.

Le cas échéant, l'enregistrement indique la date et le fondement de la priorité revendiquée.

3. Le Bureau Benelux publie dans le plus bref délai possible les enregistrements des dépôts Benelux conformément au règlement d'exécution. Cette publication comprendra notamment la représentation du produit dans lequel le dessin ou modèle est incorporé, et le cas échéant, la date et le fondement de la priorité revendiquée et la revendication de couleurs ou la description prévue à l'article 8, sous 1).

La publication sera ajournée si le déposant fait usage de la faculté prévue à l'article 11 ou si le Bureau estime que le dessin ou modèle tombe sous l'application de l'article 4, sous 2). Dans ce dernier cas, le Bureau en avertit le déposant et l'invite à retirer son dépôt dans un délai de deux mois. Lorsque, à l'expiration de ce délai, l'intéressé n'a pas retiré son dépôt, le Bureau invite dans le plus bref délai possible le ministère public à introduire une action en nullité de ce dépôt. Si le ministère public estime qu'il n'y a pas lieu d'introduire pareille action ou lorsque l'action est rejetée par une décision judiciaire, ayant force de chose jugée, le Bureau publie sans délai l'enregistrement du dessin ou modèle.

4. Si la publication ne révèle pas suffisamment les caractéristiques du dessin ou modèle telles qu'elles résultent du moyen de reproduction, visé à l'article 8, sous 1), le déposant peut demander au Bureau dans un délai à fixer par règlement d'exécution, de faire sans frais une nouvelle publication.

5. A partir de la publication du dessin ou modèle, le public peut prendre connaissance de l'enregistrement ainsi que des pièces produites lors du dépôt.

Article 10.

Les dépôts internationaux s'effectuent conformément aux dispositions de l'Arrangement de La Haye.

Article 11.

Le déposant peut demander, lors du dépôt Benelux, que la publication de l'enregistrement soit ajournée pendant une période qui ne pourra excéder une durée de douze mois prenant cours à la date du dépôt ou lorsque le déposant invoque l'application de l'article 4 de la Convention de Paris, à la date du dépôt qui a fait naître le droit de priorité.

Article 12.

1. L'enregistrement d'un dépôt Benelux a une durée de cinq années prenant cours à la date du dépôt. Le dessin ou modèle objet du dépôt ne peut être modifié ni pendant la durée de l'enregistrement ni à l'occasion de son renouvellement.

2. Il peut être renouvelé pour deux périodes successives de cinq années par le seul paiement, après du Bureau Benelux, de la taxe de renouvellement. Le montant et les modes de paiement de cette taxe sont fixés par règlement d'exécution.

Ce paiement doit être effectué au cours de l'année précédant l'expiration de l'enregistrement. Moyennant paiement d'une surtaxe fixée par règlement d'exécution, un délai de grâce de six mois est accordé pour les renouvellements.

Dans tous les cas, le renouvellement sort ses effets à partir de l'expiration de l'enregistrement.

3. Le renouvellement peut être limité à une partie seulement des dessins ou modèles compris dans un dépôt multiple.

4. Six mois avant l'expiration de la première et deuxième période d'enregistrement, le Bureau Benelux rappelle la date exacte de cette expiration par un avis adressé au titulaire du dessin ou modèle à son domicile réel ou élu et aux tiers qui prétendent avoir des droits sur le dessin ou modèle, pour autant que leur nom figure au registre.

depôts die gepubliceerd zijn in het « Bulletin International des dessins ou modèles — International Design Gazette » ten aanzien waarvan de deposanten verzocht hebben dat zij hun werking zullen uitspreken over het Beneluxgebied.

De wettelijke datum van inschrijving is hetzij de datum van het Benelux-depot hetzij die van het internationaal depot.

In voorkomende gevallen vermeldt de inschrijving de datum en de grondslag van de gevraagde voorrang.

3. Het Benelux-Bureau publiceert zo spoedig mogelijk overeenkomstig het uitvoeringsreglement de inschrijvingen van Benelux-depots. Deze publikatie omvat onder andere een afbeelding van het voortbrengsel, waarin de tekening of het model belichaamd is, en eventueel de datum en de grondslag van de gevraagde voorrang en de aanspraak inzake de kleuren of de in artikel 8, onder 1, bedoelde beschrijving.

De publikatie wordt opgeschort indien de deposant gebruik maakt van de in artikel 11, geboden mogelijkheid of indien het Bureau oordeelt, dat op de tekening of het model artikel 4, onder 2) van toepassing is. In laatsbedoeld geval stelt het Bureau de deposant daarvan in kennis en verzoekt hem zijn depot binnen een termijn van twee maanden in te trekken. Indien belanghebbende na het verstrijken van deze termijn zijn depot niet heeft ingetrokken, verzoekt het Bureau zo spoedig mogelijk, het openbaar ministerie een vordering in te stellen tot nietigverklaring van het depot. Indien het openbaar ministerie van oordeel is, dat er geen aanleiding bestaat tot het instellen van een dergelijke vordering of indien de vordering werd afgewezen bij een rechterlijke beslissing die kracht van gewijsde heeft verkregen, gaat het Bureau onverwijld over tot publicatie van de inschrijving van de tekening of het model.

4. Indien de kenmerkende eigenschappen van de tekening of het model, zoals deze door het in artikel 8, onder 1), bedoelde reproductiemiddel zijn weergegeven, in de publikatie niet voldoende tot hun recht komen, kan de deposant, binnen een bij uitvoeringsreglement vast te stellen termijn, het Bureau verzoeken kosteloos een tweede publikatie te verrichten.

5. Vanaf de datum van publikatie van de tekening of het model kan het publiek kennis nemen van de inschrijving en van de bij het depot overgelegde stukken.

Artikel 10.

De internationale depots geschieden volgens de bepalingen van de Overeenkomst van 's-Gravenhage.

Artikel 11.

De deposant kan bij het verrichten van het Benelux-depot verzoeken de publikatie van de inschrijving op te schorten gedurende een periode die niet meer mag bedragen dan twaalf maanden te rekenen vanaf de datum van het depot of, indien de deposant een beroep doet op artikel 4 van het Verdrag van Parijs, vanaf de datum waarop het depot, waardoor het recht van voorrang is ontstaan, werd verricht.

Artikel 12.

1. De inschrijving van een Benelux-depot heeft een geldigheidsduur van vijf jaren te rekenen van de datum van het depot. De gedeponeerde tekening of het gedeponeerde model kan noch gedurende de inschrijving noch ter gelegenheid van de vernieuwing daarvan worden gewijzigd.

2. De inschrijving kan voor twee achtereenvolgende termijnen van vijf jaren worden vernieuwd door betaling aan het Benelux-Bureau van het recht voor de vernieuwing. Het bedrag en de wijze van betaling van dit recht worden bepaald bij uitvoeringsreglement.

Deze betaling dient te geschieden in de loop van het jaar dat aan het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving voorafgaat. Tegen betaling van een bij uitvoeringsreglement vastgesteld verhoogd recht wordt voor de vernieuwing een termijn van uitstel van zes maanden toegestaan.

In alle gevallen werkt de vernieuwing vanaf de datum van het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving.

3. De vernieuwing kan tot een deel van de in een meervoudig depot vervatte tekeningen of modellen worden beperkt.

4. Zes maanden voor het verstrijken van de geldigheidsduur van de eerste en de tweede termijn van inschrijving herinnert het Benelux-Bureau aan de juiste datum van dat verstrijken door verzending van een kennisgeving aan de werkelijke of gekozen woonplaats van de houder van de tekening of het model, en aan de derden, die beweren rechten te bezitten op de tekening of het model, voor zover althans hun naam in het register voorkomt.

5. Les rappels du Bureau sont envoyés à la dernière adresse qu'il connaît des intéressés. Le défaut d'envoi ou de réception de ces avis ne dispense pas du renouvellement dans les délais prescrits; il ne peut être invoqué ni en justice ni à l'égard du Bureau.

6. Le Bureau enregistre les renouvellements et les publie conformément au règlement d'exécution.

Article 13.

1. Le droit exclusif à un dessin ou modèle peut être transmis ou faire l'objet d'une licence. Sont nulles :

- a. les cessions entre vifs qui ne sont pas constatées par écrit;
- b. les cessions ou autres transmissions qui ne sont pas faites pour l'ensemble du territoire Benelux.

2. La limitation d'une licence autre que la limitation dans le temps est sans effet quant à l'application de la présente loi.

3. La cession ou autre transmission ou la licence n'est opposable au tiers qu'après l'enregistrement du dépôt, dans les formes prescrites et moyennant paiement des taxes fixées par règlement d'exécution, d'un extrait de l'acte qui la constate ou d'une déclaration y relative signée par les parties intéressées.

4. Le licencié, agissant conjointement avec le titulaire, peut poursuivre la réparation de tout dommage qu'il subirait du fait de l'atteinte au droit exclusif visé à l'article 14.

Article 14.

1. Le droit exclusif à un dessin ou modèle permet au titulaire de s'opposer à toute fabrication, importation, vente, offre en vente, location, exposition, livraison, usage, ou détention à l'une de ces fins, dans un but industriel ou commercial, d'un produit ayant un aspect identique au dessin ou modèle tel qu'il a été déposé, ou ne présentant avec celui-ci que des différences secondaires.

2. Le droit exclusif ne permet au titulaire de réclamer réparation pour les actes énumérés au présent article sous 1) que si ces actes ont eu lieu après la publication visée à l'article 9, révélant suffisamment les caractéristiques du dessin ou modèle, sauf si le tiers a agi en connaissance du dépôt.

3. Toutefois, le droit exclusif à un dessin ou modèle n'implique pas le droit de s'opposer à des actes visés au présent article, sous 1) concernant des produits qui ont été mis en circulation dans le territoire Benelux, soit par le titulaire, soit par toute autre personne avec son consentement, soit par les personnes visées à l'article 17.

4. L'action ne peut pas porter sur les produits qui ont été mis en circulation dans le territoire Benelux avant le dépôt.

5. Une action ne peut être intentée sur base des dispositions légales en matière de répression de la concurrence déloyale pour des faits qui ne constitueraient qu'une contrefaçon de dessin ou modèle.

Article 15.

Tout intéressé, y compris le ministère public, peut invoquer la nullité du dépôt Benelux ou des droits dérivant pour le territoire Benelux du dépôt international, si le dépôt ne satisfait pas aux exigences des articles 1 et 2 ou n'est pas attributif de droit au dessin ou modèle, en application de l'article 4.

Lorsque l'action en nullité est introduite par le ministère public, seuls les tribunaux de Bruxelles, La Haye et Luxembourg sont compétents. L'action introduite par le ministère public suspend toute autre action intentée sur la même base.

Article 16.

Les tribunaux civils sont seuls compétents pour statuer sur les actions ayant leur base dans la présente loi; ils prononcent d'office la radiation de l'enregistrement des dépôts annulés.

5. Het Bureau verzendt deze kennisgevingen aan het laatste hem bekende adres van betrokkenen. Het niet-verzenden of niet-ontvangen van deze brieven geeft geen vrijheid de vernieuwing binnen de gestelde termijn na te laten, daarop kan noch in rechte noch ten opzichte van het Bureau beroep worden gedaan.

6. Het Bureau schrijft te vernieuwingen in en publiceert deze overeenkomstig het uitvoeringsreglement.

Artikel 13.

1. Het uitsluitend recht op een tekening of model kan overgaan of voorwerp van een licentie zijn. Nietig zijn :

- a. overdrachten onder levenden, die niet schriftelijk zijn vastgelegd;
- b. overdrachten of andere overgangen, die niet op het gehele Benelux-gebied betrekking hebben.

2. De beperking van een licentie, dat geen beperking is naar duur, heeft geen gevolg voor wat betreft de toepassing van deze wet.

3. De overdracht of andere overgang of de licentie kan niet aan derden worden tegengeworpen dan na inschrijving van het depot van een uittreksel van de akte, waaruit van die overgang of die licentie blijkt, of van een daarop betrekking hebbende door de betrokken partijen ondertekende verklaring, mits dit depot is verricht met inachtneming van de gestelde vormvereisten en tegen betaling van de rechten, bepaald bij uitvoeringsreglement.

4. De licentiehouder kan tezamen met de houder van het model vergoeding vorderen voor alle schade die hij lijdt wegens inbreuk op het in artikel 14 bedoelde uitsluitend recht.

Artikel 14.

1. Op grond van zijn uitsluitend recht op een tekening of model kan de houder daarvan zich verzetten tegen elke vervaardiging, invoer, verkoop, het te koop aanbieden, verhuur, het te huur aanbieden, tentoonstelling, levering, gebruik of het in voorraad hebben voor een van deze doeleinden, met industrieel of commercieel oogmerk, van een voortbrengsel dat hetzelfde uiterlijk vertoont als de gedeponeerde tekening of het gedeponeerde model dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoont.

2. De houder kan op grond van het uitsluitend recht slechts schadevergoeding vorderen voor de in dit artikel, onder 1) opgesomde handelingen, indien deze hebben plaatsgevonden na de in artikel 9 bedoelde publikatie, waarin de kenmerkende eigenschappen van de tekening of het model op voldoende wijze werden weergegeven, behalve indien de derde met wetenschap van het depot heeft gehandeld.

3. Het uitsluitend recht op een tekening of model houdt evenwel niet in het recht zich te verzetten tegen de in dit artikel, onder 1) bedoelde handelingen met betrekking tot voortbrengselen die in het Benelux-gebied in het verkeer zijn gebracht door de houder of door iemand anders met zijn toestemming, dan wel door de personen bedoeld in artikel 17.

4. De vordering kan geen betrekking hebben op voortbrengselen, die vóór de datum van het depot in het Beneluxgebied in het verkeer werden gebracht.

5. Voor feiten die alleen inbreuk op een tekening of model inhouden kan geen vordering worden ingesteld op grond van de wettelijke bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging.

Artikel 15.

Iedere belanghebbende met inbegrip van het openbaar ministerie kan de nietigheid invoeren van een Beneluxdepot of van de voor het Beneluxgebied uit een internationaal depot voortvloeiende rechten, indien zodanig depot niet voldoet aan het gestelde in de artikelen 1 en 2 of daardoor krachtens artikel 4 geen recht op een tekening of model wordt verkregen.

Wordt het geding tot nietigverklaring door het openbaar ministerie aanhangig gemaakt, dan zijn alleen de rechter te Brussel, te 's-Gravenhage of te Luxemburg bevoegd. Het aanhangig maken van het geding door het openbaar ministerie schorst ieder ander op dezelfde grondslag ingesteld geding.

Artikel 16.

Alleen de burgerlijke rechter is bevoegd uitspraken te doen in de gedingen, welke op deze wet zijn gegrond; hij spreekt ambtshalve de doorhaling uit van de inschrijving van de nietigverklaarde depots.

Article 17.

1. Un droit de possession personnelle, dont le contenu est défini ci-après, est reconnu au tiers qui, avant la date du dépôt d'un dessin ou modèle ou, le cas échéant, avant la date de la naissance du droit de priorité prévu à l'article 4 de la Convention de Paris, a fabriqué sur le territoire Benelux des produits ayant un aspect identique au dessin ou modèle déposé ou ne présentant avec celui-ci que des différences secondaires.

2. Le même droit est reconnu à celui qui, dans les mêmes conditions, a donné un commencement d'exécution à son intention de fabriquer.

3. Toutefois, ce droit ne sera pas reconnu au tiers qui a copié, sans le consentement du créateur, le dessin ou modèle en cause.

4. Le droit de possession personnelle permet à son titulaire de continuer ou, dans le cas visé sous 2) du présent article, d'entreprendre la fabrication de ces produits et d'accomplir, notwithstanding les droits dérivant du dépôt, tous les autres actes visés à l'article 14, sous 1), à l'exclusion de l'importation.

5. Le droit de possession personnelle ne peut être transmis qu'avec l'établissement dans lequel ont eu lieu les actes qui lui ont donné naissance.

Article 18.

1. Le titulaire de l'enregistrement d'un dépôt Benelux peut en tout temps requérir la radiation de cet enregistrement, sauf s'il existe des droits de tiers contractuels ou poursuivis en justice et notifiés au Bureau Benelux.

En cas de dépôt multiple, la radiation peut porter sur une partie seulement des dessins ou modèles compris dans ce dépôt.

Si une licence a été enregistrée, la radiation de l'enregistrement du dessin ou modèle ou de la licence ne peut être requise que par le titulaire de l'enregistrement et par le licencié agissant conjointement.

La radiation a effet pour l'ensemble du territoire Benelux, notwithstanding toute déclaration contraire.

2. Les règles énoncées sous 1) du présent article sont également applicables à la renonciation à la protection qui résulte pour le territoire Benelux d'un dépôt international.

Article 19.

L'annulation, la radiation volontaire ou la renonciation doit porter sur le dessin ou modèle en son entier.

Article 20.

1. En sus des attributions qui lui sont conférées par les articles qui précèdent, le Bureau Benelux est chargé :

a. d'apporter aux enregistrements les modifications requises par le titulaire, ou résultant des notifications du Bureau international pour la protection de la propriété industrielle, ou des décisions judiciaires, et d'en informer le cas échéant, le Bureau international;

b. d'éditer un recueil mensuel en langues néerlandaise et française dans lequel figureront les enregistrements des dépôts Benelux ainsi que toutes autres mentions requises par règlement d'exécution;

c. de délivrer, à la requête de tout intéressé, copie des enregistrements;

d. de fournir des renseignements concernant les dessins ou modèles enregistrés.

2. Le montant des taxes à percevoir à l'occasion des opérations prévues sous 1) du présent article ainsi que les prix du recueil et des copies sont fixés par règlement d'exécution.

CHAPITRE II.

Des dessins ou modèles
ayant un caractère artistique marqué.

Article 21.

1. Un dessin ou modèle qui a un caractère artistique marqué peut être protégé à la fois par la présente loi et par les lois relatives au

Artikel 17.

1. Een recht van voorgebruik, waarvan de inhoud hieronder nader wordt omschreven, wordt toegekend aan de derde die, vóór de datum van het depot van een tekening of model of eventueel vóór de datum van het ontstaan van het in artikel 4 van het Verdrag van Parijs bedoelde recht van voorrang, binnen het Beneluxgebied voortbrengselen heeft vervaardigd die hetzelfde uiterlijk vertonen als de gedeponeerde tekening of het gedeponeerde model, dan wel daarmede slechts ondergeschikte verschillen vertonen.

2. Hetzelfde recht wordt toegekend aan degene die onder dezelfde omstandigheden een begin heeft gemaakt met de uitvoering van zijn voornemen tot vervaardiging.

3. Dit recht wordt echter niet toegekend aan de derde, die de tekening of het model zonder toestemming van de ontwerper heeft nagemaakt.

4. Op grond van het recht van voorgebruik kan de houder daarvan de vervaardiging van bedoelde voortbrengselen voortzetten of, in het geval bedoeld in dit artikel, onder 2), een aanvang maken met deze vervaardiging en, niettegenstaande de uit het depot voortvloeiende rechten, alle andere in artikel 14, onder 1) bedoelde handelingen verrichten, met uitzondering van invoer.

5. Het recht van voorgebruik kan slechts overgaan tezamen met het bedrijf waarin de handelingen, die hebben geleid tot het ontstaan van dat recht, hebben plaatsgevonden.

Artikel 18.

1. De houder van de inschrijving van een Beneluxdepot kan te allen tijde de doorhaling van deze inschrijving verzoeken, behalve indien er rechten van derden bestaan, die bij overeenkomst zijn vastgelegd of in rechte worden vervolgd en welke ter kennis van het Benelux-Bureau zijn gebracht.

Indien het een meervoudig depot betreft, kan de doorhaling betrekking hebben op een deel van de in dat depot vervatte tekeningen of modellen.

Indien een licentie is ingeschreven kan de doorhaling van de inschrijving van de tekening of het model of van de licentie slechts worden gevraagd door de houder van de inschrijving en door de licentiehouder gezamenlijk.

De doorhaling geldt voor het gehele Beneluxgebied ondanks andersluidende verklaring.

2. De in dit artikel onder 1) opgenomen bepalingen gelden eveneens ten aanzien van de afstand van de bescherming die voor het Beneluxgebied uit een internationaal depot voortvloeit.

Artikel 19.

De nietigverklaring, vrijwillige doorhaling of afstand moet steeds betrekking hebben op de tekening of het model in zijn geheel.

Artikel 20.

1. Het Benelux-Bureau is, behalve met de krachtens de voorgaande artikelen opgedragen taak, belast met :

a. het aanbrengen van wijzigingen in de inschrijvingen, hetzij op verzoek van de houder, hetzij op grond van kennisgevingen van het Internationaal Bureau voor de bescherming van de industriële eigendom, hetzij op grond van rechterlijke beslissingen, alsmede met het zonodig daarvan verwittigen van het Internationaal Bureau;

b. het uitgeven van een maandblad in de Nederlandse en de Franse taal, waarin de inschrijvingen van de Benelux-depots en alle andere bij uitvoeringsreglement voorgeschreven gegevens worden vermeld;

c. het verstrekken, op verzoek van iedere belanghebbende, van afschriften van inschrijvingen;

d. het verstrekken van inlichtingen met betrekking tot ingeschreven tekeningen of modellen.

2. Het bedrag van de rechten, die voor de in dit artikel onder 1) bedoelde handelingen worden geïnd, alsmede de prijzen van het maandblad en van de afschriften, worden bij uitvoeringsreglement bepaald.

HOOFDSTUK II.

Tekeningen of modellen
met een duidelijk kunstzinnig karakter.

Artikel 21.

1. Tekeningen of modellen, die een duidelijk kunstzinnig karakter vertonen, kunnen tegelijkertijd door deze wet en door de auteurs-

droit d'auteur, si les conditions d'application de ces deux législations sont réunies.

2. Sont exclus de la protection résultant de la législation sur le droit d'auteur les dessins ou modèles qui n'ont pas un caractère artistique marqué.

3. L'annulation du dépôt d'un dessin ou modèle ayant un caractère artistique marqué ou l'extinction du droit exclusif résultant du dépôt d'un tel dessin ou modèle entraîne l'extinction simultanée du droit d'auteur relatif à ce dessin ou modèle, pour autant que les deux droits appartiennent au même titulaire; cette extinction n'aura cependant pas lieu si le titulaire du dessin ou modèle effectue, conformément à l'article 24, une déclaration spéciale à l'effet de maintenir son droit d'auteur.

Article 22.

1. L'autorisation donnée par le créateur d'une œuvre protégée par le droit d'auteur, à un tiers, d'effectuer un dépôt de dessin ou modèle dans lequel cette œuvre d'art est incorporée, implique la cession du droit d'auteur relatif à cette œuvre d'art, en tant qu'elle est incorporée dans ce dessin ou modèle.

2. Le déposant d'un dessin ou modèle ayant un caractère artistique marqué est présumé être également le titulaire du droit d'auteur y afférent; cette présomption ne joue cependant pas à l'égard du véritable créateur ou son ayant droit.

3. La cession du droit d'auteur relatif à un dessin ou modèle, ayant un caractère artistique marqué, entraîne la cession du droit de dessin ou modèle et inversement, sans préjudice de l'application de l'article 13.

Article 23.

Lorsqu'un dessin ou modèle ayant un caractère artistique marqué est créé dans les conditions visées à l'article 6, le droit d'auteur relatif à ce dessin ou modèle appartient à celui qui est considéré comme créateur, conformément aux dispositions de cet article.

Article 24.

1. La déclaration visée à l'article 21, sous 3), doit être effectuée dans les formes et moyennant paiement d'une taxe à fixer par règlement d'exécution, au cours de l'année précédant l'extinction du droit exclusif au dessin ou modèle. En cas d'annulation de ce droit, la déclaration doit être faite dans les trois mois qui suivent la date à laquelle la décision judiciaire, qui constate la nullité, est coulée en force de chose jugée.

2. La déclaration est enregistrée et l'enregistrement est publié.

CHAPITRE III.

Dispositions transitoires.

Article 25.

Sous réserve des dispositions de l'article 26, les dessins ou modèles qui, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, ont bénéficié dans un des pays de Benelux, sous quelque forme que ce soit, d'une protection suivant la législation nationale, continuent à bénéficier de cette protection dans ce pays.

Article 26.

Les dépôts de dessins ou modèles industriels effectués en Belgique avant l'entrée en vigueur de la présente loi n'ont plus d'effet à partir de la date de cette entrée en vigueur si, à l'expiration d'un délai d'une année à compter de cette même date, un dépôt confirmatif n'a pas été effectué au Service belge de la propriété industrielle.

Ces dépôts confirmatifs n'entraînent le paiement d'aucune taxe.

Article 27.

Lorsque le droit exclusif à un dessin ou modèle maintenu conformément aux articles 25 et 26, appartient à des titulaires différents dans deux ou trois pays de Benelux, le titulaire de ce droit dans un de ces pays ne peut pas s'opposer à l'importation d'un produit, dans lequel ce dessin

wet worden beschermd, indien aan de in deze beide wetten gestelde voorwaarden is voldaan.

2. Van bescherming uit hoofde van de auteurswet zijn uitgesloten tekeningen of modellen die geen duidelijk kunstzinnig karakter vertonen.

3. De nietigverklaring van het depot van een tekening of model met een duidelijk kunstzinnig karakter of het verval van het uitsluitend recht voortvloeiend uit het depot van een dergelijke tekening of model houdt in, dat het auteursrecht voor die tekening of dat model gelijktijdig vervalt, voorzover beide rechten in handen van dezelfde houder zijn; dit recht vervalt echter niet, indien de houder van de tekening of het model overeenkomstig artikel 24 een bijzondere verklaring aflegt met het oog op de instandhouding van zijn auteursrecht.

Artikel 22.

1. Door de ontwerper van een krachtens de auteurswet beschermd kunstwerk aan een derde verleende toestemming tot het verrichten van een depot voor een tekening of model, waarin dat kunstwerk, is belichaamd, houdt overdracht in van het op dit kunstwerk betrekking hebbende auteursrecht, voorzover bedoeld kunstwerk in die tekening of dat model is belichaamd.

2. De deposant van een tekening of model met een duidelijk kunstzinnig karakter wordt vermoed tevens de houder te zijn van het desbetreffende auteursrecht; dit vermoeden geldt echter niet ten aanzien van de werkelijke ontwerper of zijn rechtverkrijgende.

3. Onverminderd de toepassing van artikel 13 houdt overdracht van het auteursrecht inzake een tekening of model met een duidelijk kunstzinnig karakter tevens overdracht in van het recht op de tekening of het model en omgekeerd.

Artikel 23.

Wanneer een tekening of model met een duidelijk kunstzinnig karakter onder de omstandigheden als bedoeld in artikel 6 werd ontworpen, komt het auteursrecht inzake bedoelde tekening of model toe aan degene die overeenkomstig het in dat artikel bepaalde als de ontwerper wordt beschouwd.

Artikel 24.

1. De in artikel 21, onder 3), bedoelde verklaring moet in de loop van het jaar, dat voorafgaat aan het verval van het uitsluitend recht op de tekening of het model, worden afgelegd op de wijze en tegen betaling van bij uitvoeringsreglement bepaalde rechten. In geval van nietigverklaring van dit recht dient de verklaring te worden afgelegd binnen drie maanden, volgende op de datum waarop de rechterlijke beslissing, waarbij de nietigheid wordt vastgesteld, in kracht van gewijsde is gegaan.

2. De verklaring wordt ingeschreven en de inschrijving gepubliceerd.

HOOFDSTUK III.

Overgangsbepalingen.

Artikel 25.

Onder voorbehoud van het in artikel 26 bepaalde, blijven tekeningen of modellen, die vóór het in werking treden van deze wet in één der Beneluxlanden, op welke wijze dan ook krachtens de nationale wetgeving werden beschermd, deze bescherming ook verder in dat land genieten.

Artikel 26.

De vóór het in werking treden van deze wet in België verrichte depots van tekeningen of modellen van nijverheid, hebben geen werking meer met ingang van de datum van deze inwerkingtreding, indien bij het verstrijken van een termijn van een jaar, te rekenen vanaf die datum, geen bevestigend depot werd verricht bij de Belgische Dienst voor de industriële eigendom.

Deze bevestigende depots zijn vrij van betaling van rechten.

Artikel 27.

Wanneer het uitsluitend recht op een tekening of model, dat krachtens de artikelen 25 en 26 in stand is gehouden, aan verschillende houders in twee of drie Beneluxlanden toebehoort, kan de houder van bedoeld recht in één van deze landen zich niet verzetten tegen de invoer van

ou modèle est incorporé, provenant d'un autre pays de Benelux, ou réclamer réparation pour une telle importation, lorsque ce produit a été fabriqué ou mis en circulation par le titulaire du droit au dessin ou modèle dans cet autre pays ou avec son autorisation et qu'il existe entre les deux titulaires des liens d'ordre économique en ce qui concerne l'exploitation du produit en cause.

CHAPITRE IV.

Dispositions générales.

Article 28.

Dans la présente loi, l'expression « territoire Benelux » vise l'ensemble des territoires du Royaume de Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg et du Royaume des Pays-Bas en Europe.

Article 29.

1. Sauf attribution contractuelle expresse de compétence judiciaire territoriale, celle-ci se détermine, en matière de dessins ou modèles, par le domicile du défendeur ou par le lieu où l'obligation litigieuse est née, a été ou doit être exécutée.

Le lieu du dépôt ou de l'enregistrement d'un dessin ou modèle ne peut en aucun cas servir à lui seul de base pour déterminer la compétence.

Lorsque les critères énoncés ci-dessus sont insuffisants pour déterminer la compétence territoriale, le demandeur peut porter la cause devant le tribunal de son domicile ou de sa résidence, ou, s'il n'a pas de domicile ou de résidence sur le territoire Benelux, devant le Tribunal de son choix, soit à Bruxelles, soit à La Haye, soit à Luxembourg.

2. Les tribunaux appliqueront d'office la règle définie au présent article, sous 1) et constateront expressément leur compétence.

3. Le tribunal devant lequel la demande principale prévue au présent article, sous 1) est pendante, connaît des demandes en garantie, des demandes en intervention et des demandes incidentes, ainsi que des demandes reconventionnelles, à moins qu'il ne soit incompétent en raison de la matière.

4. Les tribunaux de l'un des trois pays renvoient, si l'une des parties le demande, devant les tribunaux de l'un des deux autres pays les contestations dont ils sont saisis, quand ces contestations y sont déjà pendantes ou quand elles sont connexes à d'autres contestations soumises à ces tribunaux. Le renvoi ne peut être demandé que lorsque les causes sont pendantes au premier degré de juridiction. Il s'effectue au profit du tribunal premier saisi par un acte introductif d'instance, à moins qu'un autre tribunal n'ait rendu sur l'affaire une décision autre qu'une disposition d'ordre intérieur, auquel cas le renvoi s'effectue devant cet autre tribunal.

Article 30.

1. Les dispositions de la présente loi ne portent pas atteinte à l'application de la Convention de Paris et de l'Arrangement de La Haye.

2. Les ressortissants des pays du Benelux ainsi que les ressortissants des pays ne faisant pas partie de l'union constituée par la Convention de Paris, qui sont domiciliés ou ont des établissements industriels ou commerciaux effectifs et sérieux sur le territoire Benelux peuvent, dans le cadre de la présente loi, revendiquer l'application à leur profit, sur l'ensemble dudit territoire, des dispositions de ladite Convention et de l'Arrangement de La Haye.

HOOFDSTUK IV.

Algemene bepalingen.

Artikel 28.

Deze wet verstaat onder « Beneluxgebied » het gezamenlijke gebied van het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden in Europa.

Artikel 29.

1. Behoudens uitdrukkelijk afwijkende overeenkomst wordt de territoriale bevoegdheid van de rechter inzake tekeningen of modellen bepaald door de woonplaats van de gedaagde of door de plaats, waar de in geding zijnde verbintenis is ontstaan, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd.

De plaats waar een tekening of model is gedeponeerd of ingeschreven kan in geen geval op zichzelf grondslag zijn voor het bepalen van de bevoegdheid.

Indien de hierboven gegeven regelen niet toereikend zijn ter bepaling van de territoriale bevoegdheid, kan de eiser de zaak bij de rechter van zijn woon- of verblijfplaats of, indien hij geen woon- of verblijfplaats binnen het Beneluxgebied heeft, naar keuze bij de rechter te Brussel, te 's-Gravenhage of te Luxemburg aanhangig maken.

2. De rechters passen de in dit artikel, onder 1) gegeven regelen ambtshalve toe en stellen hun bevoegdheid uitdrukkelijk vast.

3. De rechter, voor wie de in dit artikel, onder 1) bedoelde hoofdvordering aanhangig is, neemt kennis van eisen in vrijwaring, van eisen tot voeging en tussenkomst en van incidentele eisen, alsmede van eisen in reconventie, tenzij hij onbevoegd is ten aanzien van het onderwerp van het geschil.

4. De rechters van één der drie landen verwijzen op vordering van één der partijen de geschillen, waarmede men zich tot hen heeft gewend, naar die van één der twee andere landen, wanneer deze geschillen daar reeds aanhangig zijn of wanneer zij verknocht zijn aan andere, aan het oordeel van deze rechters onderworpen geschillen. De verwijzing kan slechts worden gevorderd, wanneer de zaken in eerste aanleg aanhangig zijn. Zij geschiedt naar de rechter, bij wie de zaak het eerst bij een inleidend stuk aanhangig is gemaakt, tenzij een andere rechter terzake een eerdere uitspraak heeft gegeven, die niet louter een maatregel van orde is; in het eerste geval geschiedt de verwijzing naar die andere rechter.

Artikel 30.

1. De bepalingen van deze wet doen geen afbreuk aan de toepassing van het Verdrag van Parijs en van de Overeenkomst van 's-Gravenhage.

2. Onderdanen van Beneluxlanden alsmede onderdanen van landen, welke geen deel uitmaken van de door het Verdrag van Parijs opgerichte Unie, die binnen het Beneluxgebied woonplaats hebben of aldaar een daadwerkelijke en wezenlijke nijverheids- of handelsonderneming hebben, kunnen ingevolge deze wet, voor dit gehele gebied, de toepassing te hunnen voordele invoeren van de bepalingen van het voornoemde Verdrag en van de Overeenkomst van 's-Gravenhage.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

12 MARS 1970

PROJET DE LOI

portant approbation de la Convention Benelux en matière de dessins ou modèles, signée à Bruxelles le 25 octobre 1966, et de l'Annexe (loi uniforme).

ANNEXE A L'EXPOSE DES MOTIFS.

Exposé des motifs commun
relatif à la Convention et la loi uniforme Benelux
en matière de dessins et modèles.

Partie générale.

A Bruxelles, le 19 mars 1962, a été signée la Convention Benelux relative à la loi uniforme en matière de marques de produits. Il est apparu opportun de faire également un effort d'harmonisation en matière de dessins et modèles. En effet, la protection des dessins ou modèles comme celles des marques est réalisée d'une façon générale par la reconnaissance de droits exclusifs. Dans l'introduction de l'exposé des motifs de la Convention précitée, il est signalé que l'octroi de tels droits sur le plan national peut constituer une entrave à la libre circulation des marchandises entre les États de Benelux. Par ailleurs, les raisons d'instaurer une loi uniforme y sont développées. Ces raisons étant identiques pour les dessins ou modèles, on voudra bien s'y référer.

Toutefois, il convient de mettre en évidence quelques questions relatives à certaines particularités de la protection des dessins ou modèles et de la manière dont celle-ci a été réalisée jusqu'à présent dans les trois États. De ces États, seule la Belgique possède déjà une loi spéciale sur la protection des dessins ou modèles (arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935). Au Luxembourg et aux Pays-Bas, il n'y a de protection à cet égard que pour les objets considérés comme produits de l'art appliqué et dont l'imitation constitue une faute civile.

L'expression « dessins ou modèles » se rapporte à l'aspect donné à un produit ayant une fonction utilitaire. Cette notion est plus largement expliquée dans les considérations générales relatives à la loi uniforme.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

12 MAART 1970

WETSONTWERP

houdende goedkeuring van het Benelux-Verdrag inzake tekeningen of modellen, ondertekend te Brussel op 25 oktober 1966, en van de Bijlage (eenvormige wet).

BIJLAGE BIJ DE MEMORIE VAN TOELICHTING.

Gemeenschappelijke memorie van toelichting
bij het Benelux-Verdrag en de eenvormige wet
inzake tekeningen of modellen.

Algemeen.

Te Brussel werd op 19 maart 1962 het Benelux-Verdrag betreffende de eenvormige wet inzake de warenmerken ondertekend. Ook op het gebied van tekeningen of modellen werd het nuttig geacht over te gaan tot het in overeenstemming brengen van de wetgevingen. Immers de bescherming van tekeningen of modellen wordt over het algemeen eveneens verwezenlijkt door het verlenen van uitsluitende rechten. In de inleiding van de Toelichting tot genoemd Verdrag wordt opgemerkt dat het toekennen van dergelijke rechten op nationale basis een belemmering kan vormen voor het vrije goederenverkeer tussen de Benelux-Staten. Daarin zijn tevens de redenen besproken welke geleid hebben tot de invoering van een eenvormige wet. Daar deze redenen geheel dezelfde zijn voor de tekeningen of modellen moge hiernaar worden verwezen.

Wel dienen hier enkele vraagstukken te worden besproken welke voortspuiten uit bepaalde eigenaardigheden van de tekeningen of modellenbescherming en de wijze waarop deze tot dusverre in de drie Staten werd verwezenlijkt. Van deze Staten bezit slechts België thans een bescherming van tekeningen of modellen, die geregeld is bij een speciale wet (koninklijk besluit nr. 91 van 29 januari 1935). In Luxemburg en Nederland bestaat er in dit opzicht slechts bescherming voor de voorwerpen welke als werken van op nijverheid toegepaste kunst worden beschouwd en waarvan de namaak een onrechtmatige daad oplevert.

De uitdrukking « tekeningen of modellen » heeft betrekking op het uiterlijk van een voortbrengsel dat een gebruiksfunctie heeft. Een nadere verklaring hiervan wordt gegeven in de algemene opmerkingen betreffende de eenvormige wet.

G.

La protection des dessins ou modèles (ci-après, en abrégé : protection des modèles) vise à empêcher pendant un certain temps la contrefaçon de modèles choisis par les industriels et les artisans. Comme celle des marques, elle est donc une forme de protection spécifique régie par la loi.

Il n'est pas inutile de se demander s'il ne suffit pas d'assurer la protection des modèles par application du droit commun et de donner au tribunal la faculté de décider, dans chaque cas particulier, si l'imitation constitue une faute civile. Mais cette méthode présente des inconvénients : ainsi, d'une part, ce qui est permis et ce qui ne l'est pas ne serait pas établi avant la décision du juge à qui il appartiendrait de le déterminer cas par cas; d'autre part, dans les cas où l'imitation serait jugée illicite, la protection qui découle de la décision pourrait avoir une durée illimitée. Or, il n'est pas souhaitable qu'existent dans ce domaine des monopoles sans limite dans le temps. Il en résulterait un certain «immobilisme». La durée la plus longue du droit exclusif, fixée à quinze ans dans le projet de loi, est le résultat d'un compromis entre les intérêts propres du titulaire de ce droit et les exigences de la libre concurrence.

De plus, il faut tenir compte du fait que, dans certains cas, le modèle peut être un objet d'art appliqué. En cette occurrence, le modèle jouira également de la protection du droit d'auteur. Dans ce cas il y a un cumul de propriétés industrielle et artistique.

Dans cette optique, et à l'instar de l'arrêté royal belge n° 91 du 29 janvier 1935, ne faudrait-il pas utiliser le droit d'auteur pour assurer la protection de tous les modèles, y compris les formes non artistiques ?

Ce serait, en effet, une solution, mais elle comporte des désavantages. En premier lieu, la durée de la protection du droit d'auteur est particulièrement longue — pour les personnes physiques, cinquante ans après leur mort — en seconde lieu, le droit d'auteur ne doit pas être enregistré, de sorte que le public ne peut aisément prendre connaissance des formes protégées. Afin de remédier à ces inconvénients, on voudrait instaurer en Belgique un système de protection différent de celui de l'arrêté royal précité. On y estime que la protection actuellement en vigueur est trop étendue, tandis qu'au Luxembourg et aux Pays-Bas, le domaine des produits susceptibles d'être protégés par la loi, limité aux seuls objets de l'art appliqué, est jugé trop restreint.

C'est pourquoi, dans le projet, la préférence a été donnée à un régime prévoyant une protection spéciale des modèles qu'ils soient l'objet de l'art appliqué à l'industrie ou non.

Les pays de Benelux prennent ainsi ensemble la voie suivie déjà par un bon nombre d'autres pays, où ce système est régi par la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle.

A l'heure actuelle, la Belgique et les Pays-Bas, mais non le Luxembourg, font partie de l'Arrangement de La Haye du 6 novembre 1925 concernant le dépôt international des dessins et modèles industriels, révisé à Londres le 2 juin 1934.

Cet Arrangement n'a jamais pu sortir d'effets aux Pays-Bas en l'absence d'une législation nationale spéciale.

Par ailleurs, le texte de Londres n'a jamais donné entière satisfaction aux pays de Benelux, à cause de la publicité insuffisante des modèles déposés et de la possibilité d'un dépôt secret d'une durée trop longue.

De la protection des dessins ou modèles (in het vervolg kortheidshalve : modellenbescherming te noemen) beoogt gedurende een bepaalde tijd de namaak van de door de industriëlen en ambachtslieden gekozen modellen te verhinderen. Evenals de merkenbescherming is zij derhalve een specifieke, wettelijk geregelde, vorm van bescherming.

Men zou derhalve de vraag kunnen stellen of niet volstaan kan worden de bescherming van de modellen door het gemeene recht te verwezenlijken en het aan de rechter over te laten in ieder bijzonder geval van nabootsing te beoordelen of een onrechtmatige daad aanwezig is. Dit heeft evenwel bezwaren : enerzijds staat dan niet vóór de beslissing van de rechter vast, wat al dan niet geoorloofd is, maar moet dit in ieder bijzonder geval door hem worden vastgesteld en anderzijds kan in die gevallen waarin een nabootsing onrechtmatig wordt geoordeeld, de daaruit voortvloeiende bescherming onbepaald lang voortduren. Het is echter geenszins gewenst, dat op dit gebied monopolies van onbepaalde duur zouden bestaan. Daardoor zou er een zekere verstarring ontstaan. De in het ontwerp van wet gekozen langste tijdsduur voor het uitsluitend recht, te weten vijftien jaren, is het resultaat van afweging tussen de eigen belangen van de houder van het recht en de eisen van de vrije mededinging.

Voorts moet rekening worden gehouden met het feit dat het model in sommige gevallen een werk van op nijverheid toegepaste kunst kan zijn. Is dit het geval dan zal het model tevens door de auteurswet worden beschermd. Men heeft dan te maken met cumulatieve van industriële en artistieke eigendom.

Naar aanleiding hiervan kan men de vraag stellen of men niet, gelijk dit in België bij koninklijk besluit nr. 91 van 29 januari 1935 is geschied, alle modellen — daaronder begrepen de niet artistieke modellen — door middel van de auteurswet zou kunnen beschermen.

Dit zou inderdaad een oplossing kunnen zijn, ware het niet dat hieraan nadelen zijn verbonden : ten eerste is de beschermingsduur, welke de auteurswet verleent, bijzonder lang — voor natuurlijke personen tot 50 jaren na hun dood — en ten tweede behoeven auteursrechten niet te worden ingeschreven, zodat het publiek niet op eenvoudige wijze kennis kan nemen van de beschermde vormen. Teneinde deze bezwaren op te heffen wenst men in België een ander stelsel van bescherming dan dat welk het genoemde koninklijk besluit toekent. Terwijl men aldaar van oordeel is dat de thans geldende bescherming te veel omvattend is, is men in Luxemburg en Nederland, waar slechts de werken van op nijverheid toegepaste kunst wettelijk beschermd worden, van mening dat het gebied van de voor de bescherming in aanmerking komende voortbrengselen te beperkt is.

Aldus heeft men de voorkeur gegeven aan de in het ontwerp neergelegde regeling, welke voorziet in een bijzondere bescherming van de modellen, ongeacht of zij al dan niet werken van op nijverheid toegepaste kunst zijn.

Hiermede wordt voor de gezamenlijke Beneluxlanden dezelfde weg ingeslagen als die welke in een aantal andere landen reeds lang wordt gevolgd, waar dit stelsel internationaal wordt beheerst door het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom.

Op dit ogenblik zijn België en Nederland partij bij de Overeenkomst van 's-Gravenhage van 6 november 1925 betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen van nijverheid, herzien te Londen op 2 juni 1934, terwijl Luxemburg bij deze overeenkomst geen partij is.

Deze Overeenkomst heeft nooit toepassing kunnen vinden in Nederland bij gebreke aan een speciale nationale wetgeving.

Overigens heeft de tekst van Londen nooit volledige voldoening gegeven aan de Beneluxlanden wegens de onvolledige publicatie van de gedeponeerde modellen en wegens de mogelijkheid van een geheim depot van te lange duur.

Ces inconvénients ont été écartés dans le texte révisé à La Haye le 28 novembre 1960, qui a été signé par les trois pays de Benelux, mais n'est pas encore entrée en vigueur.

Le présent projet de convention et de loi uniforme de La Haye selon le texte de Londres de 1934 aura été dénoncé par la Belgique et les Pays-Bas, mais que, par contre, l'Arrangement dans le texte de La Haye de 1960 sera entré en vigueur dans les trois pays de Benelux.

Si, en vertu de son article 26, l'Arrangement de La Haye dans le texte de 1960 n'entre pas en vigueur avant la présente loi uniforme, la loi d'approbation de la présente Convention et de la loi uniforme devra préciser que les articles relatifs au dépôt international n'entreront en vigueur qu'en même temps que le texte de 1960.

Puisque la possibilité a été ouverte de protéger comme modèle l'aspect d'un produit à caractère artistique ou non, il a fallu évidemment tenir compte de l'éventualité du cumul de la protection des modèles et de celle du droit d'auteur. Il n'a pas été estimé souhaitable que la loi sur les modèles introduise des modifications importantes dans le droit d'auteur existant. C'est pourquoi, à côté de la protection instituée par la présente loi, est maintenue celle qui découle du droit national et international en matière de droit d'auteur mais uniquement pour les modèles ayant un caractère artistique marqué (art. 21 et suivants). A l'égard de ces derniers, les inconvénients cités ci-dessus sont beaucoup moindres; l'effort d'une création artistique justifie une durée de protection plus longue; de plus, un objet d'art se reconnaît comme tel et de ce fait, comme objet de la protection du droit d'auteur, de sorte que l'enregistrement en est moins nécessaire. Cependant, en vue d'éviter des interprétations différentes sur le caractère artistique d'un objet, la loi dispose que seuls les modèles ayant un caractère artistique marqué sont protégés par le droit d'auteur.

Ce critère est utile non seulement au juge, mais également au public. Pour plus de détails, le lecteur se référera à l'exposé des motifs du deuxième chapitre de la loi uniforme.

La loi uniforme pose comme condition à la protection d'un modèle que celui-ci soit nouveau (art. 4). Cependant, il a fallu écarter la possibilité d'un examen d'antériorités pour des raisons techniques et financières. Aucun des trois pays ne dispose à l'heure actuelle de la documentation nécessaire à un tel examen. Cette documentation devrait comprendre non seulement tous les modèles déposés, mais aussi tous ceux qui ne le sont pas et qu'à un moment déterminé les milieux intéressés considèrent comme jouissant d'une notoriété de fait. La constitution d'une telle documentation serait très onéreuse et de longue durée et, d'autre part, il est douteux qu'il soit possible d'obtenir une documentation suffisamment complète à laquelle on puisse raisonnablement se fier.

Le projet de loi règle le droit transitoire autrement que l'a fait la loi uniforme sur les marques de produits. A l'heure actuelle, les trois pays de Benelux possèdent une législation tout à fait différente. Du fait que seule la Belgique connaît une protection des modèles par une législation spéciale suivant laquelle le droit au dessin ou modèle s'acquiert par la simple création, le nombre de modèles protégés y est beaucoup plus grand qu'au Luxembourg et aux Pays-Bas. C'est la raison pour laquelle les droits acquis en matière de modèles sur le plan national ne sont pas étendus aux territoires des autres Etats, contrairement au système adopté en matière de marques. Seuls les modèles déposés après l'entrée en

Deze nadelen zijn opgeheven in de tekst als herzien te 's-Gravenhage op 28 november 1960, welke ondertekend is door de drie Beneluxlanden, maar nog niet in werking is getreden.

Het huidige ontwerp van Verdrag en eenvormige wet gaat ervan uit, dat de Overeenkomst van 's-Gravenhage in de Londense tekst van 1934 door België en Nederland werd opgezegd, maar dat de Overeenkomst in de tekst van 's-Gravenhage van 1960 in werking is getreden in de drie Beneluxlanden.

In geval de Overeenkomst van 's-Gravenhage in de tekst van 1960 op grond van het bepaalde in artikel 26 niet in werking zou treden vóór deze eenvormige wet, zou de goedkeuringswet van dit Verdrag en eenvormige wet moeten bepalen dat de artikelen, die betrekking hebben op het internationaal depot, eerst in werking treden op hetzelfde tijdstip als de tekst van 1960.

Aangezien men de mogelijkheid tot modellenbescherming heeft geopend voor het uiterlijk van een voortbrengsel ongeacht of dit al dan niet kunstzinnig is, heeft men uiteraard rekening moeten houden met de mogelijkheid van cumulatie van modellen- en auteursrechtbescherming. Het werd niet wenselijk geoordeeld bij een wet op de modellen belangrijke wijzigingen aan te brengen in het bestaande auteursrecht. Daarom heeft men naast de bescherming krachtens deze wet de bescherming krachtens de nationale en internationale wetgeving op het auteursrecht gehandhaafd, evenwel slechts voor de modellen welke een duidelijk kunstzinnig karakter vertonen (art. 21 en volgende). Voor deze laatste gelden de hierboven genoemde bezwaren in veel mindere mate; de aan een kunstzinnig ontwerp ten grondslag liggende prestatie motiveert een langere beschermingsduur, terwijl een voorwerp van kunst zich als zodanig en dientengevolge als object van auteursrechtbescherming laat herkennen, zodat inschrijving minder nodig is. Evenwel bepaalt de wet, teneinde verschillende uitlegging betreffende het kunstzinnig karakter van een voortbrengsel te vermijden, dat slechts modellen die een duidelijk kunstzinnig karakter vertonen door de auteurswet worden beschermd.

Met dit criterium is niet alleen de rechter, maar ook het publiek gebaat. Voor verdere gegevens moge hier naar de toelichting op het tweede hoofdstuk van de eenvormige wet worden verwezen.

De eenvormige wet stelt als voorwaarde voor de bescherming van een model de eis, dat dit nieuw moet zijn (art. 4). Echter heeft men om technische en financiële redenen van de mogelijkheid van een nieuwheidsonderzoek moeten afzien. In geen van de drie landen beschikt men op dit ogenblik over het voor dit onderzoek benodigde documentatiemateriaal. Dit documentatiemateriaal zou niet slechts alle gedeponeerde modellen moeten bevatten, maar eveneens alle niet gedeponeerde modellen die op een bepaald tijdstip kunnen worden beschouwd een feitelijke bekendheid te genieten in de belanghebbende kringen. Het samenstellen van een zodanig documentatiemateriaal zou zeer kostbaar en tijdrovend zijn en bovendien is het twijfelachtig of de voor een redelijke betrouwbaarheid van het onderzoek benodigde volledigheid kan worden bereikt.

Het overgangsrecht is in het ontwerp van wet anders geregeld dan in de eenvormige wet inzake de warenmerken. De drie Beneluxlanden bezitten thans geheel verschillende wetgevingen. Door de omstandigheid dat slechts België een bescherming van modellen kent door een speciale wetgeving, volgens welke het recht op een tekening of model verkregen wordt door het ontwerpen alleen, is het aantal beschermende modellen aldaar veel groter dan in Luxemburg en Nederland. Dit is de reden, dat de op nationaal plan verkregen rechten op modellen zich niet over het gebied der andere staten uitbreiden, in tegenstelling tot het voor de merken aanvaarde stelsel. Slechts de na het in werking treden van

vigueur de la loi uniforme pourront jouir de la protection sur l'ensemble du territoire de Benelux. Bien que, suite à cette mesure, l'uniformité des droits en vigueur ne sera réalisée qu'après un délai plus long, ceci n'offrira, en pratique pas de grands inconvénients; le modèle est en effet déterminé dans une forte mesure par le goût éphémère du public si bien que les modèles n'ayant pas un caractère artistique marqué n'ont souvent qu'une existence relativement courte. De la sorte, et malgré la longue durée du droit d'auteur, l'uniformité sera pratiquement réalisée après une période de 10 à 15 ans.

Autre différence avec le droit transitoire des marques : l'absence des formalités obligatoires pour le maintien des droits acquis comme tels. En effet, pareille obligation ne s'accorderait pas avec les dispositions légales du droit d'auteur.

A. — Convention.

Le texte de la Convention proprement dite en matière de dessins ou modèles est à peu près le même que celui de la Convention en matière de marques de produits. Les deux conventions ont trait à l'instauration d'une loi uniforme de propriété industrielle qui accorde une protection par attribution de droits exclusifs, ainsi qu'à la création d'une administration commune.

C'est pourquoi, il y a lieu de se référer, pour l'exposé des motifs de la présente Convention, à celui de la Convention sur les marques. Il convient toutefois d'attirer l'attention sur les quelques dérogations suivantes.

Art. 6.

Cet article correspond à l'article 6 de la Convention en matière de marques de produits, sauf la mention des recettes découlant de l'examen d'antériorité.

Art. 7.

Aux termes de l'article 4 de l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels du 6 novembre 1925, révisé en dernier lieu le 28 novembre 1960, le dépôt international peut être effectué par l'intermédiaire des services nationaux, si la législation nationale le permet. Il n'a pas été estimé utile de prévoir cette faculté dans le projet de loi uniforme. Dès lors, les dispositions du troisième alinéa de l'article 7 de la Convention en matière de marques ne figurent pas dans la présente Convention.

Art. 13.

Qu'il n'y ait pas d'examen d'antériorité facilite considérablement les travaux administratifs préparatoires à l'instauration de la loi uniforme. De ce fait, la loi peut entrer en vigueur 12 mois après l'entrée en vigueur de la Convention.

B. — Loi uniforme.

I. — Considérations générales.

1. Division de la loi.

Le projet de loi uniforme en matière de dessins ou modèles est divisé en quatre chapitres.

de eenvormige wet gedeponeerde modellen zullen in het gehele Beneluxgebied bescherming kunnen genieten. Hoewel tengevolge van deze maatregel de eenvormigheid van de van kracht zijnde rechten pas na langere tijd verwezenlijkt zal worden, levert dit in de praktijk geen groot bezwaar op, vermits de modellen in sterke mate door de steeds wisselende smaak van het publiek worden bepaald en diensgevolge de modellen welke geen duidelijk kunstzinning karakter vertonen dikwijls slechts een betrekkelijk kortstondig bestaan hebben. Aldus zal ondanks de lange duur van het auteursrecht, de eenvormigheid na een periode van 10 tot 15 jaren praktisch wel verwezenlijkt zijn.

Een ander verschil met het overgangsrecht betreffende de merken bestaat in het ontbreken van de verplichting tot het verrichten van formaliteiten voor het instandhouden van de verkregen rechten als zodanig. Een dergelijke verplichting zou met de wettelijke bepalingen betreffende het auteursrecht niet in overeenstemming zijn.

A. — Verdrag.

De tekst van het eigenlijke Verdrag inzake tekeningen of modellen is vrijwel gelijk aan die van het Verdrag inzake de warenmerken. Beide verdragen hebben betrekking op de invoering van een eenvormige wet op het gebied van de industriële eigendom, waarin de bescherming door tekenning van uitsluitende rechten wordt verleend, en op het instellen van een gemeenschappelijke dienst.

Voor de toelichting op dit verdrag moge dan ook verwezen worden naar de op het Verdrag inzake de warenmerken gegeven toelichting. Slechts op de navolgende afwijkingen moge hier de aandacht worden gevestigd.

Art. 6.

Dit artikel stemt overeen met artikel 6 van het Benelux-Verdrag inzake de warenmerken behoudens de vermelding van de opbrengsten, voortvloeiend uit het onderzoek naar eerdere inschrijvingen.

Art. 7.

Volgens de bepalingen van artikel 4 van het Verdrag van 's-Gravenhage betreffende het internationaal depot van tekeningen of modellen van nijverheid van 6 november 1925, laatstelijk herzien op 28 november 1960, kan het internationaal depot door bemiddeling van de nationale diensten worden verricht, indien de nationale wet dit toestaat. Het werd niet nuttig geacht deze mogelijkheid in het ontwerp van eenvormige wet op te nemen. Derhalve ontbreekt in dit Verdrag het in het derde lid van artikel 7 van het merkenverdrag bepaalde.

Art. 13.

Het ontbreken van nieuwheidsonderzoek vergemakkelijkt in aanzienlijke mate de administratieve voorbereiding van de invoering van de eenvormige wet. Derhalve kan de wet 12 maanden na het in werking treden van het Verdrag aanvangen te werken.

B. — Eenvormige wet.

I. — Algemeen.

1. Indeling van de wet.

Het ontwerp van eenvormige wet inzake de tekeningen of modellen is verdeeld in vier hoofdstukken.

Le premier chapitre traite de tous les dessins ou modèles qui tombent sous la définition donnée par l'article premier.

Le deuxième chapitre contient des dispositions relatives aux dessins ou modèles qui ont un caractère artistique marqué bénéficiant déjà du droit d'auteur, qui sont déposés conformément à la présente loi et obtiennent ainsi une double protection.

Le troisième chapitre porte sur les droits acquis et les dispositions transitoires.

Le quatrième chapitre rassemble les dispositions déterminant la compétence des tribunaux en matière de dessins ou modèles, ainsi que quelques dispositions d'ordre général.

2. *Objet de la protection.*

La loi vise la protection de l'aspect d'un produit. Les termes « dessins ou modèles industriels », utilisés également dans les conventions internationales, sont susceptibles de prêter à confusion, surtout le mot « dessins ».

Les dictionnaires donnent plusieurs définitions du mot « dessins ». notamment : a) représentation à l'aide du crayon, de la plume ou du pinceau; b) ornement d'un tissu, étoffe ou d'un papier peint, etc.

C'est dans cette dernière acception que le mot « dessins » est utilisé dans le projet. En effet, les dessins considérés comme simples représentations ne sont pas protégés par la présente loi, mais seul est protégé l'aspect nouveau d'objets ayant une fonction utilitaire. Les dessins sur tissus et étoffes contribuent à déterminer leur aspect et on pourrait donc parler à propos de ces dessins d'une forme à deux dimensions, les modèles constituant eux-mêmes une forme à trois dimensions. Ceci n'exclut pas toutefois la protection d'une combinaison des deux; ainsi en serait-il des objets à trois dimensions pourvus de dessins (c'est-à-dire d'ornements) dont l'aspect serait déterminé autant par la forme que par l'ornement.

Les objets purement ornementaux tels que les lithographies, les eaux-fortes et les sculptures n'appartiennent pas traditionnellement au domaine des modèles et sont protégés par le droit d'auteur; c'est pour cette raison que la restriction de la protection des seuls produits ayant une fonction utilitaire a été insérée. Mais cette restriction n'exclut nullement de la protection les objets utilitaires ornementaux ou pourvus d'ornements (tels que, par exemple, les boîtes ornées d'une composition graphique ou les presse-papiers pourvus d'une statuette).

La protection se limite à l'aspect extérieur des produits d'utilité. Par conséquent, n'est retenu en vue d'être protégé que l'aspect d'un produit déterminé. En d'autres termes, le dépôt d'un motif ornemental, dont il ne résulte pas clairement à quel produit il est appliqué, sera nul.

Ce qui précède vise aussi bien les objets fabriqués par l'industrie au sens strict, donc en ordre principal mécaniquement, que les objets de l'artisanat, fabriqués surtout à la main. Que le produit soit fabriqué en un seul ou en un grand nombre d'exemplaires est sans importance pour l'application de la loi (comme les mots « industrie » et « nijverheid » sont susceptibles d'être interprétés au sens strict ou au sens large, ils n'ont pas été utilisés dans le texte de la loi).

Il va de soi que sont exclues de la protection les formes indispensables au but technique à atteindre, sinon on créerait un monopole de propriété technique des objets en cause, alors que cette forme de protection est réservée à la loi sur les brevets.

Het eerste hoofdstuk heeft betrekking op alle tekeningen of modellen die voldoen aan de in artikel 1 gegeven definities.

Het tweede hoofdstuk bevat bepalingen betreffende tekeningen of modellen die een uitgesproken kunstzinnig karakter bezitten, waardoor zij reeds de bescherming van de auteurswet bezitten en welke overeenkomstig deze wet worden gedeponeerd en aldus een dubbele bescherming verkrijgen.

Het derde hoofdstuk heeft betrekking op de verkregen rechten en de overgangsbepalingen.

Het vierde hoofdstuk bevat de bepalingen betreffende de bevoegdheid van de rechterlijke instanties inzake tekeningen of modellen en enkele algemene bepalingen.

2. *Voorwerp van bescherming.*

De wet beoogt de bescherming van het uiterlijk van een voortbrengsel. De ook in de internationale verdragen gebezigde term : « tekeningen of modellen van nijverheid » kan aanleiding geven tot verwarring, vooral wat betreft het woord « tekeningen ».

De woordenboeken geven verschillende definities van het woord « tekening », onder andere : a) een afbeelding met behulp van een potlood, pen of penseel; b) het patroon van een weefsel, stof of behangspapier enz.

Het is in laatstgenoemde zin, dat het woord « tekening » in het ontwerp wordt gebezigd. Immers tekeningen die niets anders zijn de afbeeldingen worden door deze wet niet beschermd, doch slechts het nieuwe uiterlijk van gebruiksvoorwerpen. De op weefsels en stoffen aangebrachte patronen dragen bij tot het bepalen van hun uiterlijk : men zou derhalve in verband met deze tekeningen kunnen spreken over vormen in twee dimensies, terwijl de modellen zelf een vorm bepalen in drie dimensies. Dit sluit evenwel niet uit dat ook de combinatie van beide kan worden beschermd, b.v. van tekeningen (dat wil zeggen ornamenten) voorziene voorwerpen in drie dimensies, waarvan het uiterlijk zowel door de vorm als door het ornament wordt bepaald.

Aangezien evenwel de louter ornamentale voorwerpen zoals litho's, etsen en beeldbouwwerken, traditioneel niet tot de modellen worden gerekend en door de auteurswet worden beschermd, is de beperking ingevoerd, dat slechts voortbrengselen met een gebruiksfunctie worden beschermd. Deze beperking sluit echter geenszins van bescherming uit de ornamentale of van ornament voorziene gebruiksvoorwerpen (zoals b.v. met een schildering versierde dozen of van een beeld voorziene presse-papier).

De bescherming beperkt zich tot het uiterlijk van gebruiksvoorwerpen. Hieruit volgt, dat slechts het uiterlijk van een bepaald voortbrengsel voor bescherming in aanmerking komt. Met andere woorden, het depot van een siermotief, waarvan niet duidelijk blijkt op welk voortbrengsel het is aangebracht, is nietig.

Deze omschrijving omvat zowel de voorwerpen welke door de industrie in engere zin, dus voornamelijk machinaal, worden vervaardigd als die welke door het ambacht, dus hoofdzakelijk met de hand, worden vervaardigd. Het is niet van belang voor deze wet of een voortbrengsel in één enkel exemplaar is vervaardigd dan wel in groten getale. (In verband met het feit, dat de woorden « industrie » en « nijverheid » ruim en eng kunnen worden geïnterpreteerd, worden zij niet in de wettekst gebruikt).

Het zal zonder meer duidelijk zijn, dat van bescherming uitgesloten is de vorm welke voor het bereiken van een technisch doel noodzakelijk is, vermits anders een monopolie geschapen zou worden voor een technische eigenschap van de betreffende voorwerpen; deze vorm van bescherming is voorbehouden aan de octrooiwet.

3. *Fait générateur du droit exclusif aux modèles.*

Aux termes de la législation belge (arrêté royal n° 91 du 29 janvier 1935) la protection des modèles, soumis aux dispositions de la loi sur le droit d'auteur, naît du seul fait de la création du modèle. Bien que selon cette législation le dépôt d'un dessin ou modèle industriel soit possible, il n'est pas nécessaire à la naissance du droit. Au Luxembourg et aux Pays-Bas où seuls les objets des arts appliqués à l'industrie sont protégés, le droit exclusif sur les modèles qui s'y rapportent naît, comme pour tout droit d'auteur, également de la création. Dans les trois pays, on ne peut donc connaître tous les droits exclusifs existants que par la pratique du marché. Si pour des modèles à caractère nettement artistique, cette situation n'est guère fâcheuse, elle présente par contre, pour les modèles dépourvus de ce caractère, et qui constituent la majorité, un grave inconvénient.

Pour cette raison le public a le droit d'être informé sur la question de savoir quels modèles sont protégés par la loi uniforme.

Ceci n'est réalisable que s'il existe un registre contenant tous ces modèles. Or, la constitution d'un tel registre n'est possible que si tous les modèles, dont on prétend baser la protection sur la présente loi, sont soumis à l'autorité. D'où la nécessité de faire dépendre d'un dépôt le droit exclusif à un modèle, comme matière de marques.

En pratique, il y aura deux registres : un registre comprenant les dépôts Benelux, un registre des dépôts internationaux faits en application de l'Arrangement de La Haye révisé le 28 novembre 1960. S'il est satisfait aux dispositions de la loi uniforme relatives à la validité du dessin ou modèle, le droit exclusif naît du premier dépôt, enregistré dans un des deux registres.

4. *Publicité des modèles enregistrés.*

Qu'un registre soit constitué ne suffit pas à renseigner le public sur l'existence des droits exclusifs. Il faut encore, pour leur donner une publicité aussi large que possible, publier les modèles déposés.

Le Bureau Benelux publiera une reproduction du produit dans lequel le modèle est incorporé. Ainsi quiconque pourra se rendre compte d'une manière simple et peu coûteuse, de l'existence et de la durée de la protection revendiquée.

En règle générale, la publication interviendra le plus tôt possible après l'enregistrement du dépôt. Cependant, elle pourra être ajournée à la requête du titulaire pendant une période d'un an au plus à dater du dépôt.

La législation actuellement en vigueur en Belgique prévoit que tous les dépôts de dessins et modèles industriels sont effectués sous pli cacheté; le caractère secret de ces dépôts est en principe illimité. Seul le tribunal saisi d'un litige peut ordonner l'ouverture du pli.

Ce régime de secret illimité du dépôt présente un grand désavantage pour les tiers qui désirent se documenter. Il arrive parfois qu'un industriel soit menacé par un concurrent d'une action en contrefaçon d'un modèle déposé; cependant le prétendu contrefacteur est de son côté tout à fait incapable de vérifier l'identité de son modèle avec celui qui est déposé.

Le pli ne pourra être ouvert que lorsque l'action aura été intentée.

3. *Feit dat het modelrecht doet ontstaan.*

Volgens de Belgische wetgeving (koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935) ontstaat de modellenbescherming waarop de auteurswet van toepassing is, door het enkele feit van het ontwerpen van het model. Weliswaar kan volgens deze wetgeving een tekening of model van nijverheid ook gedeponeerd worden, doch dit depot is voor het ontstaan van de bescherming niet noodzakelijk. In Luxemburg en Nederland, waar slechts werken van op nijverheid toegepaste kunst beschermd worden, ontstaat het uitsluitend recht op daartoe te rekenen modellen, gelijk ieder auteursrecht, eveneens door het ontwerpen. Derhalve kan men in de drie landen alle bestaande uitsluitende rechten slechts uit de praktijk van het dagelijks leven leren kennen. Moge dit voor duidelijk kunstzinnige modellen geen overwezend bezwaar zijn, voor het merendeel der modellen, die in het algemeen dit karakter missen, is dit een zeer ernstig bezwaar.

Het publiek heeft daarom recht zich er van op de hoogte te kunnen stellen welke modellen volgens de eenvormige wet beschermd zijn. Dit kan slechts verwezenlijkt worden wanneer er een register bestaat waarin al deze modellen zijn vermeld. Een register kan echter slechts tot stand komen, wanneer alle modellen, waarvoor aanspraak op bescherming wordt gemaakt op grond van deze wet, bij de overheid worden aangemeld. Deze overwegingen hebben er toe geleid het uitsluitend recht op een model evenals dat op een warenmerk afhankelijk te maken van een depot.

In de praktijk zullen er twee registers bestaan : een register, dat de Benelux-depots bevat en het register van de internationaal depots dat ingevolge het Verdrag van 's-Gravenhage van 28 november 1960 gehouden wordt. Het uitsluitend recht ontstaat, indien aan de bepalingen van de eenvormige wet inzake rechtsgeldigheid van de tekening of model is voldaan door het in één van de beide registers ingeschreven, eerst gedeponeerd model.

4. *Openbaarheid van de ingeschreven modellen.*

Het enkele bestaan van een register is niet voldoende om het publiek op de hoogte te stellen van de bestaande uitsluitende rechten. Teneinde een zo ruim mogelijke openbaarheid aan de gedeponeerde modellen te geven diende deze te worden gepubliceerd.

Het Benelux-Bureau zal een afbeelding publiceren van het voortbrengsel waarin het model is belichaamd. Aldus zal iedereen op eenvoudige en goedkope wijze kennis kunnen nemen van het bestaan en de duur van de ingeroepen bescherming.

In het algemeen zal de publikatie zo spoedig mogelijk na de inschrijving plaatsvinden. Echter zal opschroting van de publikatie mogelijk zijn op verzoek van de houder voor het een periode van ten hoogste één jaar, te rekenen vanaf de datum van het depot.

De huidige Belgische wetgeving bepaalt, dat alle depots van tekeningen en modellen van nijverheid onder verzegelde omslag geschieden; dit geheime karakter van de depots is in beginsel onbeperkt. Slechts de rechter kan in geval van een geschil dat bij hem aanhangig is, opening van de omslag bevelen.

Dit systeem krachtens hetwelk het depot onbeperkt geheim is, levert groot nadeel op voor derden, die zich op de hoogte wensen te stellen. Het komt soms voor, dat een industrieel door een concurrent wordt bedreigd met een inbreukactie wegens namaak van een gedeponeerd model. Evenwel kan de beweerdde inbreukmaker onmogelijk de identiteit van zijn model met die van het gedeponeerde vergelijken.

De omslag kan slechts worden geopend wanneer de vordering is ingesteld.

Du fait de cette grave insécurité de droit, il est estimé qu'en principe le caractère secret du dépôt ne conviendrait pas au système de la loi uniforme.

Cependant des arguments en faveur d'une période de secret, fût-elle relativement courte, ont été avancés. Certaines industries craignent, en effet, qu'une publication immédiate de leurs modèles, avant même que ceux-ci ne soient mis sur le marché, ne facilite une certaine imitation. Ces craintes sont surtout exprimées dans les milieux des industries de la mode en général et plus particulièrement dans ceux de la haute couture. C'est pourquoi le projet prévoit la possibilité d'ajournement de la publication à la demande du déposant. La durée d'ajournement est d'une année à partir du dépôt, mais, si la priorité unioniste est revendiquée à la fin du délai de revendication, l'ajournement ne sera pratiquement que de six mois, étant donné que, dans ce cas, le délai d'une année commencera à courir à la date du dépôt qui a donné naissance au droit de priorité.

Au principe de la publication des modèles, le projet attache une telle importance que les actes de contrefaçon exécutés pendant la période comprise entre le dépôt et sa publication, ne donnent pas lieu à des dommages et intérêts, sauf si le contrefacteur a agi en connaissance du dépôt.

Une autre application du principe, selon lequel le registre doit donner un aperçu complet de tout ce qui est protégé par la loi uniforme, est l'obligation, pour le titulaire d'un modèle ayant un caractère artistique marqué et qui a fait l'objet d'un dépôt conformément à la loi uniforme, de faire une déclaration spéciale s'il veut garder le bénéfice de la protection du droit d'auteur après l'extinction ou l'annulation du droit attaché à ce modèle.

5. *Rapports avec le droit d'auteur.*

La loi protège l'aspect de produits ayant une fonction utilitaire, c'est-à-dire qui ne sont pas purement décoratifs. Que cet aspect soit ou ne soit pas le résultat d'une création artistique ne constitue pas un critère pour la protection du modèle, en vertu de la présente loi; les modèles artistiques peuvent être protégés aussi bien que les modèles non artistiques.

A côté de nombreuses autres créations, les lois sur le droit d'auteur protègent également l'art appliqué à l'industrie. Dans la mesure où l'art est appliqué à des produits ayant une fonction utilitaire, visés à l'article premier, la possibilité de double protection existe. D'après les lois sur le droit d'auteur, la protection naît du seul fait de la création donc sans autre intervention de l'artiste; d'après la loi uniforme, la protection ne résulte que du dépôt du modèle.

Le cumul de la protection est réglé de manière à ouvrir la possibilité d'obtenir une protection particulièrement efficace, mais d'une durée relativement courte pour tous les nouveaux modèles, sans porter atteinte au droit d'auteur en ce qui concerne les modèles artistiques. Il est cependant nécessaire que le public puisse prendre connaissance, par la publication des dépôts, des modèles protégés.

Le créateur d'un modèle artistique qui ne désire pas bénéficier de la protection par la présente loi peut invoquer, sans restriction aucune, celle que lui accordent les lois sur le droit d'auteur. Cette protection n'est confirmée que lorsque le juge aura décidé que le modèle est bien artistique. Souvent, l'intéressé voudra donc s'assurer, en plus, la pro-

Op grond van deze ernstige rechtsonzekerheid werd geoordeeld, dat in beginsel het geheime depot niet past in het stelsel van de eenvormige wet.

Echter zijn er ook argumenten ten gunste van een periode van geheimhouding, zij het dan ook een vrij korte, naar voren gebracht. Bepaalde industrieën vrezen namelijk, dat de onmiddellijke publikatie van hun modellen vooraleer deze modellen op de markt worden gebracht in zeker opzicht de namaak vergemakkelijkt. Deze vrees is vooral in de kringen van de mode in het algemeen, en meer in het bijzonder in die van de « haute couture » naar voren gebracht. Daarom voorziet het ontwerp in de mogelijkheid van opschorting van de publikatie op verzoek van de deposant. De duur van de opschorting is één jaar, te rekenen vanaf het depot, maar indien het recht van voorrang wordt ingeroepen aan het einde van de daartoe gestelde termijn, zal de duur van de opschorting in feite slechts zes maanden bedragen, aangezien in dit geval de termijn van een jaar zal beginnen te lopen vanaf de datum van het depot, waarop het ingeroepen recht van voorrang berust.

Aan het beginsel van de publikatie van de modellen hecht het ontwerp een zo grote waarde, dat de inbreukmakende handelingen die plaats gevonden hebben in het tijdperk gelegen tussen het depot en de publikatie daarvan, geen grond geven tot schadevergoeding, behalve indien de inbreukmaker heeft gehandeld terwijl hij wist, dat er een depot verricht was.

Een andere toepassing van het beginsel volgens hetwelk het register een volledig overzicht moet geven van al hetgeen beschermd is door de eenvormige wet, bestaat in de verplichting van de houder van een model, dat een uitgesproken kunstzinnig karakter bezit en waarvoor een depot overeenkomstig de eenvormige wet is verricht, om na verval of nietigverklaring van het betreffende modelrecht, een speciale verklaring af te leggen, teneinde het voordeel van de bescherming door middel van de auteurswet te kunnen behouden.

5. *Verhouding tot het auteursrecht.*

De wet beschermt het uiterlijk van voortbrengselen met een gebruiksfunctie, die derhalve niet louter decoratief zijn. Of dit uiterlijk al dan niet het resultaat is van een kunstzinnige schepping, is geen criterium voor de bescherming op grond van deze wet; zowel kunstzinnige als niet kunstzinnige modellen kunnen worden beschermd.

De auteurswetten beschermen naast vele andere schepingen ook de op nijverheid toegepaste kunst. Voorzover dus kunst wordt toegepast op voortbrengselen met een gebruiksfunctie als bedoeld in artikel 1, bestaat de mogelijkheid van een dubbele bescherming. Volgens de auteurswetten ontstaat de ene bescherming door het enkele feit van het ontwerpen, dus zonder verder toedoen van de kunstenaar, terwijl de andere volgens de eenvormige wet eerst door het depot van het model ontstaat.

De dubbele bescherming is op zodanige wijze geregeld, dat de mogelijkheid wordt geopend tot het verkrijgen van een bijzonder doeltreffende bescherming, doch van betrekkelijk korte duur voor alle nieuwe modellen zonder dat daarbij evenwel afbreuk gedaan wordt aan de auteursrechtelijke bescherming van kunstzinnige modellen. Het is echter vereist dat het publiek door middel van de gepubliceerde depots kennis kan nemen van de beschermde modellen.

De ontwerper van een kunstzinnig model, die geen prijs stelt op de bescherming van deze wet, kan zonder enige beperking de bescherming inroepen die de auteurswetten hem toekennen. Deze laatste bescherming komt eerst vast te staan wanneer de rechter heeft beslist dat het model inderdaad kunstzinnig is. Vaak zal de belanghebbende

tection de la présente loi aux seuls critères de laquelle doit satisfaire le modèle déposé, sans condition de caractère artistique. Même alors, la faculté lui est toujours ouverte d'invoquer la protection du droit d'auteur existant dans les trois pays. Toutefois, celui qui voudra cumuler les deux protections devra se conformer aux principes du droit des modèles.

Ainsi qu'il a été indiqué, un des principes les plus importants de la loi uniforme est la publication des modèles déposés. Or, si un modèle déposé bénéficie également du droit d'auteur, le public ne pourrait déduire du registre que la date où cesse la protection issue de la présente loi. Afin d'éviter toute confusion sur la date de mise dans le domaine public du modèle, le déposant qui, à l'expiration de la protection accordée par la présente loi, désire encore invoquer la protection beaucoup plus longue du droit d'auteur, doit faire enregistrer sa revendication.

S'il néglige de le faire, la protection du droit d'auteur expire en même temps que celle résultant de la présente loi en ce qui concerne le modèle; ceci veut dire que dans les cas où le droit d'auteur est plus large que la simple protection du modèle, il ne tombera que dans la mesure de son application à ce modèle. Prenons l'exemple d'un modèle artistique consistant en une coupe ornée d'une composition graphique. Si, à l'expiration de la protection du modèle, la déclaration n'est pas enregistrée, la coupe peut être librement imitée avec la composition graphique, mais la composition graphique en elle-même, abstraction faite de la coupe, ou appliquée à d'autres objets, continue à jouir du droit d'auteur.

Dans l'introduction, il a déjà été mentionné qu'en Belgique tous les dessins ou modèles, même ceux qui n'ont pas un caractère artistique, jouissent de la protection en vertu de la loi sur le droit d'auteur, tandis qu'au Luxembourg et aux Pays-Bas, seuls sont protégés les objets de l'art appliqué, c'est-à-dire en l'occurrence les modèles artistiques. Comme il n'est pas souhaitable qu'après l'entrée en vigueur de la loi uniforme, des modèles dépourvus de caractère nettement artistique soient protégés en Belgique, en vertu du droit d'auteur, et non dans les deux autres pays, le droit d'auteur est également uniformisé sur ce point par une disposition expresse: les modèles qui n'ont pas un caractère artistique marqué sont exclus de la protection du droit d'auteur.

Cette disposition est en concordance avec les principes fondamentaux du droit d'auteur qui vise à protéger les œuvres artistiques et qui, de ce fait, relève de ce qu'on appelle « la propriété artistique ». Le droit de modèle, par contre, protège l'aspect d'un produit, qu'il soit ou non une œuvre artistique. Ce droit est rangé dans la propriété industrielle.

La protection cumulative oblige à prévoir certaines dispositions (art. 22 et 23) empêchant que les droits exclusifs basés sur la présente loi et sur le droit d'auteur ne reviennent à des personnes différentes. Une telle situation pourrait en effet conduire à des complications peu souhaitables.

6. Relations avec les dispositions légales en matière de répression de la concurrence déloyale.

Une question se pose: peut-on sur la base des dispositions en matière de répression de la concurrence déloyale, figurant soit dans le droit commun, soit dans une loi spéciale, agir contre un tiers qui se livre à des actes prévus

daarenboven ook de bescherming van deze wet willen genieten; het gedeponeerde model moet slechts aan de eisen van deze wet voldoen, waartoe de eis van kunstzinnig karakter niet behoort, doch ook dan nog kan hij zich op de in de drie landen bestaande auteursrechtelijke bescherming beroepen. Nochtans zal hij, die de dubbele bescherming wil genieten, zich naar de beginselen van het modellenrecht dienen te schikken.

Zoals hoger reeds werd opgemerkt is een van de belangrijkste beginselen van de eenvormige wet de publikatie van de gedeponeerde modellen. Indien een gedeponeerd model tevens auteursrechtelijke bescherming geniet, zou het publiek uit het register niets anders kunnen afleiden dan de datum waarop de bescherming volgens deze wet eindigt. Teneinde te voorkomen, dat het publiek misleid wordt ten aanzien van de datum waarop het model in het openbaar domein valt, is aan de deposant, die na afloop van de bescherming op grond van deze wet zich nog op de veel langer durende auteursrechtelijke bescherming wil beroepen de verplichting opgelegd daarvan in het modellenregister aantekening te doen maken.

Verzuimt hij dit te doen, dan eindigt met de bescherming ingevolge deze wet ook de uit de auteurswet voortvloeiende bescherming voor wat betreft het model; dat wil zeggen dat in de gevallen, waarin het auteursrecht ruimer is dan de enkele modellenbescherming, dat recht slechts vervalt voor zover betreft de toepassing in dat model. Een voorbeeld hiervan is een kunstzinnig model dat bestaat uit een met een schildering versierde schaal. Wordt na afloop van de modellenbescherming de verklaring niet ingeschreven, dan mag de schaal met de schildering vrijelijk nagemaakt worden doch de schildering als zodanig, los gedacht van de schaal of aangebracht op andere voorwerpen, blijft de auteursrechtelijke bescherming genieten.

In de inleiding is reeds vermeld dat in België alle tekeningen of modellen bescherming volgens de auteurswet genieten, zelfs degene die geen kunstzinnig karakter vertonen, terwijl in Luxemburg en Nederland slechts werken van op nijverheid toegepaste kunst worden beschermd, dat wil in dit geval dus zeggen kunstzinnige modellen. Aangezien het niet gewenst is, dat na het in werking treden van deze wet modellen, welke niet uitgesproken kunstzinnig zijn, in België door de auteurswet worden beschermd, en niet in de beide andere landen, is op dit punt ook het auteursrecht gelijkkluidend gemaakt door de uitdrukkelijke bepaling, dat modellen welke geen duidelijk kunstzinnig karakter vertonen van bescherming door de auteurswet zijn uitgesloten.

Deze bepaling is in overeenstemming met de grondbeginselen van het auteursrecht dat beoogt kunstwerken te beschermen, en dat dan ook behoort tot wat men noemt « de artistieke eigendom ». Het modellenrecht beschermt daarentegen het uiterlijk van een voortbrengsel, ongeacht of dit al dan niet een kunstwerk is. Dit recht wordt gerangschikt onder de industriële eigendom.

De dubbele bescherming noodzaakt tot het opnemen van zekere bepalingen (art. 22 en 23), die verhinderen dat de uitsluitende rechten op grond van deze wet en van de auteurswetten in verschillende handen zouden zijn. Een dergelijke toestand zou immers tot allerlei ongewenste complicaties kunnen leiden.

6. Verhouding tot de wettelijke bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging.

De vraag kan worden gesteld of een vordering kan worden ingesteld op grond van de wettelijke bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging, die in het gemene recht of in een bijzondere wet voorkomen, wanneer

à l'article 14, sous 1), à l'égard d'un produit dont l'aspect est déterminé par un modèle, celui-ci n'étant pas déposé ?

Une réponse positive à cette question conduirait à un système peu recommandable. Le but du projet est d'assurer une protection efficace aux modèles, tout en fournissant une documentation aussi complète que possible, grâce à laquelle chacun peut s'assurer de l'existence de la protection d'un modèle. Ce dernier objectif ne serait nullement atteint s'il était permis de se prévaloir des dispositions sur la concurrence déloyale, en l'absence de la protection sur la base de la présente loi, soit qu'elle n'ait pas été demandée, soit qu'elle soit expirée.

Autre question : le titulaire d'un modèle déposé peut-il, à son choix, agir sur base de la présente loi ou sur base des dispositions concernant la répression de la concurrence déloyale ? La réponse est également négative. Du moment qu'il existe une loi spéciale, la nécessité d'une protection — par hypothèse moins efficace — par la législation sur la concurrence déloyale ne se fait plus sentir. Cette protection ferait d'ailleurs sous beaucoup de rapports double emploi avec la loi spéciale. En outre, la jurisprudence a généralement admis que l'existence d'une loi spéciale exclut le recours au droit commun pour les mêmes faits. Une action basée sur la concurrence déloyale devra donc être déclarée irrecevable s'il est avéré qu'il est nécessaire, avant de statuer, d'examiner si le modèle est protégé ou susceptible de l'être.

Troisième question : peut-on sur base des dispositions en matière de répression de la concurrence déloyale, agir contre des tiers qui se sont livrés en ce qui concerne un modèle — protégé ou non par la présente loi — à des actes non visés à l'article 14 sous 1), mais qui doivent cependant être considérés comme des actes de concurrence déloyale ? La réponse est affirmative.

Le but du projet n'est pas de réduire la protection résultant des législations sur la concurrence déloyale. On pourrait songer, par exemple, aux cas de dénigrement des produits, protégés ou non comme modèle, d'un concurrent.

En conclusion, lorsqu'il s'agit de l'imitation, même servile, d'un modèle au sens de l'article 1^{er}, il n'est pas permis d'invoquer le droit commun, qu'il y ait eu dépôt ou non.

II. — Considérations particulières aux divers articles.

CHAPITRE I.

Des dessins ou modèles (articles 1^{er} à 20).

Article premier.

L'article 1^{er} donne la définition de ce qu'il faut entendre par dessin ou modèle au sens de la présente loi.

Il n'a pas été jugé adéquat d'utiliser les termes « dessins et modèles industriels » employés dans la législation belge en vigueur; en effet, le terme « industriel » risquerait d'être interprété restrictivement, en ce sens que la loi ne s'appli-

een derde handelingen vericht, bedoeld in artikel 14, onder 1), ten opzichte van een voortbrengsel waarvan het uiterlijk door het model wordt bepaald en wanneer dit model niet is gedeponeerd.

Een bevestigend antwoord op deze vraag zou tot een systeem leiden, dat weinig aan te bevelen is. Het doel van het ontwerp is voor de modellen een afdoende bescherming te verzekeren en tevens een zo volledig mogelijk documentatie te verschaffen, waardoor iedereen zich kan overtuigen, dat een model bescherming geniet. Deze laatste doelstelling zou geenszins worden bereikt, indien het mogelijk was gebruik te maken van de bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging, in afwezigheid van de bescherming op grond van deze wet, omdat deze bescherming niet werd gevraagd danwel omdat deze is verstreken.

Anderzijds kan men zich afvragen of de houder van een gedeponeerd model een vordering kan instellen naar keuze op grond van de huidige wet of op grond van de bepalingen betreffende de bestrijding van de oneerlijke mededinging. Het antwoord op deze vraag is eveneens ontkennend. Zodra er een bijzondere wet bestaat, doet de noodzakelijkheid van een bescherming — die verondersteld wordt minder doeltreffend te zijn — door de wetgeving op de oneerlijke mededinging zich niet meer gevoelen. Deze bescherming zou trouwens in velerlei opzicht naast de bijzondere wet overbodig zijn. Verder heeft de jurisprudentie over het algemeen aangenomen, dat het bestaan van een bijzondere wet het inroepen van het gemene recht voor dezelfde feiten uitsluit. Een vordering op grond van oneerlijke mededinging zal dus niet-ontvankelijk moeten worden verklaard, indien blijkt dat het noodzakelijk is, alvorens een uitspraak te doen, te onderzoeken of het model wordt beschermd of van bescherming in aanmerking komt.

De derde vraag is of een vordering kan worden ingesteld op grond van de bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging, wanneer derden, met betrekking tot een model — al dan niet beschermd door deze wet — handelingen hebben verricht, die niet in artikel 14 onder 1) worden opgesomd, maar die niettemin als handelingen van oneerlijke mededinging moeten worden beschouwd. Het antwoord op deze vraag is bevestigend.

Het doel van het ontwerp is niet de bescherming, die voortvloeit uit de wetgevingen, op de oneerlijke mededinging te verminderen. Men zou bijvoorbeeld kunnen denken aan de gevallen, waarin op al dan niet als model beschermde voortbrengselen van een concurrent afbrekende kritiek wordt uitgeoefend.

Tenslotte, wanneer het gaat om namaak, zelfs slaafse namaak, van een model in de zin van artikel 1, is het niet toegestaan het gemene recht in te roepen, afgezien van het feit of er een depot is geweest.

II. — Artikelsgewijze opmerkingen.

HOOFDSTUK I.

Tekeningen of modellen (artikelen 1-20).

Artikel 1.

In artikel 1 wordt een definitie gegeven van hetgeen in deze wet moet worden verstaan onder tekening of model.

Het werd minder gewenst geoordeeld de in de bestaande Belgische wetgeving gebezigde termen « tekeningen en modellen van nijverheid » te gebruiken; de term « nijverheid » zou immers in restrictieve zin kunnen worden geïn-

querait qu'à la production industrielle. Cette interprétation, excluant les créations de l'artisanat, n'est pas admissible.

Il est utile de rappeler ici que la présente loi vise à encourager les industriels et les artisans soucieux de s'intéresser davantage à la forme des produits utilitaires de leur fabrication.

En principe, l'aspect de tout produit ayant une fonction utilitaire peut être protégé. Le juge dispose en la matière d'une large liberté d'appréciation.

Il faut cependant toujours, comme condition indispensable, qu'il s'agisse de l'aspect d'un produit, c'est-à-dire d'une chose matérielle. Ainsi sont exclus de l'application de la loi, les projets d'ornements simplement susceptibles d'être appliqués à diverses catégories de produits, à moins que soient mentionnés les produits auxquels ils sont appliqués.

Le produit dont l'aspect est déterminé par le modèle doit avoir une fonction utilitaire. Cette notion d'utilité constitue un des critères de l'application de la loi. Le but de la loi n'est pas d'instaurer une protection spéciale pour les produits exclusivement décoratifs. Ces derniers peuvent être artistiques ou non; s'ils le sont, ils sont déjà protégés par le droit d'auteur. S'ils ne le sont pas, ils ne jouissent d'aucune protection: il semble inutile d'accorder des droits exclusifs aux produits décoratifs dépourvus de caractère artistique.

Qu'un produit présente une utilité pratique quelconque est suffisante pour le ranger au nombre de produits couverts par la présente loi. Ainsi, par exemple, les emballages, le papier peint et les cartes illustrées relèvent du domaine de la loi. Les produits purement ornementaux, comme les statuettes, les peintures et les gravures ne peuvent être protégés comme tels par la présente loi.

Art. 2.

Lorsque certains éléments contribuant à déterminer l'aspect d'un produit sont indispensables à l'obtention d'un effet technique, la protection de ces éléments relève de la loi sur les brevets d'invention. C'est pourquoi ces éléments ne seront pas protégés par la présente loi.

Le premier alinéa de cet article n'exclut cependant pas la protection des éléments utiles, ayant une valeur esthétique indépendante de leur valeur technique. En soi, cette valeur technique n'est pas protégée par la présente loi.

Ainsi, par exemple, il est possible de faire protéger la forme nouvelle d'un soulier, associé à un talon renforcé; la protection offerte par la présente loi s'étend à la forme du soulier dans son ensemble, mais non au renforcement du talon en soi. Le cas échéant, la protection du mode de renforcement peut faire l'objet d'un brevet d'invention.

D'autre part, si la forme du talon est dictée exclusivement par des exigences techniques, en d'autres termes, si la forme spéciale a pour seul objectif le renforcement du talon, elle ne sera pas protégeable par la présente loi.

Il n'est pas nécessaire que ces éléments techniques soient brevetables. La loi les exclut dès qu'ils sont indispensables à l'obtention d'un effet technique.

Le deuxième alinéa de l'article stipule que certaines catégories de produits peuvent être soustraites à l'application de la loi, soit pour une durée indéterminée, soit pendant

interprété ainsi que la loi slechts van toepassing zou zijn op de industriële produktie. Deze interpretatie, die ambachtelijke scheppingen zou uitsluiten, is niet gewenst.

Het is nuttig er in dit verband aan te herinneren, dat deze wet er op gericht is de industriëlen en de ambachtslieden, die ernaar streven grotere aandacht te besteden aan de vorm van de door hen vervaardigde gebruiksvoorwerpen, te steunen.

In principe kan het uiterlijk van ieder voortbrengsel dat een gebruiksfunctie heeft voor bescherming in aanmerking komen. De rechter heeft te dier zake een ruime vrijheid van beoordeling.

Als voorwaarde wordt echter steeds gesteld, dat het gaat om het uiterlijk van een voortbrengsel, dat wil zeggen iets materiëls. De wet is derhalve niet van toepassing op ontwerpen van ornamenten die zouden meer toegepast kunnen worden op verschillende categorieën van voortbrengselen, tenzij de voortbrengselen waarop zij aangebracht zijn worden vermeld.

Het voortbrengsel waarvan het uiterlijk door het model wordt bepaald moet een gebruiksfunctie hebben. Het begrip gebruiksfunctie vormt een der grondbeginselen voor de toepassing van de wet. Het is niet de bedoeling van de wet een speciale bescherming in het leven te roepen voor voortbrengselen met een uitsluitend decoratieve functie. Deze voorwerpen kunnen kunstzinning zijn of niet; zijn zij dit wel, dan genieten zij reeds bescherming krachtens de auteurswet. Zijn zij het niet, dan genieten zij geen enkele bescherming: het werd niet nodig geoordeeld uitsluitende rechten toe te kennen voor decoratieve voortbrengselen zonder artistieke waarde.

De aanwezigheid van enig praktisch nut is voldoende om een bepaald voortbrengsel tot de onder deze wet vallende voortbrengselen te doen behoren. Zo vallen bijvoorbeeld verpakkingen, behangselpapier en prentbriefkaarten wel onder de wet. Voorwerpen met een zuiver ornamentale functie, zoals beeldjes, schilderstukken en prenten genieten als zodanig geen bescherming krachtens deze wet.

Art. 2.

Wanneer bepaalde factoren die het uiterlijk van een voortbrengsel mede bepalen onmisbaar zijn voor het verkrijgen van een technisch effect, behoort de bescherming van deze factoren tot het domein van de octrooiwet. Bedoelde factoren zijn derhalve niet beschermd krachtens deze wet.

Het eerste lid van dit artikel sluit evenwel niet uit de bescherming van nuttige factoren, die onafhankelijk van hun technische waarde een esthetische waarde vertegenwoordigen. Deze technische waarde valt als zodanig echter niet onder de bescherming van deze wet.

Zo is het bijvoorbeeld mogelijk de nieuwe vorm van een schoen, verband houdende met een versterking van de hak, te doen beschermen; de bescherming krachtens deze wet strekt zich in dat geval uit tot de vorm van de schoen in zijn geheel, doch niet tot de versterking van de hak op zichzelf. Deze wijze van versterking kan eventueel het voorwerp van een octrooiuitmaken.

Indien evenwel de vorm van de hak uitsluitend het gevolg is van technische eisen, met andere woorden indien de bijzondere vorm uitsluitend tot doel heeft de hak te versterken, valt deze vorm niet onder de bescherming van de wet.

Het is niet noodzakelijk dat deze technische factoren voor octrooiverlening in aanmerking komen. Zij worden van de wet uitgesloten zodra zij vereist zijn voor het verkrijgen van een bepaald technisch effect.

In het tweede lid van het artikel wordt bepaald, dat bepaalde categorieën voortbrengselen voor onbepaalde tijd of gedurende een bepaalde termijn aan de toepassing van de

un certain délai. Les modèles relevant dudit alinéa resteront soumis à l'application du droit commun. Des mesures dérogatoires ne pourraient être prises que si des difficultés insurmontables apparaissaient dans la mise en vigueur des dispositions de la loi dans certains secteurs industriels. C'est pourquoi les gouvernements, par règlement d'exécution, décideront des exceptions nécessaires. Les règlements d'exécution devront justifier ces dérogations par la nature des modèles, la durée de leur utilité économique ou par d'autres circonstances.

Art. 3.

Cet article consacre le principe du caractère attributif du premier dépôt. La manière d'effectuer un dépôt Benelux, est décrite à l'article 8; le dépôt international se fait conformément à l'Arrangement de La Haye, révisé en dernier lieu à La Haye le 28 novembre 1960.

Il résulte de l'article 4 de la Convention de Paris que, lorsqu'un droit de priorité est invoqué à l'appui d'un dépôt, le rang et la nouveauté du dépôt doivent être appréciés en tenant compte de la date de la priorité invoquée et non de celle du dépôt.

Le deuxième alinéa de l'article prévoit une exception à la règle générale du premier alinéa. En effet, si le premier dépôt n'est pas suivi de la publication de l'article 9, sous 3) de la présente loi ou à l'article 6, sous 4) de l'Arrangement de La Haye (par exemple, parce que le dépôt est retiré) et si un second dépôt a été fait, suivi effectivement de publication, ce dépôt subséquent obtient le rang de premier dépôt.

Ces dispositions sont inspirées par le souci d'éviter qu'un dépôt non publié ne puisse être opposé à un dépôt ultérieur qui est publié. Ceci n'empêche cependant pas que le produit, objet du dépôt non publié, puisse constituer une antériorité, s'il est connu au sens de l'article 4.

Art. 4.

Cet article énonce trois exceptions à la règle générale selon laquelle le premier dépôt fait naître le droit au modèle.

Le dépôt ne fera naître aucun droit exclusif lorsque :

1) L'aspect du produit n'est pas nouveau. On distingue deux sortes de faits destructifs de nouveautés.

a) Antériorité par notoriété.

Le cas échet lorsqu'un produit ayant un aspect identique au modèle déposé ou qui ne présente avec celui-ci que des différences secondaires, a joui, dans le milieu industriel ou commercial intéressé du territoire Benelux, d'une notoriété de fait au cours des cinquante années antérieures à la date du dépôt ou à celle de la priorité unioniste.

En premier lieu, il convient d'observer que cette antériorité peut naître aussi bien du fait d'un produit ayant un aspect identique, que du fait d'un produit ayant un aspect essentiellement ressemblant, c'est-à-dire qui en diffère si peu que le public pourrait facilement les confondre. Si le critère des différences secondaires n'avait pas été introduit,

wet onttrokken kunnen worden. De in genoemd lid bedoelde modellen blijven onderworpen aan het gemeene recht. Slechts indien onoverkomelijke moeilijkheden mochten rijzen bij het invoeren van de bepalingen van de wet in bepaalde bedrijfssectoren, zouden afwijkende maatregelen getroffen kunnen worden. De regeringen zullen derhalve bij uitvoeringsreglementering de vereiste uitzonderingen vaststellen. Deze afwijkingen dienen in de uitvoeringsreglementeringen te worden gemotiveerd op grond van de aard der modellen, de duur van hun economisch nut of andere omstandigheden.

Art. 3.

In dit artikel wordt het principe van het rechtscheppend karakter van het eerste depot vastgelegd. De wijze waarop het Benelux-depot wordt verricht, wordt beschreven in artikel 8; het internationaal depot geschiedt overeenkomstig de Overeenkomst van 's-Gravenhage, laatstelijk herzien te 's-Gravenhage op 28 november 1960.

Wanneer bij een depot een recht van voorrang wordt ingeroepen, vloeit uit artikel 4 van het Verdrag van Parijs voort, dat de rangorde en de nieuwigheid van het depot moeten worden beoordeeld, niet rekening houdend met de datum van het depot, doch met de datum van het ingeroepen recht van voorrang.

Het tweede lid van dit artikel behelst een uitzondering op de in het eerste lid vastgelegde algemene regel. Indien namelijk het eerste depot niet wordt gevolgd door publikatie als bedoeld in artikel 9, onder 3), van deze wet of in artikel 6, onder lid 4), van de Overeenkomst van 's-Gravenhage (bijvoorbeeld indien het depot wordt ingetrokken) en een tweede depot heeft plaatsgevonden waarop wel publikatie is gevolgd, verkrijgt dit tweede depot de rang van eerste depot.

Deze bepalingen zijn er op gericht te voorkomen, dat een niet gepubliceerd depot wordt aangevoerd tegen een later verricht depot dat wel werd gepubliceerd. Dit neemt echter niet weg, dat het voortbrengsel dat het voorwerp vormde van dit niet gepubliceerde depot een bezwaar kan vormen uit het oogpunt van nieuwigheid, indien het bekendheid genoot in de zin van artikel 4.

Art. 4.

Dit artikel bevat drie uitzonderingen op de algemene regel volgens welke het eerste depot het recht op het model doet ontstaan.

Het depot doet geen uitsluitend recht ontstaan indien :

1) Het uiterlijk van het voortbrengsel niet nieuw is. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen twee soorten feiten die de nieuwigheid teniet doen.

a) Niet-nieuwigheid wegens bekendheid.

Dit feit doet zich voor, wanneer een voortbrengsel dat hetzelfde uiterlijk vertoont als het gedeponeerd model of daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoont in de belanghebbende kring van nijverheid of handel van het Beneluxgebied gedurende 50 jaren, voorafgaande aan de datum van het depot of aan de datum van voorrang, feitelijke bekendheid heeft genoten.

Hierbij moet in de eerste plaats worden opgemerkt, dat deze niet-nieuwigheid zowel kan ontstaan door een voortbrengsel dat volkomen gelijk is aan het gedeponeerd model, als door een voortbrengsel dat een daarmee in hoofdzaak overeenstemmend uiterlijk vertoont, met andere woorden daarvan zo weinig verschilt, dat het publiek ze gemakkelijk

il aurait été possible, au prix d'une modification minime à un modèle existant protégé ou non, d'obtenir des droits exclusifs. Dans l'interprétation de la notion des « différences secondaires » il doit être tenu compte des normes valables dans le milieu industriel ou commercial intéressé. Il faut noter à cet égard que les mêmes termes sont repris aux alinéas a) et b) et à l'article 14, sous 1) qui règle la répression de la contrefaçon.

Il appartiendra au juge d'apprécier si la notoriété de fait est établie.

Le seul fait de quelques ventes du produit, même en plusieurs exemplaires, ne lui confère pas nécessairement la notoriété. Celle-ci doit exister dans le milieu industriel ou commercial intéressé du territoire Benelux. Milieu intéressé s'entend du milieu professionnel occupé au même genre d'industrie ou le commerce du verre, du meuble. D'autre part, la notoriété d'un produit fabriqué en dehors du territoire Benelux, même s'il a été fabriqué en exemplaire unique, peut constituer une antériorité, si cette notoriété existe dans le milieu intéressé du territoire Benelux. Ainsi, par exemple, un vase, offert à un chef d'Etat étranger, et dont la photo a été reproduite dans des publications répandues dans le milieu intéressé de Benelux, peut créer une antériorité.

Enfin, l'alinéa a) fixe une période de cinquante années précédant la date du dépôt ou celle de la priorité, durant laquelle les faits constitutifs d'antériorité doivent s'être produits, afin que les modèles qui jouissaient de la notoriété dans un passé par trop lointain ne puissent être invoqués à titre d'antériorité. Il convient de remarquer que la date de la création ne forme pas un critère; si un produit a été créé, par exemple, soixante ans avant le dépôt, il peut néanmoins constituer une antériorité à condition d'avoir joui d'une notoriété dans les cinquante années antérieures au dépôt.

b) Antériorité par dépôt antérieur.

Tout dépôt Benelux ou international sera considéré comme destructif de nouveauté d'un dépôt postérieur pour autant que le premier dépôt ait été, à un moment donné, suivi de publication. Il n'est donc pas nécessaire que la publication soit parue avant la date du dépôt postérieur. Il est en effet possible que la publication ait été ajournée (voir article 9, sous 3), de la loi uniforme, et article 6, sous 4), de l'Arrangement de La Haye) ou n'ait pas encore eu lieu (dans le cas où deux dépôts ont été effectués à peu près au même moment).

Les dépôts effectués en Belgique avant la date d'entrée en vigueur de la loi uniforme ne constituent des antériorités que s'ils ont été l'objet d'un dépôt confirmatif, suivi de publication.

2) Le modèle est contraire aux bonnes mœurs ou à l'ordre public d'un des pays de Benelux.

L'annulation du dépôt Benelux d'un tel modèle sera, dans la majorité des cas, requise par le ministère public selon la procédure fixée à l'article 9. Cette procédure prévoit également que la publication de ces modèles doit être ajournée jusqu'à ce qu'une décision du ministère public ou du tribunal compétent soit intervenue.

met elkaar zou kunnen verwarren. Indien het criterium van de ondergeschikte verschillen niet opgenomen zou zijn zou het mogelijk geweest zijn uitsluitende rechten te verkrijgen door een uiterst geringe wijziging aan te brengen ten opzichte van een bestaand al dan niet beschermd model. Bij het uitleggen van het begrip « ondergeschikte verschillen » dient rekening gehouden te worden met de normen die gelden in de belanghebbende kringen van nijverheid of handel. In dit verband moet worden opgemerkt, dat in de leden a) en b) dezelfde termen worden gebezigd als in artikel 14, onder 1), waarin de inbreuk wordt geregeld.

De rechter dient uit te maken of er al dan niet sprake is van feitelijke bekendheid.

Het simpele feit dat een voortbrengsel, of zelfs verscheidene exemplaren daarvan, verkocht zijn, leidt niet noodzakelijkerwijs tot feitelijke bekendheid van dit voortbrengsel. Deze dient in de belanghebbende kring van nijverheid of handel van het Beneluxgebied te bestaan. Hieronder wordt verstaan de beroepskring die zich met dezelfde tak van nijverheid of handel bezighoudt, bijvoorbeeld de glasindustrie of de glashandel, de meubelindustrie of de meubelhandel. Ook kan de bekendheid van een buiten het Beneluxgebied vervaardigd voortbrengsel, zelfs indien dit slechts in één exemplaar vervaardigd is, een bezwaar vormen uit het oogpunt van nieuwigheid, indien de bekendheid bestaat in de belanghebbende kring van de Beneluxgebied. Zo kan bijvoorbeeld een vaas, die aan een buitenlands Staatshoofd werd aangeboden en waarvan een afbeelding is gereproduceerd in publikaties die in de belanghebbende kring van de Benelux werden verbreid, een bezwaar vormen uit het oogpunt van nieuwigheid.

Tenslotte wordt onder a) een termijn gesteld van 50 jaren voorafgaande aan de datum van het depot of aan de datum van voorrang binnen welke de feiten die een bezwaar van niet-nieuwigheid vormen moeten hebben plaatsgevonden opdat modellen, die in een te ver verleden bekendheid genoten, niet als bezwaar van niet-nieuwigheid kunnen worden aangevoerd. Opgemerkt moet worden, dat de datum van het ontwerpen geen criterium vormt; indien een voortbrengsel bijvoorbeeld 60 jaren voor de datum van het depot werd ontworpen, kan dit voortbrengsel niettemin als bezwaar van niet-nieuwigheid gelden indien het in de aan dit depot voorafgaande 50 jaren bekendheid genoot.

b) Niet-nieuwigheid op grond van een eerder depot.

Ieder Benelux-depot of internationaal depot ontnemt de nieuwigheid aan een later verricht depot, voor zover het eerste depot op enig tijdstip door publikatie is gevolgd. Het is dus niet noodzakelijk dat publikatie heeft plaatsgevonden vóór de datum van het latere depot. Het is namelijk mogelijk, dat de publikatie werd opgeschort (zie artikel 9, onder 3), van de eenvormige wet en artikel 6, onder 4), van de Overeenkomst van 's-Gravenhage) of in het geheel nog niet heeft plaatsgevonden (indien de beide depots ongeveer gelijktijdig werden verricht).

De vóór de datum van het in werking treden van de eenvormige wet in België verrichte depots gelden slechts als bezwaar van niet-nieuwigheid, indien zij het voorwerp uitmaken van een bevestigend depot gevolgd door publikatie.

2) Het model is in strijd met de goede zeden of de openbare orde van één der Beneluxlanden.

In de meeste gevallen zal de nietigverklaring van het Benelux-depot van een dergelijk model worden gevorderd door het openbaar ministerie overeenkomstig de in artikel 9 vastgelegde procedure. Deze procedure houdt tevens in, dat de publikatie van deze modellen opgeschort dient te worden totdat een beslissing door het openbaar ministerie of door de bevoegde rechter is genomen.

Etant donnée que la notion de moralité et d'ordre public n'est pas nécessairement identique dans tous les pays de Benelux, il suffira que le modèle soit immoral ou contraire à l'ordre public dans un seul pays de Benelux pour que son dépôt soit nul.

3) Le dépôt ne révèle pas suffisamment les caractéristiques du modèle.

L'article 8 fixe les conditions auxquelles doivent satisfaire les dépôts. La sécurité des tiers exige sous peine de nullité du dépôt que le modèle ait été clairement reproduit lors de celui-ci. Il n'appartient cependant pas au Bureau Benelux des Dessins ou Modèles de vérifier si le dépôt révèle bien toutes les caractéristiques du modèle. Cette vérification est de la compétence des tribunaux.

Art. 5.

Il se peut que le dépôt soit effectué par une personne qui n'est pas le véritable créateur du modèle ou qui n'est pas considérée telle en vertu de l'article 6. Par exemple, un représentant fait un dépôt en son nom propre, ou un ouvrier effectue le dépôt d'un modèle qu'il a créé, alors que son employeur y a droit. Autres cas : le dépôt d'un modèle, qui a été soustrait au véritable créateur, ou encore, le créateur dépose en son nom personnel un modèle qu'il a créé sur commande.

Dans ces cas, le créateur dispose soit d'une action en revendication, soit d'une action en annulation. Le déposant est généralement de mauvaise foi. Ce n'est cependant pas toujours le cas; un ouvrier aura, par exemple, des raisons de douter de la réponse à la question de savoir jusqu'où s'étend l'exécution de son contrat d'emploi. Cette ignorance ne peut cependant pas constituer un motif d'irrecevabilité de l'action.

La bonne foi du déposant sera donc sans conséquence dans les cas où l'article 5 permet la revendication ou l'annulation du dépôt.

Le délai de revendication est fixé à cinq ans à compter de la date de la publication du dépôt afin de ne pas prolonger l'incertitude des tiers qui, en effet, ont tout intérêt à savoir à qui revient le droit.

Quant à l'action en annulation du dépôt, elle peut être introduite sans limitation dans le temps mais seulement par le créateur ou par la personne qui est considérée comme telle en vertu de l'article 6.

Le dépôt d'un modèle usurpé n'est donc pas nul de plein droit; mais la nullité peut être requise par le créateur ou la personne considérée comme telle, à l'exclusion de tout autre intéressé.

La possibilité du choix entre les deux actions a été prévue parce qu'il se peut que, pour des motifs déterminés, le créateur ne désire pas revendiquer le dépôt. A titre d'exemple, le modèle ayant un caractère artistique marqué a droit à la protection par le droit d'auteur. Le créateur peut se contenter de cette protection et ne pas souhaiter la publicité nécessaire en vertu de la présente loi.

Il convient d'observer que les dispositions relatives au créateur et aux personnes considérées comme telles sont, comme dans tous les autres articles de la loi, également applicables à leurs ayants droit.

Aangezien de opvattingen omtrent de zedelijkheid en de openbare orde niet noodzakelijkerwijze in alle Benelux-landen dezelfde zijn, is het enkele feit, dat het model in één Beneluxland onzedelijk of in strijd met de openbare orde, is voldoende om het depot nietig te doen zijn.

3) De kenmerkende eigenschappen van het model onvoldoende uit het depot blijken.

In artikel 8 worden de voorwaarden bepaald waaraan de depots moeten voldoen. Met het oog op de rechtszekerheid van derden wordt op straffe van nietigheid van het depot geëist, dat van het model bij het depot een duidelijke afbeelding wordt overgelegd. Het ligt echter niet op de weg van het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen na te gaan of het depot alle kenmerkende eigenschappen van het model duidelijk weergeeft. Dit onderzoek behoort tot de bevoegdheid van de rechter.

Art. 5.

Het kan voorkomen dat het depot wordt verricht door iemand, die niet de werkelijke ontwerper van het model is of die op grond van artikel 6 niet als zodanig wordt beschouwd, bijvoorbeeld een vertegenwoordiger die een depot verricht op eigen naam of een werknemer die een model deponeert dat hij zelf heeft ontworpen terwijl zijn werkgever recht heeft op het model. Ook kan het voorkomen dat een model wordt gedeponeerd dat aan de werkelijke ontwerper is ontvreemd of dat de ontwerper op zijn eigen naam een model deponeert dat hij op bestelling heeft ontworpen.

In deze gevallen kan de ontwerper een vordering tot opheffing of een vordering tot nietigverklaring instellen. In het algemeen zal de deposant te kwader trouw gehandeld hebben. Dit behoeft echter niet altijd het geval te zijn; een werknemer kan bijvoorbeeld in het onzekere verkeren over de vraag hoever de werking van zijn arbeidscontract zich uitstrekt. Deze onwetendheid kan echter geen grond zijn voor niet-ontvankelijkheid van de vordering.

De goede trouw van de deposant is dus irrelevant in die gevallen waarin krachtens artikel 5 opheffing of nietigverklaring van het depot mogelijk is.

De termijn voor opheffing is gesteld op 5 jaren te rekenen vanaf de datum van publikatie van het depot, zulks teneinde de periode van rechtsonzekerheid van derden, die er uiteraard belang bij hebben te weten wie de rechthebbende is, binnen redelijke perken te houden.

De eis tot nietigverklaring van het depot kan te allen tijde worden ingesteld, doch slechts door de ontwerper zelf of door degene die krachtens artikel 6 als zodanig wordt beschouwd.

Een depot van een ontvreemd model is dus niet van rechtswege nietig, doch de nietigheid kan worden gevorderd door de ontwerper of door degene die als zodanig wordt aangemerkt, met uitsluiting van iedere andere belanghebbende.

Tussen deze beide mogelijkheden van rechtsvordering is keuze gelaten omdat het kan voorkomen, dat de ontwerper om bepaalde redenen het model niet wenst op te eisen. Zo heeft bijvoorbeeld een model met duidelijk artistiek karakter recht op bescherming uit hoofde van het auteursrecht. De ontwerper kan genoegen nemen met deze bescherming en geen prijs stellen op de publiciteit, die op grond van deze wet noodzakelijk is.

Opgemerkt moet worden, dat de bepalingen met betrekking tot de ontwerper en de personen die als zodanig worden beschouwd, eveneens van toepassing zijn op hun rechtverkrijgenden, hetgeen trouwens ook geldt in alle andere artikelen van de wet.

Les taxes à payer lors de l'enregistrement de l'action en revendication seront minimales, étant donné l'intérêt de l'information des tiers.

Le deuxième alinéa de l'article 5 contient une disposition qui tend à empêcher que, par la radiation volontaire de l'enregistrement, le véritable propriétaire ne soit frustré de son droit de revendication.

Le troisième alinéa règle le sort du tiers qui a exploité de bonne foi le modèle après la radiation, mais avant l'enregistrement de l'action en revendication.

Il résulte de l'alinéa 2 de l'article 5 que le tiers sera obligé d'arrêter l'exploitation si l'action en revendication réussit, mais le troisième alinéa stipule que les produits qu'il aura fabriqués avant l'enregistrement de l'action en revendication seront considérés comme licitement mis sur le marché.

Il est à noter que la bonne foi du tiers n'existera plus dès que l'existence de l'action en revendication est notifiée au Bureau Benelux et y est enregistrée.

La restauration prévue à l'alinéa 2 peut porter aussi bien sur les dépôts internationaux que sur les dépôts Benelux. L'effet de la restauration d'un dépôt international sera certes limité aux droits, résultant pour le territoire Benelux, de ce dépôt.

Art. 6.

L'article 6 contient des dispositions — auxquelles il peut être dérogé contractuellement — relatives au problème qui se pose à propos d'un modèle dont le créateur est lié par un contrat de travail ou d'emploi, ou bien a travaillé sur commande.

Suivant le système adopté, le droit au dépôt appartient à l'employeur, si le modèle a été créé par l'ouvrier ou l'employé dans l'exercice de son emploi. Si le modèle a été créé sur demande, le droit revient au commettant, si la commande a été passée en vue d'une utilisation commerciale ou industrielle du modèle; tel est le cas d'un prototype créé en vue de la fabrication à l'échelle industrielle dans l'entreprise du commettant. Si, par contre, la commande est passée dans un autre but, par exemple en vue de créer le modèle d'un objet que l'on désire utiliser à des fins privées, le droit au dépôt appartient au créateur.

La réponse à la question de savoir si, dans ce cas, le créateur est autorisé à fabriquer davantage d'objets suivant ce modèle, dépendra de l'accord qu'il aura conclu avec son commettant.

Art. 7.

Le droit exclusif à un modèle naît du premier dépôt et s'éteint par la radiation volontaire de l'enregistrement ou par l'expiration de cet enregistrement. La radiation du dépôt Benelux et la renonciation au dépôt international ne pourront porter que sur le territoire Benelux en son entier.

Il convient de signaler ici une différence entre l'extinction et la nullité du droit, en ce sens que celle-ci a effet rétroactif au moment du dépôt — le droit exclusif n'ayant jamais existé — alors que l'extinction n'agit que depuis le moment de la radiation, de la renonciation ou de l'expiration.

De rechten die te betalen zijn bij de inschrijving van de vordering tot opeising zullen laag zijn, gelet op het belang van de voorlichting van derden.

Het tweede lid van artikel 5 bevat een bepaling, die er op gericht is te voorkomen, dat de werkelijke rechthebbende tengevolge van vrijwillige doorhaling van de inschrijving, wordt beroofd van zijn recht tot opeising.

Het derde lid regelt de gevolgen voor een derde, die het model te goeder trouw heeft geëxploiteerd na de doorhaling doch vóór de inschrijving van de vordering tot opeising.

Uit het tweede lid van artikel 5 volgt, dat de derde verplicht zal zijn de exploitatie te staken, indien de vordering tot opeising wordt toegewezen: het derde lid bepaalt evenwel, dat de voortbrengselen, die hij vóór de inschrijving van de vordering tot opeising heeft vervaardigd, als rechtmatig in het verkeer gebracht beschouwd zullen worden.

Opgemerkt moet worden, dat het argument van goede trouw komt te vervallen zodra de vordering tot opeising aan het Benelux-Bureau betekend en aldaar ingeschreven is.

Het in het tweede lid bedoelde herstel kan zowel betrekking hebben op internationale depots als op Benelux-depots. Herstel van een internationaal depot heeft uiteraard slechts betrekking op de rechten die voor het Benelux-gebied uit dat depot voortvloeien.

Art. 6.

Artikel 6 bevat bepalingen — waarvan bij overeenkomst kan worden afgeweken — in verband met het probleem dat zich voordoet ten aanzien van een model waarvan de ontwerper door een arbeids- of dienstcontract gebonden is, of op bestelling heeft gewerkt.

Volgens het aanvaarde stelsel komt het recht tot depot aan de werkgever toe, indien het model door de werknemer in de uitoefening van zijn functie is ontworpen. Indien het model op bestelling ontworpen is, komt dit recht aan de opdrachtgever toe, als de opdracht werd gegeven met het oog op een gebruik in handel of nijverheid van het model; dit is het geval wanneer een standaard-model wordt ontworpen met het oog op de vervaardiging daarvan op industriële schaal in het bedrijf van de opdrachtgever. Indien daarentegen de opdracht met een ander doel werd gegeven, bijvoorbeeld indien opdracht werd gegeven voor het ontwerpen van een model voor een voorwerp dat voor particulier doeleinden bestemd is, komt het recht tot depot aan de ontwerper toe.

Het antwoord op de vraag of de ontwerper in dat geval gerechtigd is verscheidene voorwerpen volgens dat model te vervaardigen, zal afhangen van de overeenkomst die hij met zijn opdrachtgever heeft gesloten.

Art. 7.

Het uitsluitend recht op een model ontstaat door het eerste depot en vervalt door de vrijwillige doorhaling van de inschrijving of door het verstrijken van de geldigheidsduur der inschrijving. De doorhaling van het Benelux-depot en de afstand van het internationaal depot kunnen slechts betrekking hebben op het Beneluxgebied in zijn geheel.

In dit verband moet worden opgemerkt, dat er tussen verval en nietigheid van het recht een verschil bestaat in die zin, dat nietigheid terugwerkt tot het tijdstip van het depot — het uitsluitend recht heeft in dat geval nimmer bestaan — terwijl verval slechts werkt vanaf het tijdstip van doorhaling, afstand of verstrijken van de geldigheidsduur.

Art. 8.

1) A la possibilité d'effectuer le dépôt Benelux auprès des administrations nationales s'ajoute celle de l'effectuer auprès du Bureau Benelux des Dessins ou Modèles. Quelle que soit la voie choisie, il s'agira toujours d'un dépôt Benelux; le rôle des administrations nationales se bornera à recevoir le dépôt, à en dresser l'acte et à transmettre les pièces au Bureau Benelux. Le dépôt comporte une demande, ainsi qu'une représentation photographique ou graphique du produit, dont l'aspect est déterminé par le modèle et le moyen de reproduction qui a servi à cette représentation, ainsi que la revendication de couleurs si une telle protection est demandée. En principe, il n'est pas nécessaire que le produit dont l'aspect forme l'objet du dépôt soit déjà réalisé avant celui-ci.

Les moyens de reproduction doivent être admis par le règlement d'exécution. S'il n'est pas possible d'obtenir une représentation suffisamment claire à l'aide des moyens de reproduction admis, la faculté est ouverte de joindre une brève description des caractéristiques du modèle.

2) Il se peut que le même modèle soit appliqué à des produits différents; le même motif écossais, par exemple, appliqué à du papier peint, à des cravates ou à des couvertures. En pareil cas, il s'agit de trois modèles différents, étant donné qu'ils concernent trois produits différents.

Un certain nombre de modèles peuvent être réunis en un dépôt multiple. Le nombre maximal sera fixé par règlement. Ceci permet au déposant, contre paiement de taxes dégressives, de déposer en même temps plusieurs modèles.

3) Le rôle du Bureau Benelux ou des administrations nationales se borne à vérifier si les conditions de forme sont remplies. Le dépôt ne sera pas recevable, cela va de soi, et par conséquent, l'acte de dépôt ne pourra pas être établi, si certaines exigences minimales ne sont pas satisfaites, par exemple, si les taxes ne sont pas acquittées ou si la représentation ou le moyen de reproduction n'est pas joint au dépôt. A défaut de ces pièces, il n'est en effet pas possible d'identifier le modèle.

D'autres irrégularités pourront être régularisées par la suite, sans pour autant perdre le bénéfice de la date.

4) Dans l'intérêt de l'information des tiers, il est prescrit que la revendication de priorité unioniste devra obligatoirement — sous peine de déchéance du droit de priorité — être effectuée au moment du dépôt, ou plus tard, et moyennant paiement d'une taxe spéciale, dans le mois qui suit le dépôt.

Art. 9.

1) Sauf dans le cas prévu sous 3) de cet article (modèles contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs), le Bureau Benelux n'examine aucune des conditions de fond auxquelles un modèle doit satisfaire.

2) Le Bureau Benelux n'a pas le droit de refuser l'enregistrement d'un dépôt du moment que celui-ci est recevable; il doit sans délai enregistrer, d'une part, les actes de dépôt Benelux et, d'autre part, les publications des enregistrements internationaux qui produisent leurs effets dans le territoire Benelux, ainsi qu'éventuellement la revendication de priorité. Il délivre également un certificat d'enregistre-

Art. 8.

1) Naast de mogelijkheid het Benelux-depot te verrichten bij de nationale diensten, bestaat de mogelijkheid zulks te doen bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen. Ongeacht de gekozen weg is steeds van een Benelux-depot sprake; de rol van de nationale diensten beperkt zich tot het in ontvangst nemen van het depot, het daarvoor opmaken van een akte en het doorzenden der stukken aan het Benelux-Bureau. Het depot bestaat uit een aanvraag, een fotografische of een grafische afbeelding van het voortbrengsel, waarvan het uiterlijk door het model wordt bepaald en het reproductiemiddel dat voor het vervaardigen van deze afbeelding heeft gediend, alsmede de aanspraak inzake de kleuren indien de bescherming daarvan wordt verlangd. In beginsel is het niet noodzakelijk dat het voortbrengsel waarvan het uiterlijk het voorwerp van het depot vormt reeds vóór het depot is vervaardigd.

De reproductiemiddelen moeten zijn goedgekeurd bij uitvoeringsreglement. Indien met behulp van de goedgekeurde reproductiemiddelen geen duidelijk afbeelding kan worden vervaardigd, kan een korte beschrijving van de kenmerkende eigenschappen van het model worden toegevoegd.

2) Het kan voorkomen dat eenzelfde model op verschillende voortbrengselen is aangebracht: hetzelfde Schotse motief kan bijvoorbeeld worden aangebracht op behangspapier, dassen of dekens. In dat geval gaat het om drie verschillende modellen aangezien het drie verschillende voortbrengselen betreft.

Een aantal modellen kan in een meervoudig depot worden bijeengebracht. Het maximale aantal wordt bij reglement bepaald. Hierdoor kan de deposant tegen betaling van degressieve rechten gelijktijdig verscheidene modellen deponeren.

3) De rol van het Benelux-Bureau of van de nationale diensten beperkt zich tot het nagaan of aan de gestelde vormvereisten is voldaan. Uiteraard is het depot niet ontvankelijk en kan deswege geen akte van depot worden opgemaakt, indien niet is voldaan aan bepaalde minimumeisen, bijvoorbeeld indien der echten niet zijn betaald of ook indien de afbeelding of het reproductiemiddel niet bij het depot is gevoegd. Indien deze stukken ontbreken is het namelijk niet mogelijk het model te identificeren.

Andere onvolkomenheden kunnen later worden geregeld zonder dat dit invloed heeft op de datum van het depot.

4) Met het oog op de informatie van derden wordt bepaald, dat het invoeren van het recht van voorrang op straffe van verval van dit recht op het tijdstip van het depot moet plaatsvinden, dan wel uiterlijk, tegen betaling van een bijzonder recht, in de maand volgende op die waarin het depot plaatsvond.

Art. 9.

1) Behalve in het geval als bedoeld onder 3) van dit artikel (modellen die in strijd zijn met de openbare orde of de goede zeden) stelt het Benelux-Bureau geen onderzoek in naar de materiële vereisten waaraan een model moet beantwoorden.

2) Het Benelux-Bureau heeft niet het recht inschrijving van een depot te weigeren wanneer dit ontvankelijk is; het dient zonder verwijl over te gaan tot inschrijving van de aktes van de Benelux-depots en van de publikaties van de internationale inschrijvingen die in het Beneluxgebied werking hebben, en eventueel van het ingeroepen recht van voorrang. Bovendien geeft het een inschrijvingsbewijs af

ment des dépôts Benelux. La date légale de l'enregistrement est la date du dépôt Benelux ou, s'il s'agit d'un dépôt international, la date de ce dépôt.

3) La publication de l'enregistrement du dépôt Benelux suit l'enregistrement dans le plus bref délai possible. Cette publication jugée d'une extrême importance devra donner une image complète et claire du modèle afin d'arriver à la plus grande sécurité de droit possible. La publication ne pourra être retardée que dans deux cas :

1° si le déposant demande sur base de l'article 11, de retarder la publication, parce qu'il souhaite tenir le modèle provisoirement secret; cette période de secret ne peut dépasser une année à partir de la date du dépôt ou de la priorité invoquée.

2° lorsque le Bureau estime que le modèle est contraire à l'ordre public ou aux bonnes mœurs.

4) Si la publication est insuffisante par suite de circonstances techniques, bien que le moyen de reproduction fourni par le déposant réponde aux conditions fixées; celui-ci peut demander au Bureau dans un délai à fixer par règlement d'exécution, de procéder à une nouvelle publication. Cette nouvelle publication se fera sans frais pour le déposant.

Cette disposition a son importance, étant donné qu'en vertu de l'article 14, sous 2), le titulaire ne peut en principe réclamer réparation qu'après la publication qui révèle suffisamment les caractéristiques du modèle.

5) L'alinéa 5) prévoit que les registres sont secrets, tant en ce qui concerne les modèles déposés que les documents s'y rapportant, aussi longtemps que le modèle n'a pas été publié.

Art. 10.

Cet article constitue un renvoi à l'Arrangement de La Haye, texte du 28 novembre 1960.

Art. 11.

Il a été fait mention dans les considérations générales des raisons qui ont mené à l'adoption d'un système qui remplace le « dépôt secret » et permet ainsi l'ajournement temporaire de la publication.

La durée de cet ajournement est la même que celle prévue à l'article 6, sous 4), de l'Arrangement de La Haye. Si toutefois un droit de priorité est invoqué, la période d'une année prendra cours à partir de la date de la priorité, sans quoi il y aurait en fait, une plus longue période de secret. Le délai de priorité est en effet également une cause d'incertitude pour les tiers en ce qui concerne l'existence de modèles susceptibles de constituer des antériorités.

Comme il s'agit d'un simple ajournement de la publication, le dépôt ne sera secret qu'à l'égard des tiers et non de l'administration; il convient de rappeler que le Bureau Benelux a notamment pour tâche de contrôler si les modèles ne sont pas contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs (voir article 9, sous 3).

Le droit de demander des dommages-intérêts pour la contrefaçon ne peut s'exercer en principe qu'à partir de la date de publication (voir article 14, sous 2).

van de Benelux-depots. De wettelijke datum van inschrijving is de datum van het Benelux depot of, indien het om een internationaal depot gaat, de datum van dat depot.

3) Publikatie van de inschrijving van het Benelux-depot dient binnen de kortst mogelijke termijn te volgen. Deze publikatie, die van het grootste belang is, moet een volledig en duidelijk beeld van het model geven teneinde de grootst mogelijke rechtszekerheid te waarborgen. Publikatie kan slechts worden opgeschort in twee gevallen :

1° indien de deposant op grond van artikel 11 uitstel van publikatie verzoekt aangezien hij het model voorlopig geheim wenst te houden; deze periode van geheimhouding kan niet langer duren dan een jaar, gerekend vanaf de datum van het depot of van het ingeroepen recht van voorrang.

2° indien het Bureau van oordeel is, dat het model in strijd is met de openbare orde of de goede zeden.

4) Indien de publikatie wegens technische oorzaken onvoldoende is, ofschoon het door de deposant verstrekte reproductiemiddel aan de gestelde voorwaarden beantwoordt, kan de deposant het Bureau binnen een bij uitvoeringsreglement vast te stellen termijn verzoeken tot een tweede publikatie over te gaan. Aan deze tweede publikatie zijn voor de deposant geen kosten verbonden.

Deze bepaling is van belang aangezien krachtens artikel 14, onder 2) de houder in beginsel eerst schadevergoeding kan vragen na de publikatie die de kenmerkende eigenschappen van het model op voldoende wijze openbaart.

5) In lid 5) wordt bepaald, dat de registers zowel wat betreft de gedeponeerde modellen als de daarop betrekking hebbende stukken geheim zijn, zolang het model niet gepubliceerd is.

Art. 10.

In dit artikel wordt verwezen naar de Overeenkomst van 's-Gravenhage, in de tekst van 28 november 1960.

Art. 11.

In de algemene beschouwing zijn de redenen vermeld die hebben geleid tot het aanvaarden van een stelsel waarin het « geheim depot » wordt vervangen door het tijdelijk opschorten van de publikatie.

De duur van deze opschorting is gelijk aan die welke is voorzien in artikel 6, onder 4), van de Overeenkomst van 's-Gravenhage. Indien echter een recht van voorrang wordt ingeroepen gaat deze periode van een jaar in op de datum van voorrang, aangezien er anders in feite een langere periode van geheimhouding zou bestaan. De termijn van voorrang vormt namelijk eveneens een onzekerheidsfactor voor derden wat betreft het bestaan van modellen die een bezwaar kunnen vormen uit het oogpunt van nieuwheid.

Aangezien het hier slechts een uitstel van publikatie betreft, zal het depot slechts geheim zijn ten aanzien van derden doch niet voor de administratie; het Benelux-Bureau heeft immers onder meer de taak na te gaan of de modellen niet in strijd zijn met de openbare orde of de goede zeden (zie artikel 9, onder 3).

Het recht tot het vorderen van schadevergoeding wegens inbreuk kan in beginsel eerst worden uitgeoefend vanaf de datum van publikatie (zie artikel 14, onder 2).

Art. 12.

Alors qu'en Belgique l'arrêté royal n° 91 confère aux modèles la très longue durée de protection du droit d'auteur, la durée de validité du dépôt Benelux est fixée à 5 années, sous réserve de la faculté de renouveler l'enregistrement deux fois, pour une période de 5 années. Le choix de cette solution a été dicté par la considération que le plus grand nombre des modèles, dépendant du goût très variable du public, n'ont qu'une existence éphémère, et que dès lors la durée initiale de la protection correspondra souvent à la durée réelle de l'existence du modèle.

En outre, le système choisi est en harmonie avec celui de l'Arrangement de La Haye en ce qui concerne la durée initiale de l'enregistrement du dépôt et la durée maximale de l'enregistrement renouvelé.

Le renouvellement, qui se fait d'ailleurs par le seul paiement de la taxe de renouvellement, peut être obtenu non seulement par le titulaire, mais aussi, à titre conservatoire, par celui qui prétend avoir certains droits sur le modèle. On a envisagé l'éventualité d'une action en revendication (art. 5) encore pendante au moment où la première période d'enregistrement vient à échéance sans que le titulaire renseigné au registre n'ait fait le renouvellement. On a songé aussi au cas du licencié. Le Bureau n'a pas à juger de la qualité de celui qui effectue le paiement.

Il va de soi qu'il est interdit, à l'occasion du renouvellement, de modifier les éléments constitutifs du modèle objet du droit; il suffit parfois, dans certaines branches de l'industrie, d'une modification apparemment mineure pour qu'on se trouve en présence d'un autre modèle.

Le renouvellement des enregistrements n'est pas autorisé plus d'une année avant la fin de la période de protection en cours.

Cette mesure a été prise afin d'éviter que les renouvellements ne soient effectués immédiatement après le dépôt, ce qui aurait comme conséquence que de nombreux modèles soient encore inscrits au registre à un moment où, en fait, ils seraient abandonnés par leurs titulaires.

Le renouvellement sort ses effets à l'expiration de la période de protection en cours, quel que soit le moment du délai d'une année où il a été effectué.

Conformément à l'article 5bis de la Convention de Paris, un délai de grâce de six mois est accordé pour le paiement, avec surtaxe, de la taxe de renouvellement.

Le paragraphe 3 prévoit la possibilité de ne renouveler qu'une partie d'un dépôt multiple.

Enfin, les paragraphes 4 à 6 règlent l'obligation du Bureau Benelux d'avertir les intéressés de l'expiration imminente de leur enregistrements ainsi que l'obligation d'enregistrer les renouvellements.

Art. 13.

Le droit exclusif à un modèle peut être transmis ou faire l'objet d'une licence.

Sous peine de nullité, un écrit doit être dressé pour les cessions entre vifs.

Les cessions et les autres transmissions aussi bien que les licences ne seront opposables aux tiers qu'après l'enregistrement du dépôt d'un extrait de l'acte les constatant ou d'une déclaration signée par les parties intéressées. Le terme « acte » a ici un sens très général; les jugements constatant une transmission ou une licence pourront être

Art. 12.

Terwijl in België krachtens het koninklijk besluit n° 91 aan modellen de zeer langdurige bescherming uit hoofde van het auteursrecht wordt toegekend, is de geldigheidsduur van het Benelux-depot bepaald op 5 jaren, met de mogelijkheid de inschrijving tweemaal te vernieuwen voor een periode van 5 jaren. Deze oplossing is gekozen op grond van de overweging, dat de meeste modellen, die afhankelijk zijn van de sterk wisselende smaak van het publiek, slechts een kortstondig bestaan leiden, zodat de oorspronkelijke duur van de bescherming veelal overeen zal komen met de feitelijke bestaansduur van het model.

Voorts is het ten aanzien van de oorspronkelijke geldigheidsduur van de inschrijving van het depot en de maximale duur van de vernieuwing van de inschrijving gekozen stelsel in overeenstemming met dat van de Overeenkomst van 's-Gravenhage.

De vernieuwing die zonder meer verkregen kan worden door betaling van het recht voor de vernieuwing, kan verkregen worden niet alleen door de houder zelf, doch ook, tot behoud van zijn rechten, door degene die beweert op het model bepaalde rechten te bezitten. Men heeft gedacht aan de mogelijkheid, dat een vordering tot opeising (art. 5) nog aanhangig is wanneer de eerste termijn van inschrijving verstrijkt zonder dat de ingeschreven houder nog verlening heeft aangevraagd. Ook werd gedacht aan de mogelijkheid dat er een licentiehouders is. Het Bureau heeft niet tot taak na te gaan of degene die betaalt daartoe bevoegd is.

Uiteraard mag bij de vernieuwing het model, het voorwerp van het recht, niet gewijzigd worden in zijn samenstellende onderdelen; in bepaalde takken van nijverheid is een ogenschijnlijk onbelangrijke wijziging reeds voldoende om een bestaand model in een nieuw model te wijzigen.

Vernieuwing van de inschrijvingen kan niet eerder geschieden dan een jaar voor het verstrijken van de lopende termijn van bescherming.

Deze maatregel is genomen om te voorkomen dat direct na het depot reeds tot vernieuwing wordt overgegaan, hetgeen tot gevolg zou hebben dat vele modellen nog in het register ingeschreven zouden staan wanneer zij door de houders in feite reeds zijn vrijgegeven.

De vernieuwing werkt vanaf de datum van het verstrijken van de lopende geldigheidsduur, ongeacht op welk tijdstip van de termijn van een jaar zij werd gevraagd.

Overeenkomstig artikel 5bis van het Verdrag van Parijs wordt, onder bezwaring met een verhoogd recht, een termijn van uitstel van zes maanden toegestaan voor de betaling van het recht van vernieuwing.

In lid 3 wordt de mogelijkheid geboden van een meervoudig depot slechts een deel te vernieuwen.

Tenslotte wordt in de leden 4 t/m 6 bepaald, dat het Benelux-Bureau verplicht is de belanghebbenden tijdig attent te maken op het verstrijken van de geldigheidsduur van hun inschrijvingen en voorts tot taak heeft de vernieuwingen in te schrijven.

Art. 13.

Het uitsluitend recht op een model kan overgaan of voorwerp van een licentie zijn.

Op straffe van nietigheid moeten overdrachten onder levenden schriftelijk worden vastgelegd.

Zowel de overdrachten en de andere overgangen als de licenties kunnen slechts aan derden worden tegengeworpen na inschrijving van het depot van een uittreksel van de desbetreffende akte of van een door de betrokken partijen ondertekende verklaring. Het woord « akte » heeft hier een zeer algemene betekenis; rechterlijke beslissingen waar-

produits au même titre que des conventions sous seing privé ou des actes notariés.

Etant donné que le droit exclusif à un modèle s'étend, selon le présent projet, à l'ensemble du territoire Benelux, une cession ou une autre transmission qui n'est pas effectuée pour l'ensemble de ce territoire doit être déclarée nulle.

La même règle n'a pas été adoptée en ce qui concerne la licence, compte tenu de la pratique des affaires qui peut amener le titulaire d'un modèle à accorder le droit de fabrication et de vente des produits dans lesquels le modèle est incorporé, à différentes personnes pour différentes zones. Ce serait aller trop loin que de vouloir, dans le cadre de la présente loi, déclarer nul tout accord conclu en ce sens. L'article 13 admet donc l'accord d'une licence comportant des limitations quelconques, mais stipule qu'une limitation ayant un objet autre que la durée de la licence sera tenue pour inexistante quant à l'application de la loi uniforme.

Toutefois, la possibilité n'est pas exclue que le titulaire du modèle intente contre le licencié une action de droit commun en violation du contrat de licence, lorsque le licencié outrepassa une telle limitation.

Ainsi, le titulaire d'un modèle donné en licence pour l'un des trois pays ne pourra poursuivre comme contrefacteur le licencié qui vendrait ou même fabriquerait, dans l'un des autres pays, les produits dont l'aspect est déterminé par le modèle; il ne disposera à son égard que d'une action en inexécution du contrat.

Il se peut que le licencié subisse un préjudice propre du fait d'actes de contrefaçon du modèle. Dans ce cas, il est habilité à réclamer réparation du dommage qu'il a subi, mais il n'aura pas d'action indépendante; il devra agir conjointement avec le titulaire. En effet, seul le titulaire du droit peut juger s'il est indiqué de poursuivre ou non: il est seul maître de l'action.

Art. 14.

Cet article traite de la contrefaçon.

Etant donné que le droit exclusif naît du premier dépôt (dépôt attributif de droit), il va de soi qu'aucune action en justice basée sur un modèle ne peut être intentée tant que ce modèle n'est pas déposé et, par conséquent, n'est pas enregistré. Dans l'interprétation de l'étendue du droit, il doit être tenu compte de ce qui a été observé concernant les différences secondaires, dans le commentaire de l'article 4, sous 1), a).

L'action ne pourra donc pas porter sur ce qui s'est passé avant le dépôt, puisque le droit était inexistant avant l'accomplissement de cette formalité.

Une énumération complète des actes constitutifs de contrefaçon est donnée sous 1). Pour qu'il y ait contrefaçon, ces actes doivent avoir été effectués dans un but industriel ou commercial. Ceci permet donc la reproduction dans un but éducatif ou documentaire. Les mots « but industriel ou commercial » devraient être interprétés largement afin de donner une appréciation exacte des faits qui constituent une atteinte réelle et injustifiée au droit exclusif.

En général, une action en contrefaçon comprend deux éléments:

a) l'action qui tend à obtenir la cessation de la contrefaçon pour l'avenir;

et

b) l'action qui tend à obtenir des dommages et intérêts pour le préjudice subi dans le passé.

bij het bestaan van een overgang of een licentie is vastgesteld zullen evenzeer kunnen worden overlegd als onderhandse overeenkomsten of notariële akten.

Daar het uitsluitend recht op een model zich volgens dit ontwerp over het gehele Beneluxgebied uitstrekt, moet een overdracht of andere overgang, die niet voor dat gehele gebied geldt, worden nietig verklaard.

Dezelfde regel is voor de licentie niet aanvaard, aangezien de praktijk van het bedrijfsleven ertoe kan leiden, dat de houder van een modelrecht het recht tot vervaardiging en verkoop van de voortbrengselen waarin het model belichaamd is aan verschillende personen voor verschillende gebieden verleent. Het zou te ver gaan iedere overeenkomst van die strekking nietig te willen verklaren. Artikel 13 laat dus verlening van een licentie met willekeurige beperkingen toe, maar bepaalt dat een beperking, die niet is gericht op de duur van de licentie, voor de toepassing van de eenvormige wet als niet bestaande wordt beschouwd.

Dit laatste sluit echter geenszins uit, dat de modelhouder tegen zijn licentiehouder een vordering volgens het gemeene recht kan instellen wegens schending van de licentieovereenkomst, wanneer laatstgenoemde een dergelijke beperking overtreedt.

De houder van een recht op een voor één der drie landen in licentie gegeven model kan de licentiehouder, die in één der andere landen voortbrengselen waarvan het uiterlijk wordt bepaald door het model, verkoopt of zelfs vervaardigt, dus niet vervolgen wegens inbreuk. Hij kan tegen hem slechts een vordering instellen wegens niet nakoming van de overeenkomst.

Het kan voorkomen dat de licentiehouder schade lijdt wegens inbreuk op het model. In dat geval kan hij vergoeding eisen van de geleden schade, maar heeft hij geen zelfstandige vordering; hij zal tezamen met de houder van het model de vordering moeten instellen. Alleen de houder kan namelijk beslissen of al dan niet een vordering zal worden ingesteld en hij alleen kan hierbij als eiser optreden.

Art. 14.

Dit artikel handelt over de inbreuk.

Aangezien het uitsluitend recht door het eerste depot ontstaat (rechtschepend depot), spreekt het vanzelf dat een rechtsvordering inzake een model niet kan worden ingesteld zolang dit model niet gedeponeerd en dus ook niet ingeschreven is. Bij het uitleggen van de omvang van het recht dient rekening gehouden te worden met hetgeen is opgemerkt betreffende de ondergeschikte verschillen in de toelichting op artikel 4, onder 1), a).

De vordering kan dus geen betrekking hebben op hetgeen zich vóór het depot heeft afgespeeld, aangezien het recht niet bestond zolang deze formaliteit niet was vervuld.

Onder 1) wordt een uitputtende opsomming van de inbreukmakende handelingen gegeven. Wil er sprake zijn van inbreuk dan moeten deze handelingen verricht zijn met een industrieel of commercieel oogmerk. Reproductie met een opvoedend of documentair oogmerk is dus toegestaan. De woorden « industrieel of commercieel oogmerk » moeten ruim worden uitgelegd, opdat een juiste beoordeling kan worden gegeven van de feiten die een wezenlijke en ongerechtvaardigde aantasting van het uitsluitend recht vormen.

Een geding wegens inbreuk is in het algemeen tweeledig, te weten:

a) de vordering tot het staken van de inbreukmakende handelingen voor de toekomst;

en

b) de vordering tot schadevergoeding wegens in het verleden geleden schade.

L'article 14 établit une distinction relative aux actes auxquels les deux actions se réfèrent : l'interdiction des actes de contrefaçon peut être prononcée dès que le droit exclusif est né, donc à partir du dépôt; mais l'action en dommages-intérêts ne pourra pas porter sur les actes de contrefaçon qui ont eu lieu avant la publication.

Ce système a été inspiré par le souci de ne pas permettre l'octroi de dommages-intérêts si l'imitateur du produit n'a pas été en mesure, par la voie normale, de se rendre compte de l'existence d'un droit exclusif.

Si cependant l'imitateur a agi en connaissance du dépôt même avant le moment de la publication, il n'a pas été de bonne foi et, dans ce cas, les dommages-intérêts pourront aussi être accordés pour la période comprise entre la date où cette connaissance a commencé et la publication.

Les actes cités sous 1) ne seront pas considérés comme portant atteinte au droit s'ils ont été accomplis par les revendeurs successifs des produits mis dans le commerce sur le territoire Benelux par le titulaire du droit, le licencié ou le titulaire du droit de possession personnelle.

Les actes visés sous 1) ne pourront être poursuivis qu'en vertu de la présente loi. Comme le point 6 des considérations générales l'a déjà indiqué, il n'est pas possible pour des faits qui constitueraient simplement des actes de contrefaçon, d'intenter une action sur base des dispositions en matière de répression de la concurrence déloyale, pas même si la conséquence en était l'exclusion de toute protection parce que le modèle n'est pas ou n'est plus protégé en vertu de la présente loi. La situation serait différente si la contrefaçon était accompagnée d'actes contraires aux usages honnêtes du commerce, par exemple du dénigrement des produits d'un concurrent.

Art. 15.

La nullité d'un dépôt et, partant d'un droit exclusif à un modèle, peut être invoquée par tout intéressé ainsi que par le ministère public.

Une action en annulation peut être basée sur le fait que le modèle ne satisfait pas aux conditions prévues aux articles 1^{er}, 2 ou 4.

Si le ministère public requiert la nullité d'un modèle, seuls les tribunaux de Bruxelles, La Haye et Luxembourg sont compétents; il s'agit ici de cas qui, en partie, ne concernent pas le domaine privé; cette compétence doit sauvegarder l'unité de jurisprudence en la matière.

Art. 16.

Toutes les actions basées sur la présente loi sont de la compétence des tribunaux civils, à l'exclusion des tribunaux correctionnels ou de commerce.

Dans le cas de contrefaçon d'un modèle sans caractère artistique marqué, il serait excessif de prévoir une sanction pénale. Mais les sanctions pénales des lois relatives au droit d'auteur dans les pays du Benelux restent d'application lorsque des modèles ayant un caractère artistique marqué sont contrefaits.

Le premier alinéa de l'article 2 de la loi uniforme exclut de la protection prévue par celle-ci ce qui est indispensable à l'obtention d'un effet technique. Il convient que le tribunal civil soit seul compétent pour juger de l'existence d'un tel effet. Le fait que le droit d'auteur et le droit découlant

In artikel 14 wordt onderscheid gemaakt tussen de handelingen waarop de beide vorderingen betrekking kunnen hebben: het verbod tot het verrichten van inbreukmakende handelingen kan worden opgelegd zodra het uitsluitend recht is ontstaan, dus vanaf de datum van het depot; de vordering tot schadevergoeding kan echter geen betrekking hebben op inbreukmakende handelingen die voor de publicatie hebben plaatsgevonden.

Dit systeem werd ingegeven door het streven te voorkomen, dat schadevergoeding wordt toegekend indien de inbreukmaker normaliter niet in staat is geweest zich op de hoogte te stellen van het bestaan van een uitsluitend recht.

Indien de inbreukmaker echter met wetenschap van het depot heeft gehandeld, zelfs voor dit gepubliceerd werd, is hij niet te goeder trouw geweest en in dat geval kan ook schadevergoeding worden toegekend voor de periode tussen de datum, waarop hij deze wetenschap verwierf en de datum van publicatie.

De onder 1) bedoelde handelingen kunnen niet als aantasting van het recht worden beschouwd indien zij zijn verricht door de successievelijke wederverkopers van voortbrengselen die binnen het Beneluxgebied in de handel zijn gebracht door de houder van het recht, de licentiehouder of de houder van het recht van voorgebruik.

De onder 1) genoemde handelingen kunnen slechts uit hoofde van deze wet worden vervolgd. Zoals opgemerkt onder punt 6 van de algemene beschouwingen, is het niet mogelijk voor feiten, die slechts inbreukmakende handelingen vormen, een vordering in te stellen op grond van de bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging, zelfs niet indien dit uitsluiting van elke bescherming tot gevolg zou hebben omdat het model niet of niet meer beschermd is krachtens de bepalingen van deze wet. Het zou een ander geval zijn indien de inbreuk vergezeld zou gaan van andere behandelingen die in strijd zijn met goed koopmansgebruik, bij voorbeeld afbreukmakende kritiek op de voortbrengselen van een concurrent.

Art. 15.

Nietigheid van een depot en, bij gevolg, van een uitsluitend recht op een model kan worden ingeroepen door iedere belanghebbende en door het openbare ministerie.

Een vordering tot nietigverklaring kan berusten op het feit, dat het model niet voldoet aan de in artikelen 1, 2 of 4 gestelde voorwaarden.

Indien het openbare ministerie de nietigverklaring van een model eist, zijn uitsluitend de rechter te Brussel, 's-Gravenhage en Luxemburg bevoegd; het gaat hier om gevallen die ten dele buiten de sfeer van het privébelang vallen; voorts dient deze bevoegdheid de eenheid in jurisprudentie terzake te waarborgen.

Art. 16.

Alle gedingen uit hoofde van deze wet vallen onder de burgerlijke rechter, met uitsluiting van de correctionele rechtbanken en de rechtbanken van koophandel.

In geval van namaak van een model zonder duidelijk kunstzinnig karakter zou het voorzien van een strafsancie overdreven zijn. De strafrechtelijke sancties, voorzien in de auteurswetten van de Beneluxlanden, blijven evenwel toepasselijk in geval modellen met een duidelijk kunstzinnig karakter worden nagemaakt.

Het eerste lid van artikel 2 van de eenvormige wet sluit van de bescherming uit hoofde van de wet uit datgene wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect. Het is wenselijk, dat slechts de burgerlijke rechter bevoegd is te oordelen over de aanwezigheid van een zo-

de la présente loi peuvent se cumuler démontre en outre que seul le tribunal civil peut se prononcer quant aux deux droits.

Si le tribunal décide qu'un droit de modèle est nul, il ordonne d'office la radiation de l'enregistrement. De ce fait, le jugement vaut « erga omnes » puisque, sans enregistrement, le droit de modèle est inexistant.

Art. 17.

Il convient de limiter le monopole du titulaire du droit de modèle à l'égard de ceux qui ont eux-mêmes, à l'intérieur du territoire Benelux avant la date du dépôt ou de la priorité unioniste, fabriqué des produits dans lesquels est incorporé le modèle faisant l'objet du droit exclusif, sans que cette fabrication en ait provoqué la notoriété au sens de l'article 4. La loi assimile au fabricant celui qui a accompli les préparatifs nécessaires à une fabrication effective et sérieuse, par exemple en réalisant un prototype du modèle et en s'approvisionnant en matières nécessaires à la fabrication. Sont également à considérer comme des modèles pour lesquels un droit de possession personnelle a été obtenu, les objets qui ne présentent que des différences secondaires avec le modèle déposé.

Il eût été possible à ces personnes d'obtenir elles-mêmes un droit exclusif, si elles avaient effectué le dépôt en temps opportun. Le fait qu'elles l'ont omis n'est pas une raison suffisante pour les empêcher de continuer à faire ce qu'elles faisaient déjà avant le dépôt.

Le titulaire d'un droit de possession personnelle ne peut pas lui-même intenter une action en contrefaçon ni donner une licence, mais il est protégé contre une action en contrefaçon de la part du titulaire du droit exclusif.

Le droit de possession personnelle autorise son titulaire à accomplir les actes énumérés à l'article 14, sous 1), à l'exclusion cependant de l'importation des produits. La base juridique de cette exclusion est la même que celle qui a conduit à la reconnaissance du droit de possession personnelle, à savoir la protection des industries situées sur le territoire de Benelux.

Le droit de possession personnelle ne s'obtient que si l'on était de bonne foi en accomplissant les actes sur lesquels il est basé, c'est-à-dire que l'on n'a pas illicitement imité ce qui était déjà créé ou fabriqué auparavant par le titulaire du modèle, ou par celui dont il est ayant droit.

L'article satisfait aux exigences de l'équité en accordant également le droit de possession personnelle à celui qui a acquis l'entreprise du titulaire de ce droit. Cet objectif serait dépassé si le transfert du droit de possession personnelle sans l'entreprise était autorisé, ce qui reviendrait en fait à admettre la possibilité d'accorder des licences sans que l'on soit titulaire du droit exclusif. Afin de prévenir cette éventualité, il est stipulé au dernier alinéa que le droit ne peut être transmis qu'avec l'entreprise dans laquelle a eu lieu la fabrication qui lui a donné naissance.

Art. 18.

Cet article rend possible la renonciation à la protection en demandant la radiation de l'enregistrement. S'il s'agit de l'enregistrement d'un dépôt multiple (par exemple une série de mouchoirs, une collection de papier peint), la radia-

danig effect. Bovendien volgt uit het feit dat het auteursrecht en het recht op grond van de onderhavige wet gezamenlijk kunnen bestaan, dat slechts de burgerlijke rechter een uitspraak kan doen over deze twee rechten.

Indien de rechter beslist dat een modelrecht nietig is, beveelt hij ambtshalve doorhaling van de inschrijving. Dit vonnis geldt « erga omnes » aangezien zonder inschrijving het modelrecht niet bestaat.

Art. 17.

Het monopolie van de houder van het modelrecht dient te worden beperkt ten aanzien van hen die zelf vóór de datum van het depot of de datum van het recht van voorrang binnen het Beneluxgebied voortbrengselen hebben vervaardigd waarin het model, waarvoor een uitsluitend recht verworven werd, belichaamd is, zonder dat zulks bekendheid van het model in de zin van artikel 4 tot gevolg heeft gehad. De wet verstaat tevens onder fabrikant degene die de nodige voorbereidingen heeft getroffen voor de daadwerkelijke en wezenlijke vervaardiging, bij voorbeeld door het vervaardigen van een standaardmodel en door het aanschaffen van de voor de vervaardiging benodigde grondstoffen. Voorts worden beschouwd als modellen waarvoor een recht van voorgebruik werd verworven voorwerpen die slechts geringe verschillen vertonen met het gedeponeerde model.

Bedoelde personen zouden zelf een uitsluitend recht verkregen kunnen hebben indien zij tijdig het depot verricht hadden. Het feit dat zij dit verzuimd hebben vormt geen voldoende reden om hen te beletten voort te gaan met wat zij reeds deden vóór het depot.

De houder van een recht van voorgebruik kan niet zelf een vordering wegens inbreuk instellen of een licentie verstrekken, doch hij wordt gevrijwaard tegen een vordering wegens inbreuk.

Het recht van voorgebruik verleent aan de houder de bevoegdheid tot het verrichten van alle in artikel 14, onder 1) genoemde handelingen, echter met uitsluiting van de invoer van de betreffende voortbrengselen. De juridische grondslag van deze uitsluiting is dezelfde als die welke heeft geleid tot erkenning van het recht van voorgebruik, te weten de bescherming van de binnen het Beneluxgebied gelegen industrieën.

Het recht van voorgebruik kan slechts worden verkregen indien de handelingen waaraan dit recht zijn ontstaan ontleent te goeder trouw zijn verricht, dat wil zeggen indien niet op ongeoorloofde wijze is nagemaakt naar hetgeen reeds eerder door de houder van het modelrecht of door degene, van wie hij dit recht heeft verkregen, werd ontworpen of vervaardigd.

In dit artikel wordt tegemoet gekomen aan het rechtvaardigheidsgevoel, omdat het recht van voorgebruik eveneens wordt toegekend aan degene die het bedrijf van de houder van dat recht heeft verkregen. Dit doel zou zijn voorbij gestreefd indien de overdracht van het recht van voorgebruik zonder het bedrijf geoorloofd was, hetgeen in feite zou neerkomen op de mogelijkheid licenties te verlenen zonder houder te zijn van het uitsluitend recht. Teneinde dit te voorkomen is in het laatste lid bepaald, dat een recht slechts kan overgaan tezamen met het bedrijf waarin de vervaardiging heeft plaatsgevonden die tot het ontstaan van dit recht heeft geleid.

Art. 18.

Dit artikel biedt de mogelijkheid afstand te doen van de bescherming door middel van een verzoek tot doorhaling van de inschrijving. Indien het de inschrijving van een meervoudig depot betreft (bij voorbeeld een serie zakdoe-

tion peut être partielle et ne doit pas porter sur tous les modèles.

La possibilité de radiation est limitée en faveur des tiers qui prétendent avoir des titres à ce droit, pour autant cependant que l'existence de ce titre soit constatée au registre. Ces titres peuvent être de nature contractuelle, par exemple un droit de nantissement, ou résulter d'une action en justice, par exemple une action en revendication en cas d'usurpation du modèle.

Art. 19.

L'annulation, la radiation ou la renonciation devra toujours porter sur l'ensemble d'un modèle déterminé. Une annulation, radiation ou renonciation partielle n'est pas possible, parce qu'elle entraînerait une modification du modèle. Si, par exemple, on radie dans l'enregistrement du modèle d'une lampe la décoration qui y a été apportée, l'aspect extérieur du modèle change du tout au tout. Un modèle différent de celui qui a été déposé ne peut être protégé que par un nouveau dépôt.

Il convient de remarquer que le terme « renonciation » se rapporte aux dépôts internationaux; il est équivalent à la radiation volontaire du dépôt Benelux.

Art. 20.

La tâche de tenir à jour le registre des modèles et d'assurer la publicité de son contenu est confiée au Bureau Benelux par cette disposition.

On entend par tâche, dont le Bureau Benelux est chargé en vertu des articles précédents, notamment l'obligation d'enregistrer, à la requête des intéressés, l'existence de prétendus droits de tiers visés à l'article 18.

Il convient de noter que les modifications visées sous 1, a), ne concernent pas le modèle lui-même.

S'il faut modifier un enregistrement sur base d'une décision judiciaire, le Bureau Benelux ne procédera pas à la modification tant que la décision ne sera pas coulée en force de chose jugée.

CHAPITRE II.

Des dessins ou modèles ayant un caractère artistique marqué (articles 21 à 24).

Art. 21.

Les deux premiers alinéas de l'article 21 consacrent le principe de la possibilité de cumul de la protection en vertu de la législation sur le droit d'auteur et en vertu de la loi uniforme.

Pour que le cumul soit admis, il va de soi que les conditions d'application des deux lois doivent être réunies. Ainsi qu'il est exposé dans les considérations générales, il faut, pour que le droit d'auteur puisse s'appliquer à un modèle, que celui-ci ait un caractère artistique marqué.

Pour juger de son caractère artistique, il faut envisager le modèle dans son ensemble. Ainsi, lorsqu'une œuvre d'art bénéficiant encore du droit d'auteur est incorporée dans un modèle — soit dans sa forme originale, soit dans sa

ken, een collectie behangselpapier), is gedeeltelijke doorhaling mogelijk en behoeft deze dus niet voor alle modellen te gelden.

De mogelijkheid tot doorhaling is beperkt, zulks met het oog op derden die beweren op het recht aanspraak te kunnen maken, een en ander uiteraard voor zover zulks uit het register blijkt. Deze aanspraak kan voortvloeien uit een overeenkomst, bij voorbeeld een pandrecht, of voortvloeien uit een rechtsovereenkomst, bij voorbeeld een vordering tot oplegging in geval van ontvreemding van het model.

Art. 19.

De nietigverklaring, doorhaling of afstand moet steeds betrekking hebben op een bepaald model in zijn geheel. Gedeeltelijke nietigverklaring, doorhaling of afstand is niet mogelijk, aangezien dit een wijziging van het model tot gevolg zou hebben. Indien bijvoorbeeld uit de inschrijving van het model van een lamp de daarop aangebrachte decoratie geschrapt zou worden, zou het uiterlijk van het model daardoor volkomen wijzigen. Bescherming van een ander model dan het gedeponeerde kan slechts worden verkregen door middel van een nieuw depot.

Opgemerkt moet worden, dat de term « afstand » betrekking heeft op internationale depots en dezelfde betekenis heeft als vrijwillige doorhaling bij Benelux-depots.

Art. 20.

Op grond van dit artikel wordt het Benelux-Bureau belast met de taak het modellenregister bij te houden en zorg te dragen voor publikatie van de inhoud daarvan.

Onder de taak, waarmede het Benelux-Bureau krachtens de voorgaande artikelen wordt belast, wordt mede verstaan de verplichting tot inschrijving, op verzoek van belanghebbende, van de beweerde rechten van derden als bedoeld in artikel 18.

Opgemerkt moet worden, dat de onder 1, a) bedoelde wijzigingen geen betrekking hebben op het model zelf.

Indien een wijziging moet worden ingeschreven op grond van een rechterlijke beslissing, gaat het Benelux-Bureau hiertoe eerst over nadat deze beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

HOOFDSTUK II.

Tekeningen of modellen met een duidelijk kunstzinnig karakter (artikelen 21-24).

Art. 21.

De eerste twee leden van artikel 21 handelen over de mogelijkheid van dubbele bescherming krachtens de auteurswet en krachtens de eenvormige wet.

Opdat deze dubbele bescherming zal kunnen plaatsvinden moet uiteraard aan de in deze beide wetten gestelde voorwaarden zijn voldaan. Zoals in de algemene beschouwingen uiteengezet, dient het model, om voor bescherming krachtens de auteurswet in aanmerking te komen, een duidelijk kunstzinnig karakter te vertonen.

Bij de beoordeling van het kunstzinnig karakter van een model dient men dit in zijn geheel te beschouwen. Aldus zal, wanneer in een model een kunstwerk is verwerkt — hetzij in zijn oorspronkelijke vorm, hetzij in een niet

forme non originale, par exemple comme reproduction photographique — ce modèle ne satisfait pas automatiquement aux exigences de l'article 21, alinéa 1. En effet, cet article présuppose un caractère artistique marqué du modèle.

Ainsi, d'autre part, lorsqu'une œuvre d'art ne bénéficie plus du droit d'auteur mais dont le caractère artistique marqué n'est pas douteux, est incorporée dans un modèle, celui-ci ne peut être considéré comme présentant un caractère artistique marqué que si l'incorporation spéciale de l'œuvre d'art dans le modèle présente ce caractère; il est évident que, dans ce cas, la valeur artistique propre à l'œuvre d'art n'entre désormais plus en ligne de compte.

Si ce caractère artistique marqué du modèle fait défaut, le droit d'auteur relatif à l'œuvre d'art incorporée ne peut être invoqué pour interdire l'imitation du modèle.

La poursuite d'un imitateur ne sera possible que si le modèle est déposé. Ceci n'empêche pas que le droit d'auteur subsiste pour l'œuvre d'art incorporée, abstraction faite de son incorporation dans le modèle.

Le troisième alinéa tend à concilier les exigences de la sécurité du public et la possibilité de cumul des deux protections. Il est souhaitable en effet que le registre donne un aperçu le plus complet possible des modèles protégés.

A cet effet, cet alinéa prévoit l'obligation, pour l'auteur qui aurait jugé utile de se protéger également par un dépôt de modèle, d'effectuer une déclaration spéciale, en principe avant que le droit de modèle ne prenne fin. Afin de garantir la sécurité du public, il a semblé indispensable de sanctionner assez sévèrement l'absence d'une telle déclaration; le droit d'auteur non déclaré prend fin en même temps que le droit de modèle avec lequel il fut cumulé. Il est entendu que lorsqu'il n'y a pas eu de dépôt, le droit d'auteur n'est pas mis en cause.

Le principe de la déchéance du droit d'auteur qui a été cumulé avec un droit de modèle et n'a pas été déclaré, ne peut cependant pas être absolu. Il se peut qu'une œuvre d'art ait été appliquée par un tiers sur un objet d'utilité sans le consentement de l'auteur, et que ce tiers ait fait le dépôt. Il serait injuste de spolier le créateur de son droit d'auteur pour cette application déterminée, lorsque le tiers laisse tomber le modèle dans le domaine public. C'est pourquoi, le troisième alinéa prévoit que l'extinction n'a lieu que dans la mesure où les deux droits appartiennent au même titulaire.

Art. 22.

Dans le cas qui vient d'être cité au dernier alinéa du commentaire de l'article 21, le registre ne donnera pas de renseignements complets concernant ce qui est protégé.

Afin de limiter ces cas au strict minimum, l'article 22 établit certaines présomptions afin que les deux droits restent entre les mêmes mains et que l'obligation de la déclaration ait plein effet.

Le créateur d'une œuvre protégée par le droit d'auteur qui concède à un fabricant le droit d'incorporer son œuvre dans un produit d'utilité et de déposer l'aspect de ce produit comme modèle, cède en même temps, en vertu d'une présomption juris et de jure, son droit d'auteur pour cette application bien déterminée de son œuvre. Il est à noter que le premier alinéa couvre aussi bien le cas de l'artiste qui autorise le dépôt de l'Atomium (œuvre d'art qu'il a créée) comme presse-papiers (modèle), que le cas d'un

oorspronkelijke vorm, bijvoorbeeld als fotografische reproductie — dat nog auteursrechtelijke bescherming geniet, het model niet vanzelf aan het vereiste van artikel 21, lid 1, voldoen. Dat artikel stelt immers de eis van de aanwezigheid van een duidelijk kunstzinnig karakter van het model.

Eveneens zal wanneer anderzijds een kunstwerk dat geen bescherming meer geniet van het auteursrecht maar waarvan het duidelijk kunstzinnig karakter onbetwistbaar is, in een model verwerkt is, dit model slechts dan als een model met een duidelijk kunstzinnig karakter aangemerkt worden, als de speciale verwerking van het kunstwerk in het model dit karakter vertoont; het is duidelijk dat in dit geval de artistieke waarde van het kunstwerk zelf dan geen rol meer speelt.

Indien het model dit duidelijk kunstzinnig karakter mist, kan het auteursrecht voor het daarin verwerkte kunstwerk niet ingeroepen worden om de namaak van het model te verbieden.

Deze namaak kan slechts worden vervolgd indien het model is gedeponeerd. Dit neemt niet weg dat de auteurswet van kracht blijft voor het gebruikte kunstwerk als zodanig, los gedacht van de verwerking daarvan in het model.

De strekking van het derde lid is de eisen inzake de rechtszekerheid van het publiek en de mogelijkheid tot dubbele bescherming met elkaar in overeenstemming te brengen. Het is immers gewenst dat het register een zo volledig mogelijk overzicht geeft van de beschermde modellen.

Met het oog hierop voorziet dit lid de verplichting, voor de auteur die het nuttig geoordeeld zou hebben zich eveneens door middel van een modellen-depot te beschermen, tot het afleggen van een speciale verklaring, in principe voordat het modelrecht vervalt. Met het oog op de rechtszekerheid van het publiek leek het noodzakelijk vrij strenge gevolgen te verbinden aan het niet-afleggen van deze verklaring; een niet aangemeld auteursrecht vervalt gelijktijdig met het modelrecht waarmee het werd gecumuleerd. Wanneer geen depot heeft plaatsgevonden blijft het auteursrecht uiteraard gehandhaafd.

Het auteursrecht, dat gecumuleerd werd met het modelrecht doch dat niet werd aangemeld, vervalt echter niet in alle gevallen. Het kan voorkomen, dat een kunstwerk zonder toestemming van de ontwerper daarvan in een gebruiksvoorwerp is verwerkt door een derde, die dit voorwerp vervolgens heeft gedeponeerd. Het zou onrechtvaardig zijn dat de ontwerper voor deze bepaalde verwerking van zijn auteursrecht zou worden beroofd wanneer deze derde het model in het openbaar domein heeft laten vallen. Daarom wordt in het derde lid bepaald dat het auteursrecht slechts vervalt indien de twee rechten in handen van dezelfde houder zijn.

Art. 22.

In het geval dat werd aangehaald in het laatste lid van de toelichting op artikel 21, bevatte het register geen volledige gegevens inzake hetgeen beschermd is.

Teneinde deze gevallen tot een minimum te beperken worden in artikel 22 enkele vermoedens vastgelegd, opdat de beide rechten in dezelfde handen blijven en de verplichting tot aanmelding volledig zal kunnen werken.

De ontwerper van een door de auteurswet beschermd kunstwerk, die aan een fabrikant het recht verleent zijn werk in een gebruiksvoorwerp te verwerken en het uiterlijk daarvan als model te deponeren, doet krachtens een vermoeden juris et de jure gelijktijdig afstand van zijn auteursrecht voor deze bepaalde verwerking van zijn kunstwerk. Hierbij moet worden opgemerkt, dat het eerste lid zowel betrekking heeft op de kunstenaar, die toestemming geeft tot het depot van het Atomium (door hem ontworpen

artiste peintre qui autorise le dépôt d'une bonbonnière munie d'une de ses compositions graphiques.

Le deuxième alinéa établit une présomption juris tantum que celui qui a déposé un modèle ayant un caractère artistique marqué, l'a créé lui-même et possède par conséquent, le droit d'auteur y afférent.

L'ensemble de ces deux alinéas couvre presque tous les cas : ou bien le déposant a acheté le droit de déposer et alors il a acheté en même temps le droit d'auteur (premier alinéa); ou bien il n'a pas acheté ces droits et alors il est censé, jusqu'à preuve du contraire, être lui-même le créateur. La preuve contraire ne pourra être établie que par le véritable créateur ou son ayant droit. Il est à noter qu'il ne peut s'agir ici que d'un modèle volé. En effet, s'il y a eu contrat, le véritable créateur ne peut pas revendiquer son droit d'auteur en vertu de la présomption de l'alinéa premier.

Le troisième alinéa tend simplement à éviter que par le moyen d'une cession les deux droits ne soient dissociés, ce qui mettrait de nouveau en péril le principe de la publicité des modèles protégés par le droit d'auteur.

Art. 23.

Dans le même but d'éviter la dissociation des deux droits, l'alinéa 23 adopte, quant au droit d'auteur sur les œuvres d'art créées par un employé, le même régime que celui adopté par l'article 6 pour le droit de modèle relatif à ces créations.

Art. 24.

En principe, la déclaration devra être effectuée avant que le droit de modèle ne prenne fin.

Cependant, il n'est pas possible de prévoir avec certitude, dans une action en nullité, si et à quel moment la nullité sera prononcée. C'est pourquoi le projet accorde au titulaire du modèle annulé un délai spécial pour effectuer la déclaration. Dans l'intérêt des tiers, ce délai a une durée très courte, afin de limiter l'insécurité de droit au strict minimum.

Le même souci de sécurité des tiers a présidé à l'exigence de l'enregistrement et de la publication des déclarations.

CHAPITRE III.

Dispositions transitoires (articles 25 à 27).

Art. 25.

Cet article pose le principe du maintien des droits de modèles, acquis dans l'un des pays de Benelux avant l'entrée en vigueur de la loi uniforme.

Ainsi qu'il a été signalé au début du présent exposé des motifs, il existe en Belgique une loi spéciale portant protection des dessins et modèles industriels. Une disposition légale de cette nature fait défaut aux Pays-Bas et au Luxembourg, bien qu'une partie des modèles y jouisse d'une protection en vertu de la loi sur le droit d'auteur, et que dans certaines conditions, il y ait une protection sur base des dispositions légales permettant de réprimer la concurrence déloyale.

kunstwerk) als presse-papier (model), als op een kunst-schilder, die toestemming verleent tot het depot van een bonbonnière waarop een afbeelding voorkomt van een van zijn schilderijen.

Het tweede lid schept een vermoeden juris tantum, dat degene die een model met een duidelijk kunstzinnig karakter heeft gedeponeerd, dit model zelf heeft ontworpen en derhalve de houder is van het desbetreffende auteursrecht.

Deze beide leden dekken nagenoeg alle gevallen : ofwel de deposant heeft het recht om te deponeren en derhalve gelijktijdig het auteursrecht gekocht (eerste lid); ofwel hij heeft deze rechten niet gekocht en wordt derhalve, tot bewijs van het tegendeel, beschouwd zelf de ontwerper te zijn. Dit bewijs van het tegendeel kan slechts geleverd worden door de werkelijke ontwerper of zijn rechtverkrijgende. Het gaat hierbij uiteraard alleen om een ontvreemd model. Is er namelijk een overeenkomst geweest, dan kan de werkelijke ontwerper zich niet op zijn auteursrecht beroepen krachtens het vermoeden van het eerste lid.

De bedoeling van het derde lid is te voorkomen, dat tengevolge van een overdracht de beide rechten gescheiden worden, hetgeen het beginsel van de publiciteit van door de auteurswet beschermde modellen opnieuw in gevaar zou brengen.

Art. 23.

Eveneens met het doel te voorkomen dat beide rechten worden gescheiden, wordt in artikel 23 met betrekking tot het auteursrecht van door een werknemer ontworpen kunstwerken hetzelfde systeem gevolgd als dat van artikel 6 inzake het modelrecht voor deze scheppingen.

Art. 24.

In beginsel dient de verklaring te worden afgelegd voordat het modelrecht vervalt.

Bij een vordering tot nietigverklaring is echter van tevoren niet bekend of en wanneer de nietigheid zal worden uitgesproken. In het ontwerp wordt derhalve aan de houder van het nietig verklaarde model een speciale termijn toegekend voor het afleggen van de verklaring. In het belang van derden is deze termijn zeer kort teneinde de rechtsonzekerheid tot een minimum te beperken.

Hetzelfde streven naar rechtszekerheid voor derden heeft ten grondslag gelegen aan het vereiste van inschrijving en publikatie van de verklaringen.

HOOFDSTUK III.

Overgangsbepalingen (artikelen 25 - 27).

Art. 25.

Dit artikel handelt over de handhaving van de in één der Beneluxlanden vóór het in werking treden van de eenvormige wet verworven modelrechten.

Zoals in het begin van deze toelichting werd vermeld, bestaat in België een bijzondere wet op de bescherming van tekeningen en modellen van nijverheid. In Nederland en Luxemburg bestaan hieromtrent geen wettelijke voorschriften, ofschoon een deel der modellen bescherming geniet uit hoofde van de auteurswet en in bepaalde gevallen bescherming bestaat uit hoofde van de wettelijke bepalingen inzake de bestrijding van de oneerlijke mededinging.

La protection acquise dans un des trois pays de Benelux en vertu de la législation nationale sera maintenue après l'entrée en vigueur de la loi uniforme, sans aucune réduction de durée, mais sans que cette protection ne s'étende aux autres pays de Benelux. Ces dispositions légales restent entièrement applicables à ces modèles. C'est ainsi, par exemple, qu'il sera possible, aux Pays-Bas, d'invoquer, tout comme avant l'entrée en vigueur de la loi uniforme, les dispositions de l'article 1401 du Code civil néerlandais concernant les modèles mis dans le commerce aux Pays-Bas ou ailleurs.

Il convient d'observer ici que la définition des modèles donnée par l'article premier de la présente loi est plus restrictive que celle de l'arrêté royal belge n° 91 du 29 janvier 1935. Pour l'application du droit transitoire, il ne faudra pas tenir compte de la définition de l'article premier de la présente loi, mais bien de celle de la loi ancienne.

Art. 26.

Cet article prescrit que les anciens dépôts belges qui tous ont été effectués sous pli cacheté devront, pour pouvoir continuer à servir comme moyen de preuve, être redéposés au Service belge de la propriété industrielle. Ce dépôt sera, en principe, un dépôt ouvert.

Cette disposition s'imposait afin de mettre fin à l'incertitude résultant de l'existence de plusieurs milliers de dépôts secrets. Si le dépôt confirmatif n'est pas effectué, l'intéressé perdra la possibilité d'invoquer le dépôt secret comme moyen de preuve du fait et de la date de sa création. Il garde cependant toujours son droit de modèle, puisque celui-ci est maintenu sans formalité aucune, et l'article 26 ne touche pas non plus aux moyens de preuve autres que le dépôt sous pli cacheté.

Art. 27.

L'article 27 correspond à peu près textuellement à l'article 33 de la loi uniforme Benelux sur les marques de produits.

Afin de prévoir autant que possible les entraves à la libre circulation intra-Benelux au moyen de modèles protégés, il a été décidé que l'importation de produits dans lesquels un modèle est incorporé, par ou avec le consentement de son titulaire dans l'un des pays, ne peut pas être empêchée dans un autre pays de Benelux par le titulaire du modèle dans cet autre pays, si les deux titulaires sont liés économiquement.

CHAPITRE IV.

Dispositions générales (articles 28 à 30).

Art. 28.

Le « territoire Benelux » est défini par cet article. Il ne comprend pas les territoires d'outre-mer.

Art. 29.

Cet article détermine la compétence des tribunaux, selon des principes qui sont la conséquence de l'unification du territoire des trois pays, en matière de modèles.

De in een der drie Beneluxlanden verkregen bescherming uit hoofde van de nationale wetgeving zal na het in werking treden van de eenvormige wet onverkort blijven bestaan, zonder zich evenwel tot de beide andere Beneluxlanden uit te breiden. Deze wettelijke bepalingen blijven onverminderd van kracht op deze modellen. Zo blijft het bijvoorbeeld mogelijk om, evenals vóór het in werking treden van de eenvormige wet, in Nederland een beroep te doen op artikel 1401 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek inzake in Nederland of elders in de handel gebrachte modellen.

In dit verband dient te worden opgemerkt, dat de in artikel 1 van deze wet gegeven definitie van modellen minder ruim is dan die van het Belgische koninklijk besluit n° 91 van 29 januari 1935. Bij de toepassing van het overgangrecht dient geen rekening te worden gehouden met de definitie gegeven in artikel 1 van deze wet, doch met die gegeven in de oude wet.

Art. 26.

In dit artikel wordt bepaald, dat de oude Belgische depots, die alle onder verzegeld omslag zijn verricht, willen deze als bewijsmiddel kunnen blijven dienen, opnieuw gedeponeerd moeten worden bij de Belgische Dienst voor de industriële eigendom. Dit depot zal in beginsel een open depot zijn.

Deze bepaling was noodzakelijk om aan de rechtsonzekerheid, die voortvloeit uit het bestaan van verscheidene duizenden geheime depots, een einde te maken. Indien het bevestigende depot niet wordt verricht, verliest de belanghebbende de mogelijkheid zich op het geheime depot te beroepen als bewijsmiddel voor het bestaan en de datum van zijn schepping. Hij behoudt evenwel het recht op zijn model, aangezien dit recht zonder formaliteiten gehandhaafd blijft en artikel 26 ieder ander bewijsmiddel dan het geheime depot onaangetast laat.

Art. 27.

Artikel 27 is nagenoeg letterlijk hetzelfde als artikel 33 van de eenvormige Beneluxwet op de warenmerken.

Teneinde een verhindering van het vrije Benelux-verkeer door middel van modelrechten zoveel mogelijk tegen te gaan, is bepaald dat de invoer van voortbrengselen, waarin door of met de toestemming van de houder van het recht in het ene land een model is belichaamd, in een ander Beneluxland niet kan worden belet door de houder van het recht in het andere land, indien deze houders economisch verbonden zijn.

HOOFDSTUK IV.

Algemene bepalingen (artikelen 28 tot 30).

Art. 28.

Het « Beneluxgebied » wordt door dit artikel omschreven. Het omvat niet de overzeese gebiedsdelen.

Art. 29.

Dit artikel bepaalt de bevoegdheid van de rechter volgens beginselen die uit de eenwording van het rechtsgebied der drie landen inzake modellen voortvloeien.

Ces principes s'appliquent, en ce qui regarde la compétence « *ratione loci* », à défaut d'attribution contractuelle de compétence. Une telle attribution est reconnue à condition d'avoir été convenue de manière expresse. Il faut en effet que l'attention des parties se soit portée spécialement sur cette clause.

A défaut d'un tel accord, la compétence « *ratione loci* » sera déterminée d'après les critères déjà prévus par la Convention de Bruxelles du 28 mars 1925 entre la Belgique et les Pays-Bas, à savoir d'après le domicile du défendeur ou le lieu où l'élaboration litigieuse est née, a été ou doit être exécutée.

Il a paru toutefois nécessaire de prévenir une extension trop grande de la compétence du tribunal du lieu où sera établi le Bureau Benelux des Dessins ou Modèles.

Si l'on s'en tenait purement et simplement aux critères de 1925, on pourrait souvent prétendre que le tribunal de ce lieu serait compétent comme étant le tribunal du lieu où est née l'obligation litigieuse issue de l'enregistrement contesté. Or, l'on ne voit pas la nécessité d'accorder cette préférence à un tribunal d'un seul des pays contractants.

Lorsque la cause se ramène au conflit entre deux enregistrements, il semble équitable de rendre compétent le juge du lieu où est établi le demandeur dans tous les cas où le défendeur n'a pas de domicile sur le territoire Benelux.

Si aucune des deux parties n'est établie sur ce territoire, le demandeur doit être libre d'assigner à Bruxelles, à La Haye ou à Luxembourg selon ses préférences.

Les deux derniers alinéas de l'article 29, sous 1), visent à atteindre ce résultat.

L'article 29, sous 2) oblige le juge à examiner d'office et à constater expressément sa compétence « *ratione loci* » avant de prononcer une décision.

Les dispositions sous 3) et 4) sont reprises du Traité entre la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg sur la compétence judiciaire, sur la faillite, sur l'autorité et l'exécution des décisions judiciaires, des sentences arbitrales et des actes authentiques, signé à Bruxelles, le 24 novembre 1961.

Art. 30.

Cette disposition proclame la prééminence des conventions internationales dont les trois pays de Benelux font ou feront partie, à savoir la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle et l'Arrangement de La Haye concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels.

Afin de ne laisser subsister aucun doute sur la question de savoir si les ressortissants des pays de Benelux, ainsi que les ressortissants des pays ne faisant pas partie de l'Union de Paris, mais qui sont domiciliés ou possèdent un établissement industriel ou commercial effectif et sérieux sur le territoire Benelux, peuvent invoquer à leur profit les dispositions de la Convention de Paris et de l'Arrangement de La Haye cette possibilité leur est expressément donnée par la disposition de l'alinéa 2 de l'article 30.

Les ressortissants des autres pays membres de ces Unions, ainsi que les personnes qui leur sont assimilées, peuvent déjà prétendre au bénéfice de la Convention de Paris et de l'Arrangement de La Haye, en application des dispositions de ces conventions elles-mêmes (articles 2 et 3 de la Convention de Paris; article 3 de l'Arrangement de La Haye).

Deze beginselen zijn wat betreft de territoriale bevoegdheid van toepassing, indien een toekenning van rechtsbevoegdheid bij overeenkomst ontbreekt. Een dergelijke toekenning wordt slechts erkend indien zij uitdrukkelijk is overeengekomen. Het lijkt inderdaad nodig, dat de aandacht van partijen in het bijzonder op deze clausule wordt gevestigd.

Indien een zodanige overeenkomst ontbreekt, zal de territoriale bevoegdheid bepaald worden volgens de reeds in het Verdrag van Brussel van 28 maart 1925 tussen België en Nederland neergelegde regelen, namelijk naar de woonplaats van de gedaagde of naar de plaats, waar de in geding zijnde verbintenis is ontstaan, is nagekomen of moet worden nagekomen.

Het werd echter nodig geacht een te grote uitbreiding van de bevoegdheid van de rechter van de plaats, waar het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen zal worden gevestigd, te voorkomen.

Wanneer men zich enkel en alleen zou houden aan de regelen van 1925, zou men vaak kunnen stellen dat de rechter van die plaats bevoegd is als zijnde de rechter van de plaats waar de in geding zijnde verbintenis, die uit de betwiste inschrijving voortvloeit, is ontstaan. Nu is niet in te zien waarom aan de rechter van één der verdragsluitende landen een dergelijke voorkeur gegeven zou moeten worden.

Wanneer de zaak neerkomt op strijd tussen twee inschrijvingen, lijkt het billijk de rechter van de plaats waar de eiser is gevestigd bevoegd te verklaren in alle gevallen, waarin de gedaagde geen woonplaats heeft binnen het Beneluxgebied.

Wanneer geen van beide partijen binnen het Beneluxgebied is gevestigd, moet de eiser vrij zijn naar de keuze in Brussel, 's-Gravenhage of Luxemburg te dagvaarden.

De laatste twee leden van artikel 29, onder 1) beogen dit resultaat te bereiken.

Artikel 29, onder 2) verplicht de rechter ambshalve zijn territoriale bevoegdheid nauwkeuriger na te gaan en uitdrukkelijk vast te stellen, voordat hij vonnis wijst.

Het bepaalde onder 3) en 4) is overgenomen uit het Verdrag tussen België, Nederland en Luxemburg betreffende de rechterlijke bevoegdheid, betreffende het faillissement en betreffende het gezag en de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen, van scheidsrechterlijke uitspraken en van authentieke akten, getekend te Brussel op 24 november 1961.

Art. 30.

Deze bepaling spreekt uit, dat de internationale verdragen, waarbij de drie Beneluxlanden partij zijn of zullen worden, namelijk het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom en de Overeenkomst van 's-Gravenhage inzake het internationaal depot van tekeningen of modellen van nijverheid, voorrang genieten.

Teneinde geen enkele twijfel te laten bestaan over de vraag of de onderdanen der Beneluxlanden en de onderdanen van de landen die geen partij zijn bij de Unie van Parijs, maar woonplaats hebben of daadwerkelijk en wezenlijk een onderneming van nijverheid of handel bezitten in het Beneluxgebied, de bepalingen van het Verdrag van Parijs en van de Overeenkomst van 's-Gravenhage te hunnen voordele kunnen invoeren, wordt deze mogelijkheid hun uitdrukkelijk door artikel 30 onder 2) toegekend.

De onderdanen van de andere tot deze Verdragen toegestreden landen, alsmede de met hen gelijkgestelde personen, kunnen reeds aanspraak maken op toepassing te hunnen gunste van het Verdrag van Parijs en van de Overeenkomst van 's-Gravenhage krachtens het in deze overeenkomsten zelf bepaalde (artikelen 2 en 3 van het Verdrag van Parijs; artikel 3 van de Overeenkomst van 's-Gravenhage).