

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

4 DECEMBER 1969

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de apparentering
en tot wijziging van artikel 167
van het Kieswetboek.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 1 van dit voorstel herneemt een wetsvoorstel van de heer Verroken en beoogt de afschaffing van de apparentering.

De argumenten die pleiten voor deze afschaffing liggen voor de hand :

1. De kiezer krijgt een stembiljet in handen waarop enkel de kandidaten voorkomen die verkiesbaar zijn in zijn arrondissement. Het is niet redelijk dat de stem door de kiezer uitgebracht wellicht zal toekomen aan een kandidaat van een ander arrondissement, waarvoor de kiezer niet eens kon stemmen.

Wellicht gaat zijn stem aldus naar een kandidaat of zelfs naar een lijst in een ander arrondissement waarvoor hij niet zou gestemd hebben, ware hij in dit ander arrondissement kiezer geweest.

2. Het partijleven is in ons land per arrondissement georganiseerd. Elke partij heeft arrondissementele federaties die de lijsten opstellen en indienen. De kiezers kennen de gekozenen uit andere arrondissementen niet. Als de kiezers raad of hulp nodig hebben, gaan ze naar de zittingen van de gekozenen uit hun arrondissement. Het aantal te kiezen volksvertegenwoordigers is vastgesteld per arrondissement. Waarom de arrondissementen niet beschouwen als gesloten kiescolleges ? Het is de enige logische opvatting.

3. Wanneer het arrondissement als een gesloten kiescollege wordt beschouwd, is het mogelijk de zuivere evenredige vertegenwoordiging zonder meer toe te passen.

4. Door ons voorstel worden alle grillige en potsierlijke resultaten van de apparentering uitgeschakeld.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

4 DÉCEMBRE 1969

PROPOSITION DE LOI

tendant à supprimer l'apparement
et à modifier l'article 167
du Code électoral.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 1 de la présente proposition reprend une proposition de loi de M. Verroken et tend à supprimer l'apparement.

Les arguments qui plaident en faveur de cette suppression sont évidents :

1. L'électeur reçoit un bulletin de vote, sur lequel ne figurent que les noms des candidats éligibles dans son arrondissement. Il n'est pas raisonnable que le vote émis par un électeur sera peut-être attribué à un candidat d'un autre arrondissement, en faveur duquel l'électeur n'était pas même en mesure de voter.

Peut-être son vote profitera-t-il ainsi à un candidat, voire même à une liste d'un autre arrondissement, en faveur desquels il n'aurait pas voté s'il avait été électeur dans cet autre arrondissement.

2. Dans notre pays, les partis sont organisés à l'échelle de l'arrondissement. Chaque parti a des fédérations d'arrondissement, qui établissent et déposent les listes. Les électeurs ne connaissent pas les élus des autres arrondissements. Lorsque les électeurs ont besoin de conseils ou d'aide, ils se rendent aux permanences que tiennent les élus de leur arrondissement. Le nombre de députés est fixé par arrondissement. Pourquoi les arrondissements ne seraient-ils pas considérés comme des entités électorales ? C'est la seule conception logique.

3. Si l'arrondissement est considéré comme une entité électorale, il devient possible d'appliquer la représentation proportionnelle pure et simple.

4. Notre proposition élimine tous les résultats, aussi coûteux que drôles, de l'apparement.

Overigens, de zetels die door provinciale apparentering worden toegewezen, hebben een speciale naam gekregen: ze heten in politieke kringen « wandelende zetels » (sièges baladeurs). Te weten in welk arrondissement en aan welke partij zij zullen ten goede komen is niet te voorzien; het is een echte teerlingworp.

Eén van de normale risico's van de democratie is de afhankelijkheid van de volkswil. Het is niet normaal dat de verkiezing afhankelijk is van een soort van teerlingworp.

Het is anderzijds bevorderlijk voor het parlementaire regime dat de vastheid van het politiek personeel verzekerd wordt in de mate, die in overeenstemming is met de volkswil.

Enkele anomalieën ter verduidelijking.

De uitslagen van de wetgevende verkiezingen bevatten talrijke voorbeelden waaruit overduidelijk blijkt hoe grillig de gevolgen van de apparentering kunnen zijn.

Kamer — arrondissement Nijvel : de C. V. P. en de communisten behaalden in 1958 ieder één gekozenen : de C. V. P. met 39 240 stemmen, de communisten met amper 3 727 stemmen, of niet eens één tiende van het stemmen-aantal van de C. V. P.

In 1961 behaalt de C. V. P. er 2 zetels met 33 437 stemmen.

Kamer — arrondissement Ieper : de liberalen bekomen in 1958 één gekozenen met 13 433 stemmen, terwijl de socialisten met méér stemmen, namelijk 16 041, geen gekozenen hebben.

In 1961 verliezen de liberalen door de apparentering hun gekozenen met 14 471 stemmen.

De B. S. P behaalde in 1968 met 13 507 stemmen geen zetel en de P. V. V. bekomt met 10 003 stemmen een zetel. De B. S. P. verliest een zetel hoewel deze partij tegenover 1965 stemmen had gewonnen (in 1965 11 822 stemmen) en de P. V. V. wint een zetel hoewel deze partij stemmen heeft verloren (in 1965 13 062 stemmen).

Kamer — arrondissement Oudenaarde : de liberalen behalen in 1958 één gekozenen met 14 952 stemmen, terwijl de socialisten met méér stemmen, namelijk 18 829, geen gekozenen hebben.

In 1961 zouden de socialisten met 19 261 stemmen geen gekozenen gehad hebben, indien de C. V. P. 80 stemmen « -minder » had behaald.

In dit laatste geval zouden aan de C. V. P. twee zetels zijn toegewezen. De C. V. P. behaalde 35 376 stemmen.

Kamer — arrondissement Dendermonde : socialisten en C. V. P. hebben in 1958 ieder 2 gekozenen. Nochtans heeft de C. V. P. méér dan het dubbel van het aantal socialistische stemmen : B. S. P. 29 095; C. V. P. 59 497.

De C. V. P. heeft in het arrondissement Dendermonde in 1968 met 38 560 stemmen 1 gekozenen. De P. V. V. en de Volksunie hebben met respectievelijk 14 187 en 16 312 stemmen (dus veel minder dan de helft der stemmen uitgebracht op de C. V. P.) insgelijks een gekozenen.

In Oudenaarde daarentegen behaalde in hetzelfde jaar de C. V. P. 26 112 stemmen en had 2 gekozenen. Op de lijst van de B. S. P. werden 17 253 stemmen uitgebracht en deze partij had geen enkele gekozenen.

D'ailleurs, les sièges attribués par apparentement provincial ont reçu un nom particulier : dans les milieux politiques on les appelle des sièges baladeurs. Il est impossible de savoir à quel arrondissement et à quel parti ils seront attribués. C'est un véritable coup de dés.

Un des risques normaux de la démocratie consiste en l'assujettissement à la volonté du peuple. Il est anormal que l'élection soit le résultat d'une sorte de coup de dés.

Il est, d'autre part, souhaitable pour la promotion du régime parlementaire que la stabilité du personnel politique soit assurée en concordance avec la volonté de la population.

Quelques anomalies à titre d'illustration.

Les résultats des élections législatives fournissent de nombreux exemples qui montrent clairement combien capricieuses peuvent être les suites de l'apparentement.

Chambre — arrondissement de Nivelles : Le P. S. C. et les communistes ont enlevé chacun un siège en 1958 : le P. S. C. avec 39 240 voix, les communistes, avec 3 727 voix à peine, soit moins d'un dixième du nombre des voix obtenues par le P. S. C.

En 1961, le P. S. C. y enlève 2 sièges, avec 33 437 voix.

Chambre — arrondissement d'Ypres : En 1958, les libéraux obtiennent un siège, avec 13 433 voix, alors que les socialistes, avec un plus grand nombre de voix (16 041) n'en enlèvent aucun !

En 1961, les libéraux obtiennent 14 471 voix et perdent leur siège par suite de l'apparentement.

En 1968, le P. S. B. n'a obtenu aucun siège avec 13 507 voix, alors qu'avec 10 003 voix le P. L. P. a eu un élu. Le P. S. B. a perdu un siège bien qu'ayant gagné des voix par rapport à 1965 (11 822 voix en 1965) et le P. L. P. a gagné un siège bien qu'ayant perdu des voix (13 062 voix en 1965).

Chambre — arrondissement d'Audenarde : En 1958, les libéraux obtiennent 14 952 voix et un siège, alors que les socialistes, avec un nombre de voix supérieur (18 829) n'en obtiennent aucun.

En 1961, les socialistes n'auraient enlevé aucun siège avec 19 261 voix, si le P. S. C. avait obtenu 80 voix de moins.

Dans ce dernier cas, le P. S. C. se serait vu attribuer deux sièges. Or, le P. S. C. avait obtenu 35.376 voix.

Chambre — arrondissement de Termonde : Les socialistes ainsi que le P. S. C. ont remporté en 1958 deux sièges chacun. Pourtant, le nombre de voix obtenues par le P. S. C. excède le double de celui des socialistes : P. S. B. 29 095 voix; P. S. C. 59 497.

En 1968, le P. S. C. a obtenu, dans l'arrondissement de Termonde, 1 élu avec 38 560 voix. Le P. L. P. et la Volksunie ont eu également 1 élu chacun, respectivement avec 14 187 et 16 312 voix (c'est-à-dire beaucoup moins que la moitié des voix obtenues par le P. S. C.).

A Audenaerde, par contre, le P. S. C. a obtenu, la même année, 26 112 voix, soit 2 élus. 17 253 voix se sont portées sur la liste du P. S. B., qui n'a eu aucun élu.

Zo komt het voor dat een partij in een bepaald arrondissement stemmen kan winnen en verkozenen verliezen, stemmen kan verliezen en verkozenen winnen.

Kamer — arrondissement Turnhout.

In het arrondissement Turnhout behaalde de C. V. P. in 1965 94 636 stemmen en had 4 gekozenen. In 1968 daalde het stemmenaantal tot 82 758 en het aantal gekozenen steeg tot 5.

Wat in de plaats ?

De oorzaak van deze anomalieën ligt in een uiterst gecompliceerd apparenteringsstelsel, dat van de evenredige vertegenwoordiging een echte « chinoiserie » heeft gemaakt, een onbegrijpelijk spel en dooreen gooien van kiesdelers, quorums, arrondissementele kiescijfers, arrondissementele kiesquotiënten, provinciale kiescijfers, provinciale quotiënten en lokale breuken, waarvan de kiezer, ja, de meeste kandidaten niets begrijpen.

Men heeft integendeel vaak de indruk dat door zulk stelsel met de democratie en met de wil van de kiezer geen rekening wordt gehouden, daar in vele gevallen niet diegenen naar het Parlement worden gestuurd, die in de streek waar zij leven, bij het volk dat hen kent, gezag en vertrouwen wisten te verwerven.

In dit stelsel gebeurt vaak het omgekeerde.

Trouwens, in geen enkel democratisch land is men het zover gaan zoeken.

Hier stelt zich de vraag : hoe zou, binnen de grenzen van elk arrondissement, de evenredige vertegenwoordiging dan wel gebeuren na het afschaffen van de desbetreffende artikelen ?

Artikel 167, dat trouwens steeds uitsluitend van toepassing was voor de Senaatsverkiezingen in Limburg, Luxemburg en Namen, zou van toepassing worden voor alle kiesomschrijvingen. Meteen zou de hele rompslomp van kiesdelers, quorums, kiesquotiënten, lokale breuken, enz... verdwijnen. In de plaats daarvan zou de verdeling volgens een meer eenvoudig verdelingsstelsel gebeuren, zoals dit ten andere voor de gemeenteverkiezingen bestaat. De beschikbare zetels worden zoals bij de gemeenteverkiezingen, na deling, achtereenvolgens toegewezen aan de grootste quotiënten. Het is een eenvoudige berekening die elke doorsnee-kiezer kan begrijpen en die het mogelijk zou maken reeds de dag van de verkiezingen, alle uitslagen te kennen.

* * *

Artikel 2 van het voorstel beoogt de verdeling van de zetels te laten gebeuren op dezelfde wijze als de verdeling van de zetels bij de gemeenteverkiezingen.

De verbrokkeling in een te groot aantal partijen is nadelig voor de democratie zelf en wordt door de kieswetgeving in de grote democratische Staten onmogelijk gemaakt.

De democratie moet zich zelf beschermen door haar kiesstelsel tegen eindeloze versplintering, anarchie en chaos.

Il se fait ainsi qu'un parti peut, dans un arrondissement déterminé, soit gagner des voix et perdre des sièges, soit perdre des voix et gagner des sièges.

Chambre — arrondissement Turnhout.

Dans l'arrondissement de Turnhout, le P. S. C. avait obtenu, en 1965, 94 636 voix et 4 élus. En 1968, son nombre de voix est tombé à 82 758, mais le nombre de ses élus est passé à 5.

Que pourrait-on substituer à ce système électoral ?

La cause de ces anomalies réside dans un système d'apparementement extrêmement compliqué, ce dernier ayant transformé la représentation proportionnelle en une véritable chinoiserie, en un jeu incompréhensible et en un méli-mélo de diviseurs électoraux, quorums, chiffres électoraux arrondissementaux, quotients électoraux arrondissementaux, chiffres électoraux provinciaux, quotients provinciaux et fractions locales, auxquels l'électeur, voire même la plupart des candidats, ne comprennent rien.

Bien au contraire, l'impression prévaut souvent que la démocratie ainsi que l'électeur sont méconnus par un tel système électoral, car, très souvent, ce ne sont pas les candidats ayant su se faire investir de l'autorité et de la confiance au sein de la région où ils vivent et auprès des gens qui les connaissent, qui sont envoyés au Parlement.

Ce système entraîne souvent des résultats contraires.

Aucun pays démocratique n'est d'ailleurs allé si loin.

Il convient de se demander à ce propos comment la représentation proportionnelle s'effectuerait dans les limites de chaque arrondissement après la suppression des articles en question.

L'article 167, qui a d'ailleurs été toujours et uniquement appliqué pour les élections sénatoriales au Limbourg, au Luxembourg et à Namur, deviendrait applicable à toutes les circonscriptions électorales. Du coup disparaîtrait tout le fatras de diviseurs électoraux, quorums, quotients électoraux, fractions électorales, etc. La répartition aurait alors lieu selon un système beaucoup plus simple, qui existe d'ailleurs pour les élections communales. Les sièges disponibles seraient, après division tout comme aux élections communales, attribués successivement aux quotients les plus élevés. C'est un calcul simple, intelligible pour l'électeur moyen et qui rendrait possible de connaître tous les résultats le jour même des élections.

* * *

L'article 2 de la proposition tend à faire effectuer la répartition des sièges de la même manière que pour les élections communales.

Le morcellement en un trop grand nombre de partis est nuisible à la démocratie elle-même et est rendu impossible dans les grands États démocratiques par la législation électorale.

La démocratie doit, par son régime électoral, se défendre contre l'effritement sans fin, l'anarchie et le chaos.

M. DUERINCK.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikelen 132, 133, 134, 135, 136, 137, 174, 176, 177, 178, 179 en 180 van het Kieswetboek worden weggelaten.

Art. 2.

In artikel 167 van het Kieswetboek worden de cijfers « 1, 2, 3, 4, 5, enz. » vervangen door de cijfers « 2, 3, 4, 5, enz. ».

27 november 1969.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Les articles 132, 133, 134, 135, 136, 137, 174, 176, 177, 178, 179 et 180 du Code électoral sont supprimés.

Art. 2.

A l'article 167 du Code électoral, les chiffres « 1, 2, 3, 4, 5, etc. » sont remplacés par les chiffres « 2, 3, 4, 5, etc. ».

27 novembre 1969.

M. DUERINCK,
M. BODE,
D. CLAEYS,
L. VERHENNE,
L. LINDEMANS,
J. VERROKEN.