

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

26 JUNI 1969.

WETSONTWERP

houdende verhoging van het rust- en overlevings-
pensioen der zelfstandigen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE MIDDENSTAND ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DE HEER TANGHE.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie besprak onderhavig wetsontwerp tijdens haar vergadering van 25 juni 1969. Na een korte inleiding van de Minister werden enkele precieze vragen gesteld m.b.t. de toepassing en de financiering van de wet.

Inleidende uiteenzetting van de Minister.

De regeringsverklaring voorziet in een verhoging van het pensioen der loontrekkenden met 3 % per jaar gedurende drie jaar en een zelfde verhoging van het pensioen der zelfstandigen.

De onderhandelingen op paritair niveau, waaraan de Regering heeft deelgenomen, heeft geleid tot de verhoging van het pensioen der werknemers met 4 % gedurende drie jaar, met dien verstande dat de Staatsbijdrage vermeerderd — jaarlijks stijgt deze van 4 tot 6 % — en dat anderzijds

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Jeunehomme .

A. — Leden : de heren Charpentier, d'Alcantara, De Keersmaeker, Goeman, Saint-Remy, Suykerbuyk, Tanghe, Wijnen. — Boeykens, Boutet, Close, Cudell, Demets, Mathys, Vernimmen. — Cornet d'Elzius, Gillet, Holvoet, Jeunehomme, Mevr. Mabilie-Leblanc. — de heren Mattheyssens, Olaerts. — Knoops.

B. — Plaatsvervangers : de heer Baeskens, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Humblet, Vandamme. — Baudson, Boel, Christiaenssens, Van Winghe. — Boey, D'haeseleer, Sprockeels. — Sels. — Havelange.

Zie :

442 (1968-1969) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

26 JUIN 1969.

PROJET DE LOI

majorant la pension de retraite et de survie
des travailleurs indépendants.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES CLASSES MOYENNES ⁽¹⁾,
PAR M. TANGHE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 25 juin 1969. Après un bref exposé introductif du Ministre, quelques questions précises ont été posées au sujet de l'application et du financement de la loi.

Exposé introductif du Ministre.

La déclaration gouvernementale prévoit une augmentation de la pension des salariés de 3 % par an pendant 3 ans et une augmentation équivalente de la pension des indépendants.

A la suite de négociations sur le plan paritaire et avec la participation gouvernementale, l'augmentation de la pension des salariés a été portée à 4 % pendant 3 ans, moyennant une intervention accrue de l'État — la croissance annuelle du taux d'intervention de l'État passant de 4 % à 6 % —

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Jeunehomme.

A. — Membres : MM. Charpentier, d'Alcantara, De Keersmaeker, Goeman, Saint-Remy, Suykerbuyk, Tanghe, Wijnen. — Boeykens, Boutet, Close, Cudell, Demets, Mathys, Vernimmen. — Cornet d'Elzius, Gillet, Holvoet, Jeunehomme, M^{me} Mabilie-Leblanc. — MM. Mattheyssens, Olaerts. — Knoops.

B. — Suppléants : M. Baeskens, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Humblet, Vandamme. — Baudson, Boel, Christiaenssens, Van Winghe. — Boey, D'haeseleer, Sprockeels. — Sels. — Havelange.

Voir :

442 (1968-1969) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.

H. — 647.

de bijdragen verhogen. Het ontwerp beoogt een parallelle verhoging van het pensioen voor zelfstandigen, die zal ingaan op dezelfde datum als die voor werknemers, d.i. op 1 juli 1969.

Waarom voorziet het ontwerp niet in een parallelle verhoging met die welke wordt verleend volgens de regeling voor werknemers gedurende de jaren 1970 en 1971 en waarom voorziet het anderzijds niet in een parallelle verhoging van de toeneming der Staatsbijdrage?

Dat komt doordat de Minister van mening is dat het huidige pensioen van de zelfstandigen heel wat minder bedraagt dan het zou moeten zijn, met name in verhouding tot de toestand van de werknemers. Als men het pensioen der zelfstandigen met 4 % verhoogt, dan wordt de afstand tussen beide regelingen daardoor niet kleiner. Men moet nog meer verhogen. Daarom heeft het wetsontwerp een gedeeltelijk en voorlopig karakter. Het laat de nieuwe middelen die moeten worden gevonden om een nieuwe faze aan te vatten, ongebruikt. Die nieuwe faze moet een globaal stadium zijn. Zij moet niet alleen betrekking hebben op het pensioen, maar ook op de gezinsbijslagen en op de ziekteverzekering.

In december 1968 riep de Regering de werkgroep bijeen, die belast is met de bestudering van het sociaal statuut der zelfstandigen. De conclusies van die groep werden uit een technisch oogpunt grondig onderzocht. Zij zullen worden verwerkt in een plan voor sociale programmatie, dat eerstdaags aan de Regering zal worden voorgelegd. Het Parlement zal aldus vanaf het begin van volgend parlementair jaar kennis kunnen nemen van de nieuwe wetgevende maatregelen die in deze sociale programmatie zijn vervat.

Daarom blijft het ontwerp beperkt tot het jaar 1969, maar het spreekt vanzelf — en de Minister spreekt zich daaromtrent stellig uit — dat die procedure in geen geval tot resultaat zal hebben dat de regeling voor de zelfstandigen een verhoging krijgt waarin de Staat niet minstens evenveel bijdraagt als in de regeling voor werknemers.

Om die redenen verzoekt de Minister de Commissie de tekst in de door de Senaat goedgekeurde vorm aan te nemen.

Algemene bespreking.

Een lid vraagt nadere gegevens op twee punten :

1. Zal de verhoging met 4 % berekend worden op de basisbedragen van de rust- en overlevingspensioenen of op de thans uitgekeerde bedragen?

Hierop antwoordt de Minister dat de verhoging berekend wordt op het basisbedrag dat nadien wordt geïndexeerd.

2. Strekt het ontwerp ertoe de grens van het toegelaten pensioen, in geval van cumul te wijzigen? Immers, de verhoging van 4 % zal geen zin hebben indien de vermelde plafonds eveneens niet worden gewijzigd.

De Minister acht het niet nodig de wetgeving inzake plafonds voor gecumuleerde pensioenen te wijzigen. Indien zulks bij nader onderzoek zou nodig blijken, dan kunnen de nodige maatregelen worden getroffen opdat in elk geval het voordeel van deze wet aan de begunstigden van zulk pensioen niet zou worden onttrokken.

Hetzelfde lid wijst er verder op dat er ook verwarring zou kunnen heersen omtrent de begrippen « rentebedrag » en « basisbedrag » hetgeen de belanghebbenden nadeel zou kunnen berokkenen. Het is dus nodig een duidelijk onderscheid te maken.

et moyennant, d'autre part, une augmentation des cotisations. Le projet vise à accorder une augmentation parallèle de leur pension aux travailleurs indépendants, augmentation qui prendra cours à la même date que pour les travailleurs salariés, soit le 1^{er} juillet 1969.

Pourquoi le projet ne prévoit-il pas une augmentation parallèle à celle qui est accordée dans le régime des salariés pour les années 1970 et 1971 et pourquoi, d'autre part, ne prévoit-il pas un accroissement parallèle du taux de l'intervention de l'Etat?

C'est parce que le Ministre estime que la situation actuelle des indépendants en matière de pension est notoirement inférieure à ce qu'elle devrait être, notamment par rapport à la situation des salariés. Augmenter la pension des indépendants de 4 % ne réduit en rien l'écart entre les régimes. Il faut donc aller au-delà. C'est pourquoi le projet de loi a un caractère partiel et provisoire. Il laisse intactes les ressources nouvelles qui devront être trouvées pour permettre de franchir une nouvelle étape. Cette nouvelle étape doit être globale. Elle doit porter non seulement sur la pension, mais également sur les allocations familiales et sur l'assurance maladie-invalidité.

Le Gouvernement a réuni en décembre 1968 le groupe de travail chargé de l'étude du statut social des travailleurs indépendants. Les conclusions de ce groupe ont fait l'objet d'un examen approfondi sur le plan technique. Elles seront traduites dans un plan de programmation sociale qui sera soumis très prochainement au Gouvernement. Le Parlement pourra être ainsi saisi, dès la rentrée parlementaire, des mesures législatives nouvelles qu'implique cette programmation sociale.

Voilà pourquoi le projet se limite à la seule année 1969, mais il est évident, et le Ministre l'a déclaré de la manière la plus formelle, que cette procédure n'aura en aucun cas pour résultat de refuser au régime des indépendants une augmentation du taux de la subvention de l'Etat qui soit au moins égale à celle qui est prévue en faveur du régime des salariés.

C'est pour ces raisons que le Ministre a demandé à la Commission d'approuver le texte tel qu'il a été voté par le Sénat.

Discussion générale.

Un membre a demandé des précisions concernant deux points :

1. La majoration de 4 % sera-t-elle calculée sur les montants de base des pensions de retraite et de survie ou sur les montants payés actuellement?

Le Ministre a répondu que l'augmentation est calculée sur le montant de base, lequel est indexé par après.

2. Le projet modifie-t-il, en cas de cumul, le montant maximum de la pension autorisée? L'augmentation de 4 % est, en effet, dénuée de portée si les maximums en question ne sont pas modifiés également.

Le Ministre estime qu'il n'est pas nécessaire de modifier la législation en ce qui concerne les maximums des pensions cumulées. Au cas où, après un examen plus approfondi, il apparaîtrait que c'est nécessaire, les mesures requises pourraient être prises afin que, de toute façon, les bénéficiaires ne soient pas privés des avantages de la présente loi.

Le même membre a attiré, en outre, l'attention sur le fait qu'il pourrait également y avoir confusion entre les notions de « montant de la rente » et de « montant de base », ce qui pourrait nuire aux intéressés. Il est donc nécessaire d'établir une nette distinction.

De Minister antwoordt dat enkel het pensioenbedrag, d.i. het basisbedrag van de rust- en overlevingspensioenen hier in aanmerking wordt genomen.

Daarop verwijst een ander lid naar het voorbeeld en de tabel op blz. 2 van het *Stuk van de Senaat* n° 369 van 1968-1969.

Een lid geeft ter verduidelijking van zijn vraag volgend voorbeeld: een weduwe van een loontrekkende geniet thans naast het overlevingspensioen van het regime der werknemers een rustpensioen als zelfstandige. Beide voordelen samen bedragen in toepassing van de regels van de cumul 51 000 frank per jaar. Zal het globale pensioenbedrag van deze weduwe vanaf 1 juli 1969 ingevolge deze nieuwe wet groter zijn dan voorheen?

De Minister bevestigt dit en verstrekt daarenboven nog onderstaand voorbeeld:

Basisbedrag voor een alleenstaande ...	F	20 000
Bestaansmiddelen boven het vrijgesteld maximumbedrag	F	1 000
	F	19 000
Rente	F	2 000
	F	17 000
Verhoging met 4 %	F	680
	F	17 680
Aanpassing aan het indexcijfer 27,5 %	F	4 862
	F	22 542

Een ander lid vraagt hoeveel die verhoging zal kosten aangezien daarover nergens in de voorliggende documentatie iets te vinden is. Vervolgens verzoekt hij de Minister dat in de Middenstandsbegroting voor 1970 die momenteel ter studie is in het departement, zou voorzien worden dat de verhoging minstens 6 % zou bedragen in plaats van 4 % dit om de regels van parallelisme met de loontrekkenden te eerbiedigen.

De Minister antwoordt dat de kosten 110 miljoen frank zullen bedragen voor de periode van 1 juli tot 31 december 1969. Op de vraag of het regime deze last kan dragen, verklaart de Minister, dat dit voor bedoelde periode mogelijk is. Dat is trouwens ook de reden waarom de hier voorziene maatregel van tijdelijke aard is.

Het is anderzijds klaar dat de regeringstussenkomst zou moeten verhoogd worden bij een langere toepassingstermijn van de maatregel.

Een lid ondervraagt de Minister over de eventuele opheffing van het onderzoek naar de bestaansmiddelen. Meer bepaald vraagt hij of de Minister zinnens is voor de jaren van de loopbaan tijdens welke bijdragen zijn betaald, een pensioen te verlenen zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen.

De Minister antwoordt dat de « groep Allard » die laatste maatregel inderdaad voorgesteld heeft.

In beginsel is hij er voor. Nochtans wijst hij erop dat bij de verbetering van de pensioenregeling voor zelfstandigen prioriteiten moeten worden vastgesteld en dat het er in de eerste plaats op aankomt het pensioenbedrag te verhogen, zodat het lot van de minst bedeelde zelfstandigen verbeterd wordt, terwijl de verhoging van het maximumbedrag tot hetwelk de bestaansmiddelen zijn vrijgesteld, slechts voordelig uitvalt voor degenen die beschikken over bestaansmiddelen welke dat maximum overschrijden.

Le Ministre a répondu que seul le montant de la pension, c'est-à-dire le montant de base de la pension de retraite et de survie, sera pris en considération.

A la suite de cette remarque, un membre a cité l'exemple figurant au tableau repris à la page 2 du *Document du Sénat* n° 369 de 1968-1969.

Pour illustrer sa question, un membre a donné l'exemple suivant: la veuve d'un travailleur salarié bénéficie actuellement, outre de la pension de survie du régime des travailleurs salariés, d'une pension de retraite de travailleur indépendant. En application des règles en matière de cumul, ces deux avantages se chiffrent à 51 000 francs par an. Le montant global des pensions de cette veuve sera-t-il, à la suite de cette nouvelle loi et à partir du 1^{er} juillet 1969, plus élevé qu'antérieurement?

Le Ministre a répondu affirmativement et a, en outre, encore donné l'exemple suivant:

Taux de base isolé	F	20 000
Ressources dépassant le plafond d'immunisation	F	1 000
	F	19 000
Rente	F	2 000
	F	17 000
Majoration 4 %	F	680
	F	17 680
Indexation 27,5 %	F	4 862
	F	22 542

Un autre membre a demandé quel sera le coût de cette majoration, car la documentation fournie ne donne aucun indice à cet égard. Il a demandé, d'autre part, au Ministre de prévoir au Budget des Classes moyennes pour 1970, qui est actuellement à l'étude au département, une majoration de 6 % au moins et non de 4 %, afin de respecter la règle du parallélisme avec le régime prévu en faveur des travailleurs salariés.

Le Ministre a répondu que le coût s'élèvera à 110 millions de francs pour la période du 1^{er} juillet au 31 décembre 1969. A la question de savoir si le régime est en mesure de supporter cette charge, le Ministre a répondu que tel est, en effet, le cas pour la période envisagée.

D'autre part, il est évident que l'intervention de l'Etat devrait être majorée si la période d'application de la mesure était prolongée.

Un membre a interrogé le Ministre au sujet de la suppression éventuelle de l'enquête sur les ressources. Plus précisément, il a demandé s'il entre dans les intentions du Ministre de proposer l'octroi d'une pension sans enquête pour les années de carrière ayant donné lieu à cotisations.

Le Ministre a répondu que le « groupe Allard » a effectivement proposé cette dernière mesure.

Il s'y déclare favorable en principe. Il a souligné cependant qu'il y a des priorités à établir dans l'amélioration du régime de pension des indépendants et qu'il importe d'abord d'augmenter le montant de la pension, mesure qui est de nature à améliorer le sort des indépendants moins favorisés, alors que l'accroissement du plafond d'immunisation des ressources n'est favorable qu'à ceux qui disposent de ressources dépassant ce plafond.

De Minister voegt hier nochtans aan toe dat het niet meer dan normaal zou zijn dat een pensioen zonder voorwaarden wordt verleend in ruil voor de gestorte bijdragen. Het voorstel van de « groep Allard » is juist daarop gericht. Daar de Regering zich nog niet heeft uitgesproken, kan de Minister vanzelfsprekend geen enkele verbintenis in dat opzicht aangaan.

Een ander lid wenst te weten welk programma ondermeer in verband met de pensioenen bij het Parlement zal ingediend worden als gevolg van de studie die de « werkgroep Allard » heeft gemaakt.

Hierop verklaart de Minister dat het verslag van de « werkgroep Allard » door het Departement van Middenstand wordt onderzocht. Aan de hand daarvan hoopt hij in de kortst mogelijke tijd, voorstellen desbetreffend te kunnen doen opdat zij onmiddellijk na het parlementair reces bij het Parlement zouden kunnen aanhangig worden gemaakt.

Een ander lid vraagt of een tweede overgangsmaatregel niet zal noodzakelijk zijn.

Volgens de Minister zal dit niet nodig zijn. Het is de bedoeling in 1970 de fundamentele hervorming tot stand te brengen die aanzienlijke verbeteringen van de pensioengeregeling zal met zich brengen.

Bespreking der artikelen.

Artikel 1.

Paragraaf 1 van dit artikel beoogt de basisbedragen der pensioenen met 4 % te verhogen. Op deze verhoogde bedragen worden de bepalingen toegepast van artikel 43, §§ 1 en 3 van het koninklijk besluit n° 72 van 10 november 1967.

In een tweede paragraaf wordt de notie « overlevingspensioenen » gepreciseerd.

Door de heer Mattheyssens werden amendementen ingediend (zie *Stuk* n° 442/2).

Zij strekken ertoe :

1° § 1, eerste lid van dit artikel te vervangen door wat volgt : « De basisbedragen van de rust- en overlevingspensioenen, toegekend krachtens het pensioenstelsel der zelfstandigen, worden, bij hun uitbetaling door de Rijkskas voor rust- en overlevingspensioenen, aangepast met drie opeenvolgende verhogingen van 4 %. De eerste verhoging gaat in op 1 juli 1969, de twee volgende respectievelijk op 1 juli 1970 en 1 juli 1971. »

2° dit artikel aan te vullen met een § 3 luidend als volgt : « § 3. De uitgaven verbonden aan deze verhogingen vallen ten laste van het Rijk. »

De auteur verklaart dat alle partijen zich hebben uitgesproken voor de sociale gelijkheid ten gunste van de zelfstandigen. Welnu deze gelijkheid is op verre na niet bereikt. Ook de inspanning van het Rijk ten behoeve van de zelfstandigen is gevoelig lager dan voor de werknemers.

Het voorliggend wetsontwerp schept een dubbele discriminatie, en vergroot de sociale ongelijkheid :

1° er is slechts één verhoging voor het pensioen der zelfstandigen, terwijl er een drievoudige verhoging voorzien is voor het pensioen der werknemers;

2° de voorziene verhoging valt, geheel of ten dele, ten laste van de zelfstandigen, terwijl de verhoging der werknemerspensioenen volledig ten laste van het Rijk valt.

Zelfs als de verhoging met dezelfde procenten gebeurt, is het nog geen stap naar de sociale gelijkheid, vermits de

Le Ministre a cependant ajouté qu'il serait normal qu'une pension inconditionnelle soit accordée en contrepartie des cotisations qui ont été versées. C'est précisément dans ce sens que va la proposition du « groupe Allard ». Le Gouvernement ne s'étant pas encore prononcé, le Ministre ne peut évidemment prendre aucun engagement à cet égard.

Un autre membre a demandé quel sera le programme, notamment en matière de pensions, qui sera présenté à la suite des études faites par le « groupe de travail Allard ».

Le Ministre a déclaré à ce sujet que ledit rapport est examiné par le Département des Classes moyennes. Sur la base de ce rapport, il espère pouvoir faire des propositions dans le plus bref délai possible afin que le Parlement puisse en être saisi immédiatement après les vacances parlementaires.

Un autre membre a demandé si une deuxième mesure transitoire ne sera pas nécessaire.

Le Ministre a répondu que tel ne sera pas le cas, le Gouvernement ayant l'intention de réaliser en 1970 la réforme fondamentale qui entraînera une amélioration sensible du régime des pensions.

Discussion des articles.

Article premier.

Le § 1^{er} de cet article vise à augmenter de 4 % les montants de base des pensions. Sur ces montants majorés il sera fait application des dispositions de l'article 43, §§ 1 et 3, de l'arrêté royal du 10 novembre 1967.

Le deuxième paragraphe précise la notion de « pensions de survie ».

M. Mattheyssens a présenté des amendements (voir *Doc.* n° 442/2).

Ces amendements visent :

1° à remplacer le § 1^{er} par ce qui suit : « Les montants de base des pensions de retraite et de survie octroyées en vertu du régime de pension des travailleurs indépendants sont, lors de leur paiement par la Caisse nationale des pensions de retraite et de survie, adaptés au moyen de trois majorations successives de 4 %. La première majoration prend cours le 1^{er} juillet 1969, les deux suivantes respectivement le 1^{er} juillet 1970 et le 1^{er} juillet 1971. »

2° à compléter cet article par un § 3, libellé comme suit : « § 3. Les dépenses liées à ces majorations sont à charge de l'État. »

L'auteur a déclaré que tous les partis se sont prononcés en faveur de la parité sociale des travailleurs indépendants. Or, cette parité est loin d'être atteinte. L'effort de l'État en faveur des travailleurs indépendants est d'ailleurs sensiblement moindre que pour les travailleurs salariés.

Le présent projet de loi crée une double discrimination et accroît l'inégalité sociale :

1° il n'est prévu qu'une seule majoration pour la pension des travailleurs indépendants, alors qu'une triple augmentation est appliquée pour la pension des travailleurs salariés;

2° la majoration prévue est, en tout ou en partie, à charge des travailleurs indépendants, alors que l'augmentation des pensions pour travailleurs salariés est complètement à charge de l'État.

Même s'il s'agit d'une majoration d'un même taux, il n'est pas encore permis de parler d'une étape dans la voie de

basis van berekening bij de pensioenen der zelfstandigen kleiner is. De auteur meent dat men de sociale gelijkheid niet kan verwezenlijken door gelijktijdige verhogingen in beide stelsels met dezelfde procenten, maar alleen door een aanzienlijke verhoging van het basisbedrag der pensioenen der zelfstandigen.

De Minister wijst er op dat hij reeds gedeeltelijk heeft geantwoord bij de algemene bespreking. Hij houdt er echter aan hier nogmaals de redenen aan te halen waarom dit ontwerp werd ingediend en niet een ontwerp in de zin van de voorgestelde amendementen.

Het is onmogelijk een wetsontwerp in te dienen dat volkomen identiek is aan dat met betrekking tot de pensioenen voor werknemers omdat het noodzakelijk is dat men de fundamentele hervorming van het sociaal statuut der zelfstandigen aanvat met onaangestaste middelen. Dit wil zeggen dat men de bijdragen van de belanghebbenden inmiddels niet mag verhogen en de omvang van de regerings-tussenkomen niet mag verzwaken.

Daarentegen zou het amendement zin hebben indien de pensioenen der zelfstandigen en deze der werknemers nu reeds gelijkwaardig waren. Maar de zelfstandigen verwachten terecht veel meer dan een tijdelijke verhoging van 4 %.

De auteur houdt staande dat zijn amendement de bedoelde hervorming niet uitsluit. Hij stelt voorop dat er geen fundamenteel verschil zou zijn indien die hervorming in 1970 of in 1971 zou plaats vinden, aangezien de huidige maatregel toch zal moeten worden ingetrokken.

Een lid vraagt op welke wijze die 110 miljoen frank zullen worden gespijsd.

De Minister antwoordt dat uit de jongste gegevens betreffende de inning van de bijdragen voor het eerste kwartaal 1969, blijkt dat de nieuwe uitgave door de verhoging van de opbrengst der pensioenbijdragen zal kunnen gedragen worden.

Voor het dienstjaar 1969 zal derhalve de regeling de bijkomende last kunnen dragen, zonder dat het nodig wordt in nieuwe ontvangsten te voorzien.

Een ander lid wijst op de gevaren die impliciet achter het antwoord van de Minister schuil gaan. Wanneer men put uit de reserves van het regime, raakt men niet alleen aan het kapitaal maar eveneens aan de interesten ervan die moeten dienen voor de uitbetaling der pensioenen.

Vervolgens merkt hetzelfde lid op dat in de Senaat amendementen werden ingediend die identiek zijn aan deze van de heer Mattheyssens. Zij werden na de verklaring van de Minister ingetrokken.

Het amendement van de heer Mattheyssens werd verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 1 werd eenparig aangenomen.

Art. 2.

Artikel 2 werd zonder bespreking eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp werd eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

F. TANGHE.

De Voorzitter,

E. E. JEUNEHOMME.

la parité sociale, puisque la base de calcul des pensions d'indépendants est inférieure. L'auteur estime que la réalisation de la parité sociale ne peut se faire par des majorations simultanées d'un même taux dans les deux régimes, mais uniquement par une augmentation importante du montant de base des pensions pour travailleurs indépendants.

Le Ministre a signalé qu'il avait déjà répondu partiellement lors de la discussion générale. Il tient néanmoins à répéter les raisons pour lesquelles le présent projet a été introduit, de préférence à un projet dans le sens des amendements présentés.

Il est impossible de présenter un projet de loi identique à celui qui a trait aux pensions pour travailleurs salariés, car il est nécessaire d'entamer avec des moyens intacts la réforme fondamentale du statut social des travailleurs indépendants. Cela signifie qu'il n'est pas permis de majorer entre-temps les cotisations des intéressés, ni d'accroître le volume de l'intervention du Gouvernement.

Par contre, l'amendement aurait un sens si les pensions des travailleurs indépendants et celles des travailleurs salariés étaient dès à présent équivalentes. Mais les travailleurs espèrent, à juste titre, bien mieux qu'une majoration temporaire de 4 %.

L'auteur a rétorqué que son amendement n'exclut pas la réforme visée. Il a déclaré qu'il n'y aurait pas de différence fondamentale si cette réforme avait lieu en 1970 ou en 1971, la mesure actuelle devant, en tout état de cause, être levée.

Un membre a demandé comment seront financés ces 110 millions de francs.

Le Ministre a répondu qu'il résulte des derniers renseignements relatifs au recouvrement des cotisations pour le premier trimestre de 1969, que la dépense nouvelle pourra être supportée par l'accroissement du produit des cotisations versées pour la pension.

Pour l'exercice 1969, le régime pourra donc supporter la charge supplémentaire, sans qu'il soit nécessaire de prévoir des ressources nouvelles.

Un autre membre a souligné les dangers que recèle, implicitement, la réponse du Ministre. Lorsqu'on puise dans les réserves du régime, on touche non seulement au capital, mais aussi aux intérêts qui doivent servir à liquider les pensions.

Le même membre a également fait observer qu'au Sénat des amendements identiques à ceux de M. Mattheyssens ont été présentés. Ils ont été retirés après une déclaration du Ministre.

L'amendement de M. Mattheyssens a été rejeté par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article premier a été adopté à l'unanimité.

Art. 2.

L'article 2 a été adopté à l'unanimité sans discussion.

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

F. TANGHE.

Le Président,

E.E. JEUNEHOMME.