

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

4 JUIN 1969.

PROJET DE LOI relatif aux services de taxis.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. BOON.

Art. 7.

Remplacer les 2° et 3° par ce qui suit :

« 2° à une personne physique ou morale déjà titulaire d'une ou de plusieurs autorisations pour l'exploitation d'un service de taxis;

» 3° lorsque le titulaire de l'autorisation cesse définitivement son exploitation, la personne désignée par lui peut continuer l'exploitation du service dans les mêmes conditions jusqu'au terme fixé dans l'autorisation. »

JUSTIFICATION.

Si l'on s'en tient à l'économie de cet article, tel qu'il est rédigé dans le projet de loi, on s'aperçoit qu'il est quasi impossible aux propriétaires de taxis de céder leur exploitation à des tiers. En effet, en dehors des sociétés anonymes, il semble devoir être difficile, sinon impossible pour ce genre d'exploitation, de trouver un acquéreur remplissant les conditions prévues par cet article.

Par là même, ces petites exploitations d'indépendants se verraient injustement privées du fruit de leur travail puisque, quelle qu'en soit la cause (maladie, difficultés de gestion, âge de la pension), il leur serait presque impossible de céder leur fonds de commerce.

Il s'agirait donc en l'espèce par ce simple article d'une véritable injustice sociale.

Conscient d'un tel danger, le législateur avait d'ailleurs expressément prévu dans la loi du 26 décembre 1968, modifiant celle du 10 mai 1967, relative aux services de taxis, que lorsque le titulaire de l'autorisation cesse son exploitation, la personne désignée par lui pouvait continuer l'exploitation, dans les mêmes conditions, jusqu'au terme fixé dans l'acte d'autorisation.

Dans la perspective de ne pas porter atteinte aux intérêts légitimes des petits exploitants et des coopératives, il y aurait lieu de modifier sensiblement le texte de cet article.

Voir :

385 (1968-1969) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

4 JUNI 1969.

WETSONTWERP betreffende de taxidiensten.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER BOON.

Art. 7.

De nummers 2° en 3° vervangen door wat volgt :

« 2° aan een natuurlijke of rechtspersoon die reeds houder is van één of meer vergunningen voor de exploitatie van een taxidienst;

» 3° wanneer de vergunning houder zijn exploitatie voortgoed stopzet, mag de door hem aangewezen persoon de exploitatie van de dienst onder dezelfde voorwaarden voortzetten tot het einde van de in de vergunning gestelde termijn. »

VERANTWOORDING.

Indien dit artikel wordt gehandhaafd zoals in het wetsontwerp voorkomt, is het voor taxi-eigenaars vrijwel onmogelijk om de exploitatie ervan over te dragen aan derden. Buiten de naamloze vennootschappen lijkt het immers moeilijk, zo niet onmogelijk te zijn, voor dergelijke exploitaties een gegadigde te vinden die de door dit artikel 7 gestelde voorwaarden vervult.

Derhalve zouden de kleine zelfstandige exploitanten ten onrechte beroofd worden van de vruchten van hun arbeid, daar het hun vrijwel onmogelijk zou zijn hun handelszaak af te staan, ongeacht de reden van die afstand (ziekte, moeilijkheden bij het beheer, bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd).

Bijgevolg zou dit artikel gewoonweg aanleiding geven tot een sociaal onrecht.

De wetgever was zich van dat gevaar bewust. Daarom had hij in de wet van 26 december 1968, tot wijziging van die van 10 mei 1967 betreffende de taxidiensten, bepaald dat wanneer de vergunninghouder zijn exploitatie stopzet, de door hem aangewezen persoon onder dezelfde voorwaarden de exploitatie van die dienst mag voortzetten tot het einde van de in de vergunningsoorkonde gestelde termijn.

De tekst van dit artikel moet grondig worden gewijzigd om de rechtmatige belangen van de kleine exploitanten en van de coöperaties niet te schaden.

Zie :

385 (1968-1969) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- Nos 2 tot 4 : Amendementen.
- N° 5 : Verslag.

Art. 25.
Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

La dérogation prévue au § 3 de cet article paraît peu admissible. En effet, la plupart des concessions de l'agglomération bruxelloise notamment prennent fin en 1969 et 1970.

Une éventuelle prorogation des autorisations jusqu'au 31 décembre 1974, surtout dans les communes où existent des concessions importantes, prolongerait d'autant l'absence d'une saine concurrence.

Les concessionnaires actuels ont eu connaissance depuis le début de leur concession que celle-ci leur était accordée pour une durée de dix ans. Leur matériel a été prévu pour que l'amortissement soit terminé à la fin de la concession. Il n'y a donc aucune raison de proroger ces concessions, si ce n'est pour favoriser certaines entreprises importantes.

Art. 25.
Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

De in § 3 van dit artikel bepaalde afwijking is onaanvaardbaar. Met name in de Brusselse agglomeratie verstrijken de meeste concessies immers in 1969 en 1970.

Door een eventuele verlenging van de vergunningen tot 31 december 1974 zou er, vooral in de gemeenten met belangrijke concessies, geen gezonde concurrentie op dit stuk heersen tot die datum.

De huidige concessiehouders wisten van bij het begin van de hun verleende concessie dat die hun voor een termijn van tien jaar was verleend. Zij rekenden erop hun materieel te kunnen afschrijven tegen het einde van de concessie. Er is dan ook geen reden om die concessies te verlengen, tenzij om bepaalde grote bedrijven te bevoordelen.

J. BOON.